’14

Annual Report

Das Programm des
Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog
wird mit Unterstützung der Stadt Wien, der Republik Österreich,
der Oesterreichischen Nationalbank, der Karl Kahane Stiftung
und privater Sponsoren realisiert. Wir bedanken uns.

Inhalt

4 VORWORT | FOREWORD
6 KALENDARIUM 2014

12 JAHRESTHEMA 2014
12 DIE KRISE DER AUFKLÄRUNG | THE CRISIS OF ENLIGHTENMENT

24 LECTURE SERIES
24 AFRICA. Dimensions of a Continent
28 ARAB CHANGES
30 DEMOKRATIE RELOADED
36 DIASPORA. Erkundungen eines Lebensmodells
38 FRANZ VRANITZKY LECTURES
41 FRANZ VRANITZKY CHAIR FOR EUROPEAN STUDIES
42 GENIAL DAGEGEN
48 TALKING FOR PEACE. A Karl Kahane Lecture Series
50 WISSENSCHAFTLERINNEN IM GESPRÄCH

52 PANEL DEBATES AND BOOK PRESENTATIONS

54 ROUNDTABLES AND SEMINARS
54 ALTERNATIVES TO PARTITION
56 ARAB ENGAGEMENT WITH THE JEWISH QUESTION
JEWISH ENGAGEMENT WITH THE ARAB QUESTION

58 VIENNA CONVERSATIONS
59 VIENNA CONVERSATIONS 5
60 VIENNA CONVERSATIONS 6

60 RUSSIA AND ITS NEIGHBORHOOD

66 CONFERENCES
66 ENHANCING WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY
70 EUROPE AT RISK
76 PERIPHERY AT RISK 4

85 PREISVERLEIHUNGEN
85 REMISE DES INSIGNES D'OFFICIER DE L'ORDRE NATIONAL DU MERITE
à Gertraud Auer Borea d'Olmo
87 BRUNO KREISKY PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH 2013

89 CONCERTS
89 MAUTHAUSEN KANTATE
90 ›ICH HAB' VIELLEICHT NOCH NIE GELIEBT‹: Deutsche Liebeslieder 1930–1950

91 PUBLICATION
91 REFLECTING THE POLITICS OF ISRAEL/PALESTINE: PARTITION AND ITS ALTERNATIVES

94 BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

96 IMPRESSUM

VORWORT

2014 war mein zehntes Jahr im Bruno Kreisky Forum. Ja, so schnell vergeht die Zeit!

Mit meinem ausgezeichneten Team, mit den Kuratorinnen und Kuratoren, den Fellows und Partnerinstituten ist es uns gelungen, das Bruno Kreisky Forum zu einem veritablen Ort des europäischen und internationalen Denkens zu machen.

Das wesentlichste Merkmal der Tätigkeit des Bruno Kreisky Forums ist seine Fähigkeit , auf sensible menschliche und politische Probleme aufmerksam zu machen und einen Kommunikationsprozess zwischen gegnerischen Parteien in Gang zu setzen – innerhalb Europas, zwischen Europa und seinen benachbarten Regionen und zwischen Europa und dem Nahen Osten. Dadurch wurde das Bruno Kreisky Forum eine wichtige europäische Drehscheibe für internationale Partner.

Wir haben im vergangenen Jahr unsere Vortragreihen um ein neues Thema ergänzt ›Die Krise der Aufklärung‹ mit dem Historiker und Autor Philipp Blom als Kurator. Den heutigen Debatten über Identität, Migration, globale Demokratie, Menschenrechte, die Rolle des Marktes in der Gesellschaft und die Beziehung zwischen Religion und Säkularismus liegt ein Thema zugrunde: das Erbe der Aufklärung. Eine Reihe von außergewöhnlichen internationalen Referenten und Referentinnen konnte die verschiedenen Aspekte der Geschichte und Gegenwart des aufklärerischen Denkens in dieser neuen Serie beleuchten. 2015 wird die Reihe fortgesetzt.

Mehrere große Konferenzen konnten durch die ausgezeichnete Zusammenarbeit mit unseren Partnerinnen und Partnern realisiert werden. Unser Beitrag zu UN Resolution 1325 und dem mit dem Nationalen Aktionsplan verbundenen ›Peking + 20‹ Programm der Vereinten Nationen war die Konferenz zum Thema ›Enhancing Women's Share in Peace and Security‹. Dieses Projekt wurde in intensiver Abstimmung mit Barbara Prammer begonnen. Sie hat uns verlassen, wir widmen diese Arbeit ihrem Andenken.

Der sogenannte ›unsichtbare‹ Teil unserer Arbeit, nämlich Arbeits-und Forschungsgruppen (›Protected Groups‹) konnte dank unserer Sponsoren weiter ausgebaut werden. Die Publikation ›Rethinking the Politics of Israel/Palestine‹ wurde in Zusammenarbeit mit der Progressiven Allianz der Sozialdemokraten des Europäischen Parlaments Ende des Jahres fertiggestellt und liegt nun als Buch vor. Die Präsentation in Form von Round-Table Debatten wird Anfang 2015 in mehreren europäischen Hauptstädten stattfinden. Einer der wichtigsten politischen Unterstützer des Projektes, Hannes Swoboda, bis 2014 Vizepräsident des Europäischen Parlaments, wurde nach seinem Abschied als MEP Mitglied des Vorstandes des Bruno Kreisky Forums.

Seine langjährige Mitarbeiterin Sonja Kothe und Angelika Freudenwald stießen Ende 2014 zu unserem Team, ich heiße sie herzlich willkommen und freue mich auf die Zusammenarbeit.

Ich bedanke mich beim Vorstand für das Vertrauen, bei den Sponsoren für die Unterstützung, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, Kuratorinnen und Kuratoren und den Teilnehmern der Arbeitsgruppen für ihr Engagement und beim Publikum für seine Treue.

FOREWORD

2014 marked the tenth anniversary of my work for the Bruno Kreisky Forum. How time flies!

With my excellent team, the curators, the fellows and partner institutions we have succeeded in establishing the Bruno Kreisky Forum as a genuine centre of European and international thinking.

The most important characteristic of the Bruno Kreisky Forum's activities is its capacity of drawing attention to sensitive human and political problems and to trigger a communication process between opposing parties – within Europe, between Europe and its neighbouring regions as well as between Europe and the Middle East.

As a result, the Bruno Kreisky Forum has become an important turntable for international partners. Last year we added a new topic to our lecture series: ›The Crisis of Enlightenment‹, featuring the historian and author Philipp Blom as its curator. The current debates about identity, migration, global democracy, human rights, the role of the market in our societies and the relationship between religion and secularism are all related to a basic theme: the heritage of enlightenment. A series of outstanding international lecturers highlighted the various aspects of the history and present manifestations of the philosophy of enlightenment in this new lecture series, which will be continued in 2015.

Thanks to the excellent co-operation with our partners we were able to organize a number of major conferences. Our contribution to the UN Resolution 1325 and the ›Peking + 20‹ Programme of the United Nations within the framework of the National Action Plan was the conference entitled ›Enhancing Women's Share in Peace and Security‹. This project was launched after intensive co-ordination efforts with Barbara Prammer. She has left us and we devote this work to her memory.

Thanks to the support of our sponsors we were able to further expand the so-called invisible part of our work, namely the activities of our workingt and research groups (›protected groups‹).
In co-operation with the Progressive Alliance of the Social Democratic members of the European Parliament, the publication ›Rethinking the Politics of Israel/Palestine‹ was completed at the end of 2014, and is now available in the form of a book. Starting in early 2015, this book will be presented in round table discussions in several European capitals. One of the most important political supporters of this project, Hannes Swoboda, Vice-President of the European Parliament until 2014, was appointed as a member of the Board of Directors of the Bruno Kreisky Forum after having relinquished his position as a member of the European Parliament.

At the end of 2014, Sonja Kothe, who had worked for him for many years and Angelika Freudenwald, joined our team. I extend a cordial welcome to them and am looking forward to our co-operation.

I would like to thank the Board of Directors for the confidence they have shown in me, the sponsors for their support, the members of our team, the curators and the participants in the working groups for their commitment, and our audience for their loyalty.

Gertraud Auer Borea
Secretary General

G. Lennkh | M. Reveyrand | G. Barnet

B. Bashir | G. Anidjar

F. Vranitzky

KALENDARIUM 2014

Jänner 2014

Africa. Dimensions of a Continent

13. Jänner **THE CRISES IN THE SAHEL REGION AND THEIR SIGNIFICANCE FOR EUROPE**
Michel Reveyrand de Menthon, EU Special Representative for the Sahel
Günther Barnet, Head of Africa Policy Department, Ministry of Defence and Sports

in memoriam Peter Kreisky

23. Jänner **MAUTHAUSEN KANTATE**
Text: Iakovos Kambanellis, Musik: Mikis Theodorakis, Gesang: Olga Kessaris,
Begleitung: Ensemble ›Symphonia‹, Lesung: Franz Richard Reiter und Elena Strubakis

Februar 2014

Talking for Peace. A Karl Kahane Lecture Series

6. Februar **THE JEW, THE ARAB: A HISTORY OF THE ENEMY**
Gil Anidjar, Professor at Columbia University
Moderator: Bashir Bashir, Fellow at Van Leer Institute Jerusalem

Seminar

6.–8. Februar **ARAB ENGAGEMENT WITH THE JEWISH QUESTION**
JEWISH ENGAGEMENT WITH THE ARAB QUESTION

WissenschaftlerInnen im Gespräch

11. Februar **ZENTREN HERVORRAGENDER WISSENSCHAFTLICHER FORSCHUNG:**
Was macht den Unterschied?
Jürgen Knoblich, stellvertretender Direktor IMBA

Buchpräsentation

12. Februar **IM KÄLTEFIEBER – Februargeschichten von 1934**
mit: Wolfgang Maderthaner, Erich Hackl, Evelyne Polt-Heinzl (Herausgeber)
Lesung: Elisabeth Orth, Peter Matic, Ensemblemitglieder des Burgtheaters

Russia and its Neighborhood

13. Februar **UKRAINE CRISIS SETTLES IN A DEADLOOK – FOR NOW**
Adrian Katanycky, senior fellow with the Atlantic Council's Program on Transatlantic Relations
and managing partner of Myrmidon Group LLC
Ivan Krastev, Permanent fellow at IWM

Periphery at Risk II

13./14. Februar **EU, RUSSIA AND TURKEY – SECURITY TRENDS AND CHALLENGES IN A CONTESTED NEIGHBORHOOD**
Seminar

L. Gallmetzer | T. Mastrobuoni | F. Kössler

P. Chen

R. Kaske | E. Tálos | M. Ludwig

CD Präsentation

16. Februar **›ICH HAB' VIELLEICHT NOCH NIE GELIEBT‹**
Deutsche Liebeslieder 1930–1950
Timna Brauer, Bela Koreny, Wiener Virtuosen, Julian Rachlin, Roby Lakatos, Ernst Ottensamer

WissenschaftlerInnen im Gespräch

20. Februar **BUILDING FROM SCRATCH. CHEMISTRY AT ETH ZURICH AS A CASE**
Peter Chen, ETH Zürich

Demokratie Reloaded

25. Februar **LIEBE, MACHT UND ABENTEUER – Zur Geschichte der Neuen Frauenbewegung in Wien**
(Hrsg: Käthe Kratz und Lisbeth N. Trallori, Promediaverlag 2013)
Eva Dité, Käthe Kratz, Eva Laber und Heldis Stepanek, Autorinnen

März 2014

Preisverleihung

5. März **BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH 2013**
Preis für das publizistische Gesamtwerk
Emmerich Tálos
Anerkennungspreise
Eva Geber – ›Der Typus der kämpfenden Frau. Frauen schreiben über Frauen in der Arbeiter-Zeitung von 1900–1933‹(Mandelbaum Verlag 2013)
Gilles Reckinger – ›Lampedusa: Begegnungen am Rande Europas‹ (Peter Hammer Verlag 2013)
Sonderpreis für besondere verlegerische Leistungen
Christa Stippinger für EDITION EXIL

Podiumsdiskussion

13. März **BERLUSCONI – GRILLO – RENZI: BEHERRSCHEN DIE POPULISTEN ITALIEN?**
Franz Kössler, freier Journalist, u.a. Falter-Kolumnist
Tonia Mastrobuoni, Korrespondentin in Berlin für La Stampa
Moderation: Lorenz Gallmetzer, Journalist

Buchpräsentation

14. März **DER GROSSE KRIEG. Die Welt 1914–1918**
Herfried Münkler, Politikwissenschaftler, Humboldt Universität Berlin
Moderation: Nicolas Stockhammer, Büro für Sicherheitspolitik

Franz Vranitzky Lectures

18. März **EUROPAS DRAHTZIEHER. WER IN BRÜSSEL WIRKLICH REGIERT**
Buchpräsentation und Podiumsdiskussion
Einleitung & Begrüßung: Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D., Werner Faymann, Bundeskanzler der Republik Österreich
Cerstin Gammelin, EU-Korrespondentin, Süddeutsche Zeitung, Raimund Löw, Bürochef, ORF Brüssel
Robert Menasse, Schriftsteller, Joelle Stolz, Korrespondentin von Le Monde

A. Schmidt | R. Grimm

J. Assmann | I. Charim

S. Löffler | I. Charim

WissenschaftlerInnen im Gespräch
20. März **ZENTREN HERVORRAGENDER WISSENSCHAFTLICHER FORSCHUNG. Was macht den Unterschied?**
Rudolf Grimm, wissenschaftlicher Direktor am Institut für Quantenoptik und Quanten-information und Professor für Experimentalphysik an der Universität Innsbruck

Alternatives to Partition
25./26. März **REFLECTIONS ON NEW PARADIGMS FOR ISRAEL/PALESTINE**
Roundtable Jerusalem, American Colony Hotel

Russia and its Neighborhood
28. März **THE NEW COLD WAR**
Roundtable with Dimitri Trenin, Carnegie Moscow
In cooperation with Directorate for Security Policy

April 2014

Demokratie Reloaded
7. April **DEMOS, VOLK. Über die religiösen Wurzeln dieses Begriffs**
Jan Assmann, Ägyptologe, Religionswissenschaftler, Kulturwissenschaftler und Emeritus der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Genial dagegen
23. April **SUPERMARKT EUROPA. Vom Ausverkauf unserer Demokratie**
Michel Reimon (MEP) und Robert Misik

Die Krise der Aufklärung / The Crisis of Enlightenment
28. April **1914 UND DER ALBTRAUM DER VERNUNFT**
Philipp Blom, Historiker und Autor

Mai 2014

Franz Vranitzky Lectures
5. Mai **DER DREIZEHNTE STERN. WIE ÖSTERREICH ZUR EU KAM**
Buchpräsentation
Brigitte Ederer, Aufsichtsratsvorsitzende der ÖBB, EU Staatssekretärin a.D.
Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D., Moderation: Margaretha Kopeinig (Autorin)

Diaspora. Erkundungen eines Lebensmodells
7. Mai **NOMADISCHE AUTOREN. Geschichten über gemischte Herkünfte und hybride Identitäten**
Sigrid Löffler, Autorin und Herausgeberin

Franz Vranitzky Lectures
12. Mai **ALBANIA'S EUROPEAN RENAISSANCE**
Edi Rama, Prime Minister of Albania
Moderator: Ivan Krastev, Permanent Fellow at IWM

Die Krise der Aufklärung / The Crisis of Enlightenment
15. Mai **LIVING IN TRUTH – The Fate of Enlightenment. Optimism in Eastern Europe**
Marci Shore, Associate Professor of History at Yale University

R. Misik | G. Schick

W. Braumandl | N. V. Pulda

A. Schmidt | C. Uhler

Alternatives to Partition
15. Mai **THE STATUS OF THE PEACE PROCESS AND THE PALESTINIAN PERSPECTIVE FOR THE FUTURE**
Hanan Ashrawi, Member of the Executive Committee of the Palestine Liberation Organization, Diplomatic Academy Vienna

Russia and its Neighborhood
19. Mai **THE LOST KHRUSHCHEV – A Journey into the Gulag of the Russian Mind**
Nina Khrushcheva, Professor at New School New York

Demokratie Reloaded
20. Mai **DAS DOPPELTE GESICHT EUROPAS. Zwischen Kapitalismus und Demokratie**
Hauke Brunkhorst, Universität Flensburg

Genial dagegen
26. Mai **MACHTWIRTSCHAFT – NEIN DANKE! Für eine Wirtschaft, die uns allen dient**
Gerhard Schick, Abgeordneter des Deutschen Bundestages

Vienna Conversations 5
29./31. Mai **THE MISSING SENSE OF BELONGING AND TOGETHERNESS IN EUROPE**
Seminar

Juni 2014

Genial dagegen
2. Juni **ARCHITEKTEN DER ARBEIT: Positionen, Entwürfe, Kontroversen**
Sven Rahner, Universität Kassel

Die Krise der Aufklärung / The Crisis of Enlightenment
5. Juni **THE ENLIGHTENMENT AND ›THE DEATH OF GOD‹**
Kenan Malik, Writer, Lecturer and Broadcaster

WissenschaftlerInnen im Gespräch
10. Juni **PLACES OF GOOD SCIENCE: What makes them tick?**
Caroline Uhler, Assistenzprofessorin IST Austria

Die Krise der Aufklärung / The Crisis of Enlightenment
23. Juni **COSMOPOLITANISM, PATRIOTISM, NATIONALISM – WHICH ROAD TO MODERNITY?**
Anthony Pagden, University of California

Genial dagegen
24. Juni **KRITIK VON LEBENSFORMEN**
Rahel Jaeggi, Humboldt Universität zu Berlin

Periphery at Risk
30. Juni **POLICY PAPER PRESENTATION**
Sinan Ulgen, Visiting Scholar, Carnegie Europe, Ivan Krastev, Chairman of Center for Liberal Strategies, Commentators: Carl Hartzell, Office of HRVP Catherine Ashton, Wolfgang Mühlberger, Senior Research Fellow, European Union Research Program, Finnish Institute of International Affairs

C. Ultsch | N. Westcott

G. Harrer | K. Shamaa

N. Khrushcheva | A. Sannikov

September 2014

Africa. Dimensions of a Continent

4. September

AFRICA, THE EU AND AUSTRIA: Tackling the New Security Challenges of Terrorism and Regional Desintegration

Nicholas Westcott, Managing Director, European External Action Service

Respondent: Christian Ultsch, *Die Presse*

Demokratie Reloaded

8. September

MEHR UND WELCHE DIREKTE DEMOKRATIE?

mit: Katja Gentinetta, Politikphilosophin und -beraterin, Heike Scholten, Politik- und Kommunikationsberaterin Thomas Hofer, Politikberater, Moderation: Agnes Streissler-Führer, Ökonomin

Genial dagegen

17. September

EUROPEAN SPRING: Why Our Economies and Politics are in a Mess – and How to Put Them Right

Philippe Legrain, Writer, Commentator, Consultant

Die Krise der Aufklärung / The Crisis of Enlightenment

22. September

THE ENLIGHTENMENT THAT FAILED – Radical Enlightenment and the Challenge of Modernity

Jonathan Israel, School of Historical Studies at Princeton University

Russia and its Neighborhood

23./24. September

RUSSIA AND THE BOUNDARIES OF EUROPE

Roundtable and Public debate

With: Georgy Nodia, Andrei Shevchenko, Raya Kadyrova, Andrei Sannikov, Moderation: Nina Khrushcheva

Genial dagegen

30. September

ENTSCHLEUNIGUNG, BESCHLEUNIGUNG UND ENTFREMDUNG. Zeit und Tempo im gegenwärtigen Kapitalismus

Hartmut Rosa, Institut für Soziologie, Friedrich-Schiller-Universität Jena

Oktober 2014

Arab Changes

1. Oktober

EGYPT AND POLITICAL LEADERSHIP IN THE MIDDLE EAST

Khaled Abdel-Rahman Shamaa, Ambassador of the Arab Republic Egypt

Genial dagegen

8. Oktober

MIT ANDEREN AUGEN. Versuch über den Politiker und Privatmann Willy Brandt

Peter Brandt, Direktor des Instituts für Europäische Verfassungswissenschaften der Fern Universität in Hagen

Demokratie Reloaded

14. Oktober

KRISE ODER ENDE DER DEMOKRATIE – WAS IST POSTDEMOKRATIE?

Ingolfur Blühdorn, Universität Bath

G. Harrer | G. Steinberg

F. Vranitzky | M. Kopeinig

G. Auer Borea | P. Teixeira da Silva

Arab Changes
15. Oktober **IM IRRGARTEN DES NAHEN OSTENS**
Buchpräsentation und Podiumsdiskussion mit Bert Fragner, Stefan Prochazka, Gisela Prochazka-Eisl, Georg Stillfried

Demokratie Reloaded
27. Oktober **ABSCHIED VOM RUHESTAND? Vom Aufstieg und Fall sozialer Demokratie**
Stephan Lessenich, Ludwig-Maximilians-Universität München

November 2014

Conference
3./4. November **ENHANCING WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY**
High Level Panel and Roundtable Seminar

Die Krise der Aufklärung / The Crisis of Enlightenment
6. November **RECONCILING THE IMPOSSIBLE? The Enlightenment and Jewish Particularism in a Post-European World**
Diana Pinto, Historian, Paris

Arab Changes
13. November **AL-QAIDAS DEUTSCHE KÄMPFER: Die Globalisierung des islamistischen Terrorismus**
Guido Steinberg, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin

Seminar
21./22. November **ARAB ENGAGEMENT WITH THE JEWISH QUESTION**
JEWISH ENGAGEMENT WITH THE ARAB QUESTION

Franz Vranitzky Chair for European Studies
24. November **EINE ›VERLORENE GENERATION‹? Die ›Europeanness‹ der Kinder der Balkankriege**
Rainer Gries, Professor an der Friedrich-Schiller-Universität Jena sowie seit 2013 Professor für psychologische und historische Anthropologie an der Sigmund Freud Privat Universität Wien

Roundtable Conference
24.–26. November **EUROPE AT RISK 2.0 – New Paradigms for European Security**

Dezember 2014

Africa. Dimensions of a Continent
1. Dezember **SOUTH AFRICA'S FOREIGN POLICY SINCE 1994**
Siphamandla Zondi, Director of the Institute for Global Dialogue (IGD)

Diaspora. Erkundungen eines Lebensmodells
4. Dezember **KRIEG UND REVOLUTION IN SYRISCH-KURDISTAN**
Thomas Schmidinger, Universität Wien

Preisverleihung
10. Dezember **REMISE DES INSIGNES D'OFFICIER DE L'ORDRE NATIONAL DU MERITE**
à Gertraud Auer Borea d'Olmo

Ph. Blom

JAHRESTHEMA

KRISE DER AUFKLÄRUNG

1914 war eine Krise des Westens, die den Höhepunkt eines unheilsamen Verständnisses von Aufklärung darstellt, das uns von der Industrialisierung bis zur Industrialisierung des Mordes und der Absolutheit einer rational-neo liberalen Wirtschaftsordnung führt. Um die Zeitspanne, das Jahrhundert zwischen 1914 und 2014 zu verstehen, müssen wir versuchen, die Aufklärung zu verstehen - ihr Potenzial, ihre Widersprüche, ihre Missdeutungen und ihre Rezeption.

Den heutigen Debatten über Identität, Migration, globale Demokratie, Menschenrechte, die Rolle des Marktes in der Gesellschaft und der Beziehung zwischen Religion und Säkularismus liegt ein Thema zugrunde: das Erbe der Aufklärung. Aber von welcher Aufklärung reden wir? Von welchen Strömungen dieses äußerst vielfältigen kulturellen Projektes, und warum?

War der Traum von der aufgeklärten Rationalität, von Universalismus und Evidenz basiertem Denken ein einzigartiger Traum der westlichen Welt, um die koloniale Unterdrückung zu maskieren, oder kann er tatsächlich ein universeller Traum sein? Kann Aufklärung erfolgreich die Spannungen zwischen Partikularismus und Universalität in multikulturellen Gesellschaften ansprechen? Wie können ihre Werte den Herausforderungen von Säkularismus und Religion begegnen? Wo steht das Projekt der Emanzipation des Menschen im Zusammenhang mit den Regeln unserer Marktwirtschaft und der Dominanz der Finanz über politischen Institutionen? Was ist Aufklärung in einer Gesellschaft, in der der Sieger alles bekommt? Inwieweit ist die Tradition des aufgeklärten Denkens problematisch und wo gibt sie uns Werkzeuge für Analyse und Neuausrichtung in die Hand?

Eine Reihe von außergewöhnlichen internationalen Referenten konnten die verschiedenen Aspekte der Geschichte und Gegenwart des aufklärerischen Denkens in dieser neuen Serie beleuchten.

THE CRISIS OF ENLIGHTENMENT

1914 was a crisis of the West, because it represents the culmination of insane Enlightenment understanding that leads us from industrialization to the industrialization of murder and the absoluteness of a liberal and rational economic order. To understand 1914 and 2014, we therefore need to understand the Enlightenment - its potential, contradictions, distortions and reception.

Underlying contemporary debates about identity, migration, global democracy, human rights, the role of the market in societyand the relationship between religion and secularism is one issue: the heritage of the Enlightenment. But which Enlightenment, which currents of this hugely diverse cultural project, and why?

Was the enlightened dream of rationality, universalism and evidence-based thinking a uniquely Western dream useful to mask colonial oppression, or can it be truly universal? Can it address successfully thetensions between particularism and universality in societies built up of many cultures? How can its values meet the challenges posed by secularism and

A. Pagden | G. Sissa | G. Auer Borea | Ph. Blom

A. Pagden

A. Pagden | Ph. Blom

religion? Where does the project of human emancipation stand in relation to our market economies and the dominant rule of financial over political institutions? What is Enlightenment in a society of winner takes all? In how far is the tradition of Enlightened thought problematic and where does it offer tools for analysis and reorientation?

A series of distinguished international speakers addressed different aspects of the history and the present of Enlightenment thinking

Kurator

Philipp Blom, (1970) wuchs in Hamburg und in Detmold, Nordrhein-Westfalen auf. Nach Studien in Wien und Oxford, während denen er auch als Lehrer arbeitete, promovierte er in Geschichte. Während seiner Zeit in Oxford publizierte er den Roman The Simmons Papers, den er, wie die meisten seiner folgenden Bücher, auf Englisch verfasste und dann selbst ins Deutsche übersetzte.

Von 1997 bis 2001 lebten Blom und seine Frau Veronica Buckley in London, wo er zuerst als Lektor in einem Verlag und dann als Autor und freier Auslandskorrespondent für deutsche, Schweizer und britische Zeitungen und Zeitschriften und Radiosender arbeitete. 2001 verließ Philipp Blom Großbritannien und ließ sich in Paris nieder, um sich ganz auf seine Bücher zu konzentrieren. Seit 2006 lebt er gemeinsam mit seiner Frau in Wien. Zusätzlich zu seinen Büchern ist er journalistisch tätig und moderiert die Sendung ›Von Tag zu Tag‹ auf dem österreichischen Kultursender Ö1. Vortrags- und Lesereisen führen ihn in verschiedene Länder Europas, die USA und Südamerika. Momentan arbeitet Philipp Blom an seinem Buch *At Breaking Point* – eine historische Übersicht über Kultur und Leben zwischen den Kriegsjahren in Europa und den Vereinigten Staaten.

2009–2010 hielt er ein Research Fellowship am IFK (Internationales Forschungszentrum Kulturwissenschaften) in Wien. Philipp Blom's Buch *Der taumelnde Kontinent* wurde mit dem NDR Kultur Sachbuchpreis für das beste Sachbuch des Jahres 2009 ausgezeichnet, im Februar 2010 erhielt er dafür den Groene Waterman Prijs (Antwerpen, Belgien). Sein Buch *Böse Philosophen. Ein Salon in Paris und das vergessene Erbe der Aufklärung* wurde 2011 mit dem Gleim Preis ausgezeichnet sowie als Historisches Buch des Jahres 2011 (Einzelstudie) vom Damals Magazin gekürt.

Philipp Blom was born in 1970 in Hamburg and grew up in Detmold, in Germany. After university studies in Vienna and Oxford, he obtained a D. Phil in Modern History. He started writing at Oxford and published a novel as well as occasional journalism. After university, he worked in London as an editor, translator, writer and freelance journalist, contributing to newspapers, magazines and radio programs in Great Britain, the US, Germany, Switzerland, Austria, the Netherlands, and France.

In 2001, Philipp Blom moved to Paris to concentrate on his books. In 2007 he settled in Vienna, where he continues to write historical nonfiction as well as fiction, and journalism. He presents a cultural discussion program on Austrian national radio and has lectured on philosophy and cultural history in Europe, the US and South America. He is married to Veronica Buckley, who is also a writer. ***The entire lecture series is available at kreisky-forum.org and ZIGE TV (Youtube)***

Ph. Blom

Eröffnungsvortrag

1914 und der Albtraum der Vernunft

Philipp Blom

Der Erste Weltkrieg markierte den Moment, in dem die Gesellschaften Europas darüber zu debattieren begannen, ob sich die Vernunft der Moderne gegen sie gewendet hatte. Besonders an der Westfront wurde deutlich, dass Individuen und ihre Tugenden – Mut, Kraft, Opferwille, Patriotismus – gegen die Technologie des Tötens nichts ausrichten konnten.

Nach dem Krieg, und in einer zweiten Welle nach Auschwitz, kam es zu einer massiven Kritik am Erbe der Aufklärung, die als Maske der Unmenschlichkeit und der Unterdrückung gesehen wurde. Die Aufklärung, so ihre Kritiker, kann der Entmenschlichung der Massengesellschaft und der herrschenden Rationalisierung unserer Gesellschaften nichts entgegensetzen und zerstört sogar normative Bindungen und Orientierung.

Aber welche Aufklärung wurde hier von Bergson über Horkheimer/Adorno und Foucault kritisiert? Sind Rationalismus und Universalismus der Aufklärung als Modell überholt?

Wir sind hier an einem Ort, der den Idealen der Aufklärung verpflichtet ist: Dialog, Rationalität, Menschenrechte und soziale Gerechtigkeit, wissenschaftliche Erkenntnis, politische Partizipation und offene Debatte. Das Kreisky-Forum ist eine Kreatur der Aufklärung und unsere Gesellschaften sind es. Von der UN bis zur Pressefreiheit und vom Feminismus bis zum Asylrecht und dem Internationalen Gerichtshof, dem Antikolonialismus und der Homo-Ehe wäre unsere Welt, die Errungenschaften, die einen Teil unserer Selbstdefinition ausmachen, undenkbar ohne die philosophischen und später auch politischen Kämpfe von Descartes und Spinoza bis zur französischen Revolution. Angesichts dieser Tatsache ist es umso überraschender, dass die Aufklärung besonders während der letzten 100 Jahre immer wieder nicht nur für tot erklärt, sondern auch des Mordes angeklagt wurde. Schreckliche Verbrechen werden ihr zur Last gelegt.

Die Fundamente der Kritik wurden gleichzeitig mit der Aufklärung gelegt und von einem Denker, der ihnen nahestand: Jean-Jacques Rousseau, der ehemalige Freund von Denis Diderot und Mitautor der Encyclopédie, beschrieb alle Zivilisation als degeneriert und verlogen und forderte eine Rückkehr zu Gottes Natur. Diese Position blieb, gemeinsam mit der kirchlich motivierten Gegnerschaft, lange Zeit stabil. Die Vernunft, sagten nach Rousseau auch Autoren wie Herder, Chateaubriand und schließlich Nietzsche, ist zu blass, um unsere Leben mit Sinn zu erfüllen, zu tyrannisch, um uns solidarisch leben zu lassen.

Dies aber war erst der Anfang. Der eigentliche, große Angriff gegen die Aufklärung fand im zwanzigsten Jahrhundert statt und zielte auf eine andere, wie sich herausstellte verwundbarere Flanke: das maligne Potential der Vernunft als Instrument der Unterdrückung. Schon Freud zeigte, dass die ausschließliche Betonung der Vernunft in der Verdrängung von Impulsen und dem Kampf des Menschen gegen sich selbst münden muss und während des Zweiten Weltkrieges argumentierten Horkheimer und Adorno, dass auch die Geleise nach Auschwitz Produkte der planenden Rationalität waren und dass ein Marquis de Sade die Forderung nach rationaler Selbstentfaltung bis zur letzten Konsequenz getrieben hatte.

In den achtziger Jahren des zwanzigsten Jahrhunderts verschärfte Michel Foucault diese Kritik noch einmal, indem

er die aufgeklärte Vernunft als Maske der Unterdrückung darstellte, als Mittel zum Machterhalt einer dominanten Klasse. Das Gefängnis als Panoptikum, in dem der aufgeklärte Direktor jeden Moment im Leben derer beobachten kann, die gegen die Rationalität der Gesellschaft rebelliert haben, Kontrolle und Bestrafung, logische Ordnung und Hierarchie – alles, was als eine Verbindung aus Notwendigkeit und Fortschritt dargestellt wurde, war tatsächlich nichts anderes, als bunt bemalte Kulissen der sozialen Hegemonie.

Wie Foucault demonstrierte, konnte sich das Bürgertum des späten achtzehnten und neunzehnten Jahrhunderts als ›Kopf‹ der Gesellschaft legitimieren, Wohlstand und Macht konzentrieren und die ungebildeten Massen in Schach halten. Kant mit seiner Pflichtethik und seiner universellen Vernunft wurde dafür instrumentalisiert. Aufklärerische Ideen als Maske der Macht, Philosophie als Eliteerhalt.

Diese Kritik wurde von anderen Autoren vertieft weiter ausformuliert: antikolonialistische Autoren zeigten, wie die westliche Rationalität benutzt wurde, um koloniale Unterdrückung der als weniger rational konstruierten Kolonialvölker zu rechtfertigen, feministische Kritiker stellten dar, dass die Konstruktion von Frauen als stärker emotional die patriarchalische Ordnung untermauerte – ähnliches galt für soziale Minderheiten, für die Arbeiterklasse, für die Ausgrenzung und Unterdrückung, ja sogar die Ermordung von Minderheiten und Randgruppen.

Die aufklärerische Vernunft mit ihrem Anspruch auf die universelle Gültigkeit ihrer Werte und Prinzipien wurde selbst zum Problem der Geschichte, zu einem Machtinstrument der Bourgeoisie, das es zu zerschlagen galt. Das war auch das Verständnis der Demonstranten im Arabischen Frühling, die in den westlichen Gesellschaften nicht länger ein Vorbild sahen, sondern in deren wirtschaftlichen und politischen Verstrickungen viel eher einen Teil ihres Problems, das durch die Rhetorik der Menschenrechte nur bemäntelt wurde.

Ambivalenz der Aufklärung

Unsere heutige Einstellung zur Aufklärung ist von einer tiefen Ambivalenz gekennzeichnet. Die Kritik war zweifellos berechtigt und sie hat auf tatsächliche, tiefe Probleme mit unserem Aufklärungsbegriff hingewiesen. Wie also gehen wir damit um?

Bevor die von den Aufklärern so geliebte Wissenschaft zusammen mit Sozialprogrammen und Kolonialismus auch Hygiene und rudimentäre medizinische Versorgung in die Welt brachte, lebten etwa 700 Millionen Menschen in Armut, faktisch ohne Menschenrechte, ohne Zugang zu Bildung und ohne Perspektiven – heute sind es zehn Mal so viele und diese demographische Explosion selbst führt zu potentiell katastrophalen Problemen.

Bevor die Aufklärer sich gegen die Herrschaft von Gottes Gnaden wandten, war Europa ein Kontinent der Arbeitssklaven – heute leben unsere demokratischen Gesellschaften von Lohnsklaverei in Afrika und Asien, weit genug weg um unsere Moral nicht zu belasten. Jeder Mensch in diesem Raum trägt wahrscheinlich ein Kleidungsstück, das unter Bedingungen hergestellt wurde, die wir als unerträglich und menschenverachtend ansehen würden.

Bevor die aufgeklärte Rationalität von Statistikern, Ökonomen, Ingenieuren und Physikern unsere Welt effektiv manipulieren konnte, hatten wir keinen von Menschen verursachten Klimawandel, weniger Umweltkatastrophen und die Ozeane waren nicht voller Plastik. Bevor wir die Mittel der Massenkommunikation entwickelten, die so vielen Menschen helfen können, wurden sie auch weniger effektiv manipuliert und instrumentalisiert. Twitter war zwar schlüsselhaft im

Ph. Blom

Arabischen Frühling und in der Ukraine, aber auch der Völkermord in Rwanda wurde via Radio koordiniert.
Diesem ambivalenten Erbe steht ein ebenso ehrgeiziges wie bewundernswertes Projekt gegenüber. 1784 antwortete Kant auf die Frage ›Was ist Aufklärung?‹ mit einer wunderbar prägnanten Formulierung: ›Der Ausgang des Menschen aus seiner selbstverschuldeten Unmündigkeit.‹

Man kann über den protestantischen Moralismus der ›selbstverschuldeten Unmündigkeit‹ streiten, aber sonst bleibt diese Definition bestehen, und seinem eigenen Werk zum Trotz beschrieb Kant das Projekt eben nicht als ein festgefügtes System, sondern als eine dynamischen Prozess, einen Ausgang, eine Bewegung, die sich fortsetzt und die niemals abgeschlossen ist, denn die Unmündigkeit – daher selbstverschuldet – entsteht nicht nur durch äußeren Zwang, sondern auch durch unseren immer präsenten Wunsch, die Bürde des eigenständigen Denkens und des eigenverantwortlichen Urteilens abzuschütteln.

Der Ausgang aus der Unmündigkeit kann nur durch die Vernunft vollzogen werden. Kant zitiert Horaz: sapere aude – wage es, (selbst etwas) zu wissen. Die Vernunft war für Kant und andere Aufklärer nicht nur das Mittel zur Befreiung, sondern auch das ethische Ziel der Existenz. Wir müssen rationaler werden, das Irrationale und Instinktive aus unserem Leben verbannen.

Diesem hehren Anspruch steht die historische Realität gegenüber, das widersprüchliche Erbe der Aufklärung. Ist die Aufklärung also noch zu retten, oder ist sie zu tief kompromittiert, um uns helfen zu können? Sind wir nicht bereits so aufgeklärt, dass wir sie längst hinter uns gelassen haben?

Die Somme und die verlorene Unschuld

Um die Anatomie der Kritik an der Aufklärung besser zu verstehen, ist es wichtig, zur ihrem Ursprung zurückzukehren - nicht zu Rousseau, sondern zu ihrem Ursprung im 20. Jahrhundert, einem Wendepunkt in unserem Denken, der sich exakt verorten lässt.

Das Gedenkjahr 2014 beschäftigt sich mit dem Ersten Weltkrieg der Urkatastrophe des Westens, und damit auch dem Zusammenbruch der Aufklärung als großes Narrativ unserer Gesellschaften. Der Angelpunkt hier, von dem aus der westlichen Zivilisation der Boden entzogen wurde, lässt sich präzise identifizieren. Es handelt sich um eine Linie von etwa 20 km Länge zwischen den Dörfern Serre und Hattencourt in Flandern, entlang derer am 1. Juli 1916 die alliierte Großoffensive begann, die als Schlacht an der Somme in die Geschichte eingehen würde.
Die Somme war eine Schlacht, wie sie die Welt noch nicht gesehen hatte. Vor der Schlacht spien die Geschütze der Alliierten 1,5 Millionen Granaten auf die deutschen Stellungen – die größte Explosion konnte bis London gehört werden und produzierte einen Krater von neunzig Meter Durchmesser. Als die Offensive begann, leisteten die Deutschen, die die Bombardierung in Bunkern tief unter der Erde überstanden hatten, erbitterten Widerstand. Die britische Armee allein verlor 69.000 Männer am ersten Tag der Schlacht, 20.000 von ihnen fielen. Insgesamt sollte die Schlacht innerhalb von fünf Monaten mehr als eine Million Opfer fordern. Der Territorialgewinn betrug etwa vier Kilometer - 250 Opfer pro gewonnenem Meter.

Die Schlacht an der Somme war das Resultat einer veränderten Strategie in einem Krieg, der festgefahren war. Beide Seiten setzten massiv auf technologische Macht, auf Artillerie, Stacheldraht, Flugaufklärung, Maschinenge-

Ph. Blom | M. Shore

wehre und Giftgas und, zum ersten Mal in der Geschichte, auf Flammenwerfer und Panzer.

Die Somme war ein strategisches Desaster für beide Seiten und der Moment in dem deutlich wurde, dass keine Anstrengung und keine Macht den Krieg zu einem raschen Ende bringen würde. Die Wirkung auf die Soldaten und auf ihre Kultur war aber auch auf eine andere Weise verheerend.

Die Jahre vor 1914 waren eine Zeit der radikalen Umbrüche gewesen, in der die Welt innerhalb von weniger als einer Generation in die industrielle Moderne hineinkatapultiert wurde. Diese Umwälzung war einerseits erregend und andererseits beängstigend, aber sie wurde getragen von einem robusten Optimismus, einem beinahe unerschütterlichen Glauben in die Fähigkeit von Wissenschaft und Technologie, soziale Probleme zu beseitigen und der Menschheit völlig neue Möglichkeiten zu erschließen. Flugzeuge erlaubten es Menschen zu fliegen, synthetische Düngemittel ernährten expandierend Bevölkerungen, Massentransport und Massenunterhaltung erweiterten Horizonte. Die Futuristen besangen die Geschwindigkeit und die Maschine.

Wissenschaft und Zivilisation, die Resultate der Aufklärung, schienen eine humanere, rationalere Welt zu schaffen. Gleichzeitig aber erschütterten sie traditionelle Identitäten und in diesem Klima galt Krieg auch als ein reinigender Sturm, der die trivialen und dekadenten Aspekte von Großstadt und Massengesellschaft, in Heinrich Manns Worten den Fäulnisgeruch in der Luft, hinwegfegen würde. Gerade Männer, deren Identität besonders stark angegriffen worden war, sahen das ›reinigende Stahlgewitter‹ als eine Chance, sich ihre Männlichkeit mit dem Säbel in der Hand zurückzuerobern, Auge in Auge mit dem Feind.

Dies war der kulturelle Hintergrund der Schlacht an der Somme und die Resultate dieser Kriegserfahrung waren verheerend. Besonders an der Westfront war der Krieg eine Art Hypermoderne, ein Ort, an dem alles standardisiert, massenproduziert, hierarchisiert war und in dem alle Menschen Rang und Nummer hatten. In dieser Umgebung wurden alle Erwartungen und Hoffnungen betrogen: nur ein Prozent der Soldaten starb an Nahkampfwunden, 50% wurden von Artilleriegeschossen zerfetzt, während sie im Schützengraben kauerten.

Individualität, Prinzipien, Mut, Opferwille, Vaterlandsliebe, waren angesichts der Tötungsmaschinen völlig irrelevant und Millionen von Soldaten erlebten die erdrückende Macht einer malignen Moderne, in der sich die Produkte der aufklärerischen Vernunft gegen sie wandten und alles Menschliche und alles Natürliche – die Landschaft – innerhalb von Sekunden vernichteten. Im Schützengraben saßen Helden neben Feiglingen – und konnten alle von einem Moment auf den nächsten völlig unheroisch getötet werden.

Der Krieg führte auch zu einem neuen medizinischen Phänomen: Den Kriegszitterern, die nach ihren Erfahrungen an der Front psychologisch so zerrüttet waren, dass sie unter massiven psychosomatischen Symptomen wie unkontrollierbarem Zittern und Schütteln, Taubheit und Blindheit litten, die sich erst nach intensiver Therapie wieder zurückbildeten. Die Kriegszitterer und die verkrüppelten und amputierten Veteranen, die an den Straßenecken Streichhölzer verkauften, wurden zu Emblemen des katastrophalen Konfliktes.

Für das zwanzigste Jahrhundert war die Schlacht an der Somme die Ursünde der aufgeklärten Vernunft. Von nun an war sie besudelt mit dem Blut der Frontsoldaten, eine Kraft, deren Maschinenlogik neben Menschenleben auch die Individualität der Menschen vernichtete. Die Reaktionen darauf kamen nur selten unmittelbar danach – dafür saß das

K. Malik

Trauma zu tief. Künstler und Intellektuelle rangen darum, eine Sprache dafür zu finden.

Die Theologie des Marktes

Diese Logik des Sachzwangs ist im Laufe des letzten halben Jahrhunderts zu einer Theologie des Marktes aufgewertet worden, in der die Maschinen-Metapher auf die gesamte Gesellschaft angewendet wird – ironischerweise wie im Sowjetsozialismus, wenn auch mit sehr unterschiedlicher moralischer Orientierung.

Die unpersönliche, objektive Macht des Marktes spielt eine wichtige Rolle in unserem Denken. Der Erste Weltkrieg markierte einen Bruch mit Religion als einigendem Prinzip der Gesellschaft und die fehlende Transzendenz, der Bezug auf etwas was außerhalb der Gesellschaft stand und wahr, ewig und notwendig war, wurde durch die großen politischen Religionen ersetzt.

Im Laufe des Jahrhunderts zeigte sich aber, dass auch diese Bekenntnisse fast ausnahmslos katastrophale und mörderische Resultate hatten und nach 1989 war es um diese Religionen endgültig geschehen. Das Ende der Geschichte wurde ausgerufen, kein großer, blinder Glaube an etwas sollte das freie Spiel der Marktkräfte weiter einschränken, kein Credo war so laut wie ›emo, ergo sum‹ – ich kaufe, also bin ich. Indieser Welt ist unser Existenzrecht an unseren Kredit geknüpft.

In diesem Kontext ist ein Aspekt dieses neuen Credos besonders interessant. Der Markt wird immer wieder als eine objektive Realität dargestellt, deren Gesetzen wir zu unserem eigenen Wohl gehorchen müssen, indem wir ihr freies Spiel nicht behindern. Dabei haben wir den Markt längst zu einer neuen Transzendenz gemacht, die deutlich religiöse Züge trägt und theologisch begründet wird.

Wie jede andere Religion beruhen die Prinzipien der neoliberalen Wirtschaftslehre, die – siehe Thomas Piketty – inzwischen nicht mehr intellektuell, sehr wohl aber noch politisch dominant ist, nicht auf empirischer Beobachtung, sondern auf reinen Postulaten: dem perfekt symmetrischen Wettbewerb, dem rationalen Handelnden in ökonomischen Interaktionen beispielsweise, der symmetrisch verteilten Information, oder der Selbstregulierungskraft der ›unsichtbaren Hand‹, die zwar noch nie beobachtet, dafür aber immer wieder beschworen wurde.

Die Theologie des Marktes macht sogar direkte Anleihen bei der Religion. Im Calvinismus, der Lehre des 1564 gestorbenen Theologen Jean Calvin, sind diejenigen, die in den Himmel kommen, von vorneherein durch Gott erwählt, denn wenn ein Mensch Gott durch gute Taten und festen Glauben dazu zwingen könnte, die Tore des Himmels aufzustoßen, wäre Gott nicht mehr allmächtig. Also erwählt Gott einzelne Seelen. Um seine Wahl kundzutun gewährt Gott den Erwählten materielle Güter. Wer also reich ist, ist Gott wohlgefällig, wer arm ist, verdient es nicht besser. Das ist exakt das, was wir heute von den Job Creators und den anderen hören, den Makers und den Takers. Wer nicht teilhat am Reichtum der Gesellschaft ist nicht nur wirtschaftlich, sondern auch moralisch minderwertig. Soziale Unterstützung und Umverteilung sind damit gegen den Willen Gottes, oder, pardon, des Marktes. Immer mehr Wohlstand konzentriert sich in immer weniger Händen.

Diese Theologie des Marktes hat ihre Priester und Propheten, die Ereignisse für uns interpretieren und uns Handlungen vorgeben. Wie alle Priester und alle Gläubigen anthropomorphisieren sie das Objekt ihrer Anbetung. Die Märkte sind deprimiert, sie sind beunruhigt, sie sind nervös, wir müssen sie durch Opfer besänftigen. Es ist die Religion

A. Pagden

von Bulle und Bär.

Tatsächlich haben wir aus den Augen verloren, dass Märkte keine abstrakten Realitäten sind, sondern durch konkrete Menschen und individuelle Entscheidungen getrieben werden, die zwar verständlicherweise versuchen, Profite zu realisieren, die aber auch einem sozialen und kulturellen Umfeld, einem Zeitgeist und einem politischen Klima gehorchen. Es scheint, als wäre unser Bedürfnis nach Transzendenz, nach einer Realität, die über uns steht und der wir gehorchen dürfen, ohne immer wieder gezwungen zu sein, eigenverantwortlich zu entscheiden, so groß, dass die meisten von uns bereit sind, ihre eigenen sozialen und wirtschaftlichen Interessen zu schädigen, um an etwas glauben zu können.

Im siebzehnten und achtzehnten Jahrhundert hatte sich die Aufklärung vor allem das Ziel gesetzt, den menschlichen Geist aus den Klauen der theologischen Dogmen zu befreien und kritisches Denken möglich zu machen – auch durch einen konzentrierten Kampf gegen die Macht der Kirche. Es scheint so, als habe sich diese Macht nur verschoben, ohne dass die Notwendigkeit, sie zu kritisieren, zu verstehen und zu verändern abgenommen hätte. Wo früher die Kirche stand und dann die Ideologie, steht heute die Theologie des Marktes.

Was Kirche und Markt verbindet, ist die Illusion einer übergeordneten Realität, die Transzendenz, die unserem Verständnis und unserer Moral Vorgaben macht, die wir nur noch befolgen müssen. Das ist die Unmündigkeit, von der Kant sprach. Die Aufgabe der Aufklärung ist also, diese Unmündigkeit zu beenden, indem sie nicht nur die Transzendenz hinterfragt, die wir uns geschaffen haben, sondern – und das ist wichtig – auch unser Bedürfnis danach: die Motivationen unseres Denkens.

Die verborgene Theologie

Hier stößt Kants Aufklärung allerdings in zweifacher Hinsicht an ihre Grenzen. Einerseits ist sie, wie bereits angesprochen, durch ihre historische Entwicklung kompromittiert.

Andererseits aber lässt es sich mit Kant nur schlecht gegen theologische Strukturen argumentieren, weil Kant selbst dem theologischen Denken verpflichtet blieb. Aus den pietistischen Tugenden seiner Kindheit – Pflichterfüllung, Gewissensprüfung, Prinzipientreue – wurde sein philosophischer Pietismus und am Ende blieb ihm, der alles akribisch herleitete und analysierte, nichts anderes übrig, als die Existenz Gottes, die Unsterblichkeit der Seele und den Freien Willen in seiner Kritik der Urteilskraft in sein System hineinzupostulieren. Er brauchte sie um sein ethisches System zu stützen, er konnte sie nicht herleiten, also behauptete er ihre Existenz.

Wie Kant war der Großteil der Aufklärer, die heute noch tradiert und gelesen werden, gottgläubig und rettete die mentalen Gewohnheiten des Christentums in unsere, als säkular geltende Zeit hinüber. Aus der edlen, immateriellen Seele, die es zu erlösen gilt, wurde die Vernunft: beide fordern von uns, unsere Instinkte und unseren Körper zu unterdrücken, wie schon Freud erkannt hatte.

Auch andere Merkmale des christlichen Denkens blieben intakt, wie etwa die Dualität zwischen Geist und Materie, die Stellung des Menschen als Krone der Schöpfung, der positive und transformative Wert des Leidens – das Christentum ist die Religion des leidenden Gottes –, die teleologische Perspektive auf die Geschichte und der universelle An-

Ph. Blom | J. Israel

spruch unserer Heilslehre. Auch wenn sich die Schriften der Aufklärung einer säkularen Sprache bedienen, sind sie doch zutiefst religiös geblieben, und wir mit ihr. Gerade deswegen wurde die moderate Aufklärung von der kapitalistischen Bourgeoisie so enthusiastisch angenommen: sie erlaubte es, wissenschaftlichen Fortschritt und wirtschaftliche Privilegien mit tradierten Moralvorstellungen zu verbinden und zu rechtfertigen.

Diese zutiefst theologische, christlich gefärbte Aufklärung von Descartes und Leibnitz, Kant und Voltaire, bedeutete vor dreihundert Jahren eine enorme intellektuelle Befreiung, weil sie die Vernunft vom christlichen Dogma losriss – aber eben nicht von den subtileren Ketten der Theologie und der Transzendenz, ohne die sie nicht bestehen kann. Heute zerreißt sie keine Ketten mehr. Ihre Kritik ist stumpf gegen einen Markt, der unter dem Deckmantel der Rationalität eine neue Theologie konstruiert.

Das Haus, aus dem Kant einen Ausgang suchte, war eine Kirche, und die deistischen Aufklärer haben den Ausgang nicht nur nicht gezeigt, sondern sogar zugenagelt. Nur die Symbole haben sie ausgetauscht, sodass die Verbindungen nicht mehr so offensichtlich sind. Als Erben dieser Aufklärung sind wir immer noch in theologischen Debatten befangen, ohne uns dessen bewusst zu sein. Noch immer sehen wir die Zukunft als Paradies oder Apokalypse, noch immer haben wir Schwierigkeiten damit, uns als Tiere unter anderen Tieren zu begreifen, denken wir in Dualismen und hoffen auf eine durch Leiden erkaufte Erlösung.

Die Aufklärung von Kant und Voltaire fußt in der Theologie und hat wenig Handhabe gegen eine Theologie des Marktes, die sich als rational beschreibt, auch und gerade wenn ihre Rationalität längst zu Rationalisierung verkommen ist. Kants Rationalität als Lebensziel lässt sich einfach in das Evangelium des freien Marktes integrieren, aber sie ist auch deswegen problematisch, weil sie die mentalen Gewohnheiten des Christentums reproduziert und gleichzeitig verbirgt – ein Kuckucksei in unserem Kopf. Um eine Perspektive auf die Denkstrukturen unserer Gesellschaft zu gewinnen, taugt die Aufklärung von Kant und Voltaire nicht.

Es bedarf einer radikaleren Analyse, wie sie Mitte des achtzehnten Jahrhunderts von Denkern wie David Hume, Thierry d'Holbach und Denis Diderot vorgeschlagen wurde und die sich der Versuchung der Transzendenz verweigert. Hier ist die Vernunft nicht mehr Telos des Lebens, sondern, wie Hume sagte, ›die Sklavin der Leidenschaften‹. Sie ist nicht mehr das Äquivalent der christlichen Seele und verliert ihren transzendentalen Charakter. Sie wird irdisch, tierisch, biologisch.

Die radikale Aufklärung versucht nicht, wie Kant es tat, religiöse Reflexe zu säkularisieren, sondern sie kritisiert die Strukturen der Macht, wo sie sie findet. Der Mensch wird zu einem Tier, das durch Begehren angetrieben wird und lernen muss, dieses Begehren nicht im Namen der Vernunft zu unterdrücken, sondern es zu erziehen, konstruktiv zu machen, solidarisch zu sein. Nur, wenn wie die Transzendenz und unser Bedürfnis danach selbst hinterfragen, können wir der Gefahr entgehen, eine Transzendenz immer wieder durch eine andere zu ersetzen, eine Unmündigkeit durch eine zweite.

Diese Art von Aufklärung führt zu einer neuen Analyse der Theologie des Marktes. Sie spricht über Strukturen der Macht und ihre Rechtfertigung, über unser Bedürfnis danach, an etwas zu glauben und seine Konsequenzen. Dabei wird noch etwas deutlich: Adorno und Horkheimer, Foucault und andere sprachen zwar über ›die Aufklärung‹, meinten

D. Pinto

aber die deistische, moderate Aufklärung von Kant und Voltaire, die in der bürgerlichen Philosophiegeschichte auf Kosten anderer aufklärerischer Strömungen rezipiert und weitergeschrieben wurde. Man hätte sich gewünscht, sie wären bessere intellektuelle Historiker gewesen.

Am Anfang des zwanzigsten Jahrhunderts, und ganz besonders unter dem Eindruck der beiden Weltkriege, artikulierte sich die Kritik an der deistischen Aufklärung besonders anhand der Beziehung zwischen Mensch und Maschine, ihrer verschwimmenden Grenzen und zweifelhaften Machtverhältnisses. Diese Logik setzt sich fort: nicht nur haben Maschinen einen immer größeren Teil an unserem Leben und dringen auch in die persönlichsten Aspekte unserer Biographien ein – der Markt selbst wird als gigantische Maschine gedacht, die wir, wie Haldane vor fast hundert Jahren beschrieb, ölen und unterhalten sollen, ohne noch Zugriff auf sie zu haben. Eine wirkliche Revolution müsste sich heute nicht gegen Kirche oder Staaten, sondern gegen Konzerne richten.

Die ›selbstverschuldete Unmündigkeit‹, das ›stahlharte Gehäuse‹ sind die Versprechen und Sachzwänge eines Marktes, der Bürgerinnen entpolitisiert und zu Verbraucherinnen macht und sodie eigentliche Politik einer Klasse von politischen Managern überlässt, die im Laufe ihrer Karriere zwischen freier Wirtschaft und Staatsämtern pendeln und für beide Bereiche die gleichen, marktwirtschaftlichen und karriereförderndern Kriterien anwenden.

Eine neue Aufklärung?

Die Aufklärung des einundzwanzigsten Jahrhunderts ist notwendig, weil unser Denken der Theologie noch nicht entkommen ist und so unsere wirklichen Bedürfnisse noch immer nach Fiktionen ausrichtet, die uns nicht dienen. Die Fragen, die sich unseren Gesellschaften stellen und die wir uns stellen müssen, betreffen Beziehungen, Prinzipien und Handlungsmuster: das Verhältnis von Mensch und Maschine, das unser Zeitalter prägt, die Rolle von Technologie und Information in unserem Leben, die Beziehung zwischen Markt und Demokratie, der Umgang mit Differenz und die Grundlagen einer pluralistischen Gesellschaft, der Umgang mit Intoleranz und Fundamentalismus. Es sind philosophische Fragen. Ideen formen unsere Gegenwart, wie sie unsere Geschichte geformt haben, und die Religion von Bulle und Bär kontrolliert das Glaubensvolk, während sie ihre Priester reich macht.

Wir wollen glauben, aber müssen denken – das ist der Kern der Aufklärung. Das heißt auch: Wir stehen nicht am Ende der Aufklärung, sondern wir sind, wie Jonathan Israel, der auch in dieser Serie sprechen wird, einmal sagte, kaum auf halbem Wege angekommen. Diese neue Aufklärung ist kein rigides System, wie Michel Foucault, ihr schärfster Kritiker, zusammenfasste:

›Aufklärung ist nicht die Treue zu einer Doktrin, sondern die dauernde Reaktivierung einer Haltung… eine freiwillige Wahl, die bestimmte Menschen treffen, eine Art des Denkens und Fühlens – und eine Art zu Handeln und sich zu verhalten, die gleichzeitig eine Zugehörigkeit markiert und sich als eine Aufgabe darstellt. Zweifellos ist sie etwa das, was die Griechen einen Ethos nannten.‹

Vor dreihundert Jahren war die Kirche die dominante Institution, die andere Perspektiven ausschloss und politische Macht ausübte. Heute ist es die Theologie des Marktes. Wir brauchen eine neue Aufklärung, eine neue Debatte. In den folgenden Vorträgen soll eine solche Debatte angestoßen und weitergeführt werden. Eine Reihe von internationalen

M. Shore

Ph. Blom | M. Shore

Ph. Blom | K. Malik

Vortragenden wird zu dieser Debatte beitragen. So spricht Marci Shore über den aufklärerischen Optimismus in Osteuropa, der indisch-britische Autor Kenan Malik reflektiert über die Aufklärung in einer säkularen Welt, Anthony Pagden, der in Los Angeles lehrt, umreißt die historischen Eckpfeiler der Aufklärung, Jonathan Israel spricht über radikale Aufklärung und Revolution, der indische Intellektuelle Pankaj Mishra beleuchtet die Beziehung zwischen Aufklärung und dem Kampf gegen den Imperialismus und Diana Pinto spricht über universelle Werte und partikulare Identitäten. Im nächsten Jahr wird die Serie fortgesetzt. Unter den Vortragenden sind dann Charles Taylor, Giulia Sissa, Zygmunt Bauman und Ian Buruma.

Living in Truth: The Fate of Enlightenment – Optimism in Eastern Europe

Marci Shore, Associate Professor of History at Yale University

When in November 1935 the philosopher Edmund Husserl came to Prague to deliver the lectures he, as a ›non-Aryan‹, could no longer deliver in Germany, he was full of despair. The Enlightenment's great optimism – its faith that reason would lead us to truth – had been embodied in works such as Beethoven's Ode to Joy. Now, in 1935, Husserl told his Prague audience, we could no longer even understand that piece of music. Enlightenment rationalism had failed us because it was too thin, too superficial. Half a century later, after living Nazism and Stalinism – the Second World War, the Holocaust, the Stalinist Terror – the philosopher-playwright Václav Havel led the Velvet Revolution of 1989 with the slogan ›the truth will prevail!‹ This lecture will explorethe philosophical pursuit of ›truth‹ as such in Eastern Europe before, during and after communism.

The Enlightenment and ›The Death of God‹

Kenan Malik, Writer, Lecturer and Broadcaster

The ›death of God‹ seemed to be, until the final decades of the 20th century, one of the defining features of post-Enlightenment Western societies. Today, in the age of the worldwide jihad and the march of the Creationists, the idea that God is dead seems about as believable as the story of Jesus' resurrection.

It was in the Enlightenment that the God-ordained order truly began to crumble. So what can the Enlightenment tell us about both the death of God and His contemporary resurrection? That is the question at the heart of this lecture. The lecture will explore Enlightenment ideas about God and about human nature. It will suggest that key to Enlightenment thinking was not so much disbelief in God as the emergence of a new faith in human capacities. And it will argue that it is loss of such faith that has most shaped the post-Enlightenment world.

Cosmopolitanism, Patriotism, Nationalism – Which Road to Modernity?

Anthony Pagden, University of California

The world today is still divided into nation states. Yet they are increasingly linked together by what has come to be called loosely an ›international system‹. The relationship between the two ways of understanding civil society is always, at best, unstable. Russia claims the Crimea in the name of the nation. The E.U. and the U.S. respond with sanctions in the de-

A. Pagden | G. Sissa

Ph. Blom | J. Israel

D. Pinto

fence of an international law which recognizes the right to self-determination. International law, transnational justice, even ›globalization‹, are all part of a broader initiative called – even more loosely – ›cosmopolitanism‹. On the face of it cosmopolitanism and nationalism would seem to be irreconcilable. But are they? The liberal nationalism of the 18th and 19th centuries imagined a future in terms of a ›cosmopolitanisms of nations‹. In this lecture, I will explore the evolution of the vocabularies of attachment, ›Patriotism‹ and ›nationalism‹ and how, as the object of attachment shifted from the person of the ruler to a constitutional order, the idea of ›belonging‹ and the political rights and obligations which that entails, became inseparable from some kind of ›cosmopolitan ideal‹ and – finally what that might imply for the future of Europe.

The Enlightenment that Failed – Radical Enlightenment and the Challenge of Modernity

Jonathan Israel, School of Historical Studies at Princeton University

Committed enlighteners looking back on the history of the Enlightenment from the perspective of the early nineteenth century tended to agree that the Enlightenment as a broad program of social, political and educational amelioration had failed so far and after the initial success of the American Revolution (1775–83) met with nothing but setbacks and reverses. Nevertheless, the political leaders, journalists and publicists of the late Enlightenment mostly trusted that somehow the goals of the Enlightenment by which they meant better and more representative political institutions, a fair social system, less religious authority and maximum personal and social freedom, would ultimately be achieved in the future. Whether or not they were right about this, it is striking that they remained deeply divided even at this late stage into moderate and radical streams and that the two wings of the Enlightenment continued to clash at many levels.

Reconciling the Impossible? The Enlightenment and Jewish Particularism in a Post-European World

Diana Pinto, Historian, Paris

Since the 18th century, the Jewish world's relationship with the Enlightenment has been one of major attraction for those who wanted to fully enter (some even through conversion) the European world and anguished repulsion for those who instead sought to preserve the unique religious character of a chosen people. Beyond these extremes, most Jews co-habited within Europe in a creative conflictual symbiosis with the Enlightenment. Each current seemed to correct the extremist impulses of the other. Jews on one hand refused to comply with an abstract philosophical leveling that would destroy their rituals and identity. On the other hand, the Enlightenment transformed the very givens of Jewish community life as it entered religious and secular modernity. As for non-Jewish proponents of the Enlightenment, they too were forced to factor in the political and cultural Jewish Question in their understanding of what we would call today an ›open society‹ with ongoing particular identities. Paradoxically, the Holocaust did not alter this balancing act. In postwar Europe, Israel and America, Jews rebuilt their lives convinced that the Enlightenment and Jewish particularism could co-exist in unprecedented harmony in renewed democratic settings subscribing to universal

C. Ultsch | N. Westcott

values.

Is this still the case today? I am afraid not. We are witnessing the unraveling of a two century old dialectic in a post-European world. Israel seems to be increasingly parting ways with this Western postwar synthesis, preferring to stress the ethnic and religious Jewish nature of its State while recoiling from the universally democratic character of its founding credo. Beyond Israel, religious life in its most traditional anti-Enlightenment and even obscurantist stances has returned to the forefront with a vengeance, in ways that even the founding members of orthodoxy in the 19th century would have refused. Last but not least, universal values and human rights have been increasingly interpreted as threatening to a besieged Jewish identity intertwined with the Israel/Palestine struggle. Furthermore, new proponents of ideologically framed – in a conservative and intolerant manner – universal values are once again lashing out against the rituals and traditions of Jewish (but also Muslim) minorities.

The only way out of this impasse is to instill a new democratic vibrancy in the values of the Enlightenment, by ensuring the respect of religious and ethnic identities – but not at the cost of individual rights. These must be subsumed under strong universally encompassing principles. These principles must be enforced and must not brook discriminatory and intolerant reflexes, whether at the behest of majorities or minorities.

G. Lennkh | M. Reveyrand | G. Barnet

M. Reveyrand | G. Barnet

G. Lennkh | M. Reveyrand | G. Barnet

LECTURE SERIES

AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

Curator: **Georg Lennkh**, Member of the Board, Bruno Kreisky Forum, former Special Envoy to Africa

The Crises in the Sahel Region and their Significance for Europe

Michel Reveyrand de Menthon, EU Special Representative for the Sahel Region

The key aspect of his mandate is to contribute to the implementation, coordination and further development of the Unions comprehensive approach to the regional crisis, on the basis of its Strategy, with a view to enhancing the overall coherence and effectiveness of Union activities in the Sahel, in particular in Mali.

Although the Sahel region had designated as its primary focus namely Mali, Mauritania and Niger, it was clear that the regional ramifications would extend to the Maghreb and South and East to the adjacent African countries. The presentation of M. Reveyrand de Menthon covered a wider geographical area, and had a particular significance also in view of the very recent intensification of the conflict in the Central African Republic.

For Austria, the topic, and the visit of M. Reveyrand de Menthon had particular relevance because of the participation of a small contingent of troops in the EU Training Mission in Mali

Africa, the EU and Austria Tackling the New Security Challenges of Terroism and Regional Disintegration

Nicholas Westcott, Managing Director, European External Action Service

Respondent: **Christian Ultsch**, Foreign Editor, *Die Presse*

›Africa, the EU and Austria: Tackling New Security Challenges of Terrorism and Regional Disintegration‹ sounds gloomy. But, from Africa there are parallel and diverging stories, Africa rising and Africa falling apart. The same applies to EU-Africa relations. Sometimes we can say the EU-Africa summit earlier this year shows our relations are getting closer, but then in other ways they are going further apart as China and Brazil and India become the preferred partners for many African countries. So we might look a little into the truth of that. NicholasWestcott suggested four points to make.

Firstly, that Africa itself is changing very fast and therefore it's inevitable that there will be differences in interpretation of the direction it is going.

Secondly, he underlined that we must not forget that Europe is also changing very fast and that makes the relati-

G. Lennkh

S. Zondi

S. Zondi

onship actually quite dynamic.

Thirdly, the economic aspect of that relationship remains very important, but there are additional elements that are becoming increasingly challenging such as the question of migration.

And the fourth point is really on this security issue. How do African countries and African organizations promote stability on their own continent and what should we be doing in engaging with those efforts to support them? What are the challenges to that stability? And that itself raises the question of what is the state of the Africa state.

It was recognized at the EU-Africa summit, he said, that the relationship between Europe and Africa needed to shift from one based on aid to one based on investment and normal economic exchange as we have with Asia, as we have with Latin America. Come 2020 we will all be in quite a different position and any country needs to find a way to generate the growth that its people need. We have this challenge in Europe as well. And there is a big debate of what is the right economic formula. There is no magic formula that is the right solution. Each country must find its own. But we know from experience some policies work and some policies don't work. So that is where the economic future of Africa lies, not in maintaining aid flows but in adopting the right policies to generate growth.

Concerning the growing ideological crisis in Africa he explained that since independence there has been a fundamental ideology that has dominated African politics and that is nationalism. It's what brought Africa its independence successfully; it's what political leaders have used to build their nations. But it has not everywhere delivered the freedom and the prosperity that people actually want. And in some places it is becoming seen as a bankrupt ideology. It is simply used as an excuse by rulers to claim people's loyalty and actually they are not delivering either accountability or results or prosperity or jobs for the people they rule. And this is an ideological crisis. What if you don't have nationalism as your underpinning ideology what can one chose? Socialism, yes, free enterprise, sort of. But that's not the kind of ideology that binds a country together. Islam in some of its extreme forms can provide an apparently simple and appealing solution to this ideological bankruptcy. Westcott thinks that this is a question that African countries and governments must face. Extremist movements will appeal to people unless one has a good ideological response as well as a practical one.

South Africa's Foreign Policy Since 1994

Siphamandla Zondi, Director of the Institute for Global Dialogue (IGD)

Siphamandla Zondi reflected on the contours of South Africa's post-apartheid foreign policy, South Africa's role in the African continent and its efforts to promote peace, security and development have attracted particular attention. The country's mediation efforts in the Democratic Republic of Congo (DRC), in Burundi, in the Sudan, and in Ivory Coast are all subjects of great interest. Similarly, South Africa's relations with its partners in the South, especially its membership of BRICS and relations with China are worth exploring. He embraced in his talk all these themes including South Africa's call for the reform of the United Nations.

G. Lennkh | S. Zondi

Siphamandla Zondi has been the director of the Institute for Global Dialogue (IGD) since January 2009. He received his BA and Higher Diploma in Education from the former University of Durban-Westville before graduating with MPhil and DPhil in African Studies at the University of Cambridge, UK.

Dr. Zondi has published widely in his areas of research interest, namely: regional integration and governance, South Africa's international relations and foreign policy, and public health policy. His recent publications are on the SADC mediation in Zimbabwe; the future direction of SA's foreign policy; and Africa's health governance. Dr. Zondi is a regular media commentator and writes a weekly political column for The Witness (see www.witness.co.za).

The Institute for Global Dialogue – www.igd.org.za

The Institute for Global Dialogue (IGD) is an independent South African-based foreign policy think tank associated with the University of South Africa. It is dedicated to the analysis of, and dialogue on the evolving international political and economic environment and the role of Africa and South Africa

The Foundation for Global Dialogue was established in 1995 as a culmination of several years of efforts led by the former South African President, Nelson Mandela, in his capacity as the principal of the African National Congress. He and his team of leaders saw a need for a research organization that would facilitate the new South Africa's engagement with the changing global order after 1994. After a strategic review in the late 1990s, the Foundation became an Institute, in order to strengthen its analytical and dialogue focus. The research agenda crystallized around three broad programmatic focuses:

- South Africa's foreign policy analysis
- African Studies: and
- Multilateral Governance Analysis

G. Harrer | G. Steinberg

G. Steinberg

G. Steinberg

ARAB CHANGES

Kuratorin: **Gudrun Harrer**, Senior editor of the daily Der Standard, author

Die Serie ging 2014 nach ihrem Start anlässlich der arabischen Revolten – wobei wohlweislich schon damals die Bezeichnung ›Arabischer Frühling‹ vermieden wurde – ins dritte Jahr. Nichts charakterisiert die Veränderungen im Vergleich zum Vorjahr besser als dass im Sommer 2013 ein US-amerikanischer Militärschlag gegen den syrischen Präsidenten Bashar al-Assad bevorzustehen schien, der dann nicht stattfand – hingegen ein Jahr danach die Gründung einer US-geführten Militärallianz, um gegen einen Gegner des syrischen Regimes vorzugehen, den ›Islamischen Staat‹. Das Problem des internationalen Jihadismus hat 2014 dominiert, dem wurde im November mit einer Veranstaltung mit Udo Steinberg von der Stiftung Wissenschaft und Politik in Berlin stattgegeben. Steinberg stellte dabei sein Buch über die ›Globalisierung des islamistischen Terrorismus‹ vor, das auch die Rolle österreichischer Islamisten bei der Rekrutierung für den Jihad behandelt. Eine Präsentation des Buches der Kuratorin Gudrun Harrer, Nahöstlicher Irrgarten, diente im Oktober als Anlass, österreichische Experten auf einem Podium zu versammeln: Der international bekannte Iranist Bert Fragner, Gründer des Instituts für Iranistik an der Akademie der Wissenschaften, die Wiener Universitätsprofessoren Gisela Procházka-Eisl (Turkologie) und Stephan Procházka (Arabistik) sowie Dr. Georg Stillfried, ab Jänner 2015 österreichischer Botschafter in Kairo, diskutierten mit Gudrun Harrer über die aktuelle Lage in der Region und ihre historischen Hintergründe. Ägypten und seine Position in der arabischen Welt, ein Jahr nach dem Sturz des Muslimbrüderpräsidenten Muhammad Mursi, stand im Oktober im Mittelpunkt einer Veranstaltung: Der ägyptische Botschafter in Österreich, Khaled Shamaa, stellte sich einer sehr offenen Diskussion. Die Reihe wird 2015 fortgesetzt.

Al-Qaidas Deutsche Kämpfer: Die Globalisierung des Islamischen Terrorismus

Guido Steinberg, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin

Die Dschihadisten-Szene in Deutschland gilt als die dynamischste Europas. Nirgendwo sonst in der westlichen Welt ist die Zahl der Rekruten für al-Qaida und andere Terrororganisationen ähnlich schnell gewachsen wie hier. Deutsche Glaubenskrieger aus Berlin, Hamburg und Bonn – Konvertiten ebenso wie Immigranten – reisen in Länder wie Pakistan, Tschetschenien und Somalia, werden dort militärisch ausgebildet und im terroristischen Kampf eingesetzt. Mittlerweile verfügen viele von ihnen über Kampferfahrung, erworben etwa in Afghanistan und seit einigen Jahren auch in Syrien. Guido Steinbergs umfassende, niemals alarmistische politische Analyse zeichnet die Radikalisierung dieser Kämpfer für Gott und al-Qaida nach und ordnet das Phänomen in die internationale Entwicklung des islamistischen Terrorismus ein. Um die drohende Terrorgefahr in den nächsten Jahren auch hierzulande abzuwehren, fehlen Deutschland bis heute starke und wirksame Sicherheitsmaßnahmen. Eindringlich warnt der Terrorismusexperte daher vor einer Entwicklung, die aus Deutschland kommend auch wieder dorthin zurückkehren kann.

Nahöstlicher Irrgarten Panel

G. Harrer | K. A. Shamaa

H. Ashrawi | G. Auer Borea

Nahöstlicher Irrgarten

Die ›Wiener Orientalisten‹ **Bert Fragner, Stefan Prochazka, Gisela Prochazka-Eisl** und **Georg Stillfried**
zu Gast bei **Gudrun Harrer**

Die jüngsten Entwicklungen in der arabischen und islamischen Welt haben Experten gelehrt, dass auch Wissen manchmal nicht vor Ratlosigkeit schützt. Nach Jahren des Stillstands überschlagen sich seit Beginn des so genannten Arabischen Frühlings die Ereignisse im Nahen Osten. 2014 ist zum Jahr eines neuen Kriegs, gegen den ›Islamischen Staat‹, geworden, mit den Atomverhandlungen mit dem Iran tun sich gleichzeitig neue Chancen auf die Lösung eines alten Konflikts auf. Diese und andere Themen behandelt Gudrun Harrer in ihrem neuen Buch und diskutiert darüber mit einer hochkarätigen Runde.

THE STATUS OF THE PEACE PROCESS AND THE PALESTINIAN PERSPECTIVE FOR THE FUTURE

Hanan Ashrawi, Member of the Executive Committee of the Palestine Liberation Organization

In cooperation with Diplomatic Academy Vienna

EGYPT AND POLITICAL LEADERSHIP IN THE MIDDLE EAST

Khaled Abdelrahman Shamaa, Ambassador of the Arab Republic Egypt

After the revolution of January 2011 Egypt lived a period of massive turmoil, a short experience of political dominance of the Muslim Brotherhood was brought to an end in July 2013. Former army chief and defense minister Abdulfattah al-Sisi was elected president in May 2014: Will he succeed in reconciling the Egyptian society and restore Egypt's leadership role in the Middle East?

What lies ahead for Egypt? And how is Egypt restoring its leadership role in the Middle East, especially in view of the many challenges facing the region?

E. Dité | K. Kratz | H. Stepanik | E. Laber | I. Charim

U. Schwarz | E. Dité

K. Kratz | H. Stepanik | E. Laber

DEMOKRATIE RELOADED

Kuratorin: **Isolde Charim**, Philosophin und Autorin

Ausgangspunkt der Reihe war die Frage, ob man mit dem Begriff der ›Postdemokratie‹ die aktuellen Veränderungen des demokratischen Systems in den Blick bekommt. Die eingangs erhobene Skepsis gegenüber der Postdemokratie als reine Verfallsgeschichte, als Verfallsform von dem, was früher eine echte, intakte Demokratie gewesen sein soll, diese Skepsis hat sich bestätigt. Das Konzept der ›Postdemokratie‹ zeigt zwar das Krisenphänomen an, mit dem die Demokratie heute konfrontiert ist – gleichzeitig ist es aber gerade dieses Konzept, das den Blick auf die spezifischen Veränderungen der Demokratie verstellt.

Um diese Veränderungen in den Blick zu bekommen, hat sich der gewählte Zugang bestätigt: die Frage nach der zentralen Kategorie de r Demokratie, i.e. die Frage nach dem demokratischen Subjekt. Wir sind im Rahmen dieser Reihe dem demokratischen Subjekt in all seinen Spezifika gefolgt:

- Fragen nach dem Status seiner Selbstbestimmung – in Zeiten steigender Fremdbestimmung
- Fragen nach dem Status seiner Autonomie – in Zeiten eines steigenden Zwangs zur Autonomie

Wir haben uns intensiv mit der Frage beschäftigt, ob Postdemokratie ei ner Simulation von Demokratie entspricht – was zumindest die Benennung eines weit verbreiteten politischen Unbehagens ist. Simulation wäre nur die Illusion einer intakten Demokratie. Statt realer demokratischer Praxis, die auf tatsächliche Veränderungen zielt, wäre eine simulative Demokratie nur eine Inszenierung, die es postdemokratischen Subjekten erlaubt, sich als demokratische Individuen zu erleb en und zu bestätigen, ohne tatsächliche politische Implikationen. Mehr noch – es wären demokratische Rituale, die gleichzeitig undemokratische Entwicklungen, vom Asylrecht bis zu Umweltfragen, begünstigen würden.

Gegen diese weit verbreitete postdemokratische Depression haben wir die These entwickelt, dass Demokratie immer schon Inszenierung war und sein musste. Und dass es gelte, alte und neue Inszen ierungen zu unterscheiden. Waren es früher Inszenierungen der Masse als Volk, die die demokratische Ordnung bestätigt haben, so sind es heute Inszenierungen des Einzelnen als Einzelner.

Summa summarum kein Verfall, sondern eine Verschiebung der Funktionsweise von Demokratie heute.

LIEBE, MACHT UND ABENTEUER – Zur Geschichte der Neuen Frauenbewegung in Wien

Buchpräsentation. Herausgeberinnen: **Käte Kratz** und **Lisbeth N. Trallori**, Promedia Verlag 2013

Bei der Vorstellung des Buches ›Liebe, Macht und Abenteuer‹ präsentierten vier Autorinnen - Eva Dité, Käthe Kratz, Eva Laber, Heldis Stepanik – eine ›Geschichte der neuen Frauenbewegung‹, also jener der 70er Jahre. Ziel war es, diese Zeit des äußerst fruchtbaren Kampfes um Emanzipation der ›Geschichtsvergessenheit‹ zu entreißen. Gleichzeitig sollte dies aber keine Veteranninenveranstaltung sein, sondern auch Weitergabe der Staffel an eine jüngere Frauengeneration. Die Autorinnen möchten mit ihren Erinnerungen den Geist der Frauenbewegung aufleben lassen.

K. Kratz

Intensiv wurden dabei die Fragen diskutiert, ob Frauenemanzipation heute noch an einen Aufbruch gebunden ist, ob diese heute noch die Form einer Bewegung annehmen kann und soll und wie generell heute Frauen mit dieser für sie wichtigen und erfolgreichen Geschichte umgehen sollen.

Dieses Buch ist ein sehr kräftiges Signal – aber es ist zugleich auch eine Stimme, die von weit herkommt, eine Tonlage, die heute fremd klingt. Die ganze Spannung, der ganze Widerspruch, die darin liegen, bringen schon der Untertitel auf den Punkt: Geschichte der Neuen Frauenbewegung. Diese Geschichte zeichnet das Bild der damals, in den 70er Jahren, neuen Frauenbewegung und eröffnet den Raum für ein heutiges Bild

- ein Bild, von dem nicht klar ist, ob es die Form einer Bewegung annehmen wird
- und ein Bild, von dem nicht klar ist, wie es mit dieser Geschichte umgeht. Das Buch selbst ist in dieser Hinsicht eindeutig: Es bietet uns die Geschichte der Neuen Frauenbewegung als Quelle an, als Staffelübergabe.

Die Neue Frauenbewegung war eine prägende politische Kraft der 1970er Jahre, die ›Aktion Unabhängiger Frauen‹ (AUF) die wichtigste autonome Frauenorganisation dieser Zeit. 30 Repräsentantinnen der AUF beschreiben ihren feministischen Werdegang, die gesellschaftlichen Lebensbedingungen und politischen Vorstellungen jener Jahre … und vor allem: wie der gemeinsame Kampf ihr Weltbild ebenso wie ihr Selbstbild verändert hat. Sie erzählen von ihrer Kindheit in den 1950er- und frühen 1960er Jahren, von verbotener Sexualität, Missbrauch, Traumfluchten, Einsamkeit. Und sie beschreiben die Euphorie des Erwachens. Inzwischen sind mehr als 40 Jahre vergangen. Die Strukturen des patriarchal-kapitalistischen Systems haben sich als äußerst resistent erwiesen. Aber ungeachtet aller Rückschläge ist das Leben für Frauen offener, reicher, bunter geworden. Nur: was bedeutet das, wenn es keinen Vergleich, kein Wissen über das Davor gibt? Viele Möglichkeiten, die Frauen und Mädchen heute offen stehen, werden mittlerweile als selbstverständlich erachtet. Die Thematisierung der Frauen- und Geschlechterfrage scheint nicht mehr zentral. Und doch muss sich jede Generation aufs Neue damit auseinander setzen. Die Akteurinnen kamen aus unterschiedlichen sozialen und politischen Milieus. Auch in ihren Vorstellungen über eine frauenfreundliche Welt unterschieden sie sich. Was sie verband, war die Überzeugung von der Notwendigkeit eines gemeinsamen Akts der Selbstbefreiung. Die gesellschaftspolitische Transformation, die die Neue Frauenbewegung in Gang gebracht hat, findet bis heute in Form von Gesetzen, Lebensformen, Berufsbildern und generell in einem veränderten Frauenbild ihren Niederschlag. Die veröffentlichte, mediale Wahrnehmung ist freilich eine andere: Der Neoliberalismus hat sich das emanzipative Konzept der Selbstbestimmung angeeignet, es pervertiert und in Egomanie verwandelt. Das feministische Weltbild sieht sich einer Diffamierungskampagne ausgesetzt. Damit wurden die Frauen eines Teils ihrer Geschichte beraubt. Es gilt, ihnen diese Geschichte aus authentischen Quellen wieder zurückzugeben. ›Liebe, Macht und Abenteuer‹ versteht sich als ›kollektives Gedächtnis‹ der Neuen Frauenbewegung.

J. Assmann

G. Auer Borea | J. Assmann | I. Charim

H. Brunkhorst | I. Charim

Demos, Volk. Über die religiösen Wurzeln dieses Begriffs

Jan Assmann, Ägyptologe, Religionswissenschaftler, Kulturwissenschaftler und Emeritus der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Jan Assmann, geb. 1938 in Langelsheim (Harz), lehrt seit 1976 Ägyptologie an der Universität Heidelberg. Er leitet seit 1978 ein Forschungsprojekt in Luxor (Oberägypten) und lehrte als Gastprofessor unter anderem in Paris, Yale und Jerusalem.

Der weit über sein Fachgebiet hinaus renommierte Ägyptologe Jan Assmann präsentierte eine neue Lesart der Geschichte vom Auszug der Juden aus Ägypten. In dieser Lesart geht der Exodus mit einer welthistorischen Neuheit einher: der – erstmaligen – Verwandlung einer unorganisierten Masse zu einem Volk. Assmann zeigte ausführlich, dass die Grundlage dieses Demos, eines demokratischen Volkes also, in dessen Bundesgenossenschaft lag. Also in dem Bund, den die Juden mit ihrem Gott geschlossen haben – ein Bund, der einen König als Mittler überflüssig gemacht hat; ein Bund, durch den sie sich eben als Volk, als in diesem Sinne demokratisches Volk konstituiert haben.

Das doppelte Gesicht Europas. Zwischen Kapitalismus und Demokratie

Hauke Brunkhorst, Universität Flensburg

Für Hauke Brunkhorst ist Europa zugleich Dr. Jekyll und Mr. Hyde: der Widerspruch zwischen der Logik der Emanzipation und der Logik der technokratischen Verwaltung. Das von Mr. Hyde so perfekt wie von Frau Merkel kontrollierte Europa scheint dem ökonomischen Belagerungszustand wehrlos ausgeliefert zu sein. Doch die Krise löst eine Wiederkehr des bloß verdrängten Emanzipationsinteresses aus. Angesichts dieser Lage ist das Buch ›hilflos, aber nicht ohne Hoffnung‹.

Hauke Brunkhorst, Universität Flensburg, Internationales Institut für Management und ökonomische Bildung, geschäftsführender Direktor des Instituts für Soziologie und der Abteilung European Studies.

Brunkhorsts Buch

Punktgenau zu diesen so wichtigen Europa-Wahlen legt Hauke Brunkhorst sein Buch: ›Das doppelte Gesicht Europas. Zwischen Kapitalismus und Demokratie‹ vor. Es ist dies eine Bestandsaufnahme von Geschichte und Gegenwart der Europäischen Union. Dass dies keine lineare Erzählung sein kann, zeigt schon die titelgebende Doppelheit an: Europa hat nicht zwei, es hat ein doppeltes Gesicht – weshalb Brunkhorst auch von Dr. Jekyll und Mr. Hyde spricht (dem Paradigma für gespaltene, widersprüchliche Identität). Die Verdoppelung Europas ist jene zwischen der ›Logik der Emanzipation‹ und der ›Logik der technokratischen Verwaltung‹. Und gerade jetzt, wo es Mr. Hyde gelungen ist, sich mit der EU gleichzusetzen – EU=Wirtschaftsverfassung –, ist es umso nötiger, an das andere Gesicht zu erinnern und dessen verschlungene Wege nachzuzeichnen. Als engagierter Vertreter von Dr. Jekyll bestimmt Brunkhorst diesen als ›Kantian mindset‹ – als jene republikanische Haltung, Verfassung, Lebensform, die den Ursprung des europäischen Projekts gebildet hat und sich auch in dem ›abgeschotteten Eliteprojekt‹ zu dem Europa geworden ist, dennoch immer wieder zu Wort meldet. Wobei er sofort deutlich macht, dass dieses verdrängte emanzipatorische Potenzial sich keineswegs in feierlichen Erklärungen und kitschiger Friedensrhetorik erschöpft. Es ist vielmehr die Spur der republikanischen Widerstände, der er folgt.

H. Brunkhorst

A. Domscheit-Berg | D. Domscheit-Berg

A. Domscheit-Berg | D. Domscheit-Berg | I. Charim

Mauern Einreißen! Widerstand im digitalen Zeitalter

Anke Domscheit-Berg: ehemalige IT-Managerin, Netzaktivistin, Publizistin mit Schwerpunkt Open Government
Daniel Domscheit-Berg: Informatiker, auch bekannt unter seinem Pseudonym Daniel Schmitt, ehemaliger Sprecher von Wikileaks, Gründer von OpenLeaks, eine alternative Plattform für whistleblower

Die Netzaktivisten Anke und Daniel Domscheit-Berg, beide Mitglieder der Piratenpartei, setzen sich für weniger Überwachung in der Gesellschaft, für mehr Gerechtigkeit und Solidarität ein. Programmatisch auch der Titel des Buches von Anke Domscheit-Berg – ›Mauern einreißen! Weil ich glaube, dass wir die Welt verändern können‹: es ist ein Plädoyer für mehr Transparenz und Mitbestimmung in Wirtschaft und Politik, ein realistisches und zugleich optimistisches Buch, das aufzeigt, dass eine solidarische, freie Gesellschaft ohne Grenzen, eine Zivilgesellschaft mit gleichen Chancen für Frauen und Männer, offenem Informationszugang über das Internet und eine Begegnung von Politikern und Bürgern auf Augenhöhe möglich ist. Denn: keine Mauer ist so stark, dass man sie nicht einreißen kann.

Die Zeit nannte Anke und Daniel Domscheit-Berg ›DAS Politpaar des digitalen Zeitalters‹. Ihre Biographien stehen sich in Außerordentlichkeit in nichts nach.

Sie: Ursprünglich Unternehmensberaterin bei Mc Kinsey und Microsoft. 2011 verlässt sie Microsoft, macht sich selbstständig, gründet fempower (Beratung und Führungstraining für Frauen) und opengov (Beratung für Politik und Verwaltung in Sachen Transparenz und Offenheit). Damit sind auch schon die beiden Lebensthemen benannt. Seit 2012 ist sie auch bei der Piratenpartei – Vorsitzende in Brandenburg. Beraterin, Netzaktivistin und Autorin. Ihr Buch hat der heutigen Veranstaltung ihren Titel gegeben: Mauern einreißen.

Er: Informatiker, hat, wie wir alle wissen, Wikileaks mitaufgebaut, war Sprecher und hat Wikileaks 2010 spektakulär verlassen. Dazu gibt es Buch und Verfilmung von ›Inside Wikileaks‹. Er ist auch Politiker der Piraten, politischer Geschäftsführer der Partei in Brandenburg. Die schönste Bezeichnung, die ich für ihn gefunden habe, stammt von seiner Frau. Sie nennt ihn einen: Transparenzaktivisten. Hier verbindet sich Netzavantgarde mit politischem Engagement – eine ideale Mischung für unsere Frage nach einer Demokratie reloaded.

Krise oder Ende der Demokratie – Was ist Postdemokratie?

Ingolfur Blühdorn geboren 1964, lehrt politische Soziologie und Politikwissenschaft an der Universität Bath (GB)

In einer Vielzahl von Publikationen hat Ingolfur Blühdorn die Entwicklung der deutschen Grünen kritisch begleitet, aber vor allem die Theorien der post-ecologist politics, der Politik der Nicht-Nachhaltigkeit, der post-demokratischen Wende und der simulativen Demokratie entwickelt.

Über postdemokratische Depression (**Isolde Charim**, in der Wiener Zeitung)

In der Debatte um Juxdemos hat Doron Rabinovici in einem schönen Statement geschrieben: Wenn zum Geburtstag von Udo Jürgens eine Ringstrassendemo im Bademantel von Mme. Tussaud organisiert wird, dann wird das Versammlungsrecht als Werbekampagne missbraucht. Hier werde echte Demokratie durch ihre Simulation ersetzt. Was aber, wenn dieser Vorgang noch viel weiter reicht? Der deutsche Politologe Ingolfur Blühdorn hat dazu eine ketzerische

I. Charim | I. Blühdorn

I. Charim | I. Blühdorn

St. Lessenich

These aufgestellt: die These, auch echte Demokratie sei heute nur noch Simulation. Also nicht nur Spaßdemos oder verkappte Werbung, auch ernst gemeinte Proteste wären nur noch Simulation von Demokratie. Denn wir leben heute, so Blühdorn, in einer Postdemokratie – das Wort kursiert ja schon seit einigen Jahren. Postdemokratie aber bezeichnet einen Zustand, wo demokratische Verfahren und Institutionen zwar aufrecht sind und dennoch keine wirkliche Demokratie mehr stattfindet. Wahlen, Proteste, die Rede vom Wählerwillen – all das wären nur noch Zeichen von Demokratie. Zeichen als Ersatz für wahren Volkswillen, für echte politische Selbstbestimmung. Ketzerisch ist diese These, weil sie das, was in der Demokratie ›heilig‹ ist – wenn es denn ein demokratisches ›Heiliges‹ gibt – als Simulation bezeichnet, als Schein, als Inszenierung. Eine Inszenierung, die uns allen versichert, dass wir eh in einer intakten Demokratie leben würden. Und eine Inszenierung, die uns damit versichert, dass wir demokratische, selbstbestimmte Subjekte sind.

Gerade weil wir in immer mehr Bereichen zunehmend fremdbestimmt sind, wird solches notwendig. Demokratische Praxis zielt auf reale Veränderungen – demokratische Rituale hingegen erlauben es uns postdemokratischen Bürgern, uns weiterhin als demokratische Individuen – also souverän und autonom – zu erleben und öffentlich darzustellen.

Wenn wir also voller Empörung Petitionen unterschreiben oder für das Gute klicken, dann ist das nicht echte Selbstbestimmung, sondern bestätigt uns nur in unserer Identität. Wenn wir – auch ohne Bademantel – auf Demonstrationen gehen oder uns in einer Bürgerinitiative engagieren, ja, sogar wenn wir Bademanteldemos von ›echten‹ Demos unterscheiden – dann dient all das nur der Simulation, der großen Illusion, wir würden tatsächlich in einer demokratischen Ordnung leben. Es ist diese Illusion übrigens keine Inszenierung der Mächtigen für die verblendete Masse, das also, was man früher einen Priesterbetrug genannt hat. Es ist dies vielmehr eine ›kollektive Selbstillusionierung‹ an der wir alle gemeinsam teilhaben. Diese soll den tatsächlichen Verlust von Demokratie (der für alle Postdemokratie Theoretiker ausgemachte Sache ist) verschleiern und gleichzeitig die Bedürfnisse der postdemokratischen Subjekte nach demokratischer Verwirklichung bedienen.

Aber bevor wir gänzlich in die postdemokratische Depression kippen noch ein paar Fragen – war denn Demokratie nicht immer eine Inszenierung? Haben wir nicht nur den Unterschied zwischen alter und neuer Inszenierung? Wurde nicht nur die alte Inszenierung der Masse als Volk, durch die heutigen politischen Inszenierungen des Einzelnen als Einzelnen ersetzt? Und war der emanzipatorische Fortschritt dabei vielleicht immer schon nur ein Kollateralnutzen?

Abschied vom Ruhestand? Aufstieg und Fall sozialer Demokratie

Stephan Lessenich, Professor für Soziologie (seit 2004 an der Friedrich-Schiller-Universität Jena, ab dem Wintersemester 2014/2015 an der Ludwig-Maximilians-Universität München), Vorsitzender der Deutschen Gesellschaft für Soziologie; Forschungs- und Arbeitsschwerpunkte (u.a.): Vergleichende Wohlfahrtsstaatsforschung, Soziologie des Alter(n)s, Politische Soziologie gesellschaftlicher Transformationen.

Der Untertitel der Veranstaltung lautete: ›Aufstieg und Fall sozialer Demokratie‹ – und genau diese Verbindung, dieser Zugang zur Demokratie als sozialer Demokratie war unser Thema hier im Kreisky Forum.

Stephan Lessenich ist Soziologe, lehrte viele Jahre in Jena und folgte in diesem Semester einem Ruf an die Universität München. Einer seiner Forschungsschwerpunkte ist der Wohlfahrtsstaat. Er hat dazu viel publiziert – unter anderem

St. Lessenich

H. Scholten | K. Gentinetta | A. Streissler-Führer | H. Hofer

H. Scholten | K. Gentinetta | A. Streissler-Führer

die wichtige Studie zur ›Neudefinition des Sozialen‹, die die Umwandlung, die Umgestaltung des Sozialstaates klassischer Prägung in den ›aktivierenden Sozialstaat‹ analysiert.

Während der Untertitel das allgemeine Forschungsprogramm umreißt, ist der Titel des heutigen Abends eine Art Zoom: das Feststellen des Fokus auf ein spezielles Thema im Rahmen dieser Neuerfindung des Sozialen: ›Abschied vom Ruhestand?‹ (ebenso wie das neue Buch: ›Leben im Ruhestand‹) rückt das Alter ins Blickfeld. Sehr schön finde ich die dazugehörige Frage, die ich auf seiner homepage gefunden habe: ›Gibt es ein Leben nach der Arbeit?‹
Für Stephan Lessenich selbst stellt sich diese Frage derzeit kaum – nehme ich mal an – ist er doch neben seiner Professur, von der man annehmen würde, sie fülle ein ganzes Arbeitsleben aus, auch noch Vorsitzender der deutschen Gesellschaft für Soziologie oder (neben einer Fülle weiterer Aktivitäten) Mitglied im wissenschaftlichen Beirat von attac. (In dieser Aktivitätsfülle Harmut Rosa vergleichbar, der auch erst kürzlich unser Gast war, und mit dem nicht nur das, sondern auch eine gemeinsame Publikation teilt.)

Noch eine letzte Anmerkung: In einem Text von Stephan Lessenich fand ich die Formulierung ›lebensweltliche Faszination‹ – diese Formulierung scheint mir gut auf ihn selbst anwendbar zu sein: lebensweltliche Faszination – das beinhaltet sowohl eine Reflexion der Lebenswelt – als auch eine Einschreibung der Theorie in die Lebenswelten. Deshalb bemerkt er etwa, dass seine Bücher ›Bahnfahrformat‹ haben oder stellt Videos auf seine homepage, die den Studierenden sehr anschaulich nahe bringen, was Soziologie ist – oder sein sollte: ›Soziologie – wir reden über Gesellschaft‹. Beim Thema Alter und Ruhestand ist Stephan Lessenich rein biographisch ein Beobachter. Aber wie heißt es in dem Video so schön: ›Soziologie. Darauf schaut immer eine kluge BeobachterIn.‹

Mehr oder welche direkte Demokratie?

Katja Gentinetta, Politikphilosophin und -beraterin, **Heike Scholten**, Politik- und Kommunikationsberaterin
Thomas Hofer, Politikberater, Moderation: **Agnes Streissler-Führer,** Ökonomin

Single Issue Kampagnen oder breite Partizipationskultur? Welche Rolle können Instrumente der direkten Demokratie bei der Belebung des demokratischen Diskurses spielen?
Abstimmungskampagnen. Politikvermittlung in der Referendumsdemokratie. Hrsg.: Heike Scholten, Klaus Kamps. Verlag Springer VS 2013

Mehrmals jährlich entscheiden Bürgerinnen und Bürger in direkt-demokratischen Systemen über politische Sachfragen. Das stellt Akteure aus Politik, Gesellschaft und Wirtschaft vor besondere Herausforderungen. Sie sind gezwungen, ihre Inhalte und Positionen dauerhaft und verständlich zu erklären und Allianzen auf Zeit einzugehen. Die Frage nach mehr Bürgerbeteiligung stellt sich zunehmend auch in repräsentativen Systemen wie Deutschland, was sich etwa in den Debatten um Stuttgart 21 oder die EU-Politik spiegelt. Damit stehen auch hier die Akteure vor der Frage, wie sie die Bürgerinnen und Bürger mit ihren Inhalten erreichen und überzeugen können. ›Abstimmungskampagnen‹ gibt einen fundierten Einblick in die Politikvermittlung und Kampagnenführung in direkt-demokratischen Verfahren. Den Ausgangspunkt bildet die reiche Erfahrung in der Schweiz.

S. Löffler

S. Löffler | I. Charim

I. Charim

DIASPORA. Erkundungen eines Lebensmodells

Kuratorin: **Isolde Charim**, Philosophin und Autorin

Eine der am tiefsten gehenden Veränderungen unserer Gesellschaften ist deren Pluralisierung. Das ist ein relativ neues Faktum. Und es ist ein unhintergehbares Faktum: Es gibt keinen Rückweg in eine nicht-pluralistische, in eine homogene Gesellschaft. Das ist eine einfache Feststellung. Nicht ganz so einfach ist die Klärung der Frage, was das genau bedeutet. Was ist eine pluralistische Gesellschaft? Was vervielfältigt sich da genau? Und welche Auswirkungen hat das?
Anders gefragt: Was heißt es, in einer pluralistischen Gesellschaft zu leben?

Im gängigen Verständnis lautet die Antwort: Es gibt ein Nebeneinander unterschiedlicher Kulturen. Das aber würde bedeuten, die Pluralisierung bestehe in einer Akkumulation von kulturellen, religiösen, ethnischen Unterschieden. Eine Addition, wo etwas Neues zu etwas Bestehendem hinzukommt. Zu den Österreichern kommen dann Jugoslawen, Türken oder neuerdings Moslems hinzu.

Deshalb spricht man dann von Migration, von Integration oder – worst case – von Parallelgesellschaften und verstellt damit den Blick auf die grundlegende Veränderung, die das für uns alle bedeutet. Denn Pluralismus ist nicht einfach ein äußerliches Verhältnis. Es ist eben kein Nebeneinander, das die Teile unberührt ließe. Es meint vielmehr jenen Vorgang, in dem die Vielzahl, in dem die Verschiedenheit alle Beteiligten – Einheimische und Migranten – affiziert, ändert.

Deshalb haben wir den Begriff der ›Diaspora‹ gewählt: wir wollten damit ein ganz spezifisches Problemfeld eröffnen, das weder die Begriffe Parallelgesellschaft, Multikulturalismus, Exil, Migration noch Integration abdecken. Natürlich sind das alles Themen, die in der einen oder anderen Form in dieser Reihe behandelt wurden und werden. Aber all diese Begriffe sind so genannte Master-Kategorien, Kategorien, deren unmittelbare, einleuchtende Eindeutigkeit die Verschiebungen und Veränderungen, die wir in den Blick bekommen wollen, verdecken.

›Parallelgesellschaft‹ (einmal abgesehen von ihrer politischen Konnotation) rückt ebenso wie ›Exil‹ die Abgrenzung ins Zentrum und verkennt, dass es immer auch – egal wie abgeschottet eine Gemeinschaft leben mag – eine Interaktion mit der umgebenden Lebensrealität gibt. ›Migration‹ und ›Integration‹ erfassen zwar Bewegungen, bleiben aber völlig einseitig. Und ›Multikulturalismus‹ befriedigt zwar unsere Sehnsucht nach dem Echten und Ursprünglichen, aber um den Preis, den Fremden zum Träger einer authentischen und eindeutigen Identität zu machen. Gegen diese Eindeutigkeiten und Einseitigkeiten brauchte es also einen Begriff, der dem widerspricht, was ein Begriff leisten soll: Es brauchte einen uneindeutigen Begriff. Genau dieses Paradoxon erfüllt ›Diaspora‹. Das war unser Ausgangspunkt.

Der Vorteil einer Reihe besteht darin, dass jeder Abend für sich steht und sich zugleich in die Reihe der Abende, die ihm vorangingen, einfügt. Jede besondere Diskussion fügt sich also in einen Diskurszusammenhang, den die Reihe in ihrer Kontinuität eröffnet.

I. Charim

Th. Schmidinger

Nomadische Autoren. Geschichten über gemischte Herkünfte und Hybride Identitäten

Sigrid Löffler, Publizistin und Literaturkritikerin

Am 7.5.2014 präsentierte die renommierte Literaturkritikerin Sigrid Löffler ihr neues Buch: ›Die neue Weltliteratur und ihre großen Erzähler‹. Im Gespräch skizzierte sie, wie sich in den letzten Jahrzehnten eine ganz neue Art von ›Weltliteratur‹ entwickelt hat. Es ist dies die Literatur, die eine der zentralsten Erfahrungen unserer Zeit spiegelt: jene der Migration. Die Massen der Migranten haben vor allem Leute aus den ehemaligen Kolonien in die so genannten ›arrival cities‹ gespült. Diese Erfahrung eines Lebensbruchs, eines Kulturbruchs hat ihre Chronisten in den neuen Literaten der Migrationsliteratur gefunden. Diese seien meist auch Sprachwechsler, schreiben sie doch nicht in ihren Muttersprachen, sondern in den Sprachen ihrer Aufnahmeländer. Damit entsteht ein ganz neuer Typus von Literatur, der eine ganz neue Art von Identität begleitet: eine Literatur, die sich nicht qua Verortung, sondern qua Entortung bestimmt für jene neue Generation von ›glücklichen Bastarden‹ (Salman Rushdie) – die Luftwuzler.

Krieg und Revolution in Syrisch-Kurdistan

Thomas Schmidinger, geboren 1974, Politikwissenschafter und Sozial- und Kulturanthropologe, Lektor am Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien und an der Fachhochschule Vorarlberg

Krieg und Revolution in Syrisch-Kurdistan. Analysen und Stimmen aus Rojava
(Mandelbaum Verlag, Oktober 2014)

Als letzte Bastion kämpfen im Norden Syriens kurdische Kämpfer und Kämpferinnen gegen die jihadistische Bedrohung durch den selbsternannten ›Islamischen Staat‹. Nach jahrzehntelanger Unterdrückung durch das Baath-Regime gelang es den syrischen Kurden und Kurdinnen im Windschatten des Aufstands gegen das Regime 2012, den Großteil ihrer Siedlungsgebiete zu übernehmen. Mit der Entwicklung des Aufstandes zum Bürgerkrieg und dem wachsenden Einfluss jihadistischer Gruppen ist jedoch die Sicherheitslage in Rojava (›West-Kurdistan‹), wie Syrisch-Kurdistan von den Kurden selbst genannt wird, zunehmend prekär und die Verteidigung ihrer Städte und Dörfer ein Überlebenskampf geworden.

W. Faymann | G. Auer Borea

F. Vranitzky | W. Faymann

J. Stolz | W. Faymann | R. Löw | C. Gammelin | R. Menasse

FRANZ VRANITZKY LECTURES

Europas Drahtzieher. Wer in Brüssel wirklich regiert.

Buchpräsentation und Podiumsdiskussion mit **Werner Faymann, Cerstin Gammelin, Raimund Löw, Robert Menasse** und **Joelle Stolz**

Anlässlich der bevorstehenden EU–Wahl am 25. Mai 2014 wurde im Kreisky–Forum das Buch ›Europas Drahtzieher. Wer in Brüssel wirklich regiert.‹ vorgestellt und das Thema EU in einer Podiumsdiskussion beleuchtet.

›Es ist eine Ehre, dass dieses Buch ein Anstoß zur Diskussion ist‹, so Raimund Löw, Brüssel Korrespondent und Moderator von ›Inside Brüssel‹, zu Beginn der Veranstaltung. Die Idee zum Buch sei im Presseraum entstanden, da man dort zum einen das Gefühl habe, nah an den Entscheidungen dran zu sein, sich jedoch auch immer wieder die Frage ›Wissen wir, ob die Informationen, die uns die Politiker geben, wirklich stimmen?‹ stellen muss.

›Eigentlich bräuchte es einen neuen Vertrag‹

Die Instrumente und Mittel reichten nicht für die Aufgaben, die zu bewerkstelligen seien, kritisiert Faymann und redet hierbei beispielsweise von der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit in der Europäischen Union. Er forderte ein soziales und vor allem stärkeres Europa und betonte, dass Österreich wegen seiner Neutralität eine besondere Rolle der Deeskalation bezüglich der Krim–Krise habe. Die zentralen Themen auf die er sich bezog, waren vor allem die hohe Jugendarbeitslosigkeit in Europa, die Beschleunigung der Entscheidungsprozesse, so wie die Frage ›Wo müssen wir als EU hin?‹.

Deutschlands Dominanz

Die Ko-Autorin und EU-Korrespondentin der Süddeutschen Zeitung, gab eine Einschätzung zum Versuch der deutschen Regierung aktiver zu werden. Für die zentrale Rolle Deutschlands sprächen Fakten wie die Wiederwahl Merkels, die sehr geringe Arbeitslosenrate und die wirtschaftlich gute Position. Deutschland würde jedoch von den USA stark in den Hintergrund gedrängt werden, vor allem im Bezug auf die Krim–Krise.

Frankreich in einer Vertrauenskrise

›Viele Franzosen zweifeln an der EU, weil sie an sich selbst zweifeln‹, sagt Joelle Stolz, Korrespondentin von Le Monde. Frankreich habe nicht die wirtschaftliche Stärke. Deutschland habe etwas von Frankreichs sozialdemokratischen Werten gewonnen und dies solle verteidigt werden. Stolz äußerte außerdem bedenken zur Front National, da Frankreichs Politik durch die Abhörskandale eine Delegitimierung erlitten habe. ›Ich hoffe nicht, dass das der Anfang von einem Zerfallsprozess ist.‹

›Es zerfällt alles in Teile. In Machtfragen.‹

Der Schriftsteller Robert Menasse kritisierte die deutsche Führungsrolle und stellte die Frage, ob eine EU so etwas nicht eigentlich verhindern solle. Die Überwindung des Nationalismus müsse das oberste Ziel sein, denn die Geschichte habe gezeigt, dass ›die Friedensverträge das Papier nicht wert sind‹ auf dem sie geschrieben seien.

Faymanns Appell am Ende ›Ein Mehr an Europa verlangt, dass man die unterstützt, die sich bekennen zu einem stärkeren, fairen Europa‹, wurde mit viel Applaus belohnt.(Hanna Siegl)

R. Löw | C. Gammelin

F. Vranitzky | M. Kopeinig

B. Ederer | F. Vranitzky

Der dreizehnte Stern. Wie Österreich zur EU kam

Buchpräsentation und Podiumsdiskussion

Brigitte Ederer, ehemalige EU-Staatssekretärin im österreichischen Bundeskanzleramt zu der Zeit, als sich Österreich auf den EU-Beitritt vorbereitete, Aufsichtsratsvorsitzende der ÖBB

Franz Vranitzky, ehemaliger österreichischer Bundeskanzler

Moderation: Margaretha Kopeinig, Journalistin, KURIER-Europa-Redakteurin

Am 1.1.1995 ist es so weit: Österreich wird EU-Mitglied. Der Beitritt zählt – nach dem Staatsvertrag 1955 – zum politisch wie ökonomisch wichtigsten Ereignis der österreichischen Zeitgeschichte und zur mutigsten Entscheidung der Zweiten Republik. Die Fakten sind bekannt, doch was verbarg sich hinter den jahrelangen Vorbereitungen, welche Fallen wurden gestellt, welche Hürden mussten genommen werden, und wie war Österreich vorbereitet? Was sich in den Beitrittsverhandlungen abspielt, ist spannend wie ein Polit-Krimi. 20 Jahre danach beschreibt die Europa-Journalistin Margaretha Kopeinig die Annäherung an die EU und lässt die wichtigsten Akteure von damals zu Wort kommen.

Albania's European Renaissance

Edi Rama, Prime Minister of Albania and Ivan Krastev

Franz Vranitzky, Honorary President, Bruno Kreisky Forum, former Austrian Federal Chancellor, Representative for Albania for the Organization for Security and Co-operation in Europe from March to October 1997

Edi Rama (born 4 July 1964) is an Albanian politician who has been Prime Minister of Albania since 2013. He has also been leader of the Socialist Party of Albania since 2005. Rama served in the government as Minister of Culture, Youth, and Sports from 1998 to 2000, and was Mayor of Tirana from 2000 to 2011. Rama led a coalition of socialist and left-wing parties that won the June 2013 parliamentary election, defeating the conservative bloc of Prime Minister Sali Berisha

Moderation: Ivan Krastev, Chairman of the Centre for Liberal Strategies/CLS in Sofia, Permanent Fellow at the IWM Institute of Human Sciences in Vienna.

›Three days ago on 9 May we celebrated Europe Day, a first day of peace in 1945's Europe after the bloodshed of the Second World War, and the day of Robert Schuman's famous speech about reconciliation once and forever of European nations.

The speech was held 5 years after the horrible experience of war, which Robert Schuman himself had endured through imprisonment and opposed through the famous French resistance.

Though probably his fiercest resistance to war, hatred and discrimination was his declaration on ›de facto solidarity in Europe, on eliminating age-old opposition and making war not merely unthinkable, but materially impossible.‹

Having such a vision and putting it clearly and frankly into words only a few years after the war required exceptional individual and political courage at the same time.

E. Rama

F. Vranitzky | E. Rama

It is this courage that stands at the foundations of the European Union; a courage rising from hope in fairer and just societies, faith in democracy and perseverance in building a common future.

I am pleased to be here at the Kreisky Forum, founded in pursuit of the activities of a man of such courage and where the tradition of this courage for dialog and common solutions is pursued, cultivated and improved.

I am also pleased to be here in Austria, a country to whose support, Albania and Albanians owe a lot, particularly during their most critical times.

Nevertheless, Austrian researchers have been contributing to the field of Albanian studies and Austrian diplomats and politicians to the Europeanization of Albanian politics: from Gustav Meyer to Franz Vranitzky the list is long and full of inspiring personalities.

We do not forget the support your country has provided to Albania and to the region at many other times in our past and recently during our integration process to the EU.

I am an admirer of your country for all of these reasons, but also because of the knowledge you have on Albania and the region.

I have been told and I think it is true that researchers of Albanian studies and Balkan studies have to go at least once through Vienna archives, if they want to have a good dissertation or a good scholarly article.

But, I am also and particularly an admirer of your country for its achievements that I think President Harold Ford has best summarized while saying that:

‹In the cultural, in the humanitarian and above all in the moral sense Austria looms large on the world horizon, for what in the post-world years have done to prove that it is possible for a small country to survive and to prosper in peace, freedom, and dignity."

For our government the journey to European Union is a journey to prosperity in peace, freedom and dignity.

I hope that as Albania continues this inner journey of development and change, Austria will continue being with us and being even closer to push us in the right direction, warning where we need to go faster.‹

The whole speech is available at kreisky-forum.org

H. W. Engl

R. Gries

FRANZ VRANITZKY CHAIR FOR EUROPEAN STUDIES

Transdisziplinäre Professur am Institut für Zeitgeschichte und am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Wien in Zusammenarbeit mit der Sigmund Freud Privat Universität Wien.

Eine ›Verlorene Generation‹? Die ›Europeanness‹ der Kinder der Balkankriege

Rainer Gries

Mit Beginn des Wintersemesters 2014/15 erneuerte die Universität Wien im Rahmen einer Kooperation zwischen der Historisch-Kulturwissenschaftlichen Fakultät und der Fakultät für Sozialwissenschaften und in Zusammenarbeit mit der Sigmund Freud Privat Universität Wien/Berlin/Paris den nach dem ehemaligen österreichischen Bundeskanzler benannten Franz Vranitzky Chair for European Studies.

Diese transdisziplinäre Professur ist an zwei Instituten angesiedelt, am Institut für Zeitgeschichte und am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft. Mit dieser Einrichtung möchten die beiden Institute ihre Zusammenarbeit in Lehre und Forschung intensivieren und nachhaltig ausbauen.

Die Stiftungsprofessur wird maßgeblich vom Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog, von der Kulturabteilung der Stadt Wien (MA 7), der Erste Foundation, der Oesterreichischen Nationalbank und vom Rektorat der Universität Wien gefördert.

Der Historiker und Kommunikationswissenschaftler Rainer Gries hat den Ruf auf diesen prestigiösen Lehrstuhl für europäische Studien angenommen.

Eines der europäischen Forschungsvorhaben, die er in den kommenden Jahren initiieren wird, widmet sich den ›Kulturen des Gedächtnisses im 20. und 21. Jahrhundert in Zentral- und Südosteuropa‹.

Im Rahmen einer Inaugurationsfeier führte Universitätsprofessor Rainer Gries am 24. November 2014 in diese ebenso berührende wie brisante wissenschaftliche und politische Problematik ein. Wir dokumentieren seine Franz Vranitzky Lecture zur Geschichte und Zukunft der ›Kinder der Balkankriege‹.

J. Krainer | R. Misik

R. Misik | S. Angelo | M. Reimon

S. Angelo | M. Reimon

GENIAL DAGEGEN.

Kurator: **Robert Misik**, Journalist und Autor

Die Reihe ›Genial dagegen‹ stand 2010 bis 2013 ganz im Zeichen der Wirtschafts- und Finanzkrise. Das heißt nicht, dass sie eine im strengen Sinne ›ökonomische‹ Reihe geworden ist, sondern trug der Tatsache Rechnung, dass seit dem Absturz in die Finanzkrise in den Jahren 2008 ff das Ökonomische das zentrale Feld der gesellschaftlichen Auseinandersetzung, der politischen und öffentlichen Diskurse geworden ist. Es war das wesentliche Ziel der Veranstaltungsreihe, Forscher, Politiker, Theoretiker, Ökonomen, Soziologen und zivilgesellschaftliche Aktivisten zu Wort kommen zu lassen, die a) zur grundlegenden ›Alphabetisierung‹ in ökonomischen Fragen eines breiten interessierten Publikums beitragen können, da gerade makroökonomische Zusammenhänge und finanzwirtschaftliche Geschehnisse Prozesse sind, von denen viele Menschen das Gefühl haben, dass sie sie nicht verstehen und die b) in der Lage sind, die ökonomischen Debatten mit breiteren öffentlichen Diskursen in ein Verhältnis zu setzen und so fruchtbar zu einem Diskurs der verschiedenen Disziplinen beizutragen.

Eingebettet ist das in die Debatten, die seit Beginn der Reihe ›Genial dagegen‹ 2006 immer wieder initiiert wurden: die Frage des europäischen Sozialmodells und seiner weiteren (auch finanziellen) Tragfähigkeit, Stichworte wie ›Neue Unterklasse‹ und ›Prekarität‹. Diese Diskurse sind seit dem Beginn der tiefen ökonomischen Krise 2008 neu eingefärbt.

Die Krise ist noch lange nicht zu Ende. Scheinbar ökonomische Debatten über die Finanzierbarkeit des Staates, über Steuergerechtigkeit, über ›unsolide‹ Staaten und die Rolle von Banken in modernen Marktwirtschaften bestimmen weiter auch die medial-politischen Debatten und verlangen kritische Beleuchtung aus verschiedenen Blickwinkeln und Disziplinen. Waren in den vergangenen Jahren die grundlegende ›Übersetzung‹ ökonomischer Forschung in ein allgemeines, verständliches Vokabular das Ziel, also die Re-Integration akademischer Wirtschaftswissenschaft in die Diskurse (und auch das Aufwerfen der Frage, ob es nicht einen Paradigmenwechsel in der akademischen Wirtschaftswissenschaft selbst braucht), so sollen in den kommenden Jahren die Gesprächsfäden zwischen den Disziplinen weiter verstärkt werden, sollen mit philosophischen Fragen nach der ›guten Gesellschaft‹ noch mehr verknüpft werden.

Supermarkt Europa. Vom Ausverkauf unserer Demokratie

Robert Misik und **Michel Reimon**, MEP

Robert Misik, Kurator der Reihe ›Genial dagegen‹, und der Grüne Europaparlaments-Kandidat Michel Reimon präsentierten ihr Buch ›Supermarkt Europa‹ im Kreisky Forum – und stellten sich kritischen Einwänden von SPÖ-Finanzsprecher Jan Krainer und der AK-Ökonomin Silvia Angelo.

Der Ökonom Kurt Bayer schrieb im ›Falter‹ über das Buch: Wer beim Titel an die übliche Bedeutung (nämlich an ein Lebensmittelgeschäft) denkt, liegt falsch. Viel eher ist die Marktdominanz der EU-Wirtschaftspolitik gemeint. Die

J. Krainer | R. Misik

R. Misik | G. Schick

R. Misik | G. Schick

Broschüre ›Supermarkt Europa‹ ist zeitgemäß, von optimistischer Grundhaltung getragen und lesenswert – gerade richtig für eine Zeit, in der Europa-Themen immer mehr an Bedeutung gewinnen. Das Buch erklärt die Wirtschafts- und Finanzkrise sehr einleuchtend, wenn auch unvollständig - aber doch in einer Sprache, die gebildeten Laien (das heißt Nicht-Ökonomen) einige der Absurditäten des bestehenden Finanzsystems gut nahebringen kann. (...)

Sehr gut beschreiben die Autoren die Tatsache, dass die angebliche EU-Länderrettung (Irland, Griechenland, Spanien, Portugal, Zypern) primär eine Rettung der je eigenen Banken (vor allem deutscher und französischer) war und ist. Und dass die Angst der europäischen und nationalen Politiker vor ihrer Benotung durch die Finanzmärkte das ›Sparen‹, welches in Wirklichkeit eine Kürzung der Ausgaben ist, antreibt. Und dass die zunehmende Umgehung der offiziellen Institutionen durch bindende Verträge einzelner Mitgliedsstaaten mit der Kommission (Fiskalpakt, Europäischer Stabilitätsmechanismus, geplanter Wettbewerbspakt) zu einer De-facto-Entmachtung der Parlamente geführt hat – und einer durch Technokraten implementierten Regelbindung.

Misik und Reimon schreiben die Weiterführung dieser auch in sich verfehlten Politik allerdings der Panik der Politiker zu, also einem quasi technischen Fehler, statt die Interessen hinter dieser Politik klarzulegen. Die abschließenden Vorschläge der Autoren zu einer stärkeren inhaltlichen und institutionellen Demokratisierung der EU sind positiv und scheinen geeignet, einige Wählerinnen und Wähler zu überzeugen, dass die Europäische Union reformfähig sein kann.

Machtwirtschaft, nein danke

Gerhard Schick, einer der führenden Ökonomen der deutschen Grünen und stellvertretender Vorsitzender des Finanzausschusses

Die Freunde der ›Freien Marktwirtschaft‹ gehen ja meist mit einem gewinnenden Bild hausieren: Der Markt, das ist eine Veranstaltung, bei der sich gleichberechtigte Freie begegnen: Die einen kaufen, die anderen verkaufen. Es ist ein fröhliches demokratisches Handeln. Dieses Bild ist aber reine Ideologie. Die real existierende kapitalistische Ökonomie ist keine ›Freie Marktwirtschaft‹ dieser Art, sondern eine Machtwirtschaft, in der wirtschaftlich mächtige Akteure ihre Privilegien ausbauen und verteidigen und andere über den Tisch ziehen.

Schick, der ohne ideologische Scheuklappen das reale Funktionieren von Märkten analysiert, sieht diese Tendenz vor allem in der Finanzindustrie. Aus vielerlei Gründen: Hier gibt es die größte Konzentration. Die größte Privilegierung der Platzhirsche. Aber auch die größten Möglichkeiten zu Manipulation. Ist ja leicht zu verstehen: Wenn Dir ein Ladenbesitzer faule Kartoffel andreht, weißt Du drei Tage später spätestens, dass Du betrogen wurdest, und wirst künftig einen anderen Laden aufsuchen. Aber die ›Produktqualität‹ einer Lebensversicherung ist schwerer zu durchschauen, und Fehlentscheidungen zeigen sich vielleicht erst in dreißig Jahren.

Schick zum Thema ›Macht der Lobbys‹: ›Das Bild vom Lobbyismus als dem Vehikel prekärer Einflussnahme auf den Staat und seine Akteure greift allerdings zu kurz.‹... Schön wärs, wenn es nur darum ginge, wenn es wirklich so wäre, dass die Lobbyisten von außen auf einen Staat einwirken müssen.‹ Er spricht von einem regelrecht ›gekaperten Staat‹: ›Im Extremfall ist der Staat gar nicht mehr in der Lage adäquat zu regulieren, weil diejenigen, die er beaufsichtigen und denen er Regeln setzen soll, seine Organe schlicht vereinnahmen. "Bei vielen Entscheidungen waren wir auf den Rat

R. Misik | S. Rahner

R. Misik | S. Rahner

der Banken angewiesen‹. ›Die Konservativen sind gar nicht für mehr Markt und weniger Staat! Sie sind für einen anderen Staat als die Linken, nämlich für einen Staat, der sich um die Oberschicht sorgt und in deren Interesse sehr wohl und sehr effizient die Dienste der zentralen Ordnungsmacht einspannt.‹

Schick zur Bankenrettung in Europa: ›In der Öffentlichkeit wird ein Bild vermittelt, wonach die Kanzlerin verhindert, dass die politische Linke (...) Milliarden an die Faulpelze in den Südstaaten verschleudert. Richtig ist aber ein anderes Bild: Die Kanzlerin verschleudert Milliarden Euro an Steuergeldern an Kapitalgeber von Pleitebanken, also an die Vermögenden.‹

Schick ist am ehesten als progressiver Ordoliberaler zu charakterisieren und hat dementsprechend viele Vorschläge, wie Märkte reguliert werden müssen, dass die Macht der Mächtigen nicht zu Lasten des Gemeinwesens weiter wächst. Oder, um genau zu sein: Um diese Macht zu beschneiden. Etwa in der Finanzindustrie – hier fordert er umso stärkere Regulierungen und umso höhere Steuern und Eigenkapitalregeln, je größer die Marktmacht eines Instituts. Aber er hat noch eine Fülle weitere kluger Anregungen:

Es brauche ›Größenbremsen‹, die die ›regulatorischen Anforderungen überproportional steigen‹ lassen. ›Größe muss teuer sein, damit sie uns nicht teuer zu stehen kommt!‹

Architekten der Arbeit

Sven Rahner, Universität Kassel

In seinem Buch ›Architekten der Arbeit – Positionen, Entwürfe, Kontroversen‹ spürt er der Frage nach, wie die Arbeit von morgen organisiert sein wird. Dafür hat er hervorragende Gesprächpartner gefunden: Richard Sennett spricht etwa über ›Organisationsmodelle im flexiblen Kapitalismus‹, die soziale Ungleichheit und Fragen der Mitarbeiterbeteiligung werden aufgeworfen, Mercedes Bunz präsentiert Thesen zur Digitalisierung von Arbeit, es geht um ›Megatrends‹ und praktische Perspektiven: Günter Wallraff kommt ebenso zu Wort wie Brigitte Ederer und IG-Metall-Chef Detlef Wetzel.

Rahner: ›Immer mehr und länger? Immer schneller und getriebener? Oder bewusster, eigenständiger, individueller? Die Frage, wie wir in Zukunft arbeiten werden, beschäftigt wohl jeden, der Arbeit nicht nur als Broterwerb begreift. Arbeit dient längst nicht mehr nur dem Lebensunterhalt, sie ist auch Teil der eigenen Identität, des sozialen Status. Arbeit soll sich wieder lohnen, Erfüllung bieten und den eigenen Wohlstand ebenso wie den des Landes mehren - ein hoher Anspruch, allzu selten eingelöst. Prekäre und entwürdigende Arbeitsverhältnisse sind auch in Deutschland keine Seltenheit. Das digitale Zeitalter verändert die Arbeitswelt radikal, schafft neue Freiheiten ebenso wie neue Zwänge :Burn-out ist auch die Krankheit einer Gesellschaft, in der immer alles möglich sein muss.‹

Für sein neues Buch ›Architekten der Arbeit‹ sprach der Politikwissenschaftler Sven Rahner mit 18 prominenten Vordenkern und Entscheidern aus Wissenschaft, Politik, Wirtschaft und Gesellschaft. Er hat die Architekten einer neuen Arbeitswelt getroffen, die beobachten, planen und gestalten, wie Arbeit sich in den nächsten Jahrzehnten verändern wird: Von Brigitte Ederer bis Franz Müntefering, von Richard Sennett bis Mercedes Bunz, von Günter Wallraff bis Thomas Sattelberger – im Wechselspiel mit Sven Rahner stellen sie ihre Entwürfe der neuen Arbeitswelt vor. So ist der ehe-

R. Misik | I.Charim | R. Jaeggi

R. Jaeggi.

R. Jaeggi | R. Misik

malige Telekom-Vorstand Sattelberger der Ansicht: ›Das Unternehmen der Zukunft wird demokratischer sein müssen als heute. Die Demokratie wird nicht mehr vor der Werkshalle oder der Bürotür haltmachen, sondern zumindest die operativen Führungskräfte werden von den Mitarbeitern gewählt werden.‹

Kritik von Lebensformen

Rahel Jaeggi, Institut für Philosophie, Humboldt Universität zu Berlin

Was ist ein gutes Leben? Was ist ein richtiges Leben? Lässt sich das überhaupt diskursiv bestimmen, wenn doch jeder und jede andere Präferenzen und Werte hat? Wer kann es sich schon anmaßen, über einen anderen zu sagen, er führe kein richtiges Leben?

Diese und viele andere Fragen wirft die Berliner Philosophin Rahel Jaeggi in ihrem neuen Buch ›Kritik der Lebensformen‹ auf. Jaeggi machte bereits zum zweiten Mal im Kreisky-Forum Station, nachdem sie schon ihr erstes Buch (›Entfremdung. Zur Aktualität eines sozialphilosophischen Problems‹) in unserem Haus vorgestellt hat. Im Vorfeld der Veranstaltung sprach die Professorin der Berliner Humboldt-Universität mit dem ›Standard‹ über ihr Buch. Hier einige kurze Auszüge:

Respekt vor anderen Lebensentwürfen und freie Hand, um das eigene Leben zu gestalten. Was ist daran falsch?

Jaeggi: Nichts. Unterschiedliche Lebensweisen zu respektieren und zu tolerieren, halte ich für einen wichtigen Schritt. Man muss aber sehen, dass auch diese Auffassung selbst Ausdruck einer bestimmten Orientierung und Lebensform ist, einer, die dadurch geprägt ist, solche Unterschiede aushalten zu können und von bestimmten Eingriffen in das Leben anderer Abstand zu nehmen.

Und was stimmt nicht an der Haltung einer liberalen Neutralität, die Sie in Ihrem Buch kritisieren?

Jaeggi: Problematisch erscheint mir vor allem die Tendenz, Lebensformen dadurch zu versteinern, also sie so anzuerkennen, wie sie sind, und dabei Debatten über ihre innere Gestalt – über den Charakter der Praktiken und Überzeugungen, die sie ausmachen – als unzulässigen Eingriff zu betrachten. Damit verliert man letztendlich aus dem Blick, dass Lebensformen immer schon dynamisch und konflikthaft sind und sich teilweise gerade als Resultate von Auseinandersetzungen verstehen lassen.(...)

Die Antwort ›weil es mir so am besten gefällt‹ reicht nicht?

Jaeggi: Mir nicht. Lebensformen sind weder nur eine Geschmackssache noch eine unhintergehbare ›Wertefrage‹. Sie sind Bündel sozialer Praktiken, die sich aus bestimmten Gründen und durch bestimmte kollektive Deutungsmuster entwickeln. Meine These ist: Lebensformen lösen Probleme, Probleme allerdings, die nicht etwa das ›Menschsein per se‹ betreffen, sondern in einer bestimmten historischen und sozialen Situation eingebettet und von bestimmten normativen Erwartungen geprägt sind. Das ist eine völlig andere Beschreibung als die, dass man von Lebensformen quasi ›ergriffen‹ ist oder dass der eine dann halt von diesem Gott, der andere von jenem ergriffen ist und der Dritte vielleicht von gar keinem.

R. Misik | Ph. Legrain

R. Misik | Ph. Legrain

European Spring – Why our Economies and Politics are in a Mess and how to put them Right

Philippe Legrain, ehemaliger Wirtschaftsberater des scheidenden EU-Kommissionspräsidenten Manuel Barroso

Legrain beschreibt in seinem informativen Buch, was in der europäischen Anti-Krisen-Politik alles falsch gemacht wurde – und er beschreibt es mit dem Wissen des Insiders. Robert Misik, Kurator der Reihe, hat das Buch im Vorfeld für den ›Falter‹ besprochen:

›Eine solche grundlegende Fundamentalkritik an der EU-Politik der letzten Jahre hat man schlichtweg noch nicht gelesen – und dann noch aus der Feder von einem, der verdammt gut weiß, wovon der spricht: Philippe Legrain war schließlich einige Jahre lang Chef jener Brüsseler Abteilung, die Kommissionspräsident Manuel Barroso mit strategischen ökonomischen Ratschlägen versorgte. Man kann also etwas salopp sagen: Er war der wirtschaftspolitische Chefberater des Kommissionspräsidenten.‹

Sein Urteil fällt vernichtend aus: So ziemlich alles in der europäischen Anti-Krisenpolitik wurde falsch gemacht, sodass in der Eurozone als Ganzes heute Stagnation herrscht und in den am schwersten betroffenen Krisenländern eine soziale Katastrophe. ›Während die EU (früher) mit Prosperität verbunden wurde, ist sie es nunmehr mit Austerity und Rezession.‹ Die eigentliche Ursache der Krise, nämlich Banken, die völlig kopflos riskante Kredite vergaben und nun auf tönernen Füßen stehen, wurde überhaupt nicht angegangen. Im Gegenteil: Überall folgte die Anti-Krisen-Politik der Blaupause, Banken um nahezu jeden Preis durch den Steuerzahler zu retten. Aber eben nur bis zu dem Grad, dass sie gerade nicht kollabieren und bankrott gehen. Das Ergebnis ist eine Bankenlandschaft mit Instituten, die zwar nicht vollends tot sind, aber doch halbtot, sodass sie ihrer Aufgabe, die Realwirtschaft mit Krediten zu versorgen, nicht mehr nachkommen können. Und gleichzeitig sind die Regierungen durch die Stützung der Banken derart verschuldet, dass die Staaten selbst nur mehr auf wackeligen Beinen stehen.

Entschleunigung, Beschleunigung und Entfremdung. Zeit und Tempo im gegenwärtigen Kapitalismus

Hartmut Rosa, Soziologe und Politikwissenschaftler an der Friedrich-Schiller-Universität Jena

Hartmut Rosa gilt als einer der originellsten und bedeutendsten Soziologen der Gegenwart. Seit seiner monumentalen Studie ›Beschleunigung‹ ist er einer der wichtigsten Stichwortgeber der zeitgenössischen Diskurse. Im Kreisky-Forum stellte er nun seinen jüngsten Groß-Essay vor: ›Beschleunigung und Entfremdung‹.

Robert Misik schrieb im Vorfeld für die ›Neue Zürcher Zeitung‹ über die Debatten um Zeit, Tempo und Beschleunigung:

Geschwindigkeitsmetaphern sind heute zu einem umkämpften Begriff in der politisch-ideologischen Auseinandersetzung geworden.

Gewiss sind Milieus nicht immer ganz trennscharf zu scheiden, aber grob gesagt zeigt sich in schöner Regelmäßigkeit folgende Teilung: In den wirtschaftsliberalen und neokonservativen – also den eher rechten – Geistesmilieus wird nicht nur viel Wert auf Innovation gelegt, auf das Neueste, das Neue schlägt, hier ist man, bei aller antimodernistischen Fortschrittsskepsis, die im Konservativismus auch daheim ist, doch eher für Beschleunigung. Schnell Auto fahren ist eine Metapher für

R. Misik | H. Rosa

H. Rosa

P. Brandt | R. Misik

Freiheit. Diese Geschwindigkeitszugeneigtheit als Ideologie kann an den seltsamsten Anlässen aufblitzen. So hat Ulf Poschardt, der Kolumnist der deutschen ›Welt‹, der nicht nur ein eingefleischter Wirtschaftsliberaler ist, sondern auch Bücher über schnelle Autos schreibt, anlässlich des Schiunfalles von Michael Schumacher folgenden feinen Satz formuliert: Es sei ›nicht unwahrscheinlich, dass er beim Schifahren eher zu langsam als zu schnell war‹. Schumachers Risikosensoren hätten deshalb nicht richtig gearbeitet. Hier klingt an, dass das moderne, zeitgenössische Individuum geschwindigkeitssensitiv ist und gar nicht mehr richtig funktioniert, wenn es zu langsam wird.

Ein nicht unerheblicher Teil der eher linken Milieus würde dagegen eher die Beschleunigung aller Lebensaspekte im Turbokapialismus mit gehöriger Skepsis betrachten, was, hätte man sich nicht schon daran gewöhnt, durchaus erstaunlich ist, bedenkt man, dass der linken Fortschrittsorientierung ein solches Liebäugeln mit Kulturpessimismus zumindest nicht in die Wiege gelegt ist.

Stress, Hektik, schneller Takt der zeitgenössischen Arbeits- und Lebenswelt würde die Subjekte überfordern, ist man hier überzeugt. Der Begriff ›Entschleunigung‹ hat in den letzten Jahren eine steile Karriere gemacht. Einer der Stichwortgeber dieser Geistesströmung ist der kluge Soziologe Hartmut Rosa, dessen Bücher Titel tragen wie ›Beschleunigung‹ oder, ›Beschleunigung und Entfremdung‹.

Rosas Analysen haben nicht nur Hand und Fuß, sie sind auch keineswegs leicht bestreitbar, aber, wenn sie gewissermaßen ins gesellschaftliche Gemurmel diffundieren, werden sie (ganz genau so wie die Ideologisierung des Geschwindigkeitsrausches) zur Politisierung von Lebensgefühlen.

Mit anderen Augen. Versuch über den Politiker und Privatmann Willy Brandt

Peter Brandt: Leiter des Lehrgebiets Neuere Deutsche und Europäische Geschichte und Direktor des Instituts für Europäische Verfassungswissenschaften der Fern Universität in Hagen.

Willy Brandt wäre Ende vergangenen Jahres 100 Jahre alt geworden, und am 8. Oktober jährte sich zudem zum 22. Mal sein Todestag. Grund genug, seinen Sohn Peter Brandt einzuladen, aus seinen politischen und persönlichen Lebenserinnerungen an seinen legendären Vater vorzulesen. Zur Einführung erinnerte Karl Blecha an seine Begegnungen mit dem Kanzler, SPD-Chef und vor allem Präsidenten der Sozialistischen Internationale. Zu Ende des sehr persönlichen Abends wurde Peter Brandt dann noch gefragt: ›Wie schwierig ist es als junger Mann im Schatten eines solchen Titans aufzuwachsen? Ist das belastend?‹ – Peter Brand: ›Naja, es gibt sicherlich schlimmere Schicksale auf der Welt. Aber ganz einfach ist das nicht, das stimmt schon.‹ Doch dann fügte er hinzu: ›Allerdings, der Willy war doch selber ein Rebell. Es ist nicht einfach, aber das Leben ist ja sowieso nicht einfach.‹

G. Anidjar | B. Bashir

B. Bashir | G. Anidjar

B. Bashir | G. Anidjar

TALKING FOR PEACE. A KARL KAHANE LECTURE SERIES

The Jew, the Arab: A History of the Enemy

Gil Anidjar: Professor at Columbia University

In his most recent book, The Jew, the Arab: A History of the Enemy (Stanford UP, 2003), Gil Anidjar examines the absence of the enemy together with the absence of a history of Europe's relation to both Jew and Arab in the Western philosophical, political and religious canon. The book is an attempt to analyze, in historical and theoretical terms, why these two absences are not reflected upon, what prevents such reflection.

Anidjar asks the question, ›What is Europe such that it has managed to distinguish itself from both Jew and Arab and to render its role in the distinction, the separation, and the enmity of Jew and Arab invisible – invisible, perhaps, most of all to itself?‹ He suggests that the concept of the enemy, in its absence from the canon, is structured by the relation of Europe to both Jew and Arab. In this, Anidjar's book represents the first attempt at thinking together the ›Jewish Problem‹ and the ›Muslim Problem‹ in the history and present of Western civilization. He further argues that the distinction between the theological and the political – corresponding to the crucial modern opposition between the religious and the secular – only emerges with the characterization of the Jew as a theological enemy and the Arab as a political enemy.

In this interview, Professor Anidjar engages the most urgent political questions of our times in suggestive and compelling ways. The issues he addresses – secularism, its limits and possibilities; the conflation of religious, ethnic and racial categories; the place of Europe in locating the enmity between Jew and Arab; the figure of the Muslim in Auschwitz; the problem of universalism – force us to question the most basic categories that shape our understanding of the world, thereby opening the space for a more illuminating and critical evaluation of our present historical moment.

The Jew, the Arab in Europe

How is it that the Arab came to be constructed as an external (and political) enemy of Europe and the Jew, an internal (and theological) enemy? What is the import of this construction, and why, as you suggest, following Schmitt, was it necessary for the being-political, as opposed to, or together with, the being-Christian of Europe, to have an enemy?

I want to reiterate that I am not, by any means, writing the history of the enemy. I know I subtitled the book A History of the Enemy but this was precisely to underscore that there is no such. So I really do not have all the historical answers (or any answer, for that matter); rather I am looking at the ways of deploying history to begin to account for its non-existence, its absence.

One of the things that particularly struck me was the early reaction to Islam on the part of Christian theologians, who saw its new adherents as the ›new Jews‹. Some of these theologians simply said, in amazement: ›The Jews are back‹. Theologically, this was a stunning, almost unbearable recognition. To this day, there is no Christian discourse that makes sense of the theological existence of both Jew and Muslim. In other words – to just isolate the theological

Arab Engagement with the Jewish Question

however provisionally and however artificially – I would still say that Christianity does not know how to think both Judaism and Islam in its conception of world history. Is there anything more evident today?

I am not aware of the existence in current Christian theological discourse of any communication between those who advocate a Christian dialogue with Islam and those who speak about Jewish-Christian dialogue. I do not think there is any institutional connection between those two groups within the Christian church. There are Christians – Catholics and Protestants – who advocate a Judeo-Christian dialogue; there are many more Christians who say there should be a Muslim-Christian dialogue. The important thing for now is that those dialogues would need to be conducted at the religious and theological level.

There are those, of course, who argue for the three monotheistic faiths to come together. The possibility of speaking of the three monotheistic religions is first of all a Muslim gesture. ›Monotheistic religions‹ is a Muslim construct that has been adopted – not very successfully – by some Christians and some Jews. That is fine, I am all for dialogue (whatever that means). But such reflections imply a kind of equality or symmetry that seems to me untenable. Moreover, they do not acknowledge the singular anxiety which Christianity bears. As historical revelations, the order of appearance is, I think, particularly unsettling for Christians. Hence, it would be very different to elaborate a Christian position that would make theological sense of both Jews and Muslims (and again suspending the problem of how Muslims are conceived of, racially versus theologically and/or religiously; in other words, it is overdetermined), rather than seek some peaceful, three-way dialogue that does not acknowledge internal tensions and resistances. I wish there were a Christian theologian – and maybe there is one whom I am not aware of – who would attempt to ascertain the responsibility which Christianity bears, or simply the impact (upon ›itself‹) of its relations to the other monotheistic religions (not to speak of the other religions!). Again the absence of a history of Christian Europe in its relation to both Jew and Arab, Jew and Muslim, certainly does not lead me to think that there is some kind of major theological presence that I missed.

J. Knoblich

A. Schmidt | P. Chen

P. Chen

WISSENSCHAFTLERINNEN IM GESPRÄCH

Kurator: **Arnold Schmidt**, Professor em. der Quantenphysik an der Technischen Universität Wien

Zentren hervorragender wissenschaftlicher Forschung. Was macht den Unterschied?

Jürgen Knoblich, stellvertretender Direktor IMBA

Jürgen Knoblichs Labor beschäftigt sich mit der Biologie von neuronalen Stammzellen. Insbesondere interessiert sich die Gruppe dafür, wie aus diesen einfachen Stammzellen ein so komplexes Gebilde wie ein Gehirn erstehen kann. Jürgen Knoblichs Labor erregte letztes Jahr großes Aufsehen, als es der Gruppe gelang, menschliches Gehirngewebe im Labor aus embryonalen Stammzellen zu erzeugen und damit ein neues System für die Untersuchung von Erbkrankheiten und das Testen von Medikamenten zu entwickeln.

Jürgen Knoblich ist Senior Scientist und stellvertretender Direktor am IMBA. Er promovierte 1994 am Max Planck Institut in Tübingen. Von 1994 bis 1997 war er wissenschaftlicher Mitarbeiter an der University of California in San Francisco. 1997 wurde er zum Gruppenleiter ans IMP in Wien berufen, von wo er 2004 ans IMBA wechselte. Seine Arbeiten wurden 2009 mit dem Wittgenstein Preis, 2010 mit einem ERC Senior Grant und 2012 mit dem Erwin-Schrödinger Preis der OeAW ausgezeichnet. Er ist Mitglied der European Molecular Biology Organization, der Academia Europaea und der österreichischen Akademie der Wissenschaften.

Building from Scratch – Chemistry at ETH Zurich as a Case

Peter Chen, ETH Zürich

Prof. Chen, B.S. Chicago 1982, Ph.D. Yale 1987, was Assistant Professor (1988–1991) and Associate Professor (1991–1994) at Harvard University. He was called to the ETH Zürich as Professor of Physical Organic Chemistry in 1994. From September 1, 2007 until September 30, 2009, he was Vice President for Research and Corporate Relations. In 2010, he was elected to the Council of the Swiss National Science Foundation, where he was further elected to the Executive Committee in 2012.

In addition to other mandates, he is a Director of Clariant Ltd, a leading specialty chemicals company. He is the Director of ›Society in Science‹, an international fellowship program created by the entrepreneur and philanthropist, Branco Weiss.

In his research he has supervised over 65 doctoral students and postdocs, and is the author of over 124 papers and 7 patents. In the past ten years, he has given over 250 invited or plenary lectures at conferences, university departments, and chemical companies. Of the numerous honors, Prof. Chen is most proud of the ›Golden Owl‹ in 2005, awarded for the best teaching in each department.

A. Schmidt | R. Grimm

A. Schmidt | R. Grimm

C. Uhler

Zentren hervorragender wissenschaftlicher Forschung. Was macht den Unterschied?

Rudi Grimm, wissenschaftlicher Direktor am Institut für Quantenoptik und Quanteninformation und Professor für Experimentalphysik an der Universität Innsbruck

Im Zentrum seines wissenschaftlichen Interesses stehen Materienzustände bei extrem tiefen Temperaturen, die nur wenige Milliardstel Grad über dem absoluten Nullpunkt liegen. Unter solchen extremen Bedingungen dominiert das Quantenverhalten und führt zu bizarren Eigenschaften, die in der klassischen Welt nicht vorkommen. Die Arbeitsgruppe befasst sich mit der Bose-Einstein-Kondensation neuer Atomsorten, wobei sie mit drei Erstkondensationen einen Weltrekord hält. Besonderes Interesse gilt suprafluiden Systemen aus Fermi-Teilchen, mit denen Mechanismen der Supraleitung ergründet werden können.

Places of good Science – What makes them Tick?

Caroline Uhler Assistenzprofessorin am IST Austria

Caroline Uhlers Forschungsgruppe arbeitet an der Schnittstelle zwischen Statistik, angewandter Geometrie und mathematischer Biologie. Ein Schwerpunkt ist es, Methoden zu entwickeln, um in Daten Kausalität nachzuweisen, wenn kontrollierte Experimente zu teuer oder unethisch sind. Zudem interessiert sich die Gruppe für verschiedene Probleme in der Biologie, welche interessante geometrische Fragen aufwerfen. Besonderes Interesse gilt hier der räumlichen Organisation von Chromosomen im Zellkern und wie sich diese Organisation auf die Genexpression auswirkt.

E. Polt-Heinzl | E. Hackl

P. Matic | E. Orth

N. Stockhammer | H. Münkler | M. Kothbauer

PANEL DEBATES AND BOOK PRESENTATIONS

IM KÄLTEFIEBER – Februargeschichten von 1934

Wolfgang Maderthaner, Generaldirektor des Österreichischen Staatsarchivs
Erich Hackl und **Evelyne Polt-Heinzl**, Herausgeber
Elisabeth Orth, Mitglied des Ensembles des Burgtheaters
Peter Matic, Mitglied des Ensembles des Burgtheaters

2014 jährt sich der österreichische Bürgerkrieg zum 80. Mal. Der Aufstand der Arbeiterschaft und des Republikanischen Schutzbunds gegen das austrofaschistische Regime am 12. Februar 1934 wurde von den Heimwehrverbänden und dem Militär brutal niedergeschlagen und stellte eine entscheidende politische Zäsur auf dem Weg zum März 1938 dar. Im Kältefieber ist die bislang umfangreichste Anthologie zu den Februarkämpfen, in deren Mittelpunkt die Kämpfenden, Arbeiter und deren Frauen und Familien stehen, die sich der Zerschlagung der Demokratie entgegenstellten. Die Texte gehen über das unmittelbare Kampfgeschehen hinaus und beleuchten ebenso dessen Vorgeschichte wie dessen Konsequenzen.

DER GROSSE KRIEG. Die Welt 1914–1918

Herfried Münkler, Politikwissenschaftler, Humboldt Universität Berlin

Er fegte die alte Welt hinweg und haftet seit vier Generationen im kollektiven Gedächtnis: der Große Krieg. Als Ausbruch aus einem scheinbar stillstehenden Zeitalter der Sicherheit wurde sein Beginn am 1. August 1914 von vielen noch euphorisch begrüßt. An seinem Ende, im November 1918, waren zu bilanzieren: 17 Millionen Tote, eine in Trümmer gestürzte Weltordnung und ungestillte Revanchegelüste. Der Erste Weltkrieg veränderte alles. Nicht nur betraten die USA und die Sowjetunion die Weltbühne, auch die Ära der Ideologien und Diktaturen begann, die zu Hitler und schließlich zum Zweiten Weltkrieg mit all seinen Verwerfungen führte. Herfried Münkler schildert in seiner großen Gesamtdarstellung diese ›Urkatastrophe‹ des 20. Jahrhunderts, zeigt, wie der Erste Weltkrieg das Ende der Imperien besiegelte, wie er Revolutionen auslöste, aber auch den Aufstieg des Sozialstaats und der Nationalismen förderte. Ein Zeitpanorama von besonderem Rang, das nicht nur die politischen und menschlichen Erschütterungen vor Augen führt, sondern auch zahlreiche Neubewertungen dieses epochalen Ereignisses vornimmt. Wenn wir den Ersten Weltkrieg nicht verstehen, wird uns das ganze 20. Jahrhundert ein Rätsel bleiben.

Herfried Münkler schildert diese ›Urkatastrophe‹ des 20. Jahrhunderts, zeigt, wie der Erste Weltkrieg das Ende der Imperien besiegelte, wie er Revolutionen auslöste, aber auch den Aufstieg des Sozialstaats und der Nationalismen förderte.

L. Gallmetzer | T. Mastrobuoni

T. Mastrobuoni | F. Kössler

BERLUSCONI – GRILLO – RENZI: BEHERRSCHEN DIE POPULISTEN ITALIEN?

Franz Kössler, freier Journalist, u.a. Falter-Kolumnist
Tonia Mastrobuoni, Korrespondentin in Berlin für La Stampa
Moderation: **Lorenz Gallmetzer**, Journalist

Genau vor 20 Jahren ging der Unternehmer und Medien-Magnat Silvio Berlusconi in die Politik und dominierte seither die Geschicke Italiens. Seinen Erfolg verdankte er dem Zusammenbruch der 1. Republik und des alten Parteiensystems im Rahmen der Operation ›mani pulite‹ (saubere Hände). Mehr als 200 Politiker und Unternehmer wurden festgenommen, in mehr als 3200 Prozessen wurden mehr als 1.400 Verurteilungen wegen Korruption, Bestechung, Parteienfinanzierung etc. gefällt.

Berlusconi sah sein Medienimperium gefährdet und verwandelte seine Werbeagentur Publitalia in eine schlagkräftige ›Führer-Partei‹, die der Linken den Weg zur Macht versperren sollte. Seine neue Form des Populismus: Medienpropaganda, Polit-Marketing, extreme Personalisierung der Politik auf den ›leader‹. Die unaufhörlichen Skandale und Konflikte mit der Justiz machten Berlusconi angesichts der Finanz-Krise und dem drohenden Staatsbankrott auch international untragbar. Er wurde zum Rücktritt gezwungen und durch den Technokraten Mario Monti ersetzt.

Desillusioniert und angewidert von der gesamten Politiker-Klasse folgten viele in diesen Krisenjahren einem neuen, noch viel radikaleren Populisten: Beppe Grillo. ›Tutti a casa‹ – alle nachhause! fordert der ehemalige Komiker, lehnt das gesamte Parteiensystem ab, will nur durch direkte Demokratie und das Internet das Land regiert sehen. Bei den letzten Parlamentswahlen kam die Grillo-Bewegung auf über 20% der Stimmen und betreibt seither eine kompromisslose Fundamental-Opposition bis hin zur physischen Besetzung des Parlaments.

Aber nun hat auch die Linke ihren populistischen Anführer: Matteo Renzi. Der erfolgreiche Bürgermeister von Florenz hat sich in der Mitte-Links-Partei ›Partito Democratico‹ als ›Verschrotter‹ der alten Politik profiliert. Der 39-jährige Katholik, ehemaliger Pfadfinder, Jungpolitiker der Democrazia Cristiana, mit einem guten Verhältnis zu Berlusconi und einem gekonnt inszenierten Image als volksnaher Macher wurde für die krisengeschüttelte Linke zum Hoffnungsträger. Er verspricht, das gesamte Polit-System Italiens zu verjüngen, zu entstauben, alle seit Jahren anstehenden Strukturreformen (Parteienfilz, Bürokratie, politische Lähmung) im Sturm zu verwirklichen. Viele bezeichnen ihn als ›linken Berlusconi‹. Seine Regierungserklärung hielt er als Stegreifrede und wurde von linken und rechten Kritikern als eine Art populistische ›Rede ans Volk‹ anstatt eines konkreten Programms bewertet. Gemessen wird Renzi jetzt schließlich daran, ob er bis zu den EU-Wahlen im Mai und der Übernahme der EU-Präsidentschaft durch Italien im Juli konkrete Erfolge vorzuweisen hat. Wenn nicht, könnte der junge Verschrotter sehr schnell selbst verschrottet werden.

ROUNDTABLES AND SEMINARS

ALTERNATIVES TO PARTITION

Reflections on New Paradigms for Israel / Palestine

Roundtable Jerusalem, American Colony Hotel

Publication: (e-book: http://issuu.com/brunokreiskyforum/docs/rethinking_-_the_politics_of_israel)
Hard copy available at kreisky-forum.org

Alternative Political Thinking for Palestine/Israel | Chair: **Dr. Bashir Bashir**, Introduction: **Dr. Husam Zomlot**
Alternatives to Partition Initiative: **Sam Bahour & Dr. Inbal Arnon**
One Homeland Two States: **Meron Rapoport & Mohammad al-Beiruti**
Why New Paradigms Now? | Chair and moderator: **Avraham Burg**
Introduction: MEP **Hannes Swoboda**
Opening comments will include:
Dr. Mohammad Shtayyeh, Dr. Husam Zomlot, MK Hilik Bar, MK Stav Shaffir, MK Tamar Zandberg
Closing Remarks: **Massimo D'Alema**
Revisiting Political Arrangements: Merits and Challenges | Chair and moderator: **Dr.Diana Buttu**
A short history of prevailing political arrangements in Israel/Palestine: **Dr. Raef Zreik**
The Pros and Cons of each Arrangement in the Current Reality
Two States: Proponent: **Prof. Arie Arnon**, Discussant: **Noam Sheizaf**
One State: Proponent: **Prof. Asa'd Ghanem**, Discussant: **Prof. David Kretzmer**
From Two States to Confederation/Union: Proponent: **Prof. Oren Yiftachel**, Discussant: **Hassan Jabareen**
From Principles to Reality: Discussion and Debate | Chair and moderator: **Sam Bahour**
Grassroots and civil society in conversation
Themes for discussion: main challenges to the alternative paradigms, the security notion and discourse, Palestinian nationalism, Jewish collective rights, settlements, right of return, etc.
Bassam A'ramin, Mohammad al-Beiruti, Dr. Diana Buttu, Azar Dakwar, Rona Moran, Enas Muthaffar, Limor Yehuda
Summary & Conclusions | Chair: **Dr. Inbal Arnon**
Avraham Burg, MEP Maria Eleni Koppa, Javier Moreno Sanchez, Dr. Husam Zomlot

Since 2010, on the invitation of Dr. Bashir Bashir, a research fellow at the Van Leer Jerusalem Institute, BKF is engaged with the ›Alternatives to Partition Project‹ and developed, together with academics, political activists, politicians, and other professionals from the region, a new approach for Jewish Israeli/Palestinian peace and reconciliation. In light of the continuous impasses in the Middle East Peace Process and the demise of the two-state solution, the project sought to expand the vocabularies of the debates on the Israeli-Palestinian conflict and to critically examine and explore feasible

and fairly just normative and institutional alternatives to partition that would secure national and individual rights, claims, and identities of Arabs and Jews alike.

For the duration of the three years, the members of the Alternatives to Partition group held extensive confidential debates and discussions at the BKF in Vienna as well as at local venues in Israel/Palestine. The group concluded the first phase of the project by jointly articulating ›Guiding Principles for Jewish Israeli-Palestinian Partnership‹.

The year 2013 witnessed an important development in the life of the project. It became evident that what started mainly as an intellectual and academic exercise has an outstanding political relevance and appeal. Senior politicians, policymakers, and diplomats expressed great interest in learning more about the BKF project and its guiding principles. Consequently, several meetings were held to present and discuss the project in Europe, in the US and in the region.

The BKF project of Alternatives to Partition offers a set of guiding principles that aims to secure the individual and collective rights (including national self-determination), interests, and identities of Jewish-Israelis and Palestinians alike in Palestine/Israel. This initiative goes beyond the binary predicament of ›one state/two states‹ and instead adopts a binational rights-based approach. This approach identifies a set of fundamental principles that are indispensable in the design and implementation of any viable solution. Of prime importance, these principles can be accommodated and realized in various constitutional and/or institutional arrangements (including a two nation-state arrangement). The BKF initiative departs from the current hegemonic paradigm in several ways: by addressing the fundamental issues of the conflict from the start (rather than at a later stage), by going from principles to implementation and not vice versa, and by rejecting the logic of strict separation and partition.

The newly introduced discourse, which is based on rights and values instead of power and interests, is surely gaining momentum in the discussions. Articles in leading newspapers, interviews and political discourse have started to call for and develop new political and moral grammar for Israel/Palestine. The discussions reflect the sense of urgency and the need to explore new paradigms given the dismal reality on the ground twenty years after the Oslo Accords, and the failure of previous and current rounds of negotiations to reach lasting peace.

The book ›New Paradigms for Israel/Palestine – Partition and its Alternatives‹, published in 2014 is a further expression of the BKF's commitment to think ›out of the box‹ and in a creative and ethical fashion on the question of Israel/Palestine. The volume presents and explores alternative approaches and proposes a set of new paradigms for the European political discourse. It contains the contributions made at the Conference of the S&D Group in the European Parliament in Brussels in November 2013 and the Roundtable in Jerusalem in March 2014 as well as a number of original essays. These essays propose alternative thinking premised on rights as opposed to the language of segregation, violence and despair.

A series of roundtables and presentations are planned in 2015, to begin with February 5 in Brussels at the European Parliament and February 16 in the House of the European Union in Vienna.

In the spirit of a strong commitment to continue to contribute to the efforts aimed at finding a just and lasting peace between Israelis and Palestinians, the S&D Group has decided to continue the cooperation with the Bruno Kreisky Forum, as a next step on the path of rethinking key issues and paradigms related to the Middle East peace process, with the aim of transforming intellectual ideas into political action.

ARAB ENGAGEMENT WITH THE JEWISH QUESTION
JEWISH ENGAGEMENT WITH THE ARAB QUESTION

Curated by **Dr. Bashir Bashir**

Karl Kahane Study Group

Thus far, the groups Jewish Engagements with the Arab Question (JEAQ) and Arab Engagements with the Jewish Questions (AEJQ) have met four times. Both groups agree that these meetings have been profoundly challenging, thought-provoking and original. All participants, without exception, have shown remarkable commitment and the expressed strong desire to continue what they believe to be an exceptionally original and transformative enterprise. During the three meetings, the groups held extensive and ›archeological‹ discussions and deliberations on the critical and urgent task of thinking about and engaging with the ›Arab question‹ and ›Jewish question‹ respectively. They have achieved remarkable progress mapping out the range of themes and various layers related to these complicated questions, identifying their grave impact on differently thinking on the question of Israel/Palestine, and investigating the constitutive role of Europe in producing and reproducing these questions. In early February 2013, both groups met at the BKF and held extensive and extraordinary joint sessions and discussions. Following these two intensive days of joint deliberations and based on the discussions and experiences of each separate group during the past two years, both groups insisted to meet again later this year or early next year. During this proposed workshop, both groups will meet for joint discussions and deliberations where members of the groups or guest lecturers will give major talks on related important themes. After this half day, the groups suggested to split where each one of them works on and pursue its own agenda. This will enable each group to further elaborate and sharpen their discussion on what they identified as a high priority on their agenda. As a way of further focusing and orienting the deliberations, the groups recommended that the joint and separate sessions should be devoted to thorough discussion and scrutiny of an already published text/s by one (or more) of the participants or other scholars. The groups recommended that the proposed workshop revolve around one or two major themes that serve as organizing themes for the workshop. The proposed themes which the groups recommended as meriting deeper and more focused deliberation (in separate and a cross-›ethnic‹/›religious‹/›national‹ settings), include: ›return‹, ›exile‹, ›Arab Jews‹, ›bi-nationalism‹, and ›de-colonisation‹ (irrespective of the question of who and/or of what – such as Israelis, Jews, Palestinians, Arabs; physical de-colonisation; or epistemological; cultural, ethical, etc.).

E. Orth | E. Khoury

V. Raheb | M. Abado

A Clausen | E. Khoury

Arab Engagement | Jewish Engagement 1

Presentation **Gilbert Achcar** and discussion

Hakem Rustom – When settlers become natives: on the relevance of settler-colonialism

Saad Albazei – Reflections on his book: ›Almukawwin Alyahudi‹

Leila Farsakh – The ›other‹ in the One State Idea in Israel/Palestine: A Reading of Ihud's ›Palestine: A Bi-national State‹ and Fatah's ›Towards A Democratic State in Palestine‹

Tinghir – Jerusalem: Echoes from the Mellah (Kamal Hachkar) – 86min

Jacqueline Rose – Common Jewish Arab Space and Enmity.

Brian Klug – Generating the enemy within.

Yossi Yonah – Israel's self-exile and belonging to the Middle-East

Arab Engagement | Jewish Engagement 2

Elias Khoury – Jews in the Arab Tragedy, Chair: Aziz Al-Azmeh

Shaul Setter – Beyond the Logic of Separation: Figuration, Pedagogy

Amos Goldberg – Historical Trauma and the Ethics of Disruption

Moshe Behar – Is Bi-Nationalism a form of Normalisation?

Hillel Cohen – Our Heroes, their Heroes: on Writing History of Bloodshed

Tony Lerman – Liberal Zionism and the Arabs

Amon Raz-Krakotzkin – Reflections on Exile, Return and Bi-Nationalism

Refqa Abu Remaileh – Exile in the Homeland? Reflecting on Emile Habibi, Amnon Raz-Krakotzkin and Judith Butler

Najat Abdulhaq – Rethinking History, the emergence of the ›Arab Jew‹ in Contemporary Arab Literature

Raef Zreik – Engaging with Herzl

Abed Azzam – Decolonizing the Jewish Question, Decolonizing the Arab Question

Hakem Rustom – Decolonization of the Engagements?

DIE VERLORENE SEELE – Spuren der Erinnerung

Elias Khoury, Lesung

DAS TOR ZUR SONNE (Gate of the Sun) and ALS SCHLIEFE SIE (As though she were sleeping)

German texts are read by actresses Elisabeth Orth und Andrea Clausen

Music: Marwan Abado and Viola Raheb

A cooperation of Burgtheater and Bruno Kreisky Forum for International Dialogue

VIENNA CONVERSATIONS

›The Vienna Conversations‹ is a group of European women and men, who have been engaged in the last few years in a profound discussion over how to (re)create the missing sense of ›togetherness‹ among Europe's citizens and manifold communities. Their aim is to foster a new open context in which humanistic, universal and progressive values can be strengthened to address and confron t the dangers of our time, dangers which threaten the constitutional principles of Europe and have a clear impact on the future of European diversity.

The Importance of Belonging for a Europe Living Together in Difference

Framing paper by **Tony Lerman**

The European problem we are confronting is: Can we live together in difference? One of the main factors determining this is our–individual or collective–sense or senses of belonging in Europe.

Fostering a sense of belonging to Europe was a core aspiration of the European project from the start (2). Today, European politicians, officials and leading thinkers lament a dwindling of a sense of belonging in Europe, liked to fierce debates about immigration (4), yet regard it as key to a uniting, integrating EU. Although they rarely explain what they mean by the notion, over the last 20 years it has been subject to increasing discussion and study: theoretical, ethnographic, sociological, political (5).

The literature may sometimes confuse rather than clarify, but what it does do is show that belonging is a complex phenomenon, not an unquestionable good (7); a fundamental, human emotion and a political project taking many forms, especially in immigration policies, citizenship regulations and the EU's elitist decision- and policy-making processes, all of which seek to determine who belongs and who doesn't. These projects are invariably about exclusion rather than inclusion. They articulate, at the public policy level, the fundamental trait in all societies of making distinctions between ›us‹ and ›them‹(5–8).

All who have a position on the future of Europe take a political stand on the question of belonging – either implicitly or explicitly. Two stands dominate public debate and political action:

1. The right-wing and/or far right, anti-immigrant populists have a very narrow concept of belonging, seeing it as fixed, grounded in centuries of tradition, an expression of attachment to the nation, not transferable or applicable to immigrants.

2. The advocates of ›more Europe‹, who embrace diversity and inclusiveness, see belonging as a dynamic process and are ready to grant immigrants belonging in Europe and to their own communities. They acknowledge people's potential to have multiple belongings in the EU's transnational and cosmopolitan space, but seek to foster common belonging in and to Europe by de-emphasising the national and developing a European identity grounded in the idea that Europe has a common culture and history (8–10).

Critics see both of these models of belonging as flawed, ultimately exclusionary, homogenising and imposed top-down, though many commentators acknowledge that disaffection with the EU as an institution has led to the former model finding favour with publics at the expense of the latter (10-13).

In recent years, researchers have pointed to the existence of a range of more permeable and democratically determined forms of belonging emerging ground-up through:

1. social movements – e.g. immigrant action and support groups, contact zones, grass roots democratic initiatives like the Occupy movement – that challenge national and EU political projects of belonging through political, legal and constitutional struggle and negotiation;

2. some religious, ethnic and cultural groups which are part of this development; although some minorities within these groups, with thick patterns of internal belonging, exclude themselves from external belonging and opt-out of the mainstream, thereby challenging the already problematic ›ideal‹ of social cohesion;

3. observing what people actually do rather than relying on surveys about European identity and feelings about the EU. This very recent research has uncovered a broadly-based, lived European cosmopolitanism, compatible with strong feelings of national identity (13-19, 23).

An alternative, inclusive political project of belonging based on power relations is probably a contradiction in terms. But drawing on examples of and ideas for more permeable and inclusive forms of belonging, it may be possible to identify a framework of ethically and politically compatible senses of belonging in Europe within which aspirations and policies for building a more inclusive EU can be realised and the answer to how people can live together in difference be found (31–3).

Vienna Conversations 5
The Importance of Belonging for a Europe Living Together in Difference

Presenters prepared their presentations against the background of the Framing Paper by Tony Lerman, relating their comments directly to the question of belonging.

The Framing Paper sets out to provide the material for answering the following question: What are the compatible forms of belonging which make it possible to live together in difference, without either undermining the values that make the EU a policy that claims to exist to serve all its citizens equally, or excluding from the polity members of any groups, or individuals who don't self-identify as being members of a group, whose patterns of belonging do not appear to be compatible with the political projects of belonging that currently dominate the European space?

Since belonging is central to, for example, immigration policy, citizenship regulations, national identity, participation in the democratic system, social and economic justice, racial equality and the place of religion, your presentations should focus on envisaging ways in which these facets of the polity can be shaped anew to accommodate and reflect the various kinds of belongings that make Europe an inclusive, but not artificially homogenous, space.

The Importance of Belonging for a Europe Living Together in Difference.

Tony Lerman (Framing Paper), Discussants: Brian Klug and Nora Sternfeld
Immigration: Seyda Emek
Citizenship: Hanno Loewy
National Identity: Lars Ebert
Democracy: Isolde Charim
Social Justice and Racial Equality: Rob Berkeley
Economic Justice: Giorgio Gomel
Religion: Stasek Krajewski

Vienna Conversations 6
The Burning Europeans Issues Today

Univeralism Versus Particularism: Going Beyond the Jewish Exceptionalism: Diana Pinto
Polarization in Europe between Anti-Semitism / Anti-Israelism / Islamophobia – Reshuffling the Cards: Tony Lerman
European Jihadism – Radicalization and Political Violence: Isolde Charim
European Boundaries: Ivan Krastev
Internal European Immigration: Seyda Emek
Black Europe: Rob Berkeley

RUSSIA AND ITS NEIGHBORHOOD

Curated by: **Nina L. Khrushcheva**, Dean and Professor in the Graduate Program of International Affairs at the New School in New York, and a senior fellow at the World Policy Institute, where she directs the Russia Project. She previously taught at Columbia University's School of International and Public Affairs, and is the author of *Imagining Nabokov: Russia between Art and Politics.*

›The Lost Khrushchev: A Journey into the Gulag of the Russian Mind‹ was published in March 2014.

Over the last ten years, Russian foreign policy has been animated by defensiveness and suspicion. Russia even has uneasy relations with the congenitally non-threatening European Union. It is touchy about the independence of the near-abroad countries, especially those politically or geographically close to the West – Belarus, Moldova, Ukraine, and Georgia. More than a decade after the fact, the Kremlin still decries NATO's eastward enlargement as a security threat. The reality, of course, is that NATO is as much of an offensive threat to Russia as Switzerland is. But it is not NATO's military power that Putin's Kremlin finds alarming; the real threat is the alliance's potential to ›swallow‹ Moldova or Ukraine at some point. Creating a precedent for the democratization of post-Soviet space is a nightmare scenario for Putin and his cronies.

G. Auer Borea | I. Krastev | A. Karatnycky | N. Khrushcheva

A. Karatnycky | N. Khrushcheva | M. Trudolubov

N. Khrushcheva | M. Trudolubov

As in Soviet times, the main task of today's ruling elite – Putin and his former KGB associates – is to preserve their tight-knit political and economic regime, built for their personal control and material benefit. Russian foreign policy is, as it was under the Soviets, an extension of official domestic priorities.

Until Russia's internal political situation changes, relations with the West will remain unchanged and ambiguous. A series of lectures, roundtables and seminars elaborated on the complicated relationship between Russia and its European and Asian neighbors.

Ukraine Crisis Settles in a Deadlock – For Now

Roundtable moderated by **Nina L. Khrushcheva**

Adrian Karatnycky elaborated that Ukraine has been in the focus during the last three months, starting with the bailed out signing of the association agreement with the EU and its struggle between the EU and Russia/East vs. West.

The demonstrations started in Kiev and then spread out all over the country; originally peaceful they escalated quickly. He further explained that the protests have led to a disintegration of the institutions but also a deep division among the population. Despite large number of security forces the president can still rely on, a division also exists among the political powers and security forces, which creates an environment of pressure regarding negotiations. The opposition, which itself has several layers, is mostly driven by different view of the countries past and narratives and a resulting ideological divide of the country.

Maxim Trudolubov focused on the Russian side and the countries involvement in Ukraine. The recent developments have been unexpected for Russia and its only significant policy maker Putin, who has transformed into a visible player in the foreign field during the last few months. He uses foreign politics in order to react against the decreasing domestic popularity and support by being a mirroring image of the Western powers and European counterparts, shifting from a tactical to a value base approach.

Ivan Krastev portrayed the association agreement as the major ignition for Russia's stronger involvement, arguing that it would have changed things drastically both economically and politically for Russia. As long as the current Ukrainian government stays in power, Russia was sure that the agreement would not be signed.

The biggest part of the protest though are not so much due to the failed signing of the association agreement but students and middle class population rising up against the overall situation in the country, fighting the nature of the political system, the same demographic group within Ukraine that had previously been Putin's biggest supporter.

The ›New‹ Cold War

Dimitri Trenin, Director of Carnegie Moscow

Roundtable moderated by **Timothy Snyder**, Professor of History, Yale University

Trenin opened his talk by thanking BKF and NDA for the invitation. He said that we were witnessing the beginning of a new era of Russian-EU relations. The previous era, which started in 1989 with the fall of the Soviet regime, was closed. One can indeed speak of a Cold War, not the one we know, because history is riming but not repeating. It will be a smaller,

I.Krastev | A. Karatnycky

N. Khrushcheva

regional one, focused on the EU with little role of ideology. The globalized environment and the importance of economics over nuclear physics change the perspective, although Russia and the EU are similar in rivalry and high stakes challenges. He admits that the stakes for Russia are much higher than those for EU and US. RU is weaker than the West.

After 20 years of passivity in foreign policy RU is changing towards a revisionist policy, in a post USSR settlement change, in overcoming the division of the Russian nation, provoking repercussions around the world (China, Middle East).

Trenin thinks that this is the beginning of a long period of competition between RU and US (G8, sanctions), but not alongside the old patterns. He warned not to expect invasion in East Ukraine because Russian military will not be welcomed. RU sent a strong message to US meaning that it will treat area of vital interests even if the stakes are high. He drew two scenarios, a worst case and a best-case scenario.

- Worst case: In case of socio-economic hardship in Ukraine, loss of control, a weak government, the Russian presence in Ukraine will opt for the Crimean solution; if the revolution will be suppressed we can expect a Benghazi situation and the danger of a real war.
- Best case: Ukraine assisted by EU economically and politically, the different groups to keep national unity and to not provoking RU and a Ukraine balanced between RU and EU (›Finland died in the Ukraine‹) are crucial because a war in the Ukraine is a possibility, Trenin warned.

The West should help the Ukraine to stabilize, to develop concepts between federalization and centralization, to keep all relationships domestically and internationally.

The important question was about the goals of a conflict with RU and the policy to pursue towards RU. In Soviet times the communication between URSS and outside world was low – important TO KEEP TALKING.

He offered some scenarios to conclude:

- The isolation with Europe will bring a stronger engagement with countries like China, Turkey, Brazil, India, Iran, Pakistan, with countries outside of direct US influence.
- NATO engagement in the Ukraine will provoke a civil war
- Central Asia was not of strategic importance for RU
- The EU-RU relations were different from the US relations: inside the EU are no unified interests and only a few common principles.
- The importance of EU-RU relations to be shaped alongside a coherent strategy, national interests and lowest common denominators. RU as a predictable neighbor and partner in various regions would be of utmost importance. A serious dialogue on the future of Ukraine is needed between RU/EU/US.
- Neutral Ukraine: is an option that should be seriously taken into consideration, a NATO membership should be avoided and confidence building measures around these topics should be priority.
- Concerning the Baltic States, Dimitri Trenin thinks that they consider themselves much more Europeans than Russians although more national integration was needed.

N. Khrushcheva | G. Auer Borea

N. Khrushcheva | G. Auer Borea

N. Khrushcheva

The Lost Khrushchev – A Journey into the Gulag of the Russian Mind

Lecture by **Nina Khrushcheva**

In the last year Russia has constantly been in the news. From granting asylum to the US National Security Agency's leaker Edward Snowden to the surprise brokering of the chemical weapons deal with Syrian President Bashar al-Assad to Sochi Winter Olympics to the annexation of Crimea from Ukraine. For over a decade now, Russian foreign policy has been animated by defensiveness and suspicion. Russia even has uneasy relations with the congenitally non-threatening European Union. It is touchy about the independence of the near-abroad countries, especially those geographically close to the West – such as Ukraine. But Kyiv's political ›Westernization‹ is perhaps an even greater threat to Russia's president Vladimir Putin. Ukraine becoming a real democracy poses an ever-greater threat of Putin's autocratic, restrictive and increasingly oppressive governing style. His forceful determination to destabilize the western neighbor has caught many by surprise. Yet in her new book The Lost Khrushchev: a Journey into the Gulag of the Russian Mind Nina Khrushcheva, curator of the Kreisky Forum's project on Russia and its Near Abroad, explains that Putin's mindset is not that original in Russia. She argues that Putin is messianic, and sees himself as ›a uniter of lands and corrector of historic wrongs‹, still lamenting the dissolution of the USSR a quarter century ago.

His efforts have been largely successful because of a Russian cultural tendency to view tough national leaders forgivingly. In her book presentation Khrushcheva spoke of Russia's political past and present. She addressed foreign policy challenges in dealing with the country that has historically resented freedoms. Given these challenges, what will be Russia's place in the world going forward?

Russia, its ›Near Abroad‹ and the Boundaries of Europe

Seminar

European Values and Post-Soviet States: What is Russia Objecting to?

Eslas Urve, presiding; **Raya Kadyrova, Ghia Nodia, Andrei Sannikov**

Nina Khrushcheva decided on representing the US point of view and stated that it is really a conflict between Russia and the West, the US in particular, and not Russia fighting with the near abroad. The question is how Europe can provide a balancing act between those players.

Eslas Urve said that Europe is trying to find answers on how to re-establish a security system but is either failing to find- or failing to agree on solutions. Some countries even tried to delay the sanctions on Russia.
Urve saw the role of NATO as fundamental and said that it would be naive to think that NATO would not react, recently Obama made clear that Article 5 is very relevant.

Raya Kadyrova talked about the post Soviet Union countries Kyrgyzstan, Uzbekistan, Kazakhstan, Tajikistan and Chechnya. Civil society organizations encounter resistance in this area due to the fact that the population gives priority to work and a stable environment rather than democracy and human rights. They even see NGOs as destabilizing for their economy.

G. Nodia | N. Khrushcheva | A. Sannikov | R. Kadyrova | A. Shevchenko

N. Khrushcheva | A. Sannikov

G. Nodia | N. Khrushcheva

She mentioned that the Kyrgyz GDP depends on money that is sent back from Russia by Kyrgyz people that work there – there is a dependence on Russia. This is why Kyrgyzstan became part of the Customs Union that Russia is currently establishing, and other Central Asian countries might follow soon.

Ghia Nodia focused on the roots of the conflicts that Russia has with its neighbors.

Russia considered the breakup of the Soviet Union as a great tragedy.

The Ukrainian Crimea annexation and what is happening in eastern Ukraine is a result of post imperial territorial conflicts, and northern Kazakhstan might be next. To Russia the Ukrainian approach towards the EU and the Georgian approach towards NATO were unacceptable and therefore punished as Russia saw its status endangered. Russia needs a defeat in order to end Putin's revenging politics.

Andrei Sannikov would have preferred the conference to be entitled as ›European neighborhood and Russia‹. Russia is ready to challenge Europe further and Belarus is an excellent example of the reaction of Europe: the span of European attention is very small. It is not the case that only the conflict in Ukraine has to be solved.

International Organizations and Russia's Response: European Union vs. Eurasian Customs Union

Ivan Krastev, presiding; Iryna Khalip, Merkhat Sharipzhan, Andreas Umland

Iryna Khalip described the Customs Union as a political gesture with no clear economic reason behind it. This union is a Russian project that is motivated to have closer ties with former Soviet Union countries and started in 2007 with first negotiations of Ukraine with the EU. It is a reaction to the EU enlargement as a potential threat. There is no economic reason behind it.

Andreas Umland doesn't think that Putin's policy is about ideology but about economy.

Russia's sudden objection can be explained by the decline of the Russian economy. The Association Agreement has a future EU membership of Ukraine in view and therefore was seen as a threat to Putin's system that is built on corruption and centralization. This can be illustrated by the annexation of Crimea, which is a new form of distracting people from future economic problems that Russia has.

The EU has signaled wrong things with Transnistria and the Istanbul agreements.

Ivan Krastev said that the West was so surprised by the Russian conflict precisely because knowing Russia's growing weakness was interpreted that changing borders was not possible. He encouraged to engage with Russia and criticized the sanctions because they create problems for both sides. Infrastructure that makes the West so powerful could be destroyed by these sanctions.

Russia and NATO: Post Soviet Lessons Learnt

Zoltan Martinusz, presiding; Peter Schulze, Andrei Shevchenko, Joris Van Bladel

Zoltan Martinusz explained that there is a confusion of strategic vision within the EU as Russia has changed from a risk or challenge to a threat for NATO. He raised the question of what could be a political framework for re-engaging with Russia today and in the future, EU, NATO, G8 or individual member states?

Enhancing Women's Share in Peace and Security

H. Swoboda | L. Puri | U. Plassnik

The recent examples show that there is no kind of foresight: Russia – Georgia war, Russia – Ukraine war, raise of ISIS, Arab spring – we could not foresee all of this in the last years.

Andrei Shevchenko said that there has been a shift in the Ukrainian public opinion towards NATO. NATO has a new awareness but Article 5 doesn't provide all answers to the Ukrainian war. NATO members have to think about how Article 5 works. Nevertheless Putin can't afford losing Ukraine because he will not be able to sell this to the Russian public. We should understand that Donezk is just another piece, not the last one. We see dynamics in European approach to military; it needs political stamina to take position on Ukraine.

Peter Schulze described the advantages of NATO: it has blocked the re-nationalization of security policies, prohibited hidden alliances and tamed historical rooted traumata against Russia and Germany. NIC predicted the world in 2030 as following:

Russia is gaining a little bit of influence, US is losing influence but still a military power – we are opting for a multilateral non-monopoly world. The EU and US have to take this into account in policy decision-making.

Russia is a statusquo power. In the beginning there was a wish in Russia to even join NATO or the EU. In 2001 Putin went to Brussels and met George Robertson who told Russia to apply for a membership but Putin wanted an invitation.

The EU has to try to bring Russia back to the negotiation table. NATO cannot do this because it is basically the enemy.

Joris Van Bladel spoke from a military point of view. The desperation and the feeling of loss in Russia after the cold war created types of narratives that are still relevant today.

We lost that moment where a security framework could have been built.

NATO is in crisis, there is no sense of urgency in the states to increase the military budget and no capacity and willingness in Western Europe to get involved into military operations. Eastern European countries like Baltic States or Ukraine are asking for help and we are not providing the military support as we promised.

J. Frank

H. Ashrawi | A. Chowdhury | A. Föderl-Schmid | L. Puri | M. Chidiac | U. Plassnik

CONFERENCES

ENHANCING WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY
Good practice, gaps and challenges in the implementation of the women, peace and security agenda – emerging trends and priorities in 21st century security

November 3 – 4, 2014

Organized by the Austrian Parliament, the Austrian Federal Ministry of Defence and Sports, the Austrian Federal Ministry for Europe, Integration and Foreign Affairs, the Austrian Development Cooperation, the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, the Austrian Federal Chancellery, the Austrian Federal Ministry of Education and Women's Affairs, the International Peace Institute, the Diplomatic Academy Vienna and the UN Women National Committee Austria

Program

Monday, November 3, 2014 (Austrian Parliament, Dr. Karl Renner Ring 3, main entrance, 1010 Vienna)

Welcome address and Introductory remarks:

Johann Frank, Director for Security Policy, Federal Ministry of Defence and Sports

Opening session

High-level panel

In October 2000 the landmark resolution on women, peace and security, Resolution 1325 (UNSCR 1325), was unanimously adopted by the United Nations Security Council. UNSCR 2122 unanimously adopted in 2013, puts in place a roadmap for a more systematic approach to the implementation of commitments on women, peace and security and reiterates the intention of the UNSC to convene a high-level review in 2015 to assess progress at the global, regional and national levels in implementing UNSCR 1325 as well as to address obstacles and constraints that have emerged in its implementation.

In the spirit of this commitment and as a contribution to the Beijing+20 Campaign of UN Women politicians and prominent activists discuss significant achievements and major obstacles in integrating a gender perspective in the prevention, management and resolution of conflicts around the world and give recommendations on how to achieve appropriate participation of women in political processes and crisis management.

Chair: Alexandra Föderl-Schmid, Editor-in-Chief, Austrian daily newspaper DER STANDARD

Speakers:

Ambassador Anwarul K. Chowdhury, Former United Nations Under-Secretary-General and High Representative, Initiator of UNSCR 1325

Ambassador Ursula Plassnik, Austrian Ambassador to France, Former Minister for European and International Affairs of Austria

Ms Lakshmi Puri, United Nations Assistant Secretary-General, Deputy Executive Director of UN Women

Ms May Chidiac, President of May Chidiac Foundation and Media Institute

V. Raheb | T. El Khodary | H. Ashrawi

H. Ashrawi | L. Puri

L. Puri

Ms Hanan Ashrawi, PLO, Executive Committee Member, PLC, Member, Chairperson, Board of Directors, MIFTAH, the Palestinian Initiative for the Promotion of Global Dialogue and Democracy

Tuesday, November 4, 2014 (Federal Ministry for Europe, Integration and International Affairs, Minoritenplatz 8, 1010 Vienna

Welcome: Ulrike Nguyen, Austrian Federal Ministry for Europe, Integration and Foreign Affairs Introduction:

Ambassador Ursula Plassnik, Austrian Ambassador to France, Former Minister for European and International Affairs of Austria

Ms Lakshmi Puri, United Nations Assistant Secretary-General, Deputy Executive Director of UN Women

Session 1: A Gender Perspective in Conflict Prevention and Crisis Management

What are the paradigms for a gender sensitive approach to conflict prevention and crisis management? How can the involvement of women into early warning mechanisms increase their effectiveness? How to achieve gender-responsive early warning and response systems? How to promote the mainstreaming of a gender perspective into all policies and programs addressing conflicts?

Chair: Ambassador Eva Nowotny, Former Austrian Ambassador to France, the United Kingdom and the U.S.A., Member of the BKF Board

Contributors:

Ms Hadewych Hazelzet , Security Policy and Conflict Prevention Directorate, European External Action Service

Ms Brigitte Holzner, Independent Gender Expert, Former Gender Advisor with EULEX Kosovo

Lieutenant General (retired) Jasbir Singh Lidder, Former Force Commander of the United Nation Mission to Sudan

Session 2: A Gender Perspective in Conflict Assessment and Analysis

How to ensure that a context specific analysis is made of gender relations and inequalities as triggers or dynamics of conflict? How to recognize the different roles women may playin provoking and pursuing conflict or building peace? How to address the specific needs of and threats against women in all phases of conflict and crisis management? How can peacekeeping missions contribute to better quality gender analysis of conflict situations? What can be learned from best practice in incorporating a gender perspective in conflict monitoring and assessment frameworks?

Chair: Ms Elisabeth Schleicher, Former Gender Adviser to COM KFOR (Kosovo Force)

Contributors:

Ms Slavenka Drakulić, Croatian Journalist and Author

Ms Bela Kapur, Human Rights Lawyer

Ms Jivka Petkova, Co-Chair of the EU Task Force on UNSCR 1325, European External Action Service (EEAS)

Ms Susanne Tielemans, Policy Analyst, Conciliation Resources

H. Ashrawi | A. Chowdhury

U. Plassnik | L. Puri

Session 3: Women Change Peace Talks

Over the past 25 years only one in 40 peace treaty signatories have been women. Women are crucial to preserve social order in the midst of conflicts, and often make important contributions as peace educators in their families and their societies. Women may also play active roles in hostilities. Their involvement, however, is significantly absent from peace processes and agreements. How to promote equal participation of women and include their perspective in peace activities and decision making at all levels? How could women's contribution change the dynamics and the outcomes of peace talks? How to lay the foundations for gender-justice in post-conflict settings?

Chair: **Ms Viola Raheb**, Palestinian peace activist, writer and theologian

Contributors:

Ms Bineta Diop, African Union Special Envoy for Women, Peace and Security, Femmes Africa Solidarité (FAS)

Ms Marie O'Reilly, Associate Editor, International Peace Institute

Ms Igo Rogova, Director of the Kosova Women's Network

Ms Anat Saragusti, leading Israeli journalist, Director of B'Tselem, U.S.A

Session 4: Information Gathering and Priorities for Action – the Role of the Media

How to combine traditional information channels and reporting mechanisms with new media to raise awareness for women's important role in conflict resolution, peace-keeping, defence and foreign affairs mechanisms and illustrate priorities for action? Which good practices by journalists and war reporters help women play an equal part in building, securing and maintaining peace?

Chair: **Ms Brigitte Wolf**, ORF District Director Vienna, Austrian National Public Service Broadcaster

Contributors:

Ms Mavic Cabrera-Balleza, Program Director, ICAN

Ms Taghreed El Khodary, Editor at www.fanack.com (a chronicle of the middle east and north Africa)

Ms Karin Kosina, Second Secretary, Austrian Embassy Madrid

Ms Mirjana Tomic, Independent consultant, journalist and writer, former war correspondent

Ms Ulrike Schmidt, Media Freedom Project Officer, OSCE office of the Representative of Freedom of the Media

Session 5: Closing session – Wrap up and Recommendations

The chairs of the previous panels present the conclusions of the discussions and provide recommendations on how to better achieve equal participation of women in power structures and their full involvement in all efforts for the prevention and resolution of conflicts.

Chair: **Ms Nahla Valji**, Policy advisor, peace and security, UN Women,

Contributors:

Ambassador **Eva Nowotny**, Former Austrian Ambassador to France, the United Kingdom and theU.S.A., Member of the BKF Board

N. Luftensteiner | L. Campostrini

A. Chowdhury

Ms Viola Raheb, Palestinian peace activist, writer and theologian
Ms Elisabeth Schleicher, Former Gender Adviser to COM KFOR (Kosovo Force)
Ms Brigitte Wolf, ORF Vienna District Director, Austrian National Public Service Broadcaster
Farewell reception, hosted by hosted by Federal Chancellery: The Arts Division and the Culture Division of the Federal Chancellery of Austria, Minoritenplatz 3, 1010 Vienna

Women, Peace and Security Agenda – Progress and remaining challenges after 20 years of implementation

Policy Paper

2015 marks an important year for the women and peace and security agenda. In 2015 the Beijing Declaration and Platform for Action will celebrate its 20th anniversary and the adoption of UN Security Council resolution 1325 (2000) on ›women and peace and security‹ will observe its 15th anniversary. These documents recognized for the first time the disproportionate and unique impact of armed conflict on women as well as, in particular, their important role as active agents of change in the promotion and maintenance of peace and security.

Over the last two decades essential progress has been made in implementing the Beijing Platform for Action and UNSCR 1325 (2000) on various levels. UN Member States, the UN system, international, regional and sub-regional organizations and civil society groups have invested in the development of policies, action plans, guidelines, programmes and trainings with a view to ensuring women's active participation as well as the mainstreaming of a gender perspective in peacekeeping and the prevention and resolution of conflict.

However, in spite of these efforts numerous challenges remain. Grave abuses and violence against women, including sexual violence and rape, continue to be a common occurrence in conflict and post-conflict settings all around the world, and current cycles of violence in different parts of the world even stand out for their disproportionate impact on women and girls. The ›increased representation of women at all decision-making levels‹ as affirmed in UNSCR 1325 and inclusion of women in the prevention, management, and resolution of conflict has not become the norm, but remains marginal. Additionally, the media coverage of conflicts is still dominated by stereotypical portrayal of women and men, creating an overall image of women as helpless victims of rape, sexual violence, or displacement, while neglecting to document and present their active roles as mediators, peace-builders, decision-makers and agents of change.

Symposium ›Enhancing Women's Share in Peace and Security‹

Against this background and as a contribution to the Beijing +20 campaign of UN Women and the Global Study on the implementation of UNSCR 1325, Austria hosted a symposium on ›Enhancing Women's Share in Peace and Security‹ on 3–4 November 2014 in Vienna. The symposium brought together international experts from politics, government, military, academia, media and civil society with the aim to discuss major achievements, remaining challenges and emerging priorities in the implementation of the women and peace and security agenda in the 21st century and

L. Puri | U. Plassnik | A. Chowdhury

provide recommendations for the way ahead.Following a high level public opening, experts engaged in a closed event in interactive discussions on progress, challenges and necessary future action focusing on the following four areas: 1) Mainstreaming a gender perspective in conflict prevention and crisis management, 2) Gender-sensitive conflict assessment and analysis, 3) Women as active agents of change in peace talks, and 4) Role of the media in implementing UNSCR 1325. During the closing session key findings and recommendations on how to achieve better results in the above-mentioned areas were presented, in order to ensure that women's potential to make crucial contributions to the resolution, management and prevention of conflicts becomes more visible, recognized and effectively used.

Recommendations for the way ahead

The participants of the Vienna Symposium on ›Enhancing Women's Share in Peace and Security‹ stressed that the women and peace and security agenda represents a strategic and holistic approach to foreign and security policy, which recognizes that it is indispensable to involve both men and women on an equal footing in matters of peace and security in order to render efforts for conflict resolution more effective and increase the chances for achieving sustainable peace. Not only women, but humanity as a whole will benefit from women's increased involvement and participation.

They also urged for a comprehensive understanding of the gender dimensions of armed conflict as well as peace processes and for the integration of gender issues in all parts of foreign and security policy. They stressed the importance of differentiating between ›gender‹ and ›women‹ and of engaging more men and boys as champions for gender issues.

Participants acknowledged the lead that Africa has taken in the implementation of UNSCR 1325 and welcomed the appointment of a Special Envoy for Women, Peace and Security by of the Chairperson of the African Union Commission. With a view to ensuring that women's needs and rights are recognized, their voices heard and their contributions for the establishment of long-lasting peace and security more effectively used participants of the conference made a series of recommendations to be addressed to national Governments and international, regional and sub-regional organizations

EUROPE AT RISK 2.0
New Paradigms for European Security

Bruno Kreisky Forum for International Dialogue
Centre for Liberal Strategies
Directorate for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defence and Sports

New Paradigms for Europe and its Neighbors is a project proposal by the Centre for Liberal Strategies to be developed in cooperation with the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue (BKF), Vienna and the European Council on Foreign Relations.

Europe at Risk

This proposal steps on the experience and findings of the Europe at Risk and Periphery at Risk projects that were successfully implemented by the same organizations in 2012–2013 with the intellectual, organizational and financial support of the Austrian Ministry of Defense and Sports.

A major result of the preceding Europe at Risk and Periphery at Risk projects has been the clear identification of what constitutes the European periphery and what the major risks are from the point of view of Europe. The meetings of a diverse team of experts, the numerous discussions and the final document of the Europe at Risk clearly identified significant risks within the EU related to the crisis, but also clearly pointed that there are risks coming from its immediate neighborhood which could and should not be ignored. This was an especially important finding, since it rested on the insight that these risks are an indivisible part of the EU context and the Union cannot achieve internal stability and capacity to cope unless it incorporates them in the decision and policy making.

The in-depth discussions during the meetings of the Europe at Risk and especially during the Periphery at Risk, as well as the major policy document which will be produced as a result of them, make clear that a successful response and management of the risks which the future of the European periphery undoubtedly offers requires raising the level of both the analysis and the policy response on the part of the EU. We found that the detailed knowledge of the different members of Europe's periphery indicates, that events and actors there have a higher level of relevance for the EU, more significant than the separate role of each individual actor, and that the correct level of analysis and strategic focus is at the region as a whole, as a complex combination of characteristics and dynamics.

Achieving precisely this necessary level of knowledge and analysis is the goal of the presently proposed New Paradigms for Europe and Is Neighbors project. It intends to accomplish at least two tasks simultaneously. First, clarify the internal EU capacities and necessities, which are needed if the Union is to become capable of managing the internal and external risks facing it in the coming several decades. Second, clarifying the character of the external environment which generates these risks, treating in a systemic way as a complex, rather than as a simple sum of separate actors. This means taking into account the systemic nature of the risks being generated by the policies, strategies, plans and actions of actors like Russia and Turkey as well as the popular movements in a geographic region spanning North Africa, the Near and Middle East, the Balkans, and Russia's Near Abroad. Dividing the periphery, e.g. into ›southern‹ and ›eastern‹, is not only unproductive in terms of understanding the risks, but may lead to the omission of the major ones.

Eastern Europe and the Balkans are, geographically, humanly and strategically, in the core of this frontier of risks, as recent events clearly indicate. They are an intersection of various interests and tendencies, which need to be understood as comprising a whole and having an underlying structure. Insights into this structure and its logic are a sine qua non if the risks are to be managed. Clearly, leadership within Europe in successful approach to managing these risks requires knowledge of both the internal developments, (1) within the Union: rise of populism, nationalism; tensions between the members of the Union; continuing aftershock of the crisis, including changes in the financial system and structural reforms; and (2) the systemic nature of the external risks coming from the periphery: volatile institutions, gaps in public representation, crises resulting from conflicting transitionalist models, ethnisation and sectarianisation, spill-over and regionalization of conflicts, etc. Even more, both these levels of knowledge need to be related to under-

Europe at Risk

standing the dynamics and diversities of East European and Balkan societies some of which are relatively highly integrated with the EU, yet many of them are also experiencing significant other influences.

The events unfolding in the region of Eastern Europe clearly indicate the ongoing process of regionalization in the world, but this very process has undergone a qualitative change in recent years. Great Powers have lost hope in any functioning global governance and bet on consolidating their own trade and political blocs. If, some years ago, regionalization was a strategy for building a more global world, now it is perceived as an alternative to it. The rise of regionalism is another part of the new normal.

This is evident in the West where a priority is the negotiations of TTIP between the EU and the US and the perspective of Trans-Pacific partnership for Asia. And it can be detected in China's policies in Asia and Africa. Clearly it is evident in Russia where building the Eurasian Union is becoming the centerpiece of the Kremlin's foreign policy. It is very easy to discern the very same tendency in Turkey's behavior towards the region spanning North Africa, the Middle East, and the Muslim countries of Central Asia over the recent years of economic and political turbulence.

At the same time the process of regionalization will be characterized with the seeking of a new balance between the use of different kinds of power and influence by the Great Powers. Among many other things, the present global crisis showed the limits of the EU soft power while Iraq and Afghanistan showed the limits of US hard power. While regionalizing, the Great Powers will have to discover new ways to wield influence.

All this clearly means an entirely new strategic environment for what is known as the ›periphery‹: the countries at the borders, at the points of contact, of these future regional blocks. This is especially clear in the example of the Ukraine, where the simultaneous pull towards two distinct regions: the EU-North Atlantic region and the Russia-Eurasian region clearly led to a rupture in the fall of 2013. Ukraine is being forced to choose in a way which was unthinkable only several years ago, when continuous living in the grey zone between major powers was a legitimate and stable modus vivendi. The logic of the events unfolding in the Ukraine indicates that this is a new strategic environment, entailing new security, political and economic risks. A deeper understanding of these events and their underlying processes will be of crucial importance, especially given the near certainty that this new environment will force similar ruptures in other countries from the periphery.

The team of organizers and experts involved in the Europe at Risk and Periphery at Risk projects has already developed into a highly capable and productive network which offers a unique expertise in the contest of the European crisis. It is the only network continually involving representatives of the three major players on this scene – the EU, Russia, and Turkey – in a context of constant conversation and exchange of knowledge and opinions. The network has already generated important and valuable insights to be used in making strategic and current decisions.

Stepping on this significant achievement, we propose to draw the focus of our expertise to the level which our two previous projects indicate as the appropriate one – namely, the level of treating the internal EU risks and the risks in its periphery as a system with interdependencies and interconnections. Once this focus is achieved, our analytical capacity will equip us with the opportunity to formulate clear and well-argued policy proposals which can be of invaluable use for making decisions and developing strategies both at the EU level and at the level of individual member-states.

Europe at Risk

The Kurdish Issue and the Islamic State

Background paper prepared by **Walter Posch**, Fellow at Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin.

The rise of the Islamic State (IS) in Syria and Iraq is widely understood as a threat to the whole region and the entire international community. It is with this insight that the US has decided on airstrikes, and convinced some of their local allies to contribute militarily. According to international and Iranian media reports, US and Iranian interlocutors have even held talks about the common threat, without, of course, coming to any tangible conclusion, let alone cooperation. At the time of the UN General Assembly, Americans and Iranians were back to where they had been before: agreeing to disagree on regional policy.

Hence, action to subdue IS on the ground seems to be limited to airstrikes, financial sanctions, the build-up of a new volunteer army, and military support for the Kurds, which is better for the Kurdish forces of the KRG, and of course the Iraqi government. Even for the most illiterate in military matters, this seems to be a modest, albeit expensive contribution to fight an organization that excels militarily, seems unstoppable, has displayed a range of savagery, including the enslavement of women and children of the Ezidi Kurds, plays the Western media skillfully and – just to top it – recruits in Europe and is building up a terror infrastructure in the West. Thus arises the question: what to do next? And therein, as the bard would tell you, lies the rub.

The issue is as much about vision and ideas about the region as it is about strategy and/or military planning. Apparently, all actors on the ground know what they want, why they want it, and how they envision shaping their region. Iran wants to keep Asad in power, strengthen its grip on Iraq, check the Saudis, and prevent Kurdish independence.

Turkey focuses on the PKK and wants to see Asad go. Saudi Arabia wants Iran's influence checked and, like Turkey, wants to see Asad gone. Asad wants to stay, and dubs resistance against him Islamist, tacitly hoping the West will bomb the Islamists away. All players have followed up on their intentions quite consistently. If they can avoid it, none of them would like to deploy painful and expensive military means. Instead, their disagreements are fought out by proxies. This is not the case with the West. True, there is some idea about preferring stable nation states with more or less democratic and pro-Western regimes to emerge. Given the fact that such a benign scenario will most likely not emerge, the West should take a combination of restringing measures in order to contain and on a later point to destroy IS, combined with a long term commitment of support for newly emerging players. Because one thing is clear neither the EU nor the US or the G7 have enough manpower – let alone political will – to stop IS by force. These measures can be summarized as follows:

- Regard the fight against IS as three fights, depending on the ›theater‹ of war: the fight against the international jihadists, the fight in Syria and the fight in Iraq
- Realize that regional powers have framed their strategic competition in religious terms, which means the West is unable to propose a counter-narrative, which would be a precondition as a starting point for any peace process; hence the confrontation will last for long, perhaps longer than a generation;
- Muster support of the few remaining militarily capable and secular and/or pro-Western organizations, even if they are aligned to banned organizations such as the PKK

Europe at Risk

- Help facilitating Turkish-Northern Syrian/Kurdish relations
- Realize the entrenched Asad regime is of no real value in the fight against IS
- Support a thorough security sector reform in the Iraqi KRG region and underpin it with a long term commitment
- Realize that Western and Iranian interests align in Iraq but diverge over Syria
- Continue cooperation with Saudi and other moderate Arabs and Turkey over Syria
- Ponder limited military cooperation with Iran against IS in Iraq, coordinated via the Iraqi government

(The paper is available at kreisky-forum.org)

Session 1: Defining the Boundaries of Europe: Security Risks and possible Policy Responses:
The Turkey and Middle East perspective.

Framing Introduction: Power Games Next Door

Walter Posch, Deputy Head, Department Middle East and Africa, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin

Viola Raheb, theologian, University of Vienna

Ahmet Kasim Han, Kadir Has University

Avraham Burg, Former Member and Speaker of the Knesset and Senior Fellow at Kreisky Forum

Moderator: **Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Secretary General, Bruno Kreisky Forum for International Dialogue

Session 2: Defining the Boundaries of Europe: Security Risks and possible Policy Responses:
The Perspective of the post-Soviet space.

Ghia Nodia, political analyst and President of the Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development, Georgia

Maria Lipman, Visiting Fellow, European Council on Foreign Relations

Anton Shekhovtsov, researcher, UCL School of Slavonic and East European Studies, London, junior visiting fellow, IWM, Vienna

Moderator: **Ivan Krastev**, Chairman of the Centre for Liberal Strategies; Permanent Fellow IWM

Session 3: Defining the Boundaries of Europe: Security Risks and possible Policy Responses: The Balkan Perspective.

Jelena Milic, Director, Center for Euro-Atlantic Studies, Belgrade

Igo Rogova, Executive Director, Kosova Women's Network, Kosovo

Johanna Deimel, Deputy-Director Southeast Europe Association, Munich

Moderator: **Stefan Lehne**, expert on European foreign policy and international security, visiting scholar, Carnegie Europe, Brussels;

Europe at Risk

Session 4: Hopes and Fears for Europe's Security of: Sanctions vs. Diplomacy; Diplomacy vs. Confrontation?

Zoltán Martinusz, Director for Enlargement, Security, Civil Protection and FAC Support in the General Secretariat of the Council of the EU

Nina Khrushcheva, Professor for international relations at New School New York

Joris Van Bladel, Researcher, Research group Russia and CIS countries at Stiftung Wissenschaft Und politik (SWP);

Igo Rogova, Executive Director, Kosova Women's Network, Kosovo

Vladislav Inozemtsev, professor of economics, director of the Moscow-based Center for Post-Industrial Studies

Moderator: **Avraham Burg**, Former Member and Speaker of the Knesset and Senior Fellow at Kreisky Forum

Wrap-up session: Re-thinking the Security Policies of Europe and its Neighbours

Walter Posch, Deputy Head, Department Middle East and Africa, The Stiftung Wissenschaft und Politik

Stefan Lehne, expert on European foreign policy and international security, visiting scholar, Carnegie Europe, Brussels;

Ghia Nodia, political analyst and President of the Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development, Georgia

Moderator: **Ivan Krastev**, Chairman of the Centre for Liberal Strategies; Permanent Fellow IWM;

Periphery at Risk

PERIPHERY AT RISK 4
EU, Russia and Turkey – Security Trends and Challenges in a Contested Neighbourhood

The discussion is jointly organized by Bruno Kreisky Forum for International Dialogue
Centre for Liberal Strategies
European Council on Foreign Relations
Directorate for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defence and Sports
Balkan Trust for Democracy, German Marshall Fund

The European Union has spent much of the last decade defending a European order that no longer functions while hoping for a global order that will probably never come. As a result, the European continent is less stable than we thought it had become, while the EU is less influential than we hoped it would be.

Several factors force us to re-asses the risks and opportunities of the new security environment in the European continent. There is a growing consensus that the economic, political, and institutional dimensions of the EU crisis, combined with the eruption of the Middle East, the severe political crisis after Putin's return to power in Russia and the new strategic vulnerability of Turkey demand radical re-thinking of the risks of de-stabilization of Europe's different peripheries and the potential for common effort to bring stability there.

In the last year Centre for the Liberal Strategies in Sofia, the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue and the European Council on Foreign Relations with the support of the Austrian Ministry of Defense and Sports realized a project ›Europe at Risk‹. It focused on the security dimensions of the current European crisis and the possible responses for it. Among the conclusions of the project two are of particular importance for the current proposal. First, there is a consensus that a possible disintegration of the EU is the major security threat for the citizens of the EU. And the second is, that the escalations of the tensions on the EU's periphery constitute a major security threat for the EU and increases the risks for disintegration.

The current proposal aims to explore the possibility of a common effort between the EU, Russia and Turkey in order to bring stability in Europe's Southern periphery – namely the Balkan and the MENA region. These two European peripheries are of very different nature. While in the Balkans the risk is one of the reverse of the process of post-crisis consolidation, in the region of MENA we face a most powerful demonstration of global political awakening that brings vast opportunities but also significant risks for the stability of Europe. In both regions there is a clear and present risk of political violence, migration flows and state failure that can affect negatively not only the EU but also Turkey and Russia. In these two regions on Europe's Southern periphery the level of cooperation and the stakes of the EU, Russia and Turkey are very different. While in the Balkans there is a declared unity of purposes between the three powers, in the MENA region Russia's position at least till today or till the collapse of the Assad regime is in a conflict with the positions of the EU and Turkey. It is also clear that while the EU played a leading role in the stabilization of the Balkans, this is not the case for in the MENA region. Russia's influence is in decline in both regions but there is a risk that Moscow can try to increase her leverage by playing a spoiler.

Periphery at Risk

Although Europeans were quick to hail the rise of a multipolar world, they were much slower to spot the parallel emergence of a multipolar Europe, which is increasingly defined by competition between the continent's major powers – the EU, Russia and Turkey – for influence in a contested neighborhood.

EU cannot allow itself to reduce Europe's history over the last twenty years as the development of a single project centered on the enlargement of the EU and NATO. It should start to interpret it as the story of four parallel identity-building projects, all of which are young, weak and vulnerable in different ways.

- The fist project is deepening and broadening of the EU
- The second is the attempt to build post-imperial state nation in Russia,
- The third is Turkey's post-Kemalist project, which aims to create ›Muslim democracy‹ with its own independent foreign policy.
- The fourth project exists in the places in between – in other words, the newly sovereign states on the territory of the former Soviet Union and former Yugoslavia.

The dynamics of these four projects have become even more important as the US reverts to its role as an offshore balancer in Europe. In the new context the stability of the Balkans will be more the result of the competition and cooperation between the EU, Russia and Turkey than of the US's involvement.

All four projects are contradictory and fragile, they are not simply in competition with each other, but they are very much dependent on each other. The collapse of any of those projects can affect the dynamics of all others. Political and economic instability in Russia risks major disruptions on Europe's energy market. Recession in the EU will affect the economies of both Russia and Turkey. Sectarian clashes and political instability in Turkey heralds problems for everybody.

The EU structural deficiencies, made obvious by the global financial crisis, and the political dynamics born out of the Arab Spring led both to the rise of tensions within the projects (EU is in the process of risky institutional reform, Russia experience authoritarian turn, Turkey has been de-stabilized by the spill-over of the crisis in the Middle East, while the newly born states in the Balkans and the post-Soviet space are both economically and politically weaker than 3–4 years ago), and also escalated tensions between the projects. The EU is nervous about new Putin's policies both inside the country and in the post-Soviet space; Turkey has become more critical and less accommodating to the EU, while the Balkan states fear the end of the EU enlargement.

In this new context, the question is it possible for the EU, Russia and Turkey to cooperate in order to reduce security risks in the Balkans and the MENA region is an open question. And our ambition is to address this question. In order for this to happen we suggest the establishment of a network of independent think tanks that can

- Create the common framework for assessing the risks and suggest effective responses
- Advocate for common policies and common solutions

Periphery at Risk

Panel 1: EU, Russia and Turkey – Security Trends and Challenges in a Contested Neighbourhood

Hannes Swoboda, Chair, Group of the Progressive Alliance of Socialists and Democrats in the European Parliament;

Zoltán Martinusz, Director for Enlargement, Security, Civil Protection and FAC Support in the General Secretariat of the Council of the EU

Nina Khrushcheva, Professor for international relations at New School New York

Maxim Trudolubov, Opinion Page Editor and columnist, Vedomosti; Associate Director, Center for New Media and Society at the New Economic School, Moscow.

Sinan Ülgen, Visiting Scholar, Carnegie Europe; Centre for Economics and Foreign Policy Studies EDAM

Soli Ozel, Professor Kadir Has University, Turkey

Moderator: **Ivan Krastev**, Chairman of the Centre for Liberal Strategies; Permanent Fellow IWM;

Panel 2: Common Policy Agenda for the Balkans – Security Trends and Challenges

Fiona Mc Ilwham, Senior Adviser to the Director-General of Enlargement in the European Commission, former UK Ambassador to Albania

Heidemaria Gürer, Head of the Western Balkan and Eastern Europe department, Austrian MFA, former ambassador of Austria to Ankara

Johanna Deimel, Deputy-Director Southeast Europe Association, Munich

Ognyan Minchev, Director, Institute for Regional and International Studies, Sofia

Veton Surroi, Founder of Koha Ditore, Kosovo's Largest Albanian-Language Newspaper

Moderator: **Vessela Tcherneva**, Programme Director, European Council on Foreign Relations

Session 3: Common Policy Agenda for the Middle East – Security Trends and Challenges

Bernardino Leon, European Union Special Representative for the Southern Mediterranean region

Jamal Kashoggi, Journalist, columnist, author, and general manager of the Al Arab News Channel

Mahmood Sariolghalam, Professor of International Relations, National University of Iran, Tehran

Mustafa Barghouti, Secretary-General, Palestinian National Initiative

Moderator: **Avraham Burg**, Former Member and Speaker of the Knesset and Senior Fellow at Kreisky Forum

European Security in a World Geopolitical Upheaval

Policy paper by **Sinan Ulgen, Ivan Krastev**

Our security environment is changing. The world order that emerged in the wake of the Cold War is collapsing. Europe has to face a range of complex, uncertain and asymmetric threats. Resurgent Russia emergences not only as independent regional power that rejects the norms of the post-Cold war international order but also as an alternative integration project in the post-Soviet space. Moscow has chosen to be the adversary of the West with significant consequences for

Periphery at Risk

the future of Europe's relations with Russia. The new Russia-EU relationship risks to increase the disintegration dynamics within the EU and it will affect not only the post-Soviet space but also the Balkans and the Middle East.

At the South of Europe's borders, as a result of the Arab revolutions, there are both soft and hard security challenges that are emerging. Institutional-constitutional challenges combined with economic and political uncertainties have undermined the former blueprint of stability that rested on the resilience of authoritarian regimes. Old systems have been put down but the new systems have not taken a final shape.

Yet Europe's security strategy was launched and nurtured at a time when the world was a substantially different place. Today, there can be no faith in the continuation of a benign international environment. It is therefore necessary and useful to review the new security paradigm and assess Europe's ability to respond to the set of new threats that emerge from this more complex environment.

This paper offers precisely such a review and assessment and is divided in two parts. The first section will identify the new dynamics that are shaping Europe's external security environment. The focus will be on Russia, the Balkans as well as the Middle East and North Africa. The second section will evaluate Europe's ability to respond to these momentous changes from the perspective of enhancing its own security and will set out various recommendations based on the discussions held as part of the Europe at Risk seminars. 3

A. Europe's Security Environment: The End of the Post-Cold War European Order

1. Russia: the strategic partner that turned out to be neither strategic nor a partner.

The strategic shift undertaken by Putin's Russia is a watershed for the European order. Kremlin's decision to position Russia as an adversary of the West by violating the rules of the international system including the changing of borders by force heralds a more confrontational era of relationship. In so doing, Russia has chosen to undermine some of the most basic tenets of peaceful order in Europe. This should not however be seen as a return to the Cold War dynamics. Russia's revisionism should be better understood as rooted in the resentment to Moscow's loss of power in the post-Soviet period, the internal political dynamics in the country and the growing rejections of the cultural values of liberal Europe. Russia's new foreign policy is a product of both Russia's new strength but also of Russia's structural weaknesses. But Moscow's assertiveness is still a major challenge to the European security order and will require a re-assessment of a range of European policies. Russia's revisionism has challenged EU's over-reliance on its soft power and it urges the EU to develop a hard power potential.

Putin is seeking to strengthen the great-power status of Russia and by building the Eurasian Union intends to firmly place Moscow at the center of this universe of dependent states. But Putin's revisionist policies are also aimed to divert attention away from the economic failures of his regime. There may certainly be other drivers of Putin's assertiveness but the regime's inability to deliver sustained economic development is not a factor that can be ruled out. This explanation portends a downward spiral in Russia's relationship with the West. Looking at more long term dynamics, it is difficult to paint a positive map of Russia's society. Dismal demographics, widespread corruption, nepotism, predation but also the downward pressure on natural gas prices as a result of the shale gas and renewable revolution are likely to

Periphery at Risk

create an increasingly difficult environment for Russian policy makers. As a result, the risk is to witness a negative and self-feeding dynamic emerging with the Russian leadership becoming more adventurous abroad to stem the popular dissatisfaction with its economic performance. We can also expect Russia to try to diversify its relationship with Europe and we can expect a kind of strategic partnership with China. But the more Russia advances in this confrontational path the less it will be able to redress its economic future. This foreign policy behavior is clearly incompatible with the needs of an overhauled economy that will require ever higher levels of foreign direct investments, technology transfers and access to capital. Russia's pivot to Asia can provide Moscow with opportunities in a short term but it also presents threats on long term.

The first consequence of Moscow's foreign policy assertiveness has been a renewed sense of hard security concerns especially for Eastern European and Baltic countries. Russia's declared policy of protecting Russian speaking minorities beyond its borders, as it has been implemented in Ukraine has already led these countries to return to a debate about territorial defence that had almost vanished since the end of the Cold War. There is now a clear need for a re-articulation of the hard security guarantees on the European continent with a higher visibility for NATO as the core political/military Alliance. But the West should adopt a longer-term posture that reflects Russia's growing divergence from democratic and rules-based principles of political and economic governance. From this perspective, there is an emerging division of labour between NATO and the EU with NATO as the supplier of hard security and the EU as the lead actor in the political and economic containment of Putin's Russia. The first visible elements of such a strategy have been the US and EU sanctions but also the exclusion of Russia from the G8.

Russia's confrontation with the West also changes the pressures on the EU's policies in the Balkans. In the current environment, it is a strategic imperative for Europe to consolidate its Southern plan and to prevent the emergence of effective competition with Russia in the Balkans. It is critically important to realize that Russia's strategy is centered on proving Moscow's capacity to disrupt and not on demonstrating capacity to stabilize.

The EU's adopted role in such a containment policy will impact the ability of the Union to implement its Neighborhood Policy and its Eastern Partnership. In the past, one argument to constrain NATO's political role in Europe's neighborhood was to assert that NATO involvement would be seen as a provocation by Russia. Now the EU is on the same boat as far as the Eastern Neighbourhood is concerned. Democracy promotion, the establishment of the rule of law, the protection of minority rights essentially the whole gambit of the aims of ENP would be seen as equally provocative by an assertive Putin led Russia. This does not mean that the EU should turn its back to these goals. But it means that the geopolitical environment has substantially changed and the EU will now be forced to pursue these goals in a more confrontational environment. It is important for the European policy makers to realize that weakening and fragmenting both NATO and the EU are the strategic objectives of Russia's policy.

2. Middle East: the ›Spring‹ that was not

At the beginning of the so-called Arab Spring, hope existed that the onset of the transition from autocratic leaders to more accountable and legitimate regimes would help to tackle some of the core security problems of the region. These

Periphery at Risk

transitions, it was believed, would help to deal with the manifold problems that had be devilled the political, economic and social progress of these countries. Three years down the road, however, the optimistic expectations from the Arab revolts are due to be revisited. Democratic transitions in the region are proving to be more difficult, more uncertain and certainly more complicated than initially envisaged. It is also becoming clear that a stable outcome is not pre-ordained. The domestic dynamics unleashed by the aspiration for regime change cannot be channeled towards a consensus view about the future order of these societies. What we see is a gradual dissolution of the internal coalition that had come into being for accomplishing regime change, whose frailty represents the biggest danger for the long term stability of these nations. Europe cannot ignore the rising and likely persistent instability in Europe's Southern neighborhood.

Extremism is on the rise in Syria, with dangerous spill-over into Iraq and Lebanon and huge pressure being applied on parts of Jordan and Turkey. Libya continues to be affected by waves of instability. Egypt's internal stability remains volatile with growing tension about the future of political Islam driving renewed violence in the country. Emerging crime and smuggling networks in the lawless areas between the Sahel and Algeria and between Somalia and Yemen could pose new dangers. Radicalized fighters are returning to European capitals where some may turn on their own societies. Europe will be faced by the prospect of higher levels of illegal emigration fuelling grievances but also prejudices.

From Europe's perspective an additional and essential long term risk is the emergence of failed or failing states in its southern neighborhood. Efforts to create artificial nation states in this region have failed. The failure of Arab nationalism, of competitive authoritarianism and even of political Islamism has led the atavistic resurgence of pre-modern affiliations. That can be the tribe in Libya, the sect in Syria or the ethnicity in Iraq. The glue that would ideally bind these constituencies together, the idea that they constitute a single and unique nation, does not seem to be effective anymore. The region therefore has the potential to generate a number of failed or failing states with consequences for Europe in terms of higher pressure for migration but also rising extremism.

The EU should be careful to avoid the emergence of more anti-European foreign policy in Ankara. It would be logical to assume that in the context of the collapse of the post-Cold War European order Turkey would be forced to re-position itself as West allied but principally independent regional power. A possible closer cooperation between Moscow and Ankara could be a dangerous development.

B. Europe's Response

1. Re-conditioning European Neighborhood Policy

Both domestic and international credibility require that the EU should clearly define its political will with regard to the Middle East – why and how it is going to be involved in the region. To respond to the events unfolded by the Arab spring, the EU had already revised its Mediterranean strategy in 2011–2012. The new strategy aimed to increase the influence of Brussels in a region where democratic transitions were being set afoot. It outlined an approach that emphasizes political reform and democratization in exchange for greater integration with the EU and economic assistance. It

Periphery at Risk

promised more money, better market access and enhanced mobility to the Arab nations. Catherine Ashton, the High Representative for Foreign Affairs and Security Policy and Vice President of the European Commission remarked that ›The European Union was the first to offer a serious response to the Arab Spring. This new set of decisions is the result of the new and ambitious European Neighborhood Policy launched in May and it confirms that the EU has made it one of its main priorities to support ›deep‹ and sustainable democracy, but also economic recovery, in North Africa and the Middle East.‹

The EU's revised Mediterranean strategy also heralded a change in the way conditionality was to be applied. The criticism that the West had in the past unambiguously supported the autocratic regimes of the Arab world impelled the EU to overhaul its principles governing conditionality. The new approach implied a smarter and more nuanced application of this difficult principle. Brussels was to link and calibrate its assistance more closely with the democratization efforts of the Arab countries. EU granted benefits were to be commensurate with democratic progress. This meant that the EU would increase its assistance to countries that had a better reform performance (more for more). But by the same token, the EU would also scale back its assistance that performed poorly in terms of democratic reforms (less for less).

By revising the application of the conditionality principle, the EU demonstrated that it had taken stock of the criticisms of its past behavior. But this new framework of engagement with the Arab world presents new challenges for EU decision makers. It is predicated on the assumption that there will be gradual but nonetheless real progress towards democracy. That has been the experience of EU enlargement from where this principle has been transplanted as a key feature of the Neighborhood Policy. It has been embellished by catchphrases such as ›more for more‹ in describing the EU's aspiration to deliver more aid to countries that reform more. But this conditionality based approach runs into difficulty in a context where democratic progress is not only lacking but is characterized by a digression from democratic standards. Moreover EU's influence also tends to be diluted by the growing visibility and engagement of third countries like China, Turkey but also the Gulf monarchies. The politically motivated but also large sized financial assistance of the Gulf countries to some of the key countries like Egypt tends to severely undercut the conditionality based approach of the EU.

This past 3 years' experience has amply demonstrated that even the new form of conditionality has failed to enhance EU's ability to acquire more influence as a trusted strategic partner. The EU offer is too weak and its instruments too ineffective to establish the EU as a transformative player in the Arab world. Getting conditionality right is indispensable for the transformative role that the EU seeks to obtain in its southern neighborhood. The more recent developments in the region militate for a lighter and more back loaded approach to conditionality. ›Lighter‹ conditionality would mean shifting the EU assistance more towards areas and actors where conditionality does not apply. Back loaded conditionality would mean that conditionality would be imposed at later stages of the EU manifold cooperation and assistance programs. Overall strategic patience and economic wisdom have to be at the core of elaboration of policies and cooperation towards the Middle East.

In relation to the Western Balkans and the EU's future enlargement, the EU should devise a new Balkan strategy that firmly anchors the region in the EU security space in a moment when European publics are reluctant to offer membership.

Periphery at Risk

2. Reconstructing the Common Security and Defense Policy

The initial objective set out 15 years ago in St Malo was to build an autonomous European capability to elevate EU's role in managing the security challenges of its neighborhood and it was certainly very commendable. It was also set to resolve the eternal question of transatlantic burden sharing with Europe taking on a more substantive function. That goal could possibly have been accomplished but for a structural incompatibility between what NATO is and what CSDP had set out to do. The continuing credibility of NATO's Article 5 commitment with the US being seen as the security provider of last resort ended up creating a perverse incentive, almost a moral hazard. This made it difficult to convince the public will to underwrite additional defense expenditures that were going to be needed for the creation of an autonomous European capability. The weakening of conventional security threats to Western European nations where publics have no reason to be swayed by arguments for increasing defense spending and more recently the pressure to downsize military expenditures to comply with austerity criteria have constituted real barriers to developing a more credible CSDP. This context makes it difficult for Europe's leaders to defend and protect existing defense expenditures. So 15 years down the road, EU's Common Security and Defense Policy remains far less able and capable than initially envisaged. But a credible and effective CSDP is necessary if the EU is going to be better equipped to deal with the variety of threats underscored in this analysis. A more performing CSDP is instrumental for enabling the EU to become a more significant player in crisis management scenarios in Europe's own neighborhood. But strengthening the CSDP pillar will ultimately depend on the ability of European nation states to invest more in defense and to generate new assets and capabilities that can be leveraged at the EU level.

The more confrontational relationship with Russia and the Ukraine crisis have vividly demonstrated that ›history has not ended‹. The Ukraine crisis epitomizes the return of geopolitics. As such it can and should be utilized to change public perceptions in Western Europe about threats to the international order and the prevailing security framework. Europe's leaders should therefore adopt a new rhetoric reflecting the realities of a more securitized environment. The aim should be to redress the disconnect between the reality of a more challenging security environment and the public perception Europe does not need to invest in its own external security and defense. A key outcome would be a renewed political consensus to back the development of new assets and capabilities that can gradually re-invest Europe with the ability to become a more significant and able security actor. The December 2013 EU Council on Defense is from this respect a step in the right direction.

3. Strengthening the Transatlantic Bond

The more challenging global environment induced by Russia's adversity underlines the need to achieve a stronger transatlantic bond and improve the cohesion of the transatlantic partnership. In the security sphere, the EU-NATO cooperation should be improved. EU and NATO should be able to have a more sustained discussion about security threats. This is necessary not only to calibrate responses but also pre-empt some of the difficulties that can emerge on the basis of different threat perceptions. The more the strategic environment becomes challenging the less room there will be for these non-cooperative solutions that are inimical to our sense of overall security to be maintained and to be defended.

Periphery at Risk

A genuinely novel approach to the strengthening of the transatlantic bond requires a perspective that extends beyond the security field. In particular, emphasis should be given to the need to solidify the economic relationship especially at a time when the main transatlantic partners are negotiating a Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP). TTIP can indeed be viewed as an essential component of any initiative designed to strengthen the transatlantic bond.

4. Revisiting Effective Multilateralism

EU's Security Strategy document of 2003 had underlined the need for an international order based on effective multilateralism. At the time, the focus was as much on the universal institutions such as the UN Security Council and the WTO as regional organisations such as the OSCE or the African Union. But a major characteristic of the new security environment is set to be the dysfunctionality of the global and regional institutions of security governance. The UN Security Council will be handicapped by the growing tension between Russia and the West. A similar impact can be foreseen for the functioning of the Organisation of Security and Cooperation in Europe (OSCE). As a result, interregional governance institutions setup by like-minded states will be faced by a heavier burden in terms of the management of security challenges. In this context, the EU response should be to revisit and redefine its objective of strengthening effective multilateralism. The new definition should prioritize a stronger collaboration with other regional organisations such as the African Union or the Arab League that have the potential to become a security partner of the EU in managing our common neighbourhood's various threats to peace and stability. The EU should therefore aim to improve the ability of these partner institutions to deal with those present and potential threats. The EU should openly embrace regionalisation and should invest more in the capacity building of regional institutions of governance.

5. Mobilizing European publics

The latest developments in Europe dramatically demonstrated that one of the major threats to the EU is the illusionary sense of security enjoyed by the European publics. It is the primary challenge for the European political class to make citizens realize that peace and security should not be taken for granted. There is a need for major campaign in all member states that should communicate the dramatic change in the security environment.

PREISVERLEIHUNGEN

REMISE DES INSIGNES D'OFFICIER DE L'ORDRE NATIONAL DU MERITE A GERTRAUD AUER BOREA D'OLMO

Gertraud Auer Borea d'Olmo Generalsekretärin des Bruno Kreisky Forums in den Offiziersrang des ›Ordre National Du Mérite‹ gehoben (10. 12. 2014)

Der Botschafter der Republik Frankreich Pascal Teixeira da Silva hat am Donnerstag 10. Dezember, in der Résidence de France in Wien, Frau Gertraud Auer Borea d'Olmo, Generalsekretärin des Bruno-Kreisky-Forums für internationalen Dialog, in den Offiziersrang des französischen Nationalordens für besondere Verdienste gehoben.

In seiner Laudatio erwähnte der Botschafter Frau Borea d'Olmos Verdienste um den internationalen Dialog, insbesondere zum Themenkreis Afrika und dem Friedensprozess im Mittleren Osten.

Auf ihre Initiative kamen in Wien zahlreiche Treffen zustande, bei denen Akteure der palästinensischen und der israelischen Seiten zusammenkamen, aber auch junge Menschen aus den palästinensischen Territorien, Israel, Ägypten und Jordanien. Frau Borea d'Olmo spricht perfekt Französisch und ist Autorin mehrerer Veröffentlichungen zu internationalen politischen Themen.

›Was in Afrika geschieht, wirkt sich direkt auf Europa aus‹ unterstrich Botschafter Teixeira da Silva und begrüßte das beispielhafte Engagement des Kreisky-Forums als Ort des Dialogs über Afrika und die Sahel-Zone.

Rede des Botschafters:

Sehr geehrte Frau Generalsekretärin!

Sehr geehrte Damen und Herren!

Madame la Secrétaire Générale, je sais que vous parlez excellemment bien français, mais comme vos invités ne maîtrisent pas forcément cette langue, je vais faire mon discours en allemand.

Es ist mir eine besondere Freude, Sie, sowie Ihre Freunde und Verwandte, anlässlich Ihrer Ordensverleihung in dieser Résidence de France begrüßen zu dürfen.

Frau Generalsekretärin, wir haben uns heute Abend hier versammelt, weil der Präsident der Republik Frankreich Sie per Dekret zum Offizier des nationalen Verdienstordens ernannt hat.

Der Nationale Verdienstorden ist einer der höchsten Orden Frankreichs. Mit dieser Auszeichnung werden besondere Verdienste gewürdigt, die im öffentlichen Dienst, im zivilen, im militärischen oder im privaten Bereich geleistet wurden. Als besonderer Verdienst gilt auch die Unterstützung des Gedankenaustauschs und des internationalen Dialogs. Der französische Universalismus, der seit der französischen Revolution existiert, kann als nervige Überheblichkeit gelten. Er wirkt aber in beiden Richtungen: der Universalismus bei Ausländern, ihr Handeln, die Werte, die sie fördern, werden sehr gerne von der französischen Republik anerkannt und gewürdigt. Aus diesem Grund werden nationale Orden bereitwillig an Ausländern verliehen. Deshalb erhalten Sie den französischen Verdienstorden:

Frau Generalsekretärin, Ihre Laufbahn zeigt Ihre Vielseitigkeit: Sie haben Sprachen und Theater studiert, aber auch Architektur und internationale Politik. Von 1980 bis 1991 haben Sie in Paris gearbeitet, beim Centre Georges Pompidou, beim Vienna Festival und bei einer renommierten Architekturkanzlei. Dann waren Sie von 1991 bis 1995 als Beraterin für kulturelle und internationale Angelegenheiten beim Bundesministerium für Bildung und Kunst in Wien tätig. Inzwischen wurde im Jahr 1991, ein Jahr nach dem Ableben von Bruno Kreisky, das Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog gegründet. Dieser Think Tank zeichnet sich mit seinem tiefen Engagement aus, das einen hohen Bekanntheitsgrad auf internationaler Ebene erlangt hat. Zielsetzung dieses Think Tank ist, mittels Ideen, Dialog und Meinungsaustausch mögliche Antworten auf komplexe Fragen und Auseinandersetzungen zu finden. Dadurch wird das Engagement des Bundeskanzlers Kreisky zugunsten des internationalen Friedens weitergeführt.

So wurde ab 1994 der Friedenzprozess im Mittleren Osten eines der Hauptanliegen des Forums. Sie haben das Projekt ›Middle East Youth Peace Forum‹ bis 2004 geleitet und somit zum Dialog zwischen den Menschen aus dieser Region entscheidend beigetragen: Als Verantwortliche haben Sie zahlreiche Veranstaltungen organisiert, an den Jugendliche aus Israel, aus den palästinensischen Gebieten, aus Ägypten und Jordanien teilgenommen haben.

Seit 2005 sind Sie Generalsekretärin des Forums Bruno Kreisky und fördern weiterhin den Gedankenaustausch und den internationalen Dialog, vor allem indem Sie Treffen, Gespräche und Kolloquien in der alten Villa des verstorbenen Bundeskanzlers organisieren. Die Lage im Mittleren Osten bleibt ein wichtiges Thema des Forums. Wie wir leider wissen ist die Lage in dieser Region heute immer noch konfliktreich. Was den israelisch-palästinensischen Konflikt angeht, suchen die internationalen Akteure unaufhörlich nach Wegen, um den Friedensprozess wiederzubeleben. Daher sind die Aktivitäten des Forums in diesem Bereich weiterhin wichtig.

Aber das Kreisky Forum widmet sich auch anderen wichtigen politischen und geopolitischen Themen: der Konflikt zwischen Russland und der Ukraine, die Zukunft der Europäischen Union, oder die Krise in der Sahelzone. Es wird im Forum tatsächlich regelmäßig über Afrika diskutiert, was sehr zu begrüßen ist: Afrika ist unser Nachbarkontinent und was dort passiert, hat für uns Europäer direkte Folgen. Es sollte, unserer Meinung nach, zu den wichtigsten Eckpunkten der Außenpolitik der EU zählen. Leider wird aber dieses Thema in Österreich, insbesondere in den Medien, wenig behandelt. Die politischen Analysen, die im Bruno Kreisky Forum debattiert werden, sind deshalb von Interesse und von großem Nutzen.

Das, was das Bruno Kreisky Forum, und das, was Sie als Generalsekretärin des Forums tun, ist mehr denn je notwendig. Die globalisierte Welt ist instabil, unsicher und gewalttätig. Sie bietet viele Friedensmöglichkeiten und birgt genauso viele Gefahren. Das ›planetare Dorf“ war noch nie so eng vernetzt, und doch drohen Zurückgezogenheit, Ablehnung anderer Menschen, Fanatismus, Intoleranz, Menschenrechtsverletzungen und Willkür.

Um dies zu bekämpfen müssen Dialog, Offenheit, Toleranz, Freiheit und Menschenwürde gefördert werden. Zivile Gesellschaften und NGO sind wichtige Akteure geworden, mit denen man auf internationaler Ebene rechnen muss. Die Republik Frankreich zollt ihnen Anerkennung, indem sie Sie, Frau Generalsekretärin des Bruno Kreisky Forums, heute Abend ehrt.

Ich möchte auch die Tatsache hervorheben, dass Sie unsere Sprache hervorragend beherrschen -nicht nur weil Sie deshalb als wichtige Kontaktperson für unsere diplomatische Mission gelten. Für uns ist die Sprachenvielfalt, die Sie verkörpern, sehr eng mit dem Gedankenaustausch und den internationalen Dialog verbunden. Denn für uns ist die Sprache kein reines Kommunikationsinstrument – und die Sprachenvielfalt keine Belastung –, sondern die Sprachen vermitteln eine Vielfalt von Konzepten und Weltanschauungen, die die Welt bereichern. Und Französisch, die am zweithäufigsten gelernte Fremdsprache und die 5. meistgesprochene Sprache weltweit, spielt hier eine Rolle.

Lassen Sie mich einen kurzen Auszug der Rede des Präsidenten François Hollande zitieren, die er Ende November beim 15. Gipfel der Frankophonie gehalten hat: ›Wenn wir fordern, Französisch zu sprechen, dann geht es nicht um die Verteidigung eines Privilegs. Weil man aber in den internationalen Organisationen Französisch spricht, schaffen wir Raum für Pluralismus, für Vielfalt und sogar das Einstehen für alle Sprachen, denn wir verteidigen alle Sprachen. (...). Wir wollen auch für Französisch einstehen, um den Austausch zu fördern.‹.

Frau Generalsekretärin, ich möchte also noch einmal Ihr Engagement zugunsten des internationalen Dialogs begrüßen und werde Ihnen nun Ihre Auszeichnung feierlich verleihen, als Zeichen unserer Wertschätzung und unserer Dankbarkeit.

Madame Gertraud Auer Borea d'Olmo, au nom du Président de la République, nous vous remettons les insignes d'officier de l'Ordre national du Mérite.

BRUNO KREISKY PREIS PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH 2013

Preis für das publizistische Gesamtwerk

Emmerich Tálos

Anerkennungspreise

Eva Gerber – ›Der Typus der kämpfenden Frau. Frauen schreiben über Frauen in der Arbeiter-Zeitung von 1900–1933‹ (Mandelbaum Verlag 2013)

Gilles Reckinger – ›Lampedusa: Begegnungen am Rande Europas‹ (Peter Hammer Verlag 2013)

Sonderpreis für besondere verlegerische Leistungen

Christa Stippinger für EDITION EXIL

Auszug aus der Dankesrede von Emmerich Tálos

Es ist für mich eine sehr große Ehre, den Bruno Kreisky Preis für mein publizistisches Gesamtwerk verliehen zu bekommen. Ferdinand Karlhofer hat das, worum es mir inhaltlich in meiner wissenschaftlichen Arbeit und auch in der Vermittlung meiner inhaltlichen Positionen in der Öffentlichkeit ging, sehr eingehend und liebenswürdig be- und umschrieben. Das hat mich sehr berührt – ganz herzlichen Dank dafür.

E. Gerber | M. Ludwig

M. Ludwig | Ch. Stippinger

R. Kashe | E. Tálos | M. Ludwig

Aus diesen Ausführungen wird ersichtlich, dass meine wissenschaftliche Arbeit in mehrfacher Hinsicht auf Themen fokussierte, die die Zielsetzungen und Politik des Namensgebers des Preises, Bruno Kreisky, kennzeichneten: gesellschaftspolitische Reformen, sozialer Ausgleich, soziale Demokratie und demokratische Gestaltung.

1. Gesellschaftspolitik und Demokratie

Die Ära Kreisky bildete in gesellschaftspolitischer Hinsicht eine Kulminierung eines Entwicklungsprozesses, der die Nachkriegsjahrzehnte in Österreich wesentlich prägte. Ein Kernpunkt des Anspruches von Bruno Kreisky und seiner Regierung war es, die gesellschaftlichen, d.h. sowohl die wirtschaftlichen als auch die sozialen Bedingungen der Bevölkerung, der arbeitenden Menschen und deren Familien zu verbessern. Mit Reform war damals tatsächlich noch die realisierte Verbesserung von Bedingungen zu Gunsten der Betroffenen verstanden worden und nicht, wie heute üblich, jegliche Änderung, ungeachtet ihrer oft nachteiligen Folgen für die Betroffenen.

Diese Ausrichtung in den gesellschaftspolitischen Optionen hat Kreisky in seiner Parteitagsrede im Jahr 1976 deutlich gemacht: Nachdem die Sozialminister Böhm, Maisel und Proksch nach 1945 ein großes Stück des Wohlfahrtsstaates weiterentwickelt haben, habe Sozialminister Häuser in den letzten Jahren den Wohlfahrtsstaat ›nicht nur geräumiger gemacht, sondern sehr weitgehend seiner Vollendung entgegengeführt... Wir haben also die Gesellschaft reformiert. Unserer Reformpolitik ist an konkreten Gegebenheiten orientiert‹. Die Verwirklichung der sozialen Demokratie wurde als eine ständige Aufgabe betrachtet.

Die Reformpolitik der Regierung Kreisky fokussierte auf Themen und Problemlagen wie die Gleichstellung zwischen den Geschlechtern und Berufsgruppen (Arbeiter und Angestellte), auf die Reform des Familienrechtes mit der Gleichstellung der Frau in und außerhalb der Ehe, auf den Ausbau der betrieblichen Mitbestimmung und des Bildungssystems, auf die Erweiterung der Sozialversicherung auf Selbständige – insgesamt auf die Vertiefung und Verwirklichung sozialer Demokratie.

Im Blickpunkt der Gesellschaftspolitik stand neben der Verbesserung der Bedingungen der Erwerbstätigen und der Familien nicht zuletzt auch ein Thema, das die folgenden Jahrzehnte als ›sozialer Dauerbrenner‹ bis heute begleiten sollte: die Arbeitslosigkeit. Bekannt und zugleich in der Nach-Kreisky-Entwicklung seitens bürgerlicher Parteien und Unternehmervertretungen heftig umstritten waren zwei Aussagen Kreiskys. Als im Gefolge der durch die Erdölpreiskrise ausgelösten wirtschaftlichen Rezession die Arbeitslosigkeit im Jahr 1975 auch in Österreich zu steigen begann, skizzierte Kreisky 1975 seine Sicht folgend: ›Unter Einsatz aller zu Gebote stehenden Möglichkeiten ein hohes Beschäftigungsniveau zu halten, weil Österreich nicht reich genug ist, sich den Luxus der Massenarbeitslosigkeit leisten zu können‹. Nachdem Arbeitsmarktprobleme trotz gegensteuernder Maßnahmen andauerten, konstatierte er im Wahlkampf 1979: ›Ein paar Millionen Schulden mehr bereiten mir weniger schlaflose Nächte als ein paar hunderttausend Arbeitslose‹. Würden die entscheidungsrelevanten politischen und gesellschaftlichen Akteure in der EU heute ebenso denken und handeln wie Kreisky, kämen diese nicht mehr zum Schlafen

Mauthausen Kantate

B. Koreny | T. Brauer

CONCERTS

MAUTHAUSEN KANTATE

in memoriam Peter Kreisky

Einleitende Worte: **Ferdinand Lacina**
Die Freiheit kam im Mai. Iakovos Kambanellis
aus dem Griechischen ins Deutsche übersetzt von **Elena Strubakis**
Lesung: **Franz Richard Reiter** und **Elena Strubakis**
Konzert: **Mauthausen Cantata**
Text: **Iakovos Kambanellis**, Musik: **Mikis Theodorakis**
Gesang: **Olga Kessaris**
Begleitung: Ensemble ›**Symphonia**‹

Darf unübertreffbare Bestialität, die Menschen Menschen angetan haben, künstlerisch dargestellt werden? Viele sagen, dass der Ausdruck, der sich in der weltberühmten ›Mauthausen Cantata‹ manifestiert, den höchsten Ansprüchen gerecht wird. Lange Zeit war sie vergriffen, jetzt ist sie, zusammen mit dem gerade erschienenen Buch von Iakovos Kambanellis ›Die Freiheit kam im Mai‹, wieder verfügbar. Iakovos Kambanellis hat die Lyrik, die Mikis Theodorakis vertont hat, gedichtet. Kambanellis Buch ist der Schlüssel zur Cantata.

Iakovos Kambanellis, er lebt 88-jährig in Athen, ist der berühmteste Bühnen- und Filmautor Griechenlands. Er war Häftling im Konzentrationslager Mauthausen, sein Buch darüber, das in Griechenland weit mehr als dreißig Mal aufgelegt wurde und dort als Standardwerk geschätzt wird, liegt jetzt zum ersten Mal nach 45 Jahren in deutscher Sprache vor, wunderbar übersetzt von Elena Strubakis.

Das Buch unterscheidet sich in vielerlei von der einschlägigen Literatur. Von einem Dichter verfasst, ist die Sprache besonders intensiv und eindringlich, der Aufbau des Buches klug. Das Buch beginnt mit dem Tag der Befreiung, dem 5. Mai 1945, und schildert auf ungefähr der Hälfte seines Umfanges die Zeit im Lager nach der Befreiung und die Kontakte mit den Bauern und Dorfbewohnern der umliegenden Region. Ungezählte Häftlinge mussten nach der Befreiung monatelang im Lager ausharren, weil sie eine Reise nicht überlebt hätten. Wie schaut Normalität aus, wie entwickelt sich Alltag, wie begegnen einander Frauen und Männer, die vorher rigoros separiert waren, wie suchen ehemalige Häftlinge im befreiten Lager das Leben? Zeigt die Bevölkerung den ehemaligen Häftlingen gegenüber Empathie oder belügen und betrügen sie sie, was unternehmen die Frauen der geflüchteten SSler, welche ›Erziehungsmaßnahmen‹ für die Einheimischen werden von den ehemaligen Häftlingen gesetzt, welche Racheakte unternommen?

Das alles kommt in der einschlägigen deutschsprachigen Literatur gar nicht oder kaum zur Sprache, jedoch in Kambanellis' Werk. In die Schilderung der Zeit nach der Befreiung flicht er Rückblicke in die Zeit vor der Befreiung. Er schildert das Leben der Spanier, der Italiener, der Russen und besonders der Griechen im Lager, ihre Einstellungen,

T. Brauer

J. Rachlin | B. Koreny | T. Brauer | R. Lakatos

J. Rachlin | R. Lakatos | T. Brauer

ihre Lebensklugheit, ihre Dreistigkeit und ihre Tricks, wie sie die SS überlisteten, und die Bedeutung der Griechen insgesamt für das KZ Mauthausen. Griechenland schickte dreimal die Freiheit, auf dass sie an die Tür von Mauthausen klopfe. Das erste Mal, als das Lager erfuhr, dass die Griechen Mussolini besiegt hatten; das zweite Mal, als Athener eines Nachts die Akropolis erklommen, die Hakenkreuzfahne herunterholten und auf sie schissen; das dritte Mal, als Andonis, ein Grieche, im Graben des Steinbruchs den SSler durch seine Kühnheit, vor allem durch seine Menschlichkeit bezwang.

Nach der Befreiung befanden sich ungefähr 200 Griechinnen im Lager, die nach Palästina wollten. Der amerikanische Kommandant war von seinen Vorgesetzten angehalten, diese Reise zu verbieten. Als die Frauen Kambanellis baten, sie nicht alleine zurück zu lassen, versprach er ihnen spontan, mit ihnen im Lager zu bleiben, bis sie abreisen konnten. Dadurch gefährdete er die Beziehung zu Jannina – zwischen den beiden hatte sich Liebe eingestellt –, der einzigen Person aus Litauen, die sich im Lager befand. Der amerikanische Kommandant widersetzte sich den Anordnungen seiner Oberen und ließ schließlich die Menschen, die nach Palästina wollten, nach Italien abreisen. An dieser Fahrt nahm Kambanellis ein Stück weit teil, weil er zum Rendezvous zu seiner Jannina nach Italien wollte, die mit ihrem Ehemann, der sie in unzähligen KZs gesucht hatte, vorausgereist war.

So gut wie jeder Grieche und jede Griechin wissen, dass Iakovos Kambanellis im KZ Mauthausen war, nicht alle haben sein Buch darüber gelesen, aber alle wissen davon. Der Autor dieses Beitrages hat wiederholt erlebt, dass sich in einer Taverne irgendwo in Griechenland unvermittelt eine Stimme oder die Stimmen eines Tisches erhoben, und ein Lied aus der Mauthausen Cantata gesungen wurde und die Gespräche der anderen Gäste wurden leise oder verstummten. (Franz Richard Reiter)

›ICH HAB' VIELLEICHT NOCH NIE GELIEBT‹: Deutsche Liebeslieder 1930 – 1950

Mit Timna Brauer, Bela Koreny, Wiener Virtuosen, Julian Rachlin, Roby Lakatos, Ernst Ottensamer

›Uns hat immer befremdet, dass wunderbare Künstlerinnen und Künstler aus dieser Zeit sich kaum öffentlich distanziert und ihre künstlerische Mitwirkung auch im Nachhinein wenig in Frage gestellt haben‹

B. Bashir

G. Auer Borea

G.Pitella

H. Swoboda

I. Arnon

PUBLICATION

REFLECTING THE POLITICS OF ISRAEL/PALESTINE: PARTITION AND ITS ALTERNATIVES
Where Now for Israel/Palestine?

Bashir Bashir, editor

This volume brings together the voices and views of leading Palestinian, Israeli-Jewish, and European intellectuals, politicians, and activists who propose alternative approaches and ›out of the box‹ thinking on the Israeli-Palestinian conflict. More specifically, this unique volume aims to contribute to the emerging efforts of re-examining the current strategies and paradigms, proposing and exploring new perspectives, visionary discourses, and alternatives to partition in the case of the Israeli-Palestinian conflict. Put differently, it seeks to enrich European public discourse with original and refreshing views and alternative paradigms to settling this lingering conflict.

More than a twenty-year long peace process has not achieved the awaited peace in Israel/Palestine. This fairly long process has led to important achievements, but also remarkable failures of reaching a lasting peace. The process has often witnessed critical crises and deadlocks, leading several advocates, observers, and critics to claim that the result has been predominately about managing the conflict rather than settling or solving it. Others have even suggested that the ›peace process‹ has been more about the process than about peace! Providing an exhaustive history of the ›peace process‹ in Israel/Palestine is beyond the scope of our focus and interest here. However, during times of crises and impasses, several key players (e.g. US; EU; UN; Quartet; Arab League) resorted to a wide range of initiatives and ideas to get out of the impasse and revive and foster the ›peace process‹. Some have claimed that a qualifying condition for peace is a Palestinian state-building project, wherein the Palestinians have to demonstrate ›maturity‹ in order to gain/deserve an independent state and, thus, lay strong foundations for independent sovereign polity (regardless of the persisting military occupation and colonisation). To augment these efforts, a sophisticated ›aid industry‹ network was set to advance economic development and growth as effective tools to evade the impasse and reach peace. More critical and daring voices have called for exerting more political pressure, mainly on Israel, through applying further restrictions and sanctions on settlement policies and effectively using American leverage with Israel. But lately, in light of the repeated American failure to reach a breakthrough in the ›peace process‹, policy makers and advisors have instead called for breaking the US hegemony and brokership over the ›peace process‹, in favour of a more neutral and pluralistic/multilateral international mediation. Nevertheless, none of these attempts have really sought to offer strategic and/or paradigmatic shifts that either rethink or challenge the underlying parameters and double-standard principles that govern the ›peace process‹. These parameters and principles, as it turns out, have been contributing to reproducing asymmetrical colonial realities of oppression and occupation, and managing the conflict rather than transforming and settling it. Through placing an excessive focus on state-building, good governance, constitutional reforms, restructuring security apparatuses, and economic development, most of these attempts have been largely ›institutionalist‹ and ›developmental‹ in their character and orientation. That is, they have concentrated on institutions

R. Zreik

N. Sheizaf

A. Dakwar

S. Bahour

A. Burg

and service policies (e.g. economic growth) rather than on core political rights (e.g. right of return, self-determination etc.). Eventually, this has led to deep de-politicization of the ›peace process‹ and obliterated its ability to meet the purposes that supposedly brought it to being. Furthermore, none of these attempts sought to reflect, revise, or challenge territorial partition as the only paradigm within which all of these prescriptions and devices are articulated and exercised.

Partition plans have been proposed, by the UN and other international players, as an effective, and even sometimes preferred, solution for settling intractable ethnic, religious, national, and inter-communal conflicts. To seemingly satisfy the demands and interests of the conflicting parties and their regional and international sponsors, then, partition – in the form of walls, fences, borders and separation – has been suggested. The underlying assumption of this partition logic is that an exclusive and independent nation-state is the ultimate means to securing and safely exercising the rights, claims, and national identities of the conflicting groups. This is exactly what has been at stake in the protracted Israeli-Palestinian conflict – ethno-nationalism, separation, and statehood all combined as the governing prerogative of the political attempts to achieve peace. And it is precisely this logic that has been dominating the diplomacy and politics of the Israeli-Palestinian conflict for several decades. Today, the hopes that emerged during the late 1980s and early 1990s of settling the Israeli-Palestinian conflict are gradually being eroded. Even the most outspoken advocates of the two-state solution acknowledge the increasing difficulties facing its realization. However, despite the impasse in the ›peace process‹ and the profound and continuous factual developments and obstacles on the ground, the discourse of statehood and partition remains hegemonic.

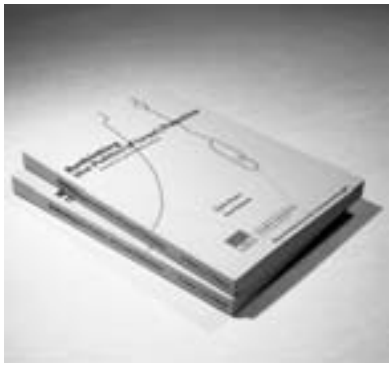
The profound transformations in the functions and roles of the modern nation-state; and the multi-dimensional processes of globalization and regional integration are examples of recent challenges that have considerably influenced the settlement of intractable ethnic and national conflicts. These challenges seriously undermine the effectiveness and centrality of territorial partition as the main tool of settling these types of conflicts. In Israel/Palestine, however, it was the Israeli colonial settlements in the West Bank that played an outstandingly decisive role. According to B'Tselem, as of the end of 2012, there are an estimated 515,000 settlers in the West Bank (including East Jerusalem and Hebron) living in more than 130 government-sanctioned settlements and approximately 100 ›settlement outposts‹. These settlements are connected through an extensive net of ›bypass roads‹ (more than 800 kilometers) that criss-cross the entire West Bank. These striking realities, and several others, such as depending on the same water resources (without equally sharing them) have created wretched binational territorial, socioeconomic, and demographic conditions for Palestinians and Israelis, which undermines partition. Lack of territorial contiguity and demographic homogeneity seriously challenge the partition plan, the stubborn commitment to which, under these conditions of intertwinements, furthers settler-colonialism, military occupation, racism and segregation. It can yield and licence transfer, exchange of populations, unilateral drawing of borders, ethnic cleansing, and genocide. These options, and several others, such as Palestinian ›autonomy‹ in a Jewish state or the ›Jordanian option‹, are politically and morally unacceptable (as they are premised on domination, oppression, and denial), and are therefore likely to escalate the conflict rather than mitigate or settle it. Rethinking the existing paradigms, then, and exploring new egalitarian and inclusive ones that help realize and respect basic individual and collective rights should therefore take priority over institutional arrangements and solutions.

L. Farsakh

S. Fayyad

T. Klug

Y. Mendel



It is our contention and hope that the refreshing and sharp critiques and creative ideas offered in this volume will help identify and explore new paths for peace in Israel/Palestine. In his essay, Hannes Swoboda reflects on the failed attempts to settle the Israeli-Palestinian conflict and proposes an alternative egalitarian approach to the conflict, which would emphasize the rights of people and citizens rather than offer institutional solutions and incommensurable national and religious ideologies. Raef Zreik argues that the ›two states‹ talk has long become an apologetic discursive practice – a smoke screen, which avoids discussing the core and burning issues of the conflict. He calls for an alternative approach/discourse that contextualizes the conflict within 1948. Bashir Bashir argues that Palestinian nationalism is undergoing a redefinition and entering a new phase. One of the central trends of this new phase is politically redefining who a Palestinian is. The nascent phase of Palestinian nationalism, he argues, requires a new political and moral grammar for Israel/Palestine. After several years of political and civic activism in Israel/Palestine, Inbal Arnon concludes that a paradigm shift is very much needed and requires a political framework whose starting point is not a particular implementation, but a set of principles that guarantees the individual and collective rights, interests, and identities of the two people between the Jordan River and Mediterranean Sea. Leila Farsakh claims that thinking of alternatives to partition in Israel/Palestine has never been as urgent as it is today. It is necessary, she insists, because the two-state solution has been destroyed under the weight of an unequal and discriminatory one-state reality. Her essay critically explores the advantages of alternatives to partition, mostly from a Palestinian perspective.

Avraham Burg argues that one of the main reasons for the failed attempts to reach fair and final peace in Israel/Palestine lies at the core of the dominant Israeli strategy. This strategy is excessively self-centred, focused on solving the problems of the Jewish people, and its relation with the Palestinians is built on obliviousness, separation and false symmetry. He concludes with the urgent need to adopt a paradigm with a different internal logic, one based on inclusion and partnership. In a joint piece published in Le Monde diplomatique in April 2014, Sam Bahour and Toni Klug call to break free of the divisive and increasingly stifling one-state vs. two-states straightjacket and offer a proposal that prioritizes the need to resolve two crucial ambiguities regarding Israel's control of the West Bank and Gaza: its rule over the Palestinians and its colonization of their land. Noam Sheizaf claims that Netanyahu's strategy is the everlasting ›conflict management‹, which views the conflict with the Palestinians as unsolvable and considers the current status quo as the least-worst option for Israel. Sheizaf concludes that in order to challenge the status quo strategy, any productive efforts by EU or other parties should attach a price to the entire status quo, thus changing the Israeli cost/benefit calculation. The volume concludes with summaries of the discussions held at two major events that were co-organized by the S&D Group in the European Parliament and the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, which were held in Brussels on November 2013 and Jerusalem on March 2014, respectively, and sought to discuss new horizons and paradigms for Israel/Palestine. The two-day conference in the European Parliament in Brussels was attended by more than 150 participants, including EU MEPs, diplomats, and several senior politicians representing a host of parties in the EU, Israel, and Palestine; and the one-day closed roundtable in Jerusalem, held under Chatham House Rules, was attended by over 60 senior Palestinian, Israeli, European, and American politicians, scholars, policy advisors, and civil society activists.

Hard copy can be ordered at Bruno Kreisky Forum.

A cooperation of Bruno Kreisky Forum and the S&D Group of the European Parliament

BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

VORSTAND

Franz Vranitzky
Gründungs- und Ehrenpräsident

Rudolf Scholten
Präsident

Max Kothbauer
Vizepräsident und stv. Kassier

Georg Lennkh
Kassier und Kurator

Eva Nowotny
Schriftführerin und Kuratorin

Patricia Kahane
Stellvertretende Schriftführerin

Alexander Kahane

Andreas Mailath-Pokorny

Ewald Nowotny

Wolfgang Petritsch

Margit Schmidt

Hannes Swoboda

Gertraud Auer Borea
Generalsekretärin

Andreas Staribacher
Rechnungsprüfer

Werner Obermayer
Rechnungsprüfer

WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Helga Nowotny
Präsidentin des European Research Council a.D.

Oliver Rathkolb
Professor für Zeitgeschichte, Universität Wien

Arnold Schmidt
Professor em. TU Wien und Kurator

KURATORINNEN UND KURATOREN / INTERNATIONAL FELLOWS AND PARTNERS

Bashir Bashir

Philipp Blom

Isolde Charim

Azar Dakwar

Lars Ebert

Anna Ganeva

Gudrun Harrer

Nina Khrushcheva

Robert Misik

PROJEKTORGANISATION UND ADMINISTRATION

Melitta Campostrini

Karin Mendel

Sonja Kothe

Lena Campostrini

Nathalie Luftensteiner

Angelika Freudenwald

HOUSEKEEPING

Mladen Racanovic

Wolfgang Freitag

KREISKY FORUM

IMPRESSUM **Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich:**
Gertraud Auer Borea | Generalsekretärin

Grafik Fineline | Graphic & Typography

Bildbearbeitung gerhard e. pany

Fotonachweis Bruno Kreisky Forum
Daniel Novotny

Druck Gugler Cross Media | Melk

Kontakt Bruno Kreisky Forum
für Internationalen Dialog
Armbrustergasse 15
1190 Wien
T +43 1 **31 88 260**
F +43 1 **31 88 260-10**
kreiskyforum@kreisky.org