Annual Report

Das Programm des
Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog
wird mit Unterstützung der Stadt Wien, der Republik Österreich,
der Oesterreichischen Nationalbank, der Karl Kahane Stiftung
und privater Sponsoren realisiert. Wir bedanken uns.

Inhalt

5 VORWORT
6 KALENDARIUM

16 JAHRESTHEMEN

Public Events
20 LECTURE SERIES
20 AFRICA. Dimensions of a Continent
21 ARAB/JEWISH ENGAGEMENTS
22 DEMOKRATIE RELOADED
24 DIASPORA. Erkundungen eines Lebensmodells
27 EUROPE AT RISK
31 FRANZ VRANITZKY LECTURES
34 FRANZ VRANITZKY CHAIR FOR EUROPEAN STUDIES
36 FUNDAMENTALISMUS UND MODERNE
39 GENIAL DAGEGEN
44 RUSSIA. Between *Realpolitik* and *Propaganda*: Assessing Russia's Global Reach
46 TALKING FOR PEACE. A Karl Kahane Lecture Series
47 TRANSATLANTICA
48 VIENNA CONVERSATIONS – B(l)ack to the Future. European Citizens of African Descent

53 BUCHPRÄSENTATIONEN
53 RICHARD WADANI: EINE POLITISCHE BIOGRAPHIE
54 SÜCHTIG
54 EUROPA – AKZENTE 3/2016

55 PUBLIC DEBATES
55 WAR AND PEACE IN THE 21ST CENTURY
56 FENSTER AUF UND LUFT HEREIN
57 BKF 25A. ZUM 25. GEBURTSTAG DES BRUNO KREISKY FORUMS

Confidential discussions under Chatham House Rule
64 ROUNDTABLES AND SEMINARS
65 ARAB/JEWISH ENGAGEMENTS
72 EU AFRICA RELATIONS
74 EUROPE AT RISK
77 HEGEMONIES AND ALLIANCES
80 WOMEN IN DIALOGUE

84 CONFERENCES
84 Children of Transition, Children of War
85 NOW 1 – International Mayors' Conferences
89 NOW 2 –Bürgermeisterkonferenz in ATHEN

92 BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

96 IMPRESSUM

FOREWORD

2016: 25 years since the foundation of the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue.
In 1991 Franz Vranitzky, Ferdinand Lacina, Oliver Rathkolb, Margit Schmidt, Karl Kahane and friends and colleagues of the late chancellor decided to found the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue to carry on the legacy of our name giver.

Today our institution is a flourishing place of political debate and active citizenship.

Many intellectuals and experts joined our team as curators and fellows to confirm the Bruno Kreisky Forum as a genuine centre of European and international thinking.

We have enlarged our capacity of drawing attention to sensitive human and political problems and to trigger a communication process between opposing parties: within Europe, between Europe and its neighbouring regions as well as between Europe and the Middle East.

We constantly consolidate and broaden the two pillars of our mission:

1. Our public events invite a large number of citizens to actively participate in debating crucial issues
2. Confidential discussions under Chatham House Rule allow parties in conflict to engage in a protected environment and elaborate proposals and solutions for political processes.

The crisis of democracy in Europe, the tragedies in the Middle East and Africa with dramatic consequences for peoples' security and wellbeing were at the heart of the International Mayors' Conference NOW, but also determining topics throughout the whole year.

The Karl Kahane Foundation and the Bruno Kreisky Forum joined forces in the search for authentic voices in the refugee crisis.

The Centre for Liberal Strategies in Sofia continues to be our partner institute for Europe at Risk, the International Institute for Peace, the Austrian Orient Society and new international partner institutes joined us in important geopolitical challenges.

I would like to thank the Board of Directors for the confidence they have shown in me, the sponsors for their support, my team, the curators and the participants in the working groups for their commitment, and our audience for their loyalty.

Gertraud Borea d'Olmo
Secretary General

M. Maleh | H. Swoboda

G. Mangott | T. Szyszkowitz

K. Mader | E. Fenninger | R. Misik

KALENDARIUM 2016

Jänner 2016

Russia. Between Realpolitik and Propaganda: Assessing Russia's Global Reach

12. **REVERSE ENGINEERING. RUSSIA AND THE WEST**
Ivan Krastev, political scientist, Chairman of the Centre for Liberal Strategies in Sofia and permanent fellow at the Institute for Human Sciences in Vienna
Respondent: Gerhard Mangott, Department of political science, University of Innsbruck
Moderation: Tessa Szyszkowitz, foreign policy desk profil

21./22. **Flucht und Fluchtursachen**
NOW – INTERNATIONALE BÜRGERMEISTER-KONFERENZ
Zuhören – Fragen – Lernen – Antworten
Betroffene Bürgermeister – Menschen auf der Flucht – Experten – NGOs Wien

28. **Panel Debate**
WAR AND PEACE IN THE 21ST CENTURY. A NEW INTERNATIONAL BALANCE OF POWER AS THE GUARANTEE OF STABILITY. Report of the Valdai Discussion Club
Fyodor Lukyanov, Academic Director of the Valdai Discussion Club, Editor-in-Chief of Russia In Global Affairs and Chairman of the Presidium of the Council on Foreign and Defence Policy
Respondent: Wolfgang Petritsch, Ambassador, former High Representative for Bosnia and Herzegovina, Member of the Board of the Bruno Kreisky Forum
Moderation: Dessy Gavrilova, Founder and Chairwoman, The Red House – Center for Culture and Debate; Founder and Coordinator, The European Network of Houses for Debate ›Time to Talk‹

Februar 2016

10. **Genial Dagegen**
KAPUTTALISMUS: WIRD DER KAPITALISMUS STERBEN, UND WENN JA, WIRD UNS DAS GLÜCKLICH MACHEN?
Robert Misik, Autor; Erich Fenninger, Bundesgeschäftsführer Volkshilfe Österreich; Katharina Mader, Ökonomin, WU Wien

11. **Arab/Jewish Engagements**
SELF-DETERMINATION BEYOND STATEHOOD – TOWARD CIVIL RIGHTS
Ayman Odeh, Head of Joint List, Member of Knesset, Israel
Moderation: Viola Raheb, Vienna University, senior fellow of the Bruno Kreisky Forum

16. **Genial Dagegen**
ALLE SPRECHEN ÜBER DIE FLÜCHTLINGE. WIR HÖREN IHNEN ZU.
Robert Misik, Journalist und Autor im Gespräch mit
Jwan Joo Daod, Kochbuch-Autor, Asylwerber in Österreich; Ohla Ibrahim, Asylwerberin in Österreich; Zakia Salehi, Studierende in Österreich; Ammaar Zammar, Asylwerber in Österreich

B(L)ACK TO THE FURTURE

E. Brimmer | F. Kössler

K.W. Lobo | R. Misik

Fundamentalismus und Moderne

18. **ANGST UMS ABENDLAND. WARUM WIR UNS NICHT VOR DEN MUSLIMEN, SONDERN VOR DEN ISLAMFEINDEN FÜRCHTEN SOLLTEN**
Daniel Bax, Journalist bei der taz
Moderation: Isolde Charim, Autorin und Philosophin

Genial Dagegen

23. **WO WIR STEHEN – ALLIANZEN FÜR EIN ANDERES EUROPA**
Gesine Schwan, Präsidentin und Mitbegründerin der Humboldt-Viadrina Governance Platform
Moderation: Robert Misik, Autor

Vienna Conversations: The Missing Sense of Belonging and Togetherness in Europe

25. **B(L)ACK TO THE FUTURE. EUROPEAN CITIZENS OF AFRICAN DESCENT**
Introductory remarks and moderation: Robert Berkeley, curator of B(l)ack to the Future
Panellists: Miriam Ajayi, research assistant at Humboldt-University, Berlin; Benjamina Dadzie, blogger and student, Italy; Nicole Grégoire, researcher at The National Fund for Scientific Research, Belgium; Mireille Ntwa Ngosso, first district counselor with African roots, Vienna, Austria; Johny Pitts, journalist, English television presenter, writer and photographer, UK; Marie-Charlotte Tatepo, activist, Belgium

Buchpräsentation

29. **RICHARD WADANI: EINE POLITISCHE BIOGRAFIE... ›UND DA HABE ICH GESPROCHEN ALS DESERTEUR‹**
Richard Wadani, Lisa Rettl, Markus Koch
Moderation: Evelyn Steinthaler, Milena Verlag

März 2016

Franz Vranitzky Chair for European Studies

10. **GENERATION IN-BETWEEN. DIE KINDER DER BALKANKRIEGE: ANNÄHERUNGEN AN EINE EUROPÄISCHE SCHLÜSSELGENERATION**
Rainer Gries, Inhaber des Franz Vranitzky Chair for European Studies
In Zusammenarbeit mit der Universität Wien

Europe at Risk

14. **ENDING THE REFUGEE CRISIS – GEOPOLITICAL CHALLENGES FOR THE RELATIONSHIP TURKEY-EU**
Selim Yenel, Permanent Representative of Turkey at the EU; Gerald Knaus, President and Founder of ESI (European Stability Initiative)
Moderation: Hannes Swoboda, President of IIP and Member of the Board of the Bruno Kreisky Forum

Transatlantica

15. **IS AMERICA TURNING ITS BACK ON EUROPE? AMERICAN VISIONS OF THE EUROPEAN UNION**
Esther Brimmer, Professor of Practice of International Affairs, Elliott School of International Affairs, George Washington University
Moderation: Franz Kössler, Journalist

Genial Dagegen

30. **NACH DER EMPÖRUNG. ENGAGIERT EUCH! WAS TUN, WENN WÄHLEN NICHT MEHR REICHT**
Klaus Werner Lobo, Autor
Moderation: Robert Misik, Autor

M. Abado | L. Schoch | C. Okresek | I. Charim

F. Vranitzky | B. Ulrich | C. Milborn

Female Face of Refugees

April 2016

Diaspora – Erkundungen eines Lebensmodells

6. DIE UNSICHTBARE ARBEIT. FLÜCHTLINGSBETREUUNG KONKRET

Christine Okresek und Team, Betreuung der Unbegleiteten Minderjährigen Flüchtlinge (UMF) im ›Haus Liebhartstal‹; Laura Schoch, Koordinatorin von ›connect Ottakring‹; Marwan Abado, Musiker, Projekt ›Mobile Musikschule‹
Moderation: Isolde Charim, Autorin und Philosophin

Women in Dialogue

11–13. EMPOWERING SYRIAN WOMEN IN THEIR PEACE BUILDING EFFORTS

Curator: Viola Raheb, Vienna University and senior fellow of the Bruno Kreisky Forum
Confidential discussion under Chatham House Rule in cooperation with IIP – International Institute for Peace

Franz Vranitzky Lectures

14. DAS EUROPÄISCHE JAHRHUNDERT HAT EBEN ERST BEGONNEN

Bernd Ulrich, stellvertretender Chefredakteur der ZEIT, seit acht Jahren Leiter des politischen Ressorts; Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D., Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums
Moderation: Corinna Milborn, Info-Chefin von Puls 4

Genial Dagegen

25. THE ELITES AND THE PEOPLE: THE RISE OF POPULISM AND THE CRISIS OF DEMOCRATIC CAPITALISM

Martin Wolf, Chief Economics Commentator of the Financial Times
Moderation: Robert Misik, Author

Women in Dialogue

26. FEMINIST FOREIGN POLICY

Ann Bernes, Ambassador for Gender Equality and Coordinator of Sweden's Feminist Foreign Policy; Sandra Breiteneder, international relations, Trade Union
Moderation: Eva Linsinger, Journalist, Profil

Mai 2016

Women in Dialogue

9. THE FEMALE FACE OF REFUGEES

Welcome address: Sandra Frauenberger, Executive City Councilor for Women's Issues, Education, Integration, Youth and Personnel, Vienna; Beatrix Büchler, Co-Author of the CARE Research Study ›Women, Work & War. Syrian women and the struggle to survive five years of conflict‹, Austria; Roula El-Masri, Gender Technical Advisor, ABAAD – Resource Center for Gender Equality, Lebanon; Melissa Fleming, Head, Communications and Public Information Service Spokesperson for the High Commissioner (UNHCR) Women refugees living in Austria
Moderation: Viola Raheb, University of Vienna and senior fellow of the Bruno Kreisky Forum
Public debate and confidential discussion under Chatham House Rule, organized in cooperation with Ma 57 and Grüne Bildungswerkstatt

Transatlantica

19. WHAT THE ELECTION CAMPAIGN REVEALS ABOUT A CHANGING AMERICA

Mike Haltzel, Foreign Policy Institute senior fellow at the Center for Transatlantic Relations, Johns Hopkins University School of Advanced International Studies
Moderation: Eva Nowotny, former Austrian Ambassador to the US and Member of the Board of the Bruno Kreisky Forum

Women in Dialogue

B. Bashir | M. Labidi-Maïza

C. Mouffe | I. Charim

Genial Dagegen

23. **POSTKAPITALISMUS. GRUNDRISS EINER KOMMENDEN ÖKONOMIE**
Paul Mason, Channel 4 News, Guest Professor at the University of Wolverhampton
Moderation: Robert Misik, Author

Women in Dialogue

26.–29. **ENDING PALESTINIAN FRAGMENTATION. WOMEN, CAPACITY BUILDING AND EMPOWERMENT**
Confidential discussion under Chatham House Rule, in cooperation with ADA – Austrian Development Cooperation
Curators: Viola Raheb, University of Vienna and senior fellow of the Bruno Kreisky Forum; Leila Farsakh, UMass Boston

Europe at Risk. Next Europe in the Context of Internal and External Challenges

30. **VISION FOR NEXT EUROPE. HOW TO COPE WITH A FUNDAMENTAL POLITICAL RE-SET OF THE UNION?**
Confidential discussion under Chatham House Rule, organized by Centre of Liberal Strategies, Sofia; in cooperation with the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, the European Council on Foreign Relations and the Directorate for Security Policy
Curator: Ivan Krastev, Chairman of CLS Sofia, permanent fellow at IWM

Europe at Risk. Next Europe in the Context of Internal and External Challenges

30. **VISION FOR NEXT EUROPE. HOW TO COPE WITH A FUNDAMENTAL POLITICAL RE-SET OF THE UNION?**
Ulrike Guérot, Founder and Director of the European Democracy Lab at the European School of Governance in Berlin; Ruth Wodak, Em. Distinguished Professor and Chair in Discourse Studies at Lancaster University; Robert Cooper, Diplomat, Former Counsellor, European External Action Service; Soli Özel, Professor of International Relations at Kadir Has University in Istanbul
Moderation: Ivan Krastev, Chair of the Centre for Liberal Strategies; permanent fellow at IWM
A cooperation of: Bruno Kreisky Forum for International Dialogue; Centre for Liberal Strategies; European Council on Foreign Relations; Directorate for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defence and Sports

Juni 2016

Talking for Peace. A Karl Kahane Lecture Series

2. **TUNISIA'S TRANSITION TO DEMOCRACY: CHALLENGES AND PROSPECTS**
Mehrézia Labidi-Maïza, Tunisian politician
Moderation: Bashir Bashir, research fellow at the Van Leer Jerusalem Institute and Professor at Open University Israel

Arab/Jewish Engagements

2.–4. **INTERROGATING NATIONALISM**
Confidential discussion under Chatham House Rule

Demokratie Reloaded

9. **DIE NEUE VERHEISSUNG? LINKER UND RECHTER POPULISMUS IN EUROPA**
Chantal Mouffe, Professorin für Politische Theorie, Westminster University; Jan-Werner Müller, Princeton University; Peter Pilz, Abgeordneter zum Nationalrat, Die Grünen; Isolde Charim, Philosophin und Autorin

S. Wagenknecht | R. Misik

Ch. Kern | D. Schalko

K. Akkoyunlu | T. Lattmann | N. Khrushcheva | I. Krastev | W. Posch

Demokratie Reloaded

10. **CONFLICTING POPULISMS. LEFT AND RIGHT WING POPULISM IN EUROPE**
Oliver Marchart, University of Vienna; Catherine Colliot-Thélène, Université de Rennes; Emilia Palonen, University of Helsinki; Chantal Mouffe, Westminster University; Jan-Werner Müller, Princeton University; Yannis Stavrakakis, University of Thessaloniki; Ingolfur Blühdorn, Vienna University of Economics and Business
Seminar in cooperation with University of Vienna

Genial Dagegen

13. **REICHTUM OHNE GIER**
Sahra Wagenknecht, Vorsitzende der Fraktion DIE LINKE im Deutschen Bundestag
Moderation: Robert Misik, Autor

Fundamentalismus und Moderne

17. **POLITICAL ISLAM AND SALAFISM IN EGYPT AND TUNISIA**
Alaya Allani, Manouba University Tunisia; Ashraf al-Sharif, American University Cairo
Moderation: Viola Raheb, University of Vienna and senior fellow of Bruno Kreisky Forum
Seminar in cooperation with University of Vienna

Juli 2016

21.–22. **Flucht und Fluchtursachen**
NOW 2 INTERNATIONALE BÜRGERMEISTERKONFERENZ
Athen Konferenz
Zusammenarbeit von ActNOW und Bruno Kreisky Forum

September 2016

Africa. Dimensions of a Continent

6. **MIGRATION IN AFRICA - EUROPE RELATIONS**
Damian Helly, Deputy Head of Programme, EU External Action, ECDPM; Martin Staudinger, profil
Moderation: Georg Lennkh, Board Member of the Bruno Kreisky Forum

13. **Fenster auf und Luft herein**
BUNDESKANZLER CHRISTIAN KERN IM GESPRÄCH MIT DAVID SCHALKO
Begrüßung: Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

Europe at Risk

19. **THE RULE OF LAW – THE LAW OF THE RULERS. TURKEY, RUSSIA, HUNGARY – A COMMON PATTERN?**
Karabekir Akkoyunlu, Assistant Professor of Modern Turkey, Centre for Southeast European Studies, University of Graz; Nina Khrushcheva, Professor at New School, senior fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum; Tamas Lattmann, Associate Professor at the National University of Public Service, at the International Business School, Budapest and a senior research fellow at the Institute of International Relations Prague; Walter Posch, senior fellow, Institute for Peace and Conflict Research, NDA, Vienna
Moderation: Ivan Krastev, Chairman of the Center for Liberal Strategies Sofia CLS, permanent fellow at IWM
In cooperation with Centre for Liberal Strategies Sofia

G. Borea d'Olmo | R. Cooper | R. Wodak | I. Krastev

L. Gallmetzer | G. Fischer

I. Krastev | H. Swoboda | Z. Zaev

Europe at Risk. Next Europe

21. **VISION FOR NEXT EUROPE. STABILITY AND SECURITY IN TIMES OF POLITICAL TRANSITION: WHICH POLICIES FOR A STRONGER EUROPE?**
Confidential discussion under Chatham House Rule, organized by Centre of Liberal Strategies, Sofia; a cooperation of the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, the European Council on Foreign Relations and the Directorate for Security Policy
Curator: Ivan Krastev, Chairman of CLS Sofia, permanent fellow at IWM

Africa. Dimensions of a Continent

27. **DIE GRENZEN DER WELT. EUROPAS MIGRATIONSKONTROLLE IN OSTAFRIKA**
Podiumsdiskussion, VIDC – Vienna Institute for International Dialogue and Cooperation
Angeline Nkwenkam Nguedjeu, Interchurch Organisation for Development Cooperation (ICCO), Kampala; Farah Abdi, Buchautor, Blogger, Flüchtling, Malta/Somalia; Sylvia Meier-Kajbic, Bundesministerium für Europa, Integration und Äußeres, Wien; Annette Weber, Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), Berlin
Moderation: Marie-Roger Biloa, Africa International, Paris

EU – AFRICA Relations

28. **MIGRATION AND DEVELOPMENT IN AFRICA**
Seminar organized by VIDC – Vienna Institute for International Dialogue and Cooperation, Bruno Kreisky Forum, IKF Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement and ADA – Austrian Development Agency
Curator: Franz Schmidjell, VIDC

Hegemonies and Alliances 2.0

29.–30. **STRATEGIC COMPETITION AND REGIONAL INSECURITY IN THE GULF REGION AND THE LEVANT**
Confidential discussion under Chatham House Rule, a cooperation of Bruno Kreisky Forum, IIP International Institute for Peace, Austrian Orient Society ÖOG, IKF Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement and the Directorate for Security Policy; Curator: Walter Posch, IFK

Oktober 2016

Buchpräsentation

4. **SÜCHTIG**
Lorenz Gallmetzer, Autor; Gabriele Fischer, Primaria, Leiterin der Drogenambulanz, Suchtforschung und Therapie, Universitätsklinik für Psychiatrie und Psychotherapie
Moderation: Angelika Hager, profil
In Zusammenarbeit mit Verlag Kremayr und Scheriau

Franz Vranitzky Lectures

10. **MACEDONIA AT THE CROSSROADS**
Zoran Zaev, President, Social Democratic Union of Macedonia (SDSM), Mayor, Strumica Municipality; Hannes Swoboda, MEP ret., President, International Institute for Peace (IIP), Board Member of the Bruno Kreisky Forum; Franz Vranitzky, Chancellor of Austria ret., Honorary President, Bruno Kreisky Forum
Moderation: Ivan Krastev, Chair of the Centre for Liberal Strategies, Sofia, and Senior Fellow at IWM

M. Fratzscher | R. Misik | Ch. Kern

D. Buttu | L. Shahid | V. Raheb | A. Suleiman | L. El Ali | G. Borea d'Olmo

M. Landau | I. Charim.

Genial Dagegen

13. **WOHLSTAND FÜR ALLE**
Marcel Fratzscher, Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin);
Christian Kern, österreichischer Bundeskanzler
Moderation: Robert Misik, Autor

Russia. Between *Realpolitik* and *Propaganda*: Assessing Russia's Global Reach

17. **POST-EUROPEAN RUSSIA: NEW STAGE OF TRANSFORMATION**
Alexey Miller, Professor at European University in Saint Petersburg, Professor at Central-European University (Budapest); Fyodor Lukyanov, Editor of Russia in Global Affairs Journal, Research Professor at National Research University Higher School of Economics (Moscow)
Moderation: Ivan Krastev, Chair of the Centre for Liberal Strategies CLS Sofia, permanent fellow at IWM

Women in Dialogue

20. **PALESTINE THROUGH THE EYES OF HER DAUGHTERS. WOMEN, NATIONALITY AND CITZENSHIP**
Aida Touma Suleiman, Member of Knesset, Joint List, Chairwoman of the Parliamentarian Committee on the Status of Women; Diana Buttu, Palestinian-Canadian Lawyer, former PLO Spokesperson; Leila Shahid, former Ambassador of Palestine to the EU; Leila El Ali, Director, Nadeh Libanon
Moderation: Viola Raheb, Vienna University and senior fellow of the Bruno Kreisky Forum

Women in Dialogue

21.–23. **ENDING PALESTINIAN FRAGMENTATION - WOMEN, CAPACITY BUILDING AND EMPOWERMENT**
Rethinking and Redefining Palestinian Liberation Struggle from a Feminist National Perspective
Confidential discussion under Chatham House Rule in cooperation with ADA – Austrian Development Agency
Curators: Viola Raheb, Vienna University, and senior fellow of the Bruno Kreisky Forum; Leila Farsakh, UMass Boston

Festveranstaltung

24. **BKF 25A. ZUM 25. GEBURTSTAG DES BRUNO KREISKY FORUMS**
Festvortrag: Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums
Moderation: Corinna Milborn, Infochefin PULS4

November 2016

Franz Vranitzky Chair for European Studies

3. **CHILDREN OF TRANSITION, CHILDREN OF WAR**
Public debate at Vienna University

Diaspora. Erkundungen eines Lebensmodells

8. **SOLIDARITÄT – ANSTIFTUNG ZUR MENSCHLICHKEIT**
Michael Landau, Präsident der Caritas Österreich
Moderation: Isolde Charim, Autorin und Philosophin

G. Borea d'Olmo| M. Mazzucato | Ch. Kern

B. Tóth | R. Menasse | A. Kim | H. Swoboda

E. Ozyürek | B. Bashir

Franz Vranitzky Lectures

10. THE EU AND REGIONAL ORDER IN THE WESTERN BALKANS

Ditmir Bushati, Minister of Foreign Affairs of Albania
Moderation: Wolfgang Petritsch, Board Member of the Bruno Kreisky Forum

Vienna Conversations

10.–12. Castrum Peregrini Dialogue Amsterdam

Genial Dagegen

18. PUBLIC RISKS AND PRIVATE PROFITS

Mariana Mazzucato, RM Phillips Chair in the Economics of Innovation, University of Sussex;
Christian Kern, Austrian Federal Chancellor
A cooperation of Gesellschaft für Plurale Ökonomik, Wien, Bruno Kreisky Forum, VW-Zentrum, INET Young Scholars Initiative

Franz Vranitzky Lectures

23. ORBANS UNGARN

Paul Lendvai, Autor; Franz Vranitzky, Bundeskanzler a. D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums
Moderation: Hans Rauscher, Journalist
In Zusammenarbeit mit Verlag Kremayr und Scheriau

Buchpräsentation und Podiumsdiskussion

24. EUROPA – AKZENTE 3/2016

Anna Kim, Autorin; Robert Menasse, Autor; Hannes Swoboda, Vorstandsmitglied des Bruno Kreisky Forums, Präsident des IIP
Moderation: Barbara Tóth, Falter
In Zusammenarbeit mit Carl Hanser Verlag

Dezember 2016

Talking for Peace. A Karl Kahane Lecture Series

1. BEING GERMAN, BECOMING A MUSLIM: RACE, RELIGION AND CONVERSION IN THE NEW EUROPE

Esra Özyürek, Associate Professor in Contemporary Turkish Studies, European Institute, LSE
Moderation: Bashir Bashir, research fellow at the Van Leer Jerusalem Institute and Professor at Open University Israel

Arab/Jewish Engagements

1.–3. REGIONALISM AND BORDERS

Expert seminar under Chatham House Rule
Curator: Bashir Bashir, research fellow at the Van Leer Jerusalem Institute and Professor at Open University Israel

Demokratie Reloaded

14. CHRISTDEMOKRATIE: EINE VERGESSENE GESCHICHTE UND IHRE LEKTION FÜR UNSERE ZEIT

Jan Werner Müller, Politikwissenschaftler, visiting fellow am IWM
Moderation: Isolde Charim, Autorin und Philosophin

F. Vranitzky | H. Fischer

R. Scholten

H. Swoboda

25 Jahre BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

Rede von Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

anlässlich der Festveranstaltung zum 25. Geburtstag des Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog

Wenn mehr als zwei Menschen zusammenkommen, um gemeinsam nachzudenken, nennen wir es Think Tank, wenn es mehr als drei sind, einen Brain-Trust.

Dagegen steht die deprimierende Strategie, Probleme durch Nachdenkpausen zu lösen, das sind nicht Pausen zum Nachdenken, sondern eher Pausen vom.

Wir blühen bei der betörenden Vorstellung auf, dass die technologische Entwicklung für jede Frage einen Algorithmus im Köcher hat. Zugleich sind wir beunruhigt, vor ganz anderen Problemen zu stehen, deren Dimension den Ehrgeiz jedes einzelnen, ja jedes einzelnen Staates allein eine Lösung zu produzieren, nahezu absurd erscheinen lässt.

Wir haben den technologischen Fortschritt zur technologischen Revolution upgegraded. Zugleich stehen wir vor der kaum lösbaren Aufgabe der Integration, vor allem, wenn wir uns fragen, wie wir mit zukünftigen Potentialen umgehen wollen, ohne den Zusammenhalt unserer Gesellschaft zu sprengen.

Eine Flut von noch nie erahnten Antworten steht einzelnen, sehr großen, unbeantworteten Fragen gegenüber.

Wir bewundern die Mobilität der Amerikaner, freuen uns über unsere Kinder, wenn sie mit Erasmus Auslandssemester verbringen und andere machen uns Angst, weil sie in Not zu uns kommen. Warum ist es so? Die Antwort ist einfach: sie sind uns fremd.

Wir sind mit uns zufrieden, wenn wir eine syrische Flüchtlingsfamilie unterbringen, aber die Vorhersage, dass in wenigen Jahren Millionen von Afrikanern nach Europa wollen, macht komplett ratlos.

Dies alles ist nicht Mahnung oder Appell, es ist die Beschreibung unseres Dilemmas. Unsere Systeme wirken fragil, so wie mich neulich jemand fragte: ›Hörst du nicht auch dieses Knarren im Gebälk?‹ Je mehr europäische Integration wir uns (einerseits) wünschen, desto polarisierender werden (andrerseits) die nationalen innenpolitischen Auseinandersetzungen, was bisher politischer Wettbewerb war, wird zu veritablen Feindbildern.

In Amerika wird eine Weltbedrohung nur deshalb vermutlich nicht amerikanischer Präsident, weil er die letzten Meter seiner Maßlosigkeit nicht im Griff hat. Dabei ist nicht er unser Rätsel, sondern die amerikanische Gesellschaft, die knapp daran wäre, diesen Menschen zu ihrem Präsidenten zu wählen.

Nicht ganz anders ist unser Unbehagen mit dem Zustand in unserem Land.

Die Klima-Bedrohungen haben wir verdrängt, weil das Akute dringender ist und die zu schwache Wirtschaftsentwicklung nimmt uns die Möglichkeit, durch Wohlstandsgewinn ein spürbares Gegengewicht setzen zu können.

All das ist kein Fahrplan in politische Depression, sondern die Sehnsucht von uns allen nach Antworten auf drängende Fragen unserer Zeit.

A. Stöger | S. Hammerschmid

R. Scholten

M. Schmidt | H.+M. Fischer | F.+Ch. Vranitzky

Was wir wissen ist, was alles nicht ausreicht, welche Antworten uns nur selbst bestätigen. Was wir wissen ist, was nur dem Augenblick dient, welche Antworten um die Ecke gedacht sind. Was wir aber mehr als alles wissen ist, wie notwendig befreiende Antworten sind, wie unsinnig es wäre, daran zu glauben, eine allen Fragen gerechte Antwort zu vermuten und wie unverzichtbar der brennende Ehrgeiz ist, Wege aus dieser Unsicherheit glaubhaft zu weisen.

Gerade im Nachdenken ist ein kleines Land wie Österreich in Augenhöhe mit den großen, Ideen sind Qualitätsprodukte und nicht abhängig von politischer oder wirtschaftlicher Dimension.

Wir kennen den scheinbaren Vorteil derer, die auf jede Frage mit Brachialmethoden antworten, die uns in den Abgrund führen würden, die Ideale von Zivilisation aufgeben. Im trockenen Stroh ist Feuer zu legen leicht, Feuer zu vermeiden braucht große Aufmerksamkeit, Hinhauen ist einfach formuliert, Genauigkeit ist ein anstrengender Weg. Mich erinnert das an den Satz ›Wer einen Hammer in der Hand hält, sieht in jedem Problem einen Nagel‹.

Positionen zu beziehen klingt nach Mutprobe, Träume zuzulassen nach Naivität, unser Dilemma aufzudecken nach ›alles ist so kompliziert‹.

Zugleich wissen wir, die entschiedene und unmissverständliche Präsentation eigener Vorstellungen ist die Voraussetzung für das Zurückgewinnen von Vertrauen in die Festigkeit einer demokratisch ehrgeizigen Gesellschaft.

Um einen für dieses Haus nicht selbstverständlichen Vergleich zu ziehen: Merkels ›Wir schaffen das‹ hat sie zugleich an den Rand ihrer Kanzlerschaft getrieben und genau dieser aber das Rückgrat geschenkt.

Wo, wenn nicht hier im Kreisky Forum, kann es gelingen, dafür Grundlagen zu schaffen, keine Ruhe zu geben und Ideen zu entwickeln, die wir uns selbst nicht mehr so ganz zutrauen. Daran wollen wir arbeiten, diesen Traum wollen wir nicht träumen, sondern erleben, das Kreisky Forum ist dafür der ideale Ort.

Vertrauen werden wir nur wachsen lassen können, wenn wir dies uns selbst zutrauen.

Meine Damen und Herren, ich danke an diesem Geburtstag Margit Schmidt, die die ersten Jahre des Kreisky Forums geprägt und ihm damit einen Platz auf der Landkarte erkämpft hat. Ich danke Gertraud Auer und unserem ganzen Team dafür, jetzt schon über viele Jahre mit immenser Energie das Kreisky Forum zu einem Ort gemacht zu haben, an dem Ereignisse passieren, die man keinem anderen Ort in dieser Stadt zutraut.

Und ich danke zuletzt, weil dies nach allen Regeln des Respekts und der Hochachtung immer zuerst heißt, Franz Vranitzky dafür, das Kreisky Forum zum Leben erweckt, ihm die Konturen und den Charakter gegeben zu haben, die es so eindeutig machen, kurzum ich danke dir, dass es das Kreisky Forum gibt.

A. Heller | G. Borea d'Olmo

NOW-Konferenz

M. Maleh | H. Swoboda | Ch. Berger

JAHRESTHEMEN

1. FLUCHT UND FLUCHTURSACHEN
2. WOMEN IN DIALOGUE – UN Resolution 1325

FLUCHT UND FLUCHTURSACHEN

NOW 1 _ Konferenz

Internationale Bürgermeister-Konferenz: Zuhören – Fragen – Lernen – Antworten
Betroffene Bürgermeister – Menschen auf der Flucht – Experten – NGOs
*Ehrenschutz: **Michael Häupl**, Bürgermeister von Wien*
*Kuratoren: **Robert Misik, Viola Raheb** und **Hannes Swoboda***
Durchgeführt von: Bruno Kreisky Forum und Karl Kahane Stiftung

Patricia Kahane, André Heller und Andreas Babler luden zur internationalen Bürgermeister-Konferenz NOW in Wien. Während der zweitägigen Konferenz suchten BürgermeisterInnen, ExpertInnen, VertreterInnen der Zivilgesellschaft und Menschen auf der Flucht aus betroffenen Regionen nach Mitteln und Wegen für eine subtile, verantwortungsvolle und um wohl ausgewogene Lösungen ringende Flüchtlingspolitik. Basierend auf den Werten von Demokratie und Menschenrechten wandte sich diese Initiative an unterschiedliche Betroffene mit konkreten Handlungsanleitungen.

›Verschwendet keine Zeit‹

Während die nationale und europäische Politik schwadroniert, wird in den Gemeinden und Städten die wirkliche Arbeit gemacht: Erfahrungen einer internationalen Bürgermeisterkonferenz.

Von Robert Misik

Es war fast so etwas wie ein magischer Moment: Als Bürgermeister aus dem Libanon, Jordanien, der Türkei, aus Griechenland, Italien und Österreich die Bühne in den riesigen ÖBB-Werkstätten Spittelau erklommen, und seltsam feierlich einen Zettel unterschrieben. Es war nicht mehr als ein Wisch, wie man in Wien sagt, mit nicht mehr als einem Satz. ›Wir, die Bürgermeister der internationalen Konferenz NOW, setzen mit dieser Unterschrift ein Zeichen für grenzüberschreitende Zusammenarbeit, basierend auf unserer ethischen und humanistischen Verantwortung.‹ Konferenz-Mitorganisator André Heller war sichtlich gerührt vom Manifest eines ›gemeinsamen Willens‹, wie er das nannte. Denn die Bürgermeister selbst waren es, die nach zwei Tagen intensiven Begegnens sagten, sie wollten von hier nicht wegfahren, ohne eine solche Botschaft zu senden - ein Zeichen, eine Selbstverpflichtung.

›Kommt selten vor, dass mal als Journalistin bei einer Pressekonferenz applaudieren mag‹, schrieb hinterher eine Reporterin auf twitter.

Fluchtrouten

Kuratoren: Hannes Swoboda und Robert Misik

P. Kahane | A. Heller

R. Hundsmüller | R. Misik

R. Misik | A. Babler| E. Fenninger

Die faktische Schließung der ›Balkanroute‹ am 9. März 2016 hat dramatische Konsequenzen für die Fliehenden. Alternative Fluchtrouten entstehen. Experten prognostizieren eine Re-Aktivierung der Adria-Route zwischen Albanien und Italien und neue Fluchtpassagen über das Schwarze Meer sowie durch die Ukraine und Polen.
Vor diesem Hintergrund finden öffentliche Diskussionsabende im BKF statt:

Im Fokus: Türkei

Ending the Refugee Crisis – Geopolitical Challenges for the Relationship Turkey – EU

Im Fokus: Griechenland

NOW 2 _ Konferenz in Athen

Im Fokus: Europat

New Europe Zerbricht Europa an der Flüchtlingskrise?

Zuhören und Lernen

Jede Woche kommen unzählige von ihnen an. Andere sind schon länger hier und leben mitten unter uns. Jede Stunde meldet sich irgendjemand zu Wort, der etwas über die Flüchtlinge zu sagen hat. Jede Zeitung ist voll von Mutmaßungen, wie die so seien. Aber praktisch nie kommen in diesem Meinungsgetöse die Flüchtlinge selbst zu Wort. Dabei hätten sie ein Wissen beizutragen, eine Erfahrung. Sie haben die Erfahrung darüber, unter welchen Bedingungen die Aufnahme funktioniert. Sie wissen über bürokratische Hürden Bescheid. Sie kennen die Probleme mit Qualifikationen und Deutschkursen. Sie wissen, wann Integration funktioniert. Sie kennen die Gesellschaften, aus denen die Flüchtlinge kommen und wissen daher, welche Gruppen von ihnen es leichter haben und welche hier Probleme bekommen können. Sie haben auch Vorschläge, wie diese Probleme vielleicht reduziert werden können. Bei der NOW-Konferenz haben anwesende Flüchtlinge schon wichtige Inputs gegeben und praktische Vorschläge gemacht, die von einigen Bürgermeistern und Hilfsorganisationen aufgegriffen wurden.
Auf der anderen Seite stehen jene Menschen, die Angekommene empfangen, betreuen, mit ihnen gemeinsam den Alltag meistern und ihnen bei ihrem (Neu)Start unter die Arme greifen: die unzähligen engagierten MitarbeiterInnen in den Flüchtlingsunterkünften, in NGOs und zahlreichen Organisationen. Auch viele von ihnen waren schon bei NOW und haben ihre Erfahrungen v.a. in den Workshops eingebracht.
In öffentlichen Veranstaltungen wurden diese Gespräche intensiviert.

Geflohene sichtbar machen:

Sie sprechen, wir hören zu; kuratiert von **Robert Misik**

Die unsichtbare Arbeit:

Arbeit und Alltag im Flüchtlingsbereich; kuratiert von **Isolde Charim**

Women in Dialogue

Ch. Okresek | H. Abdullah

A. Sporrer | E. Flemming

WOMEN IN DIALOGUE

*Curator: **Viola Raheb**, Palestinian-Austrian scholar, writer and theologian, Vienna University*
Public debates and confidential discussions under Chatham House Rule

›Women in Dialogue WiD‹ is a Bruno Kreisky Forum's initiative to bring together experts from different regions of the world in order to analyze current conflict scenarios as well as post-conflict situations from a feminist perspective. We intend to make recommendations on what measures can be taken to improve the protection environment for women during and after conflict, to engage women in conflict prevention, and to ensure that peace processes are guided by women's perspectives and address their needs.

The landmark adoption ten years ago of resolution 1325 (2000) acknowledged the role of women in peace and security, not simply as victims but as agents of change. Over the past fifteen years, progress was made in implementing resolution 1325 on various levels, including by UN Member States, entities of the UN system and civil society. They have invested in training, the development of policies, action plans, guidelines and programming to ensure women's access to resources, justice and opportunities to participate in decision-making. UN peacekeeping missions have become more effective in engaging women in peace building. In certain post-conflict countries there has been a significant increase in the number of women in national politics.

However, despite these activities and successes, fifteen years after the adoption of resolution 1325, significant achievements are difficult to identify. In most situations of conflict around the world full participation and leadership of women in political processes remains elusive. The past fifteen years have also seen repeated instances of grave abuse and violence against women in conflicts. We therefore need to discuss what can be done to accelerate implementation of the provisions of resolution 1325, to reach concrete results in women's protection and in their full engagement in making, keeping and building peace.

Frauen und Flucht

In Kooperation mit MA 17, der Grünen Bildungswerkstatt und der Flüchtlingsbeauftragten für Schulen, **Terezija Stoisits**

Laut UN-Flüchtlingshochkommissariat (UNHCR) lag der Anteil der Frauen und Kinder unter den neuankommenden Geflohenen im Jänner 2016 bei 55%. Frauen und Mädchen erleben häufig geschlechtsspezifische Gewalt auf ihrem Weg nach Europa, aber auch in Flüchtlingsunterkünften in den Aufnahmeländern, zu einem Zeitpunkt, wo sie glauben, bereits in Sicherheit zu sein. Die meisten Übergriffe werden nicht angezeigt und Frauen suchen kaum ärztliche Hilfe auf. Das mehrheitliche Schweigen der Frauen und Mädchen hat zur Folge, dass das Thema insgesamt noch wenig öffentliche Aufmerksamkeit erfahren hat und politisch Verantwortliche bisher eher zurückhaltend reagiert haben.

Es gibt aber auch jene Frauen, die trotz widrigster Umstände in den Regionen der größten Krisen-Hotspots dieser Welt bleiben, sich engagieren und kämpfen. In geschützten Workshops tauschen sich Frauen mit unterschiedlichsten Backgrounds über ihre momentane Situation aus und erarbeiten gemeinsam Strategien zur Lösung der bestehenden Konflikte.

Women and Political Islam

The aim was to address the religious and political opposition groups during and after the political upheavals in Egypt and in Tunisia. Especially, issues of the rise and fall of the Muslim Brotherhood in both countries, as well as the current situation of religious and political opposition groups currently from a human rights perspective.

Women in Dialogue

H. Ashrawi | L. Farsakh | L. Shahid

Women in Dialogue

Ending Palestinian Fragmentation – Women, Capacity Building and Empowerment

In cooperation with ADA – Austrian Development Agency

Curators:

Leila Farsakh, Palestinian political economist and Associate Professor of Political Science, University of Massachusetts

Viola Raheb, Palestinian-Austrian scholar, writer and a theologian, University of Vienna

Empowering Syrian Women in Their Peace Building Efforts

In cooperation with IIP – International Institute for Peace

Already at the outbreak of the peaceful protests in Syria in March 2011, women were marching in the forefront of the civil-society protests for political change in Syria. The active civil society in Syria, consisting of many women, was hoping that peaceful protests would lead to real, progressive and democratic changes in Syrian society. However, these voices have since been hijacked by male dominance, rebel groups, armed conflict, alongside the rapid spread of IS in parts of Syria.

Despite the fact, that women are on the frontlines of peaceful activism and humanitarian assistance, their voices are rarely heard in regional and international political talks for a peaceful ending of the Syrian civil war, let aside their presence. To put it more clearly: Syrian women are absent in almost all delegations, meetings, political talks and negotiations.

Participants: Syrian women of different backgrounds, different political affiliations, and different regions (from within Syria, Arab countries, Europe and the US)

Remarkable Women International

Promoting Female Leadership in Peace and Security

In 2011 the UN General Assembly resolution on women's political participation notes: ›Women in every part of the world continue to be largely marginalized from the political sphere, often as a result of discriminatory laws, practices, attitudes and gender stereotypes, low levels of education, lack of access to health care and the disproportionate effect of poverty on women.‹ On the other hand, we notice a slight increase in women's participation on the political level. In 2014, 21,9% of national parliamentarians were female. As of the beginning of 2015, 10 women served as head of state and 15 served as head of government. Also in southern countries especially Africa and Latin America, the number of women´s political participation is increasing.

During the past decades, intensive efforts have been made at international and national levels to promote the rights of women and to strengthen their role in peace and security. In light of the recommendations of the symposium ›Enhancing Women's Share in Peace and Security‹, the core group for an INWP (International Network Women in Politics) proposes the establishment of an international network to promoting female leadership in peace and security. The network is meant to bring together women leaders and activists from the civil society to support the implementation of UN Security Council resolutions 1325 on women, peace and security.

Remarkable Women national

The Bruno Kreisky Forum and the Österreichische Kulturdokumentation promote a network of Austrian women in the fields of culture and politics to highlighting the presence of excellent women in many areas of the Austrian society.

M. Staudinger | G. Lennkh

G. Lennkh | D. Helly

Migration Seminar

PUBLIC EVENTS LECTURE SERIES

AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

*Curator: **Georg Lennkh**, Member of the Board, Bruno Kreisky Forum, former Special Envoy to Africa*

Migration in Africa-Europe Relations

Damian Helly, Deputy Head of Programme, EU External Action, ECDPM
Respondent: **Martin Staudinger**, profil

After a short introduction into the workings of the European Center for Development Policy Management (ECDPM), Damian Helly gave a clear picture on Europe's migration-policy trends over the past decade. Before 2014, migration did not yet take the same level of priority on the Union's agenda. Thus, the European Union acted on this issue under a different framework of agreements such as the Joint Africa Europe Strategy. During that time cooperation between the EU and African partner states was still characterized by a positive trend between development aid and migration. The EU's inability to properly assess the ramifications of the so-called Arab Spring and the following flows of migrants to Europe are representative for the poor levels of European Governance. This led primarily to a shift in the EU's mind-set and response. Today, migration issues take top-level priority on the Union's agenda and migration in itself is now being considered a problem, to be met with security responses. Since 2014, EU-Africa relations on migration and development are based on negative conditionality rather aiming at quick results over sustainable goals.
In Martin Staudinger's opinion, the main problem is the EU's aim for short-term solutions. Instead of responding to migration shocks purely with police and military force, the EU should rather set up a comprehensive migration system allowing more migrants to enter the Union. As a result, it should then encourage Africans to send more money back home since this form of direct payment represents the most efficient method of development aid. Furthermore, he wished the EU acted ›Chinese‹ and started developing more long-term economic ties with the continent.

Die Grenzen der Welt. Europas Migrationskontrolle in Ostafrika

Podiumsdiskussion, VIDC – Vienna Institute for International Dialogue and Cooperation and Bruno Kreisky Forum
Angeline Nguedjeu, Interchurch Organisation for Development Cooperation (ICCO), Kampala
Farah Abdi, Buchautorin, Blogger, Flüchtling, Malta/Somalia
Sylvia Meier-Kajbic, Bundesministerium für Europa, Integration und Äußeres, Wien
Annette Weber, Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), Berlin
Moderation: **Marie-Roger Biloa**, Africa International, Paris
Begrüßung: **Franz Schmidjell**, VIDC

Im Herbst 2015 hat die Europäische Union der Türkei drei Milliarden Euro für syrische Flüchtlinge bereitgestellt. Zur gleichen Zeit wurden afrikanischen Staaten 1,8 Milliarden Euro versprochen. Beide Abkommen haben das Ziel, die Migrations-

Migration Seminar

V. Raheb | M. Assem | A. Odeh

A. Odeh

und Flüchtlingsströme nach Europa zu unterbinden.

Ost- und Zentralafrika beherbergten 2015 knapp vier Millionen Flüchtlinge, Europa ohne Türkei rund zwei Millionen. Allein in Uganda und Kenia leben derzeit eine Million Flüchtlinge. Österreich verzeichnete im Rekordjahr 2015 90.000 Asylanträge. Das Pro-Kopf-Einkommen lag laut Weltbank 2015 in Uganda bei 1.780 $, in Kenia bei 3.060 $ und in Österreich bei 47.500 $.

Im November 2015 wurden beim EU-Afrika Gipfel in La Valletta Maßnahmen zum besseren Grenzmanagement vor Ort und zur Bekämpfung der Migrationsursachen vereinbart. Dazu haben die Gipfel-TeilnehmerInnen einen Aktionsplan und den ›Notfall-Fonds für Afrika‹ verabschiedet. Auch Österreich zahlt in diesen Fonds ein.

Seither wächst die Kritik an der ›ausgelagerten Migrationskontrolle‹. Es werden Polizei und Grenzschutz in Staaten unterstützt, deren Politiken selbst als Grund für die Flucht von Menschen gelten. Gegen den sudanesischen Präsident Omar al-Baschir liegt ein Haftbefehl des Internationalen Strafgerichtshofs in Den Haag vor. In Eritrea fliehen die jungen Leute vor Repression und systematischen Menschenrechtsverletzungen.

Folgende Themen standen im Zentrum der Debatte:

Welche Folgen hat die Externalisierung der Migrationskontrolle für die Flüchtlinge in Ostafrika? Kommt es zur Instrumentalisierung von Entwicklungszusammenarbeit zur Migrationsabwehr? Welche Risiken ergeben sich bei der Kooperation mit repressiven Regimen wie dem Sudan oder Eritrea? Wie können Länder wie Uganda oder Kenia bei ihrer Flüchtlingsarbeit besser unterstützt werden?

ARAB/JEWISH ENGAGEMENTS

*Curator: **Bashir Bashir**, Professor at Israel Open University and research fellow at Van Leer Institute Jerusalem*

Self-Determination Beyond Statehood – Toward Civil Rights

Ayman Odeh, Head of Joint List, Member of Knesset, Israel

Moderation: **Viola Raheb**, Vienna University

Odeh zitierte zu Beginn Emil Habib, der einem Taxifahrer auf die Frage ›Woher kommst du?‹ geantwortet haben soll, er sei Palästinenser. ›Woher genau?‹ wollte der Taxifahrer wissen, es gäbe schließlich überall Palästinenser. Habib sagte daraufhin, er sei Palästinenser aus Israel. Diese Antwort habe den Taxifahrer so aus dem Konzept gebracht, dass er einen Unfall baute. Odeh betonte, dass diese Geschichte einen wahren Kern habe, da der Staat Israel zu den Palästinensern kam, und nicht umgekehrt und aus einer Mehrheit eine Minderheit wurde. 1967 besetzte Israel den Rest des palästinensischen Bodens, aufgrund dessen sei die Situation komplex und es bedürfe auch komplexer Antworten. Die Lösung könne nur auf menschlichen Werten basieren und müsse die Interessen beider Seiten umfassen. Araber und Juden müssten gemeinsam gegen Rassismus und Zwietracht auf der anderen Seite stehen. Weder das nationale noch das zionistische Lager seien das Ziel seiner Liste, sondern das demokratische Lager auf der Seite der Schwachen.

C. Mouffe | I. Charim | J.W. Müller | P. Pilz | O. Marchart

C. Mouffe

I. Charim

Odeh nannte als Ziel seiner Bewegung eine Million Unterschriften – die Hälfte von Arabern, die Hälfte von Juden – für ein Dokument zu bekommen, dessen Kernaussage ›Wir respektieren alle Menschen‹ ist, da es das Recht eines jeden Menschen sei, auf seine Zugehörigkeit stolz zu sein. Gleichzeitig soll auf der Basis menschlicher Werte ein gemeinsames Staatsbürgertum aufgebaut werden. Der israelische nationale Sicherheitsdialog habe eine Widerstandsbewegung ausgelöst, der wiederum zu einem gesellschaftlichen Dialog führte. Was nun fehle, sei ein umfassender ziviler Diskurs. 2016 soll deshalb eine zivile Konferenz ausgerichtet werden und ein gemeinsamer Marsch von Arabern und Juden von Nazareth nach Jerusalem stattfinden, der an den Marsch von Martin Luther King 1963 erinnern soll.

Die Entscheidung für Nationalismus und Krieg könne ohne Araber getroffen werden, eine Entscheidung für Frieden und Zusammenhalt jedoch nur mit Arabern.

DEMOKRATIE RELOADED

*Kuratorin: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin*

Ausgangspunkt der Reihe war die Frage, ob man mit dem Begriff der ›Postdemokratie‹ die aktuellen Veränderungen des demokratischen Systems in den Blick bekommt. Die eingangs erhobene Skepsis gegenüber der ›Postdemokratie‹ als reine Verfallsgeschichte, als Verfallsform von dem, was früher eine echte, intakte Demokratie gewesen sein soll, diese Skepsis hat sich bestätigt. Das Konzept der ›Postdemokratie‹ zeigt zwar das Krisenphänomen an, mit dem die Demokratie heute konfrontiert ist – gleichzeitig ist es aber gerade dieses Konzept, das den Blick auf die spezifischen Veränderungen der Demokratie verstellt.

Um diese Veränderungen in den Blick zu bekommen, hat sich der gewählte Zugang bestätigt: die Frage nach der zentralen Kategorie der Demokratie, i.e. die Frage nach dem demokratischen Subjekt.

Wir sind im Rahmen dieser Reihe dem demokratischen Subjekt in all seinen Spezifika gefolgt:

Fragen nach dem Status seiner Selbstbestimmung – in Zeiten steigender Fremdbestimmung

Fragen nach dem Status seiner Autonomie – in Zeiten eines steigenden Zwangs zur Autonomie

Wir haben uns intensiv mit der Frage beschäftigt, ob ›Postdemokratie‹ einer Simulation von Demokratie entspricht – was zumindest die Benennung eines weit verbreiteten politischen Unbehagens ist. Simulation wäre nur die Illusion einer intakten Demokratie. Statt realer demokratischer Praxis, die auf tatsächliche Veränderungen zielt, wäre eine simulative Demokratie nur eine Inszenierung, die es postdemokratischen Subjekten erlaubt, sich als demokratische Individuen zu erleben und zu bestätigen, ohne tatsächliche politische Implikationen. Mehr noch – es wären demokratische Rituale, die gleichzeitig undemokratische Entwicklungen, vom Asylrecht bis zu Umweltfragen, begünstigen würden.

Gegen diese weit verbreitete postdemokratische Depression haben wir die These entwickelt, dass Demokratie immer schon Inszenierung war und sein musste. Und dass es gelte, alte und neue Inszenierungen zu unterscheiden. Waren es früher Inszenierungen der Masse als Volk, die die demokratische Ordnung bestätigt haben, so sind es heute Inszenierungen des Einzelnen als Einzelner.

Summa summarum kein Verfall, sondern eine Verschiebung der Funktionsweise von Demokratie heute.

J.W. Müller

P. Pilz

Die neue Verheissung? Linker und rechter Populismus in Europa

Chantal Mouffe, Professorin für Politische Theorie, Westminster University; **Jan-Werner Müller**, Princeton University; **Peter Pilz**, Abgeordneter zum Nationalrat, Die Grünen; **Isolde Charim**, Philosophin und Autorin
Eine Kooperation des Bruno Kreisky Forums mit dem Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien. Konzipiert wurde die Konferenz vom neu bestellten Professor für Politische Theorie **Oliver Marchart** und der Kuratorin **Isolde Charim**.

Populismus ist der Begriff, der derzeit die ganze Skala des Politischen markiert: vom Schreckensgespenst des rechten Populismus bis hin zur eventuellen Verheißung eines linken Populismus. Ein und derselbe Begriff also für entgegengesetzte Pole.
Als die Konferenz geplant wurde, war klar, dass dieses Thema eine Aktualität hat. In den Wochen vor der Konferenz aber hat sich gerade in Österreich – unter weltweiter Beobachtung – gezeigt, dass das Thema nicht nur aktuell, sondern akut ist.
Das versetzte die Konferenz in die heikle Lage, nicht nur Arbeit am Begriff leisten zu müssen. Die politische, die Handlungsfrage schwebt, ob man das nun will oder nicht, über einer solchen Konferenz. Die Frage: Wie kann man dem rechten Populismus Einhalt gebieten? Und die Frage: Kann, soll, darf die Antwort ein Populismus von links sein?
Wir entschieden, dass wir das Damoklesschwert des ›Was tun?‹, der Handlungsanleitung, ausklammern und uns auf den steinigen Weg der Begriffsarbeit einlassen sollten. Vielleicht könnte an dessen Ende dann tatsächlich eine Antwort stehen. Erst Erkenntnis, dann Strategie.

Christdemokratie: eine vergessene Geschichte und ihre Lektion für unsere Zeit

Jan Werner Müller, Politikwissenschaftler, Princeton University, visiting fellow at IWM

In seinem Vortrag widmete sich der Politikwissenschaftler Jan-Werner Müller der, wie er es nennt, ›vergessenen Geschichte‹ der Christdemokratie. Mit Christdemokratie bezeichnet er nicht die namensgleichen Parteien im engeren Sinne, sondern jene politischen Bewegungen und Akteure, die – vor allem seit den 1950er Jahren – versucht haben, Christentum und Demokratie zu ›versöhnen‹, das heißt eine Verbindung herzustellen, die sowohl für Gläubige akzeptabel als auch für die Demokratie lebbar ist. Hintergrund seines Forschungsprojekts ist dabei die aktuelle Diskussion um die Frage, ob der Islam demokratiefähig sei oder nicht.
Müller unterschied dabei drei Strategien, um diese Verbindung herzustellen, um die Herausforderung, die Demokratie und religiöse Akteure wechselseitig füreinander sind, zu meistern.
Die erste Strategie ist die katholisch liberale, die darauf abzielt, das Volk so katholisch wie möglich zu machen. Also eine pädagogische Haltung, die meint, das Volk der Demokratie brauche eine moralische Grundausstattung.
Die zweite, wesentlich konservativere Strategie, versteht das Christentum als Zähmung des Volkes, um so die Demokratie vor dem Relativismus zu retten.
Erst die dritte Strategie ist die parteipolitische, jene der christdemokratischen Parteien, die sich als Abwehrinstitutionen zum säkularen Staat, als Bollwerk zwischen Religion und Staat verstehen.

Die unsichtbare Arbeit

DIASPORA. Erkundungen eines Lebensmodells

*Kuratorin: **Isolde Charim**, Philosophin und Autorin*

Eine der am tiefsten gehenden Veränderungen unserer Gesellschaften ist deren Pluralisierung. Das ist ein relativ neues Faktum. Und es ist ein unhintergehbares Faktum: Es gibt keinen Rückweg in eine nicht-pluralistische, in eine homogene Gesellschaft. Das ist eine einfache Feststellung. Nicht ganz so einfach ist die Klärung der Frage, was das genau bedeutet. Was ist eine pluralistische Gesellschaft? Was vervielfältigt sich da genau? Welche Auswirkungen hat das? Anders gefragt: Was heißt es, in einer pluralistischen Gesellschaft zu leben?

Das war Ausgangspunkt und Ausgangsfrage der Reihe ›Diaspora. Erkundungen eines Lebensmodells‹. Heute, Jahre später, hat sich diese Frage nicht nur nicht erübrigt (geschweige denn gelöst). Heute ist diese Frage vielmehr drängender denn je. Die massiven Veränderungen der gesellschaftlichen und politischen Lage – weltweit und in Österreich – von Flucht und Imigration, über das Auftauchen eines neuen Nationalismus bis hin zum Voranschreiten eines Rechtspopulismus, zu dessen Kern ein vehementer Antipluralismus gehört, haben ihr neue Brisanz zugeführt. Was also ist eine pluralistische Gesellschaft heute? Was heißt es und was wird es in nächster Zeit heißen, in einer pluralistischen Gesellschaft zu leben?

Im gängigen Verständnis lautet die Antwort auf diese Frage: Es gibt ein Nebeneinander unterschiedlicher Kulturen. Das aber würde bedeuten, die Pluralisierung bestehe in einer Akkumulation von kulturellen, religiösen, ethnischen Unterschieden. Eine Addition, wo etwas Neues zu etwas Bestehendem hinzukommt. Zu den Österreichern kommen dann Jugoslawen, Türken, Moslems oder neuerdings Geflohene hinzu. Deshalb spricht man dann von Migration, von Integration oder – worst case – von Parallelgesellschaften und verstellt damit den Blick auf die grundlegende Veränderung, die das für uns alle bedeutet. Denn Pluralismus ist nicht einfach ein äußerliches Verhältnis. Es ist eben kein Nebeneinander, das die Teile unberührt ließe. Es meint vielmehr jenen Vorgang, in dem die Vielzahl, in dem die Verschiedenheit alle Beteiligten – Einheimische und Migranten – affiziert, ändert.

Genau da wird der Begriff der Diaspora virulent: Er eröffnet ein ganz spezifisches Problemfeld, das weder die Begriffe Parallelgesellschaft, Multikulturalismus, Exil, Migration noch Integration abdecken. Natürlich sind das alles Themen, die in der einen oder anderen Form in dieser Reihe behandelt wurden und werden. Aber all diese Begriffe sind so genannte Master-Kategorien, Kategorien, deren unmittelbare, einleuchtende Eindeutigkeit die Verschiebungen und Veränderungen, die wir in den Blick bekommen wollen, verdecken.

Parallelgesellschaft (einmal abgesehen von ihrer politischen Konnotation) rückt ebenso wie Exil die Abgrenzung ins Zentrum und verkennt, dass es immer auch – egal wie abgeschottet eine Gemeinschaft leben mag – eine Interaktion mit der umgebenden Lebensrealität gibt.

Migration und Integration erfassen zwar Bewegungen, bleiben aber völlig einseitig.

Und Multikulturalismus befriedigt zwar unsere Sehnsucht nach dem Echten und Ursprünglichen, aber um den Preis, den Fremden zum Träger einer authentischen und eindeutigen Identität zu machen.

I. Charim

Gegen diese Eindeutigkeiten und Einseitigkeiten brauchte es also einen Begriff, der dem widerspricht, was ein Begriff leisten soll: Es brauchte einen uneindeutigen Begriff. Genau dieses Paradoxon erfüllt Diaspora. Das war unser Ausgangspunkt.

Der Vorteil einer Reihe besteht darin, dass jeder Abend für sich steht und sich zugleich in die Reihe der Abende, die ihm vorangingen, einfügt. Jede besondere Diskussion fügt sich also in einen Diskurszusammenhang, den die Reihe in ihrer Kontinuität eröffnet. Diese Kontinuität ist dreifach erfahrbar.

1. durch die Kontinuität des Publikums: Es ist uns gelungen, eine enge thematische und institutionelle Bindung zu einem großen Teil des Publikums – das erfreulicherweise nicht nur Fachleute und Laien umfasst, sondern mittlerweile auch generationenübergreifend ist – herzustellen.
2. Im Jahr 2012 erschien eine Sammlung der bis dato gehaltenen Vorträge inklusive einer ausführlichen Einleitung unter dem Titel: ›Lebensmodell Diaspora. Über moderne Nomaden‹ im transcript Verlag in Bielefeld. Die Publikation fand weite Beachtung über Österreich hinaus. So wurde sie auch in Deutschland eingehend und wohlwollend rezipiert.
3. Die Thematik, deren Vorreiter wir zu Beginn der Reihe waren, steht mittlerweile an zentraler Stelle im öffentlichen Diskurs. Gerade in dem Zusammenhang ist es wichtig, die erworbene Expertise zusammen mit der internationalen Perspektive, die unsere Referenten eröffnen, dem österreichischen Publikum zugänglich zu machen.

Nun sind in den letzte drei Jahren die Probleme, die eine tiefgreifende Veränderung der Bevölkerungsstruktur mit sich bringt, nicht nur nicht gelöst – es haben sich darüber hinaus auch neue Problemfelder eröffnet, die wir in einer Weiterführung der Reihe intensiv beleuchten würden.

Dazu gehört vor allem die Frage zur Aufgabe der Bildung sowohl in Bezug auf Integration als auch in Bezug auf veränderte Formen der Zugehörigkeiten.

Damit einher geht die Frage: Wie ist eine nationale bzw. eine europäische Zugehörigkeit heute – unter den Bedingungen der Pluralisierung – zu denken?

Was bedeutet Integration für die aufnehmende Gesellschaft, die sich weitgehend unreflektiert so stark verändert? D.h., Diaspora nicht nur als Minderheitenphänomen wahrnehmen, sondern vielmehr die – so das Stichwort –Diasporisierung der gesamten Gesellschaft in den Blick bekommen.

I. Charim | UMFs

M. Abado | L. Schoch | C. Okresek

M. Landau

Die unsichtbare Arbeit. Flüchtlingsbetreuung konkret

Christine Okresek und Team, Betreuung der unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge (UMF) im ›Haus Liebhartstal‹; **Laura Schoch**, Koordinatorin von ›connect Ottakring‹; **Marwan Abado**, Musiker, Projekt ›Mobile Musikschule‹

Das Ziel der Veranstaltung war zum einen die unsichtbare Arbeit jener Helferinnen zu beleuchten, die tatsächlich daran arbeiten, die sogenannte ›Flüchtlingskrise‹ zu bewältigen. Zum anderen sollte dem Diskurs, dem Reden über die Flüchtlinge, also der Abstraktheit des Diskurses, die Konkretheit der Realität entgegengehalten werden.

Die Mitarbeiterinnen vom ›Haus Liebhartstal‹, dem vom Samariterbund betriebenen Heim für jugendliche Geflohene, berichteten einem äußerst interessierten Publikum von der besonderen Situation unbegleiteter Minderjähriger. Sie wurden von einem jungen Syrer begleitet, der von seinem Weg von Syrien über die Türkei bis nach Österreich berichtete, den er im Alleingang bewältigt hat. Die Mitarbeiterinnen erzählten von ihren Schwierigkeiten, mit äußerst knappen Mitteln eine derart komplexe Situation zu bewältigen. Sie berichteten von der Schwierigkeit, den Jugendlichen einen Alltag zu gewährleisten, so etwas wie Normalität herzustellen – also den Tagen eine Struktur zu geben. Das aber sei ein ganz vordringliches Ziel. Sie berichteten auch von ihrem hartnäckigen Einsatz, um die bürokratischen Hürden für die Jugendlichen zu überwinden und die noch größeren Hürden in Bezug auf Ausbildungsplätze, Schulen, Fortbildungsmöglichkeiten. Kurzum – es ging um die doppelte Schwierigkeit, eine Gegenwart und eine Zukunft herzustellen.

Ein weiteres wichtiges Thema war das Verhältnis zu den unmittelbaren Nachbarn im Bezirk, das sich von anfänglichem Misstrauen bis hin zu einem gemeinsamen Grätzelfest entwickelt hat.

In der lebhaften Diskussion wurde auch betont, wie wichtig es sei, das Augenmerk auf die Selbstermächtigung der Jugendlichen zu legen – also auf all jene Schritte, die sie darin unterstützen, zunehmend selbstständig zu werden.

Der Musiker Marwan Abado, Initiator der ›Mobilen Musikschule‹, betonte, worin die wesentliche Funktion seiner Arbeit besteht: den Kulturschock, den vor allem jugendliche Geflohene erleben, zu überwinden. Das gemeinsame Musizieren wäre ein guter Weg dazu.

Solidarität – Anstiftung zur Menschlichkeit

Michael Landau, Präsident der Caritas Österreich

Der Direktor der Caritas Österreich, Michael Landau, hat seinem Buch mit dem Titel ›Solidarität‹ den Untertitel ›Anstiftung zur Menschlichkeit‹ zugefügt. Bei der Präsentation des Buches erklärte er, dass dieses Analyse und Appell gleichzeitig sei und dass es bei der ›Anstiftung‹ darum gehe, die Leute in Bewegung zu versetzen. Sowohl im Gespräch als auch im Buch verbindet Landau seine analytischen und politischen Einsichten mit seiner eigenen Biographie – ein Umstand, der mit der Kernaussage des Buches zusammenhängt: dass Solidarität nicht nur die wesentliche Produktivkraft sei, um zu einer gerechteren Gesellschaft zu gelangen, sondern gleichzeitig sei Solidarität auch die Ressource zu einem glücklicheren Leben. Bei der Solidarität würden also objektiv altruistische Motive mit subjektiv egoistischen zusammentreffen.

M. Landau | I. Charim

G. Knaus

S. Yenel | G. Knaus | H. Swoboda

Wesentliches Thema der Solidarität und ihrer Praxis war das Flüchtlingsthema, bei dem globale Perspektiven – Hilfe vor Ort etwa – und ganz persönliche Zugänge wie die Hilfestellung der Einzelnen in ihren Orten und Gemeinden zum Tragen kommen.

Eine wichtige Frage war die nach den Quellen aus denen sich diese Solidarität, die heute nicht nur Solidarität unter Ähnlichen, sondern auch Solidarität unter Nicht-Ähnlichen ist und sein muss, speist. Landau vertrat dabei den Standpunkt, dass diese Quelle das Gerechtigkeitsempfinden des Einzelnen sei, welches auf Ungerechtigkeit reagieren würde. Diskutiert wurde auch das wie gerade heute nicht unproblematische Verhältnis von Religion und Politik. Landau präsentierte dazu die ›Kirche, die er meint‹, die eine Kirche für die Schwachen und eine Kirche des Dialogs ist.

EUROPE AT RISK

Ending the Refugee Crisis – Geopolitical Challenges for the Relationship Turkey-EU

Selim Yenel, Permanent Representative of Turkey at the EU;
Gerald Knaus, President and Founder of ESI (European Stability Initiative)
Moderation: **Hannes Swoboda**, President of IIP and Member of the Board of the Bruno Kreisky Forum

Knaus pointed out that for him as President and Founder of the European Stability Initiative (ESI), standing for more open borders and more visa liberalization it is important to persuade the interior ministries, as they take the decisions. The challenge to combine the support for ideas and values with the realities of democratic politics in Europe today. There is a clash of two visions, Victor Orban and Angela Merkel characterizing the two different approaches in the refugee crisis. Last September ESI submitted the proposal "Why people don't need to drown in the Aegean" recognizing that the sea borders cannot be controlled by one party but only in cooperation between Greece and Turkey. The idea was to create a disincentive to cross the Aegean as Turkey cannot fully militarize its coast and Greece cannot push boats back without breaking laws. At the same time, Europe should be prepared to take in large numbers of refugees so that they do not have to risk their lives or pay smugglers to come to Europe. Following this idea, a coalition of willing EU states is ready to take refugees from Turkey, while Turkey and Greece together send a signal that crossing irregularly is not possible anymore. For Turkey, as a safe third country, to take people back is linked to visa liberalization for Turkish tourists when entering Europe. This plan was called ›the Merkel plan‹ as the ESI saw the German chancellor as capable of putting the plan into action.

Knaus stated that first, there needs to be a conclusion of an agreement on humanitarian resettlement, secondly the process of resettlement needs to begin and thirdly the European coalition of the willing needs to be broadened.

Germany as leader of the coalition of the willing, the Netherlands as part of the coalition and the EU presidency, Greece and Turkey are now the key players of the ›Merkel plan‹.

S. Yenel | H. Swoboda

Vision for Next Europe

R. Cooper | R. Wodak

The deterioration of the human rights situation and further conflicts in the South East could jeopardize the agreement with Turkey, if many Turks come to Europe to apply for asylum this would create pressure to restore the visa. If there is no deal however, the Balkan route closure does not stop people from reaching Greece; it stops people from coming to other European countries. Greece would be left alone, conditions for refugees only would become catastrophic and de facto there would be no asylum system in Greece anymore. Knaus explained that the deal with Turkey saves lives and establishes a link between the neighboring countries and resettlement can be put into action.

Yenel outlined Turkey's priorities for the joint action plan with the EU, which he called "a normalization of relationship". Besides the readmission agreement, Turkey wants visa liberalization one year prior, 2016 instead of 2017, and 3 billion Euro in order to provide services for the refugees. Turkey is also interested in being invited to more EU summits in order to open a political and economic dialogue. Turkey's first step was to introduce visa for Syrians, secondly labor legislation had been established that allow Syrians to work in Turkey. Thirdly, security measures on the Turkish coast have been taken and harsh legislation to smugglers established. NATO's role there is to provide intelligence and surveillance. According to the deal Syrians are able to travel legally on a one on one approach, every time a Syrian is coming to Turkey another Syrian will be going to a EU member state. Yenel stated that there are 2.8 million Syrians in Turkey and 700.000 children required to attend school, actually only half of them can go to school. The 3 billion Euros would be spent together with the EU for housing, education and health care. 2.5 million Syrians have been registered by means of their fingerprints already; they now have access to health care. Yenel pointed out that a stable and secure EU is of short- and long-term interest for Turkey and therefore an agreement with the EU is an important priority.

Vision for Next Europe. How to Cope with a Fundamental Political Re-Set of the Union?

Ulrike Guérot, Founder and Director of the European Democracy Lab at the European School of Governance in Berlin;
Ruth Wodak, Distinguished em. Professor and Chair in Discourse Studies at Lancaster University;
Robert Cooper, Diplomat, former Counsellor, European External Action Service;
Soli Özel, Professor of International Relations, Kadir Has University, Istanbul
Moderation: **Ivan Krastev**, Chair of the Centre for Liberal Strategies; permanent fellow at IWM
A cooperation of: Bruno Kreisky Forum for International Dialogue; Centre for Liberal Strategies ; European Council on Foreign Relations; Directorate for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defence and Sports

In cooperation with its partner organizations the Bruno Kreisky Forum hosted a panel discussion on the wide array of unprecedented challenges the European Union is facing today. These range from political and economic pressures to growing levels of distrust towards the EU's institutions, and the rise of Eurosceptic far-right populist parties.

In the discussion's opening remarks, Ulrike Lunacek, Vice-President of the European Parliament, expressed her beliefs in the EU's future development via video message. She believes that if the European integration project is to succeed, it will require a federalisation of the Union, including a changing of the EU Treaties and the establishment of a new convention much more receptive to the European public's concerns. This would entail the abolishment of the Council of the European Union in its function as co-legislator because decisions taken there are solely based on the member

Vision for Next Europe

L. Ebert | U. Ladurner | R. Wodak | St. Lehne

Vision for Next Europe

states' national interests. These remarks strongly coincide with Ulrike Guérot's ideal of a European Republic in which all its citizens are equal in front of the law on all levels. This is not (yet) the case as the concept of EU-citizenship is still linked to that of the member states. Therefore, EU-citizens still enjoy different rights and obligations, depending on their nationality. As much as Ruth Wodak would like to see this vision come true, she believes that the EU is far from this point though. In her research on European values, she discovered that we have different sets of values inherent in our thinking, which can broadly be categorised into forward and backward looking beliefs. Right wing populist sentiment, which can obviously be categorised into the latter, is mainly caused by a fear of being left behind in the globalisation process. This raises the question, what emotions or values can be used against this kind of thinking.

For Soli Özel, however, it is not about values. Instead, he sees the rise of anti-EU sentiment as a result of two issues: latency and complacency. The confidence in the liberal order, through which Europe has prospered since the end of WWII, has been severely shaken. The excessive privilege enjoyed by financial capital within the system has in the long run led to this poor distribution of wealth within the EU, therefore feeding these sentiments. The belief that the system will somehow fix itself is, however, a very counterproductive attitude in times of transition. In a certain sense, this is also a possible explanation to Brexit. Robert Cooper explained that the discussion around Brexit did not develop entirely out of the population's disapproval of the EU but much rather out of Prime Minister David Cameron's internal struggle against right-wing conservative elements within the political system. The main problem was that the dialogue in Britain focused solely around the negative aspects of migration and Brussels' influence instead of presenting viable solutions to the people's concerns.

The Rule of Law – the Law of the Rulers. Turkey, Russia, Hungary – A Common Pattern?

Karabekir Akkoyunlu, Assistant Professor of Modern Turkey, Centre for Southeast European Studies, University of Graz; **Nina Khrushcheva**, Professor at New School, senior fellow of the World Policy Institute and Bruno Kreisky Forum for International Dialogue; **Tamas Lattmann**, associate Professor at the National University of Public Service, at the International Business School, Budapest and a senior research fellow at the Institute of International Relations Prague; **Walter Posch**, senior fellow, Institute for Peace and Conflict Research, NDA, Vienna
Moderation: **Ivan Krastev**, Chairman of the Center for Liberal Strategies Sofia CLS, permanent fellow at IWM

In his introductory remarks Ivan Krastev pointed out that the discussion about Europe transforming its neighbors changed into a discussion about Europe's neighbors transforming Europe. A new common trend can be witnessed, namely the divorce of the principles of liberal constitutionalism and rule of law from democratic majoritarianism in the sense of that those who win elections can do whatever they want.

Nina Khrushcheva argued that Putin was the father of illiberal democracies, that lately became a trend as liberal democracies are diverging and giving rise to two contradictory regime forms: one being illiberal democracy and the other being undemocratic liberalism, e.g. Donald Trump arguing for rights without democracy. Russia's ruling philosophy is giving up freedom for the united great nation and national security. This now represents a world trend. Starting in the

The Rule of Law

K. Akkoyunlu | T. Lattmann | N. Khrushcheva | I. Krastev | W. Posch

N. Khrushcheva | I. Krastev | W. Posch

early 2000s Putin set the start of this trend announcing the formation of a 400.000 men national guard under his command only. The military budget has increased by 7.5 % and the engagements in Georgia, Ukraine and Syria delivered the perception of victories. The Praetorian Guard is the answer to the fact that the only way to remove Putin would be a coup by the military security apparatus. Khrushcheva pointed to China that is getting more autocratic from a standing committee that was a diversity of leaders to the one-man rule of Xi Jiping. Developments of strong leaders that provide security and stability become a new trend while, using the example of China, creating insecurities as in the next year five of the seven leaders of the standing committee will be replaced. The question will be whether Xi Jiping will relinquish power or decides to stay.

Karabakir Akkoyunlu situated Turkey with the other countries from a conceptual and geopolitical point of view. Illiberal politics and anti-pluralist venture are some resemblances that are shared within the region, both Putin and Erdoğan claim to have a link to the people and claim to fight corrupt elites, enemies and others through a common religiously impute nationalistic rhetoric with anti-Western resentments. The systems share idiosyncratic economic policies that are neo-liberal profit driven, putting private over public, at the same time being state capitalist and at the core of a clientelistic structure with patronage networks that go to the leader through the party. Geopolitically a new authoritarian ring of fire is surrounding Europe but also rising in the core of Europe. Nevertheless all countries have particularities; Turkey being especially particular after the coup attempt. Turkey is at the center of two major wild fires, one being the crisis of democracy and securitization and the other being the state failures and conflicts in the Middle East. Turkey is both, an actor and affected. The consequences of the all-or-nothing policies and the regime restructure are the insecurities at the core of state and a fear of alienation of political actors.

Walter Posch highlighted the trend of the relative weakness of armies and the strengthening of secret services. In the case of Turkey, neither intelligence systems nor police forces have been in key positions until very recently. Posch drew attention to the fact that 2007 was a key year when Europe put pressure on Turkey to send the army back to the barracks and find a solution for the Kurdish issue; Erdoğan embraced both of these ideas. Through a liberal paper a coup d'état attempt in 2004 became public and in the light of the upcoming elections in 2007 Erdoğan's methodology towards the General Staff of the army and whom he could rely on were shaped. After the secret negotiations between the Turks and the Kurds became public one could take note of Öcalan quoting Hakan Fidan, selling to followers in Qandil that there is a conspiracy between nationalists and Gülenists to bring down Erdoğan and that Erdoğan is the only hope for peace. Posch argued that the coup attempt finished off a development allowing Erdoğan to do purges but it has not solved any of the problems Erdoğan tried to solve. The army is weaker but engaged in Syria, the PKK still up and running. As for Europe, Posch pointed out that perceived or real fear of terrorism or mass immigration automatically lead to the same reactions with only gradual differences to what Erdoğan is doing, trying to be liberal but having to be hard and tough at the same time.

Tamas Lattmann made a distinction between ideology and illiberalism by the example of Hungary. Anticipating that he is not a defender of the Hungarian government, Lattmann argued that the new constitution is structured similar to other Western constitutions with a modern concept of Human Rights. While illiberal regimes step away from liberal va-

B. Ulrich | C. Milborn

F. Vranitzky | B. Ulrich

B. Ulrich | C. Milborn

lues, Hungary has one of the most up to date Human Rights documents in conformity with liberal values. By the example of same sex marriage, Lattmann pointed out that those EU countries that oppose same sex marriage are not illiberal but rather take an ideological decision on this topic. The current rhetoric of the Orban regime is targeting an effective way for maintaining power, using ideology if necessary but not being ideologically driven. Lattmann criticized how the text of law in Hungary is interpreted which gives a lot of space for the government to maneuver. He also criticized the new formation of the Constitutional Court and the fact that many Hungarian jurists accepted it implicitly.

FRANZ VRANITZKY LECTURES

Das europäische Jahrhundert hat eben erst begonnen

Bernd Ulrich, stellvertretender Chefredakteur der ZEIT, Leiter des politischen Ressorts;
Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D., Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums
Moderation: **Corinna Milborn**, Informationsdirektorin von Puls 4

In seinem Eingangsstatement sprach Franz Vranitzky die zahlreichen Krisenpunkte Europas an, die in noch mehr Meinungsäußerungen Ausdruck finden. Die Zukunft der Europäischen Union stünde auf des Messers Schneide, es gäbe eine ›Doom and Gloom‹-Beurteilung der Lage Europas, deren weitere Entwicklung angesichts des Erstarkens der rechten Ränder, der irrationalen Brexit-Bewegung und der Migrationssituation viele Fragezeichen aufweise. Angesicht dieser Beurteilungen sei die Aussage des stellvertretenden Chefredakteurs der Hamburger Zeit, Bernd Ulrich, das europäische Jahrhundert habe erst begonnen, erfreulich.

Bernd Ulrich erläuterte seine These, Europa werde an den Krisen wachsen und zieht dabei einen Vergleich Europas mit der Situation der Weltmächte. Angesichts der gespaltenen Milieus und der Zunahme des Rassismus im US Wahlkampf, die in der Paraphrase Trumps von der Mauer zu Mexiko und des ›Who is going to pay for it?‹, gipfle, schneide Europa nicht so schlecht ab, da diese Neurotisierung und der Niveauverlust ohne Flüchtlinge erfolge. China wiederum könne sein Wachstum nur mit Korruption aufrechterhalten.

In weiterer Folge führte Ulrich die fundamentalen Veränderungen, die Europa in hohem Maß erfasst haben, an: den Fall der Mauer zwischen erster und dritter Welt, gepaart mit dem Rückzug der Amerikaner und dem Attackieren der Russen. Die neue Nachbarschaftlichkeit mit Afrika und der Wegfall des Ausbalancierens durch die Amerikaner könnten ein neues System schaffen, die Krise als Geburtsstunde von neuen Werten dienen. Es sei wesentlich, einem neuen Narrativ von einem klaren, ruhigen Selbstbewusstsein zu folgen, bei dem im Gegensatz zu dem depressiven Diskurs, welcher in der Europäischen Union um sich gegriffen habe, Erfolge benannt werden und über Stärken gesprochen werden sollte.

F. Vranitzky | Z. Zaev

I. Krastev | H. Swoboda | Z. Zaev

Macedonia at the Crossroads

Macedonia at the Crossroads

Zoran Zaev, President, Social Democratic Union of Macedonia (SDSM), Mayor, Strumica Municipality;
Hannes Swoboda, MEP ret., President, International Institute for Peace (IIP), Board Member, Bruno Kreisky Forum for I. D.;
Franz Vranitzky, Chancellor of Austria ret., Honorary President, Bruno Kreisky Forum
Moderation: **Ivan Krastev**, Chair of the Centre for Liberal Strategies, Sofia, and permanent fellow at IWM

The Republic of Macedonia/the former Yugoslav Republic of Macedonia has been in a state of political and social crisis since February 2015 with large segments of the population taking their anger at the government to the streets. The trigger for this crisis was the release by the Social Democratic Union of Macedonia (SDSM) of secretly recorded tapes revealing that the government under former Prime Minister Nikola Gruevski had conducted a large-scale telephone surveillance campaign against its own population including around 20.000 citizens. According to Zoran Zaev, President of the SDSM, these actions are representative for the government's abusive use of power and its policy aimed at achieving uninterrupted power. As a result of these policies, which include government control over the media and judiciary and the maintenance of a highly sophisticated patronage system, and in light of uncertainty over the country's future, Macedonia was ranked last among European nations in the Boston Consulting Group's recent 2016 Sustainable Economic Development Assessment.

Despite all the problems Macedonia is currently facing, Zoran Zaev nonetheless sees the present situation as an opportunity for great political change and remains optimistic about the upcoming parliamentary elections December 11, 2016. In his opinion, one of the strongest arguments in favor of such optimism is the growing number of inter-ethnical support the SDSM as opposition party has received over the past years. Despite Macedonia's history of conflicts along ethnical lines, it seems that the population's anger at the government has united ethnical groups to some extent and prompted thousands of ethnical Albanians to join the ranks of the SDSM.

With the opposition's goal set for transparent and just politics domestically and closer European and NATO integration in foreign politics, the important question of the EU's role in this situation arises. Hannes Swoboda, former President of the Progressive Alliance of Socialists and Democrats of the European Parliament, described three main problematic areas in the EU's approach towards Macedonia. Firstly, the Greek government's continued blocking of accession talks due to issues related to the constitutional name of Macedonia have hindered the process of further European integration. Secondly, with the country being struck by political turmoil, the EU lacked motivation to exert more pressure on Greece since the former Yugoslav Republic would still not be eligible to join the Union due to high-rising levels of corruption. Thirdly, the European Union currently finds itself in a much more difficult position to act due to its own internal challenges and can therefore in general exert much less pressure on outside actors.

D. Bushati

W. Petritsch

D. Bushati

The EU and Regional Order in the Western Balkans

Ditmir Bushati, Minister of Foreign Affairs of Albania
Moderation: **Wolfgang Petritsch**, Board Member of the Bruno Kreisky Forum

Nearly 60 sixty years after the signing of the Treaty of Rome, the Union finds itself in a state of internal divisions on an entire array of issues. As a result, things have grown quiet around the EU enlargement process concerning the Western Balkan region. However, Ditmir Bushati, Minister of Foreign Affairs of the Republic of Albania, explained in conversation with former High Representative for Bosnia and Herzegowina, Wolfgang Petritsch, that this process is far from being fruitless and up to this day shapes the policies of Albania and its neighboring countries to a vast degree. According to him, the prospect of future EU membership has constantly acted as guiding principle in the region's transition process and to an extensive degree has influenced Albania's successful transformation from the poorest country in Europe to a respectable mid-level economy today. The Berlin Process, which started with the 2014 Conference of Western Balkan States has been at the center of the region's successful transformation process, and has just recently produced the Regional Youth Cooperation Office as its newest initiative. The ultimate aim of the Office is the enhancement of connectivity among Western Balkan States through intensified student exchanges. Despite such successes in the region's transformation process, the fact that the informal enlargement procedures have changed substantially since the past enlargement rounds must be considered. According to Bushati, they have become much more intergovernmental and stricter in their nature. As a result, the certainty of EU membership at the end of this process has diminished. This can be seen for instance in the Union's reluctance to provide the same level of financial aid as was provided to those countries that joined the EU in 2004.

However, Bushati explained that in order to let the majority of citizens feel the tangible benefits of a prospective EU membership, economic instruments should accompany most national reforms, as was the case in previous enlargements. This perhaps becomes even more relevant when taking the outcomes of the Brexit referendum and the recent U.S. elections into consideration.

They stand as a warning to the EU that future policies must be conducted in a much more balanced manner, also granting benefits to those segments of society, which feel excluded by the globalization process.

E. Busek | F. Vranitzky

F. Vranitzky | E. Busek

R. Gries

Orbáns Ungarn

Paul Lendvai, Autor
Franz Vranitzky, Bundeskanzler a. D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums
Moderation: **Hans Rauscher**, Journalist

Wie Bundeskanzler Franz Vranitzky in seiner Eröffnungsrede erläuterte, beschäftigt sich Lendvai in seinem Buch ›Orbáns Ungarn‹ vor allem mit dem Phänomen der Person Orbáns in der Politik. Das heißt, er beschreibt besonders detailliert den politischen Werdegang Orbáns, der in den 1990er-Jahren noch als demokratische Hoffnung gefeiert wurde, sich aber seit den Parlamentswahlen 2010 zunehmend zum unumschränkten Herrscher an der Spitze einer de facto Führerdemokratie etablierte.
Wie Lendvai im Gespräch mit Hans Rauscher erklärte, hängt der Erdrutschsieg von Orbáns Fidesz-Partei vor allem mit dem historischen Nationsverständnis und dem Versagen vorangegangener gemäßigter Parteien in den Bereichen der Korruptionsbekämpfung zusammen. Die Fidesz-Partei machte sich die Emotionen über die Folgen des Vertrages von Trianon aus dem Jahre 1920 zu Nutze und propagierte eine Politik basierend auf den Ideen eines geeinten ›Großungarns‹. Der damalige Sieg resultierte in einer soliden Zweidrittelmehrheit der Fidesz-Partei im ungarischen Parlament und ebnete Orbán den Weg für eine verschleierte Beseitigung der Gewaltentrennung im Land. Um die Kaperung verschiedener Staatsinstitutionen und die Beseitigung demokratischen Widerstandes weiter voranzutreiben, besetzte er die wichtigsten Schlüsselpositionen mit engen Vertrauten seines inneren Zirkels und verhalf ihnen somit zu großem Reichtum. Zusätzlich hatte er bei der Durchführung seiner Politik, anders als seine gleichgesinnten Kollegen in Polen, nicht mit großem Widerstand unter der Bevölkerung zu kämpfen. Obwohl Viktor Orbán diese parlamentarische Mehrheit inzwischen wieder verlor, genießt er einen erneuten Popularitätszuwachs seit dem Beginn der Flüchtlingskrise in Europa letzten Jahres. Doch nicht nur innenpolitisch gewann Orbán an Zustimmung durch die Krise. Heute bildet Ungarn gemeinsam mit den anderen Staaten der Visegrád–Gruppe eine breite anti-EU Front in Sachen Migrationspolitik.

FRANZ VRANITZKY CHAIR FOR EUROPEAN STUDIES

Generation in-between. Die Kinder der Balkankriege: Annäherungen an eine europäische Schlüsselgeneration

Rainer Gries, Historiker, Inhaber des Franz Vranitzky Chair for European Studies

Es ist eine Generation zwischen zwei Welten. Geboren in den Wirren der Jugoslawien-Kriege, geflüchtet oder ausgewandert, leben sie oft seit frühester Kindheit und Jugend in Österreich, wo man sie nicht immer mit offenen Armen

P. Lendvai

H. Rauscher | P. Lendvai | F. Vranitzky

W. Petritsch

empfangen hat. Heute sind sie Anfang 30 und müssen sich zwischen Österreich und ihren Herkunftsstaaten zurechtfinden. Dieser ›Generation in-between‹, der ›Generation dazwischen‹, widmet sich nun eine eigene Studie, die von der Erste Stiftung finanziert und im Alten AKH in Wien vorgestellt wurde.

Die Autoren rund um den Historiker Rainer Gries sehen diese Menschen als ›europäische Schlüsselgeneration‹, die dafür zuständig sein wird, die Europäisierung in ihren Herkunftsstaaten voranzutreiben und eine Art Brücke zu den Aufnahmestaaten zu bilden. Außerdem seien die Parallelen zur aktuell stattfindenden Fluchtbewegung unübersehbar: Von den 115.000 Flüchtlingen, die in den frühen 1990er Jahren nach Österreich gekommen sind, waren rund die Hälfte Kinder, heißt es in der Publikation, die sich als Beginn einer längerfristigen Forschungsarbeit sieht.

Auch im vergangenen Jahr sind viele Familien nach Österreich gekommen - und die Zahl der unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge aus Afghanistan und Syrien ist massiv angestiegen. Diese jungen Menschen werden mit großer Wahrscheinlichkeit in Österreich bleiben, es macht also Sinn, hinzuschauen, mit welchen Herausforderungen die vorangegangene Generation konfrontiert war, und daraus zu lernen. Denn beiden Fluchtbewegungen ist – bei allen Unterschieden alleine schon aufgrund der geografischen Distanz – eines gemeinsam: Es sind Kinder, die hautnah Krieg und Gewalt erlebt haben und die mit all ihren Traumata und biografischen Brüchen eine neue Perspektive in einem Land finden müssen, in dem sie nicht verwurzelt sind.›Die Erfahrungs- und Erwartungshorizonte der Flüchtlinge vom Balkan und aus Syrien sind vergleichbar. Insofern verstehen sich unsere Forschungen auch als Pilotstudien für die wissenschaftliche Begleitung der Integration der heutigen Schutzsuchenden in unseren Ländern‹, sagte Gries, Inhaber des Franz Vranitzky Chair for European Studies, bei der Studienpräsentation. Und: ›Es stellt sich die Frage, ob das Aushalten all der Verluste dereinst zu einem Aufbegehren und womöglich zu einem explosiven Aufruhr führen könnte: Wie werden sie in Zukunft mit ihren Frustrationen und Aggressionen umgehen – in ihren Heimatländern, in Österreich und in Europa?‹

In vielen Interviews mit Vertretern dieser Generation konnten Gries und sein Team drei wesentliche Herausforderungen feststellen: Zunächst einmal geht es um die Frage der ›Europeanness‹, also die Einstellung der Generation zu Europa, zu den Werten und Normen des vereinten Kontinents. Zweitens sehen die Autoren die Gefahr der Extremisierung und Radikalisierung und stellen die Frage, was getan werden muss, um eine derartige Entwicklung zu verhindern. Dem halten sie das dritte Ergebnis entgegen: Sie sehen ein hohes Bedürfnis und eine hohe Bereitschaft der jungen Menschen zur Kommunikation – gleichzeitig eine wichtige Präventionsstrategie.

Doch die Kommunikation spielt auch an anderer Stelle eine Rolle: Azra Hodić, die mit einem Jahr aus Bosnien ins Burgenland kam und heute als Journalistin arbeitet, brachte auf den Punkt, was sich an dem Abend wohl viele dachten: ›Die österreichische Regierung hat das damals anders kommuniziert. Es hieß: ‚Es wird teuer, es wird kompliziert, aber es ist machbar‹. Copyright: Katharina Schmidt, Wiener Zeitung vom 11.3.2016

I. Charim | D. Bax

D. Bax

D. Bax

FUNDAMENTALISMUS UND MODERNE

Angst ums Abendland. Warum wir uns nicht vor den Muslimen, sondern vor den Islamfeinden fürchten sollten

Daniel Bax, Journalist bei der taz
Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin

Der Autor präsentierte sein Buch:
›Angst ums Abendland. Warum wir uns nicht vor Muslimen, sondern vor den Islamfeinden fürchten sollten‹.

Zuerst zeigte der Autor, dass die große Mehrheit der Muslime, die in Deutschland und Österreich leben, weit von Extremismus und Terror entfernt ist. Während nur eine kleine Minderheit dem radikalen Islam zugeneigt sei, wäre der Großteil der europäischen Moslems weitaus liberaler als deren Klischeebild glauben macht. Bax denunzierte diese Klischeevorstellungen als Konstruktionen, die auch und vor allem durch die Medien transportiert werden. Er konfrontierte diese Stereotypen mit umfassendem Datenmaterial, das sowohl seine These belegte als auch die überhitzte Debatte in ein nüchterneres Fahrwasser bringen sollte. Zugleich zeigte er, in welcher Bedrängnis Muslime leben würden und wie die Islamfeinde zunehmend den öffentlichen Diskurs beherrschten.
Heftig diskutiert wurden vor allem zwei Fragen. Zum einen die Behauptung des Autors, die Ressentiments gegen Muslime seien mit dem Antisemitismus vergleichbar – und die Moslems damit die ›Juden von heute‹. Zum anderen die Frage, was das Bauen von Moscheen hierzulande bedeuten würde – ein Zeichen fürs Ankommen oder ein Zeichen fürs Verharren in einer Parallelwelt?
Allgemeine Zustimmung fand Bax' Schlussfolgerung, dass die Zukunft Europas nur als eine säkulare, christliche, jüdische, muslimische, atheistische, buddhistische, humanistische Zukunft zu denken sei.

Political Islam and Salafism in Egypt and Tunisia. Current Trends.

Alaya Allani, Manouba University; **Ashraf al-Sharif**, American University of Cairo
Moderation: **Viola Raheb**, Vienna University, senior fellow of Bruno Kreisky Forum
In Zusammenarbeit mit der Universität Wien, Religionswissenschaften.

Zwischen Opposition und politischer Partizipation – Warum sind die Situationen in Tunesien und in Ägypten derart unterschiedlich? In Tunesien gibt es zwei Arten von Salafismus: traditioneller und ›neuer‹ Salafismus. Der traditionelle Salafismus ist durch eine lange Traditionsgeschichte geprägt, nicht am politischen Leben interessiert, bestärkt das Individuum zum spirituellen Leben, wirkt nach außen hin nicht in jeder Hinsicht politisch und zeichnet sich durch Textfokussierung

V. Raheb

V. Raheb

aus. Der ›neue‹ Salafismus ist mehr oder weniger durch den Afghanistaneinsatz der UdSSR entstanden und war stets politisch. Durch die politisch-militärische Entstehungsgeschichte formierte sich ein neues Jihad-Verständnis. Jihad ist demnach die Mission einer auserwählten Gruppe mit dem Ziel, Gesellschaft(en) zu verändern. Sie verachten Demokratie oder andere staatliche Gebilde, da diese ›Gebilde‹ von ›Ungläubigen‹ (auch Moslems sind damit gemeint) stammen und nicht dem göttlichen Willen entsprächen. Für Salafisten ist der Jihad ein Mittel zur Durchsetzung einer für sie ›akzeptablen‹ islamischen – und damit gottgefälligen – Herrschaftsordnung. Ein ›islamischer Staat‹ besteht nach Salafistenmeinung nur dann, sobald dieser ausschließlich durch die Scharia rechtlich geregelt ist. Im Klartext bedeutet das, dass ›Häresie‹ verboten ist und es eine klare Einteilung von Gläubigen und Nichtgläubigen gibt. Nach zahlreichen Anschlägen sei es für den Westen von besonderem Interesse, gegen manche islamische Institutionen vorzugehen (z.B. die Muslimbruderschaft oder andere Salafisten). Dabei wird das Hauptaugenmerk auf Schläferzellen und Einzeltäter gelegt, welche für Terrororganisationen am effektivsten Furcht und Schrecken im Westen verbreiten. Dass der Westen gegen den Terrorismus vorgeht und nicht gegen den Islam per se wird von zahlreichen Salafistengruppen absichtlich umgedeutet.
Der politische Islam in Ägypten entstand aus einer Kontroverse zwischen Intellektuellen und Nationalisten der 1960er Jahre. Vergleichbar ist diese Episode mit dem europäischen Nationalismus am Ende des 19. Jahrhunderts. Aktuell erfahren in Ägypten islamistische Gruppierungen gesellschaftlichen Hass, ein neues Szenario, welches zu einer Krise des aktuellen Islamismus geführt hat. Für die Muslimbruderschaft sieht es momentan denkbar schlecht aus. Drei Jahre nach dem Militärputsch stehen zwei Szenarien zur Auswahl: Radikalisierung oder Zerfall der Bruderschaft. Die Regierung unter al-Sisi versuchte, die Islamisten (samt Muslimbruderschaft) zu zerbrechen und sie scheiterte. Die Muslimbruderschaft ist eine soziale Bewegung, weshalb sie kaum aus der Gesellschaft wegzubekommen ist. Durch diese Unterdrückung aber formiert sich eine Radikalisierung. Eine De-radikalisierung wie in den 1990ern ist heute hingegen kaum möglich. Die Muslimbruderschaft hat durch den Systemwechsel 2011 einen kaum aufzuhaltenden Drive bekommen, der bereits gesellschaftliche Systemveränderungen bewirkt hat. Nach dem Militärputsch verlor die Muslimbruderschaft beinahe ihr gesamtes Mobilisierungspotenzial und hat mittlerweile kaum mehr Rückhalt in der Bevölkerung. Das führt zu ideologischen Zwistigkeiten innerhalb der Bruderschaft,den sie aber nicht gewohnt ist.

Tunesien ist eine Demokratie? Inwieweit stimmt das? Tunesien befindet sich in der Situation eines demokratischen Übergangs, die Demo-kratie ist noch nicht vollzogen. Dieser Übergang kann funktionieren, da Tunesien historisch betrachtet immer schon eine starke Zivilgesellschaft hatte, der politische Islam nicht mehr verfolgt wird, der politische Islam die Möglichkeit des Regierens bereits hatte und islamische Parteien selbst einen Veränderungsprozess durchlaufen. Um den Übergang zu erleichtern, kann Europa durch wirtschaftliche Hilfe unterstützten. In Tunesien hält sich die Armee aus der politischen Debatte heraus, die Islamisten lernten aus ihren Fehlern und überdenken ihre Konzepte eines politischen Islams. In Tunesien herrscht ein Konsens der politisch-gewaltfreien Auseinandersetzung. Eine Umfrage zur Stimmung in islamischen Staaten ergab folgende Werte für Tunesien: 73% der Bevölkerung treten für eine Trennung von Staat und Religion ein. 72% der Tunesier glauben nicht, dass nur die Scharia gesetzgebungsgebend sein kann. 75% der Bevölkerung möchten, dass sich die Imame nicht politisch betätigen. 95% der Tunesier stufen den IS als am gefährlichsten für Tunesien ein.

Der politische Islam wird vom Ausland unterstützt und beobachtet. Können ägyptische Bewegungen internationale Bewegungen werden? Momentan ist die islamische Welt schwer mit sich selbst beschäftigt. Für Tunesien ist die Situation in Libyen viel wichtiger, die arabische Welt hat mit dem IS zu kämpfen. Ein absolutes Tabu war über Jahre hinweg das US-Saudi-Abkommen. Dieses Tabu wurde in der arabischen Welt bis 9/11 nicht angesprochen. Mittlerweile ist publik, dass die Amerikaner den Saudis Geldmittel gewähren, die Saudis wiederum in Europa Waffen kaufen und gegen die islamische Revolution vorgehen.

Wie werden die Auswirkungen dieser Bewegungen Europa betreffen? Alte Bewegungen gehen zu Ende (Kommunismus, Neoliberalismus…) und neue Bewegungen/Parteien sind noch nicht in Sicht. 2011 waren die Menschen über den ›Arabischen Frühling‹ euphorisch, mittlerweile herrscht eine Stimmung, die sich mit dem Wort ›Arabischer Winter‹ gut beschreiben lässt. Andererseits war der mittlere Osten über Jahre hinweg politisch tiefgefroren – nichts passierte. Der Westen setzte auf vermeintlich stabile Regime, verwechselte dabei aber Stabilität mit Stagnation. Jetzt kommt Bewegung in diese Gegend, aber ›Die alte Welt stirbt, die neue ist noch nicht geboren‹

E. Fenninger | K. Mader | R. Misik

E. Fenninger

K. Mader | E. Fenninger | R. Misik

GENIAL DAGEGEN.

*Kurator: **Robert Misik**, Journalist und Autor*

Kaputtalismus: Wird der Kapitalisums sterben, und wenn ja, wird uns das glücklich machen?

Robert Misik, Journalist und Autor; **Erich Fenninger**, Bundesgeschäftsführer Volkshilfe Österreich; **Katharina Mader**, Ökonomin, WU Wien

Analyse und Utopie _ Armin Thurnher in FALTER 8/16

Misiks neues Buch befasst sich mit der Frage, ob der Kapitalismus gerade zugrunde geht. Natürlich weiß Misik um die damit verbundenen Gefahren. Seit 1989 ist der Kapitalismus das einzige polit-ökonomische System, das uns geblieben ist, und zu oft wurde es totgesagt, als dass man die Frage noch im Ernst stellen könnte. Misik findet deshalb zur Pointe ›Kaputtalismus‹, was man so interpretieren kann, als gäbe es einen zerstörerischen Kapitalismus, einer der uns und alles kaputtmacht, und einen anderen, den wir noch nicht kennen, sondern erst herstellen müssen (eine Idee, mit der der Rezensent durchaus sympathisiert; die Wortschöpfung ›Kaputtalismus‹ hingegen findet er weniger gelungen). Sei's drum. Misiks Buch zerfällt in zwei Teile. Der überwiegende Teil befasst sich mit der Krise des Kapitalismus, die nun offenbar – falls nicht Schlimmeres droht – in einen stationären Zustand übergeht. Selbst Autoren wie Lawrence ›Larry‹ Summers, der hochrangige Clinton-Berater und Spiritus Rector der neoliberalen Clinton'schen Maßnahmen, etwa der Aufhebung von Investment- und Geschäftsbanken durch die Abschaffung des Glass-Steagall Acts, räumt ein, dass wir uns mit der Krise in Permanenz anfreunden müssen.

Misiks Krisenanalyse erfreut durch Leichthändigkeit. Manchmal übertreibt der Autor, dessen Diktion zwischen einer Ansprache an das Publikum (›aber womöglich sind Sie der Meinung…‹) und vollmundiger Inklusivität (›Wir sind hier an einem wirklich paradoxen Punkt…‹) schwankt. Aber er versöhnt uns durch den wirtschaftstheoretischen Hintergrund. Bestsellerautoren wie Thomas Piketty dienen ihm ebenso als Gewährsleute wie die hierzulande selten zitierten Robert Brenner oder James K. Galbraith. Den analytischen Teil wird man also mit großem Gewinn lesen, wenngleich er die Frage, ob der Kapitalismus jetzt an seinem Ende ist, naturgemäß unbeantwortet lässt. Für seine Antwort bezieht sich Misik auf die politische Realität. Durchaus sinnvoll, könnte man sagen. Aber Misiks südeuropäische Exkursionen (nach Griechenland und Spanien vor allem) liefern einfach nicht ausreichend Material für seine These, dass eine kooperative gesellschaftliche Realität den Raubtierkapitalismus längst abzulösen im Begriff sei.

Gegen seine politische Analyse hält Misik an der Utopie fest, dass sich im Schoß der Misere eine Gegengesellschaft entwickle, eine Art ›Commonismus‹ aus am Gemeinwohl orientierten Genossenschaften und neuen Formen wirtschaftlich-gesellschaftlicher Kooperationen. Misik weiß: ›Die herrschenden Eliten schlagen unerbittlich zurück.‹ Eine friedliche Abberufung des Finanzkapitalismus werden sie nicht zulassen. Sie werden nicht gestatten, dass ein Land wie Griechenland oder Portugal zu einem Schuldenschnitt kommt. Obwohl das für Griechenland eine bessere Lösung gewesen wäre als die jetzt getroffene, das Land im Zyklus seiner Schulden zu fesseln, mit öffentlichem Geld die Kredite der Banken zu retten und Stück für Stück seines öffentlichen Eigentums zu privatisieren.

Die Revolution steht nicht auf dem Programm. Auch der Reformismus hat versagt. Nun, sagt Misik, braucht es einen ›revolutionären Reformismus‹.

R. Misik | J.J. Daop

G. Schwan

P. Mason

Alle sprechen über die Flüchtlinge. Wir hören ihnen zu.

Robert Misik, Journalist und Autor im Gespräch mit **Jwan Joo Daop**, Kochbuch-Autor, Asylwerber in Österreich; **Ohla Ibrahim**, Asylwerberin; **Zakia Salehi**, Studierende in Österreich; **Ammaar Zammar**, Asylwerber in Österreich

Jede Woche kommen unzählige von ihnen an. Andere sind schon länger hier und leben mitten unter uns. Jede Stunde meldet sich irgendjemand zu Wort, der etwas über die Flüchtlinge zu sagen hat. Jede Zeitung ist voll von Mutmaßungen, wie „die" so seien. Aber praktisch nie kommen in diesem Meinungsgetöse die Flüchtlinge selbst zu Wort. Dabei hätten sie ein Wissen beizutragen, eine Erfahrung. Sie haben die Erfahrung darüber, unter welchen Bedingungen die Aufnahme funktioniert. Sie wissen über bürokratische Hürden Bescheid. Sie kennen die Probleme mit Qualifikationen und Deutschkursen. Sie wissen, wann Integration funktioniert. Sie kennen die Gesellschaften, aus denen die Flüchtlinge kommen und wissen daher, welche Gruppen von ihnen es leichter haben und welche hier Probleme bekommen können. Sie haben auch Vorschläge, wie diese Probleme vielleicht reduziert werden können. Bei der NOW-Konferenz haben Flüchtlinge schon wichtige Inputs gegeben und praktische Vorschläge gemacht, die von einigen Bürgermeistern und Hilfsorganisationen aufgegriffen wurden. In dieser Gesprächsrunde kamen nun hauptsächlich die Geflohenen zu Wort und berichteten einerseits von ihren riskanten Fluchtgeschichten, aber auch von ihrem Ankommen, von ihren ersten Erfahrungen in Österreich und auch von ihren Erfolgen, die es ihnen erlaubt haben, schnell hier Fuß zu fassen.

Wo wir stehen – Allianzen für ein anderes Europa

Gesine Schwan, Präsidentin und Mitbegründerin der Humboldt-Viadrina Governance Platform

Europa ist in eine tiefe Krise geraten. Diese Krise betrifft jedoch nicht nur die Finanzmärkte oder die Wirtschaft, wie es auf den ersten Blick den Anschein haben könnte. Ihre Ursachen liegen wesentlich tiefer. Zusammengefasst lautet Gesine Schwans Diagnose: Wir haben auf unserem Kontinent über Jahre hinweg einer Kultur der entfesselten Konkurrenz und der daraus folgenden Verantwortungslosigkeit die Herrschaft überlassen.

Gesine Schwan, Vorsitzende der Grundwertekommission der SPD und zweimalige Präsidentschaftskandidatin ihrer Partei, ist so etwas wie die Doyenne der Sozialdemokratie. Gerade in den vergangenen Jahren hat sie viel Netzwerkarbeit unternommen, um progressive Allianzen in Europa zu schmieden.

Marktradikalität, Deregulierung und Entstaatlichung, das wissen wir heute, sind nur andere Worte für eine unverantwortliche Laissez-faire-Politik. Deren Folgen bekommen wir nun eindringlich vorgeführt, so Gesine Schwan. Gemeinsam müssen wir gegen die Kultur der entfesselten Konkurrenz und der kollektiven Verantwortungslosigkeit angehen, die gerade die Eliten erfasst hat. Ein Klima des Egoismus aber schlägt schnell in eine Kultur der Verantwortungslosigkeit um. Wir müssen dieser die Prinzipien der Solidarität und der Gerechtigkeit entgegensetzen. Eigenverantwortung sollten wir künftig als Selbstbestimmung, nicht als Leistungszwang definieren.

Welche Allianzen braucht es aber in Europa, um einen Kurs- und Politikwechsel hinzubekommen? Wie können die progressiven Kräfte in der EU gemeinsam die Entsolidarisierung und die Austeritätspolitik bekämpfen? Gesine Schwan skizzierte im Gespräch wie eine große europäische Investitionsoffensive aussehen könnte.

K.W. Lobo | R. Misik

R. Misik | M. Wolf

M. Wolf | E. Nowotny

Nach der Empörung. Engagiert euch! Was tun, wenn wählen nicht mehr reicht

Handbuch für Radikale

Klaus Werner Lobo, Autor und Journalist ›Wie aus der Dauerempörung produktive politische Energie werden kann.‹

In einer saturierten Gesellschaft, in der sich scheinbar alle mit Zuständen zufrieden geben, an denen nichts Zufriedenstellendes ist, in einer solchen Gesellschaft ist die Empörung eine Kraft, die den Stillstand beenden könnte. Aber in einer solchen Gesellschaft leben wir längst nicht mehr. Im Gegenteil: Eher ist unsere Epoche von grassierender Wut geprägt. Rechts, links und in der Mitte, gelegentlich hat man den Eindruck, unsere Gesellschaft sei ein Sammelsurium der Dauer-Empörten. Saturierte Zufriedenheit ist also im Augenblick nicht unser größtes Problem. Das Problem ist eher, wie man aus allgegenwärtiger Unzufriedenheit eine Kraft der Veränderung macht. ›Nach der Empörung‹ hat Klaus Werner-Lobo sein neues Buch deshalb genannt, weil es genau diese Problematik aufnehmen will. Untertitel: ›Was tun, wenn wählen nicht mehr reicht.‹

›Wir werden zunehmend von Menschen regiert, die politikverdrossen sind, also selbst nicht mehr daran glauben, etwas ändern zu können. In der Gesellschaft hingegen steigt nicht die Politikverdrossenheit, sondern die PolitikerInnen-Verdrossenheit‹ schreibt Lobo und will Mut machen auf ein ›politisches Engagement abseits der institutionellen Parteipolitik.‹ Lobos Botschaft: Wartet nicht auf die Parteien und deren Akteure, es hilft ja auch nichts über die Unzulänglichkeiten im politischen System zu lamentieren (zu ›sudern‹, wie Alfred Gusenbauer gesagt hätte), sondern packt es einfach an.

The Elites and the People: The Rise of Populism and the Crisis of Democratic Capitalism

Martin Wolf, Chief Economics Commentator of the Financial Times

Martin Wolf ist der führende wirtschaftspolitische Kommentator der ›Financial Times‹. Angesichts zunehmender populistischer Herausforderungen stellte Wolf die Frage, inwiefern das gegenwärtige ökonomische Arrangement zu politischen Gegenrevolten führt. Eine Frage, die sich im Vorfeld der Brexit-Abstimmung als eine zentrale Frage erweisen sollte. Was den ›demokratischen Kapitalismus‹ zusammengehalten hat, erodiert. Bekämpfung der Ungleichheit, ökonomische Möglichkeiten für alle, ein vernünftiges Grenzmanagement und internationale wirtschaftspolitische Kooperation sind, so Wolf, die Gebote der Stunde – ansonsten würde die populistische Revolte zu einem Backlash führen.

Postkapitalismus. Grundriss einer kommenden Ökonomie

Paul Mason, Channel 4 News, Gastprofessor an der University of Wolverhampton

Mit ›Postkapitalismus‹ hat der britische Wirtschaftsautor Paul Mason so etwas wie das Buch der Saison geschrieben. Seine Grundthesen: Der Kapitalismus erwies sich über zweieinhalb Jahrhunderte als äußerst vital und adaptionsfähig – viel adaptionsfähiger, als etwa die frühen marxistischen Kritiker annahmen. Doch irgendwann waren die Möglichkeiten zur dynamischen Expansion aufgebraucht. Produktivitätszuwächse sanken, die internationale Konkurrenz führte zu

S. Wagenknecht | R. Misik

S. Wagenknecht

U. Herrmann

Preisdruck und niedrigeren Profiten, und der panische Versuch, auch die Arbeitskosten in den entwickelten Ländern auf chinesisches oder mexikanisches Niveau zu drücken, führte nicht nur zu Lohnverlusten und mehr sozialem Stress, sondern damit auch zu einem Einbruch der Konsumnachfrage. Während des langandauernden Abschwungs pumpen sich die Finanzmärkte auf und sorgen für Instabilität. ›Die Lösung, die den Unternehmen erlaubt, Arbeitskräfte rasch durch Maschinen zu ersetzen, funktioniert eine Weile und steigert die Profite. Doch irgendwann versagt sie‹, formuliert Mason. Masons ›postkapitalistische Hypothese‹ lautet: Wir sind schon mitten drin in einem Prozess des Übergangs vom Kapitalismus zum Postkapitalismus. Die alte Maschine keucht und krächzt, und sie ist stets gefährdet, einen Kolbenreiber zu erliegen. Zugleich entsteht eine neue Ökonomie in und parallel zur alten. ›Wenn die These zutrifft, dass wir in der Übergangszeit zum Postkapitalismus leben, wird das, was uns bevorsteht, sehr viel größere Ähnlichkeit mit dem Übergang vom Feudalismus zum Kapitalismus haben als mit der Veränderung, die den sowjetischen Planern vorschwebte… Es ist durchaus möglich, die Elemente des neuen Systems in kleinen Schritten innerhalb des alten zusammenzufügen. Diese Elemente sind bereits vorhanden: die Kooperativen, die Genossenschaftsbanken, die Peer-Netzwerke, die Unternehmen, die ohne Management auskommen, und die Parallelwirtschaft der Subkultur. Wir müssen aufhören, darin sonderbare Experimente zu sehen.‹

Reichtum ohne Gier

Sahra Wagenknecht, Vorsitzende der Fraktion DIE LINKE im Deutschen Bundestag

Die Volkswirtin und Fraktionsvorsitzende der deutschen Partei DIE LINKE, Sahra Wagenknecht, präsentiert ihr Buch ›Reichtum ohne Gier‹. Darin seziert sie, so formulierte es das deutsche ›Handelsblatt‹, pointiert die Auswüchse und Fehlbildungen des Kapitalismus. Ohne Populismus und linken Pathos macht sie beachtenswerte Vorschläge zur Heilung. Die Analyse Wagenknechts bewegt sich, erstaunlich für eine Politikerin der radikalen Linken, weitgehend im Rahmen der Postulate einer ›sozialen Marktwirtschaft‹. Zwischen Ludwig Erhard, dem früheren CDU-Wirtschaftsminister und -Kanzler, und Wagenknecht sind oft keine signifikanten Unterschiede auszumachen. Doch Wagenknecht hat auch Vorschläge, die über ein ›sozial marktwirtschaftlich‹ gezähmtes kapitalistisches Arrangement hinausgehen – etwa die Beteiligung der Beschäftigten an ihren Firmen.

Wohlstand für Alle

Marcel Fratzscher, Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin);
Christian Kern, österreichischer Bundeskanzler

Marcel Fratzscher, der Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung, will sein Buch ›Wohlstand für alle‹ als Weckruf verstehen: der hohe Grad an Ungleichheit zerreißt unsere Gesellschaften, sorgt aber auch dafür, dass sie unter ihren ökonomischen Möglichkeiten bleiben. Das Wohlstandsversprechen des Nachkriegskapitalismus hält nicht

Ch. Kern

M. Fratzscher | R. Misik | Ch. Kern

Ch. Kern | M. Mazzucato

mehr: Die Ungleichheit steigt an – in Bezug auf Einkommen, Vermögen und Chancen. Die Investitionen sinken, die Abhängigkeit vom Staat nimmt zu, die soziale Teilhabe nimmt ab. Der Verteilungskampf wird härter. Verantwortlich dafür ist primär die hohe Chancenungleichheit, die Menschen davon abhält, ihre Fähigkeiten zu entwickeln. Fratzscher möchte massive Investitionen, die den Menschen Chancen geben – das ist viel wichtiger als Alimentierung der Chancenlosen durch Umverteilung. Im Gespräch mit Bundeskanzler Christian Kern diskutierte Fratzscher, auf welche Weise sich seine Ideen in konkrete Politik übersetzen können und was daraus für die Wirtschaftspolitik, die Arbeitsmarktpolitik und die Fiskalpolitik des Staates folgen müsste.

Kein Kapitalismus ist auch keine Lösung

Ulrike Herrmann, Wirtschaftskorrespondentin der taz

Die deutsche Wirtschaftsjournalistin Ulrike Herrmann legt nach zwei Bestsellern über den Abstieg der Mittelschicht und die Wirtschaftsgeschichte des Kapitalismus nun ein Buch vor, das vornehmlich die Geschichte der Wirtschaftstheorie ins Zentrum stellt. Eine populäre Abhandlung, die die drei großen Figuren der Wirtschaftstheorie in einen Kontext stellt: Adam Smith, Karl Marx und John Maynard Keynes. Alle drei eroberten ihrer Disziplin einen neuen Kontinent. Doch mit dem Aufstieg der Neoklassik seit den sechziger Jahren hat sich die Wirtschaftstheorie von den prägenden Figuren ihrer Zunft verabschiedet, so Herrmanns implizite These. Doch damit wurde die Theorie nicht ›modern‹, sondern ging in ein intellektuelles Mittelalter zurück. Die moderne Wirtschaftstheorie hat uns über die reale Ökonomie überhaupt nichts mehr zu sagen.

Public Risks and Private Profits

Mariana Mazzucato, RM Phillips Chair in the Economics of Innovation, University of Sussex;
Christian Kern, österreichischer Bundeskanzler

Eine Kooperation von Gesellschaft Plurale Ökonomik, Wien; Bruno Kreisky Forum; VW-Zentrum, INET Young Scholars Initiative

Marina Mazzucato ist seit Erscheinen ihres Buches ›Das Kapital des Staates‹ als eine der innovativsten globalen Ökonominnen ihrer Generation gefeiert. Ihre These: Der Staat hat als Investor, als Wirtschaftssubjekt, das Risiken übernimmt, als Triebkraft für Innovation wie auch als Stabilisator der Konjunktur eine viel wichtigere Aufgabe, als man gemeinhin annimmt. Er ist nicht bloß gefragt, um ›Marktversagen‹ zu korrigieren, vorausschauende staatliche Politik konstituiert Märkte und leistet die Basisarbeit für die Entwicklung von Produkten, die sich hinterher auf ›den Märkten‹ durchsetzen. Im Gespräch mit Christian Kern diskutierte sie anschließend, welche Aufgaben sich für moderne Regierungen angesichts einer momentanen krisenhaften Entwicklung stellen und welche Aufgabe die Europäische Union hätte.

G. Mangott | T. Szyszkowitz

I. Krastev

A. Miller | I. Krastev | F. Lukyanov

BETWEEN REALPOLITIK AND PROPAGANDA: Assessing Russia's Global Reach

*Kuratorin: **Nina Khrushcheva**, New School, New York and senior fellow of the Bruno Kreisky Forum*

Reverse Engineering. Russia and the West

Ivan Krastev, Political Scientist, Chairman of the Centre for Liberal Strategies in Sofia and permanent fellow at the Institute for Human Sciences in Vienna
Respondent: **Gerhard Mangott**, Department of Political Science, University of Innsbruck
Moderation: **Tessa Szyszkowitz**, foreign policy desk profil

Ivan Krastev started his analysis of ›Russia and the West‹ by pointing out a certain pattern of misunderstanding the EU follows when assessing Russia's policies. Due to this misunderstanding the EU was permanently surprised by Russia's actions in the last three years; be it the annexation of Crimea or the Russian intervention in Syria. In closed EU meetings during the pre-Crimea era there had been a consensus that Russia's fears are not the ones Russia is talking about, such as seeing the West as a threat, but the ones it is not talking about: the potential risk of radicalization within the country and of a rising China bordering Russia.

Krastev made it clear that in order to be able to predict Russia's foreign policy the domestic policy dynamics as well as the Russian history have to be understood. From a Western point of view, the Soviet Union was perceived as communism while Russia still thinks of it as a collapsed nation state. Due to the experience of the Soviet Union's collapse Russia's elite strongly mistrusts every post national constellations. This also effects Russia's perception of the EU as unstable association of nation states.

So where does Russia stand on EU - Russia relations? A crucial point in Russia's foreign policy is its domestic policy. The EU managed to convince itself that military power was not of importance and the idea of ›soft power‹ became popular. Russia's understanding is that economic and soft power is relative but what really makes a nation relevant in the world is military power. The decision to annex Crimea had been very much based on domestic political considerations, above all president Putin's approval rating and legitimacy.

Krastev suggested a new EU approach towards Russia as the German partnership for modernization based on the idea that Russia is interested in being integrated in the global world has become obsolete. Working together in Syria while insisting on positions in Ukraine could be a new approach although it is almost impossible to sustain this on EU level as the member states have different concerns. This is why the EU should display power and unity and show that it stays on position. On the other hand as the EU is expecting Russia to accept that countries like Moldova or Georgia want to join the EU, it is not up to the EU to interfere with aspirations of Kirgizstan, Armenia or Kazakhstan wanting to stay with Russia. Mangott agreed that Russia has a traditional understanding of great power status and that it sees international relations as the relation between great powers. Russia did not want to become marginalized. The crucial Russian idea of sovereignty is not something post-Soviet but actually a Soviet and Zarist understanding of sovereignty.

The crucial event in the reset period between US and Russia was the Libyan intervention by NATO. It was a huge contribution by the Russian side to obtain its vote in the Security Council on Resolution 1973, which authorized the No Fly

A. Miller | I. Krastev | F. Lukyanov | G. Borea d'Olmo

W. Petritsch | D. Gavrilova

W. Petritsch | D. Gavrilova | F. Lukyanov

Zone. The Russian understanding was, and the West knew about the Russian understanding, that this was only meant to protect civilians not to use military NATO force for a regime change. This completely undermined Putin's trust in his Western partners. Mangott argued that the expansion of NATO, which started in the 1990ies, was a mistake of epic dimension. It would have been wise rather to expand the EU than military cold war institutions

Post-European Russia: New Stage of Transformation

Alexey Miller, professor at European University in Saint Petersburg, professor at Central-European University (Budapest); **Fyodor Lukyanov**, editor of Russia in Global Affairs journal, research professor at National Research University Higher School of Economics (Moscow)

Moderation: **Ivan Krastev**, Chair of the Centre for Liberal Strategies Sofia, permanent fellow at IWM

This project originated in 2015 when intellectual interaction between Russia and the West was rapidly degrading to mutual accusations and verbal fights over ›who is to blame‹ and ›how much more Russia should suffer before it is ready to repent.‹ It provided a forum for analysts and political practitioners from Russia, Europe, the United States, and China to conduct a constructive dialogue and ultimately move from producing endless recriminations and claims to discussing the future of Russia's role in international affairs.

The global shift that began in the 1980s-1990s brought great expectations and hopes for building a ›brave new world.‹ Russia emerged out of the rubble left by the Soviet Union's collapse that became a truly pivotal point and was an important part of the ›dreaming space.‹ A quarter of a century on, it is clear that most of the dreams never came true. The world failed to assume a state of balance that would replace the state of confrontation it was in throughout the second half of the 20th century. Russia attempted to become a ›normal country‹ and integrate itself into Greater Europe but failed. It, for one, simply could not fit itself into the proposed format even though it earnestly tried to do so at first. Then, the Western-centric model visualized in the early 1990s never materialized in full.

There is a great temptation today to revert to old interpretations or ideological tricks. The Cold War spirit and rhetoric are back again, which does not encourage productive discussions either between Russia and the West or inside Russia itself. Westernizers and pochvenniks, Atlanticists and Eurasianists, liberals and dirigistes are resuming their never-ending but quite predictable disputes. Perestroika launched the process of the country's attempts to assess its prospects in the new world, releasing intellectual energy that had been suppressed for decades by the Soviet system. However, the discourse was interrupted for about twenty years by the collapse of the Soviet Union.

Attempts to resume the discussion of ideas and values in 2012-2013 were torpedoed by the crisis in Ukraine: the authorities and society went into mobilization mode, and any thought was checked by propaganda and denunciation of ›the fifth column‹ of the one side and ›the henchmen of the regime‹ of the other.

Yet this discussion will have to be resumed one day since it has long been clear that the international environment is changing dramatically and the recipes of the past—liberal or conservative, progressive or reactionary, leftist or rightist—no longer work. There is global demand for new ideas and a conceptual framework for development, but none is available so far. There is nowhere for Russia to borrow ready answers and it will have to find them on its own.

B. Bashir | M. Labidi-Maïza

M. Labidi-Maïza

E. Özyürek

TALKING FOR PEACE. A KARL KAHANE LECTURE SERIES

Tunisia's Transition to Democracy: Challenges and Prospects

Meherzia Labidi-Maïza, Tunisian politician

Moderation: **Bashir Bashir**, Research Fellow at the Van Leer Jerusalem Institute, senior lecturer at the Open University Israel

During her public lecture Meherzia Labidi-Maïza traced the major challenges that Tunisia faced during the transitional period after the fall of the dictatorship regime of Ben-Ali. Being herself a political activist and a politician in Al-Nahda movement that participated actively in shaping the transition of Tunisia into a more democratic political. Labidi-Maïza spoke about the inevitable need to live with political and ideological differences and diversities. She argued that managing these diversities—an outstanding and demanding challenge—is one of the most critical requirements for the succeeding in moving towards a democratic politics. Belonging to an Islamist party, she reflected on some theological and political considerations that underlined their political interactions with the larger Tunisian social and political landscape. Furthermore, she briefly examined some of the main deliberations and disagreements that accompanied the process of writing a new constitution for Tunisia.

Being German, Becoming a Muslim: Race, Religion and Conversion in the New Europe

Esra Özyürek, Associate Professor in Contemporary Turkish Studies, European Institute, LSE

Moderation: **Bashir Bashir**, Research Fellow at the Van Leer Jerusalem Institute, senior lecturer at the Open University Israel

Esra Özyürek presented the main arguments of her book ›Being German, Becoming Muslim‹ (Princeton University Press) in which she offers a fascinating exploration of the dynamics of Islam in contemporary Germany, mainly in Berlin. Since the numbers of Germans, and Europeans, who convert to Islam are increasing, Ösyürek explored how Germans come to Islam within an antagonistic climate, how they manage to balance their love for Islam with their society's fear of it, how they relate to immigrant Muslims, and how they shape debates about race, religion, and belonging in today's Europe. Özyürek talked about how mainstream society marginalizes converts and questions their national loyalties. In turn, she claimed converts try to disassociate themselves from migrants of Muslim-majority countries and promote a denationalized Islam untainted by Turkish or Arab traditions. She reported that some German Muslims believe that once ›cleansed‹ of these accretions, the Islam that then surfaces fits well in with German values and lifestyle. Other converts even argue that being a German Muslim is wholly compatible with the older values of the German Enlightenment.

E. Brimmer | F. Koessler

E. Brimmer

E. Brimmer | F. Koessler

TRANSATLANTICA

Curator: ***Eva Nowotny****, Member of the Board of the Bruno Kreisky Forum, former Austrian Ambassador to the US*

Despite profound changes in international relations the transatlantic relationship, the relationship between Europe and the United States, remains the most important and most intense track for regional and interregional cooperation. This concerns both the economic relations as well as the many areas of political cooperation and common concern for maintaining a global order and a reliable international system. In ›Transatlantica‹ the Bruno Kreisky Forum is keen to analyze these areas of cooperation to raise the mutual gaze and thereby generate a deeper understanding of the views and concerns of the partner.

Is America Turning its Back on Europe? American Visions of the European Union

Esther Brimmer, Professor of Practice of International Affairs, Elliott School of International Affairs, George Washington University
Moderation: **Franz Kössler**, Journalist

Brimmer highlighted the collaboration between the EU and the US in many key areas. Lately the nuclear non-proliferation, the Iran-deal and the Ukraine issue had been important transatlantic components. Regarding the refugee and migration crisis in Europe, Brimmer stated that from the observer's point of view the national approaches of the EU's individual states had been a surprise. As the rest of the world looks at Europe on how to deal with complex issues, it had not been foreseen that the EU would not follow a uniform approach. Major international organizations and organizations that work with refugees are seriously underfunded and the transatlantic communities have been pillars for the humanitarian response. This issue is becoming more and more complex as there are not only refugees who meet the definition of the Geneva Convention but also a discussion about people moving for economic benefit and people fleeing long-term crises that are not immediate emergencies. Brimmer pointed out that the USA and Europe had been through difficult times before and suggested that the EU remains important to the USA on the fundamental issues of security and economic cooperation. The common US-EU response to the invasion of Ukraine that challenged the norms of the international system had been extremely important, as the transatlantic solidarity is a crucial part for international peace and security. The US is currently deepening its security commitment in the NATO context and increases the funding of the European Reassurance initiative. Brimmer also noticed the US-EU collaboration on overall issues such as climate change and the work on the Human Rights Council. Europe remains a crucial partner on global issues as well. She emphasized the importance of the collaboration with Europe and explained that what seems as turning away from its transatlantic partner is a wrong perception of an enlarging US foreign policy.

M. Haltzel

M. Haltzel | E. Nowotny

M. Haltzel | E. Nowotny

What the Election Campaign Reveals About a Changing America

Mike Haltzel, Foreign Policy Institute, senior fellow at the Center for Transatlantic Relations, Johns Hopkins University School of Advanced International Studies Member of the Board of the Bruno Kreisky Forum
Moderation: **Eva Nowotny** Member of the Board of the Bruno Kreisky Forum

In his presentation Mike Haltzel, senior fellow at the School for Advanced International Studies at Johns Hopkins University in Washington, analyzed the success of the campaign of Donald Trump and offered a number of explanations: The remarkable economic recovery of the United States form the Great Recession has mainly benefited the top 20–25 % of the American society. Many people have legitimate complaints and they are susceptible to demagogic appeals. The Republican Party, which gained the support of a large share of the white working class by stressing social issues, has ignored its current economic distress through ideological rigidity. Donald Trump has grasped these dynamics, and discarded many core conservative principles in his campaign. The widespread alienation that Trump has understood and channeled has psychological and racial components. Trump is a master communicator whose tactics seemingly overwhelm the public with a torrent of lies, making it nearly impossible for fact-checkers to keep pace with him. The US media and Trump have had a symbiotic relationship for most of the campaign. Since Trump clinched the Republican nomination, however, he has had to face tough questions about his record and policies. His reaction has confirmed the view of many that he has no respect for democracy and – as President – might well endanger it. Hillary Clinton should be the favorite to win the presidential election, but there are several variables, which could tip the balance in Trump's favor. Whether Clinton or Trump emerges victorious, the American political landscape will be significantly changed.

VIENNA CONVERSATIONS

The Missing Sense of Belonging and Togetherness in Europe

B(l)ack to the Future. European Citizens of African Descent

Robert Berkeley, curator of B(l)ack to the Future
Miriam Ajayi, research assistant at Humboldt-University, Berlin; **Benjamina Dadzie**, blogger and student, Italy; **Nicole Grégoire**, researcher at The National Fund for Scientific Research, Belgium; **Mireille Ntwa Ngosso**, first district counselor with African roots, Vienna, Austria; **Johny Pitts**, English television presenter, writer and photographer, UK; **Marie-Charlotte Tatepo**, activist, Belgium

Berkeley opened the discussion by posing the question what the missing link between black people in Europe is. In contrast to black people in the USA who are bound up and have a voice, the voice of black people in Europe seems silent.

C. Tatepo

M. Ajayi

B. Dadzie

The discussion of ›Black Lives Matter‹ is based in the USA but has a global impact, an impact that a black movement from Europe did not have yet. In the supranational notion of the European Union, the question is what kind of solidarity the European citizens create within these non-borders. The discussion about migration leads to a new sense of ›inside‹ or ›outside‹ the EU, creating a doubtful sense of belongingness. Berkeley asked the panellists to talk about their experience of being black and European.

Dadzie told the panel about her coming from Ghana to Italy as an eight year old and having developed a strong ›Italianness‹ ever since. She started using the term ›African-Italian‹ as she had the sense that in Italy there are only two categories of people, white and non-white. Being black and European to her means having to deal with a lot of assumptions and reminders that she is different, even though she never had felt different. The balance between who she wanted to be and who she had to be was an identity struggle.

Ajayi grew up in Germany and was constantly reminded that she did not fulfill the criteria to fully belong to the German society. From an early age on she learned that speaking the language and being able to read the cultural code was not seen as enough just because of the fact that she is not white. Ajayi said that she has to separate being black from being European because she had only been ›made black‹ through exclusion and discrimination. ›Blackness‹ in European countries is a construct she learned to live with even though this topic is invisible in the public discourse and there is a lack of political representation of black people. Ajayi doubts that she really wants to be European as most racism and discrimination happen in a national context or in case of the EU a supranational organization based on citizenships. She rather sees herself as black woman/daughter/sister/person.

Pitts runs the website ›afropean.com‹, a platform from which to engage in the idea of multiple allegiances and bringing them together as something that is not hyphenated. The term ›Afropean‹ describes feeling one way or the other at the same time. Pitts travelled Europe for five months trying to make sense of himself as a black European and to find out if there is a collective black European identity. What connected black Europeans was a response to the way that Europe is treating them. He came to places like the Rinkeby in Stockholm or Cova da Moura, a favela of Lisbon. To him it seems important that people who live there learn to understand Europe, but also that Europe starts to understand them. If not riots like in Paris could take place.

Tatepo was born in Nigeria, her parents are Cameroonian and at the age of three, she moved to Brussels with her family. There she went to the private European School of Brussels and lived in an international environment, so she did not experience racism during her school time. After high school she decided to study in London and noticed a huge cultural difference as she met more black people there than in Brussels. This experience showed her that being black in Europe it is difficult to build an identity. Only after having started to work, she was exposed to racism and the further she moved up the career ladder the less black people she had in her working environment. Tatepo concluded that she wants to build her identity outside of the European borders as well; she feels a part of the African Diaspora.

R. Berkeley | M. Ajayi

M. Ajayi | B. Dadzie | C. Tatepo

Castrum Peregrini Dialogue The right Time for Dialogue

Confidential discussion under Chatham House Rule

In Amsterdam, Castrum Peregrini formulated the mission to support the development of a language that is needed in an era of deep suspicion, mistrust and many phobias to overcome its multiple crises. An ongoing conversation between dissimilar peers is a crucial building block for a wealthier social advancement and improvement. These conversations and attentions are not necessarily comfortable but always essential for a shared society.
A get together of leading scholars, publishers, artists and policy makers from many different backgrounds: culturally, politically or spiritually. They shared one crucial common denominator: readiness for dialogues with other dialogists.
(Lars Ebert)

Curators: **Avraham Burg**, author, former politician, former Speaker of the Knesset
Ram Manikkalingam, Director, Dialogue Advisory Group
Participants **Nienke Venema**, Director Stichting Democratie en Media, Amsterdam, NL
Kenan Malik, writer, lecturer, broadcaster, London, UK
Maria Barnas, Dutch author, poet and visual artist
Wendelien van Oldenborgh, Dutch artist representing NL at 2017 Venice Biennale
Jordi Vaquer, Regional Director for Europe at Open Society, ES
Katherine Watson, Director european Cultural Foundation, Amsterdam, NL
Diederik Slot, Director Porticus, NL
Quinsy Gario, poet, artist, activist, Amsterdam, NL
Charl Landvreugd, artist, curator, writer, Rotterdam, NL
Gertraud Auer Borea d'Olmo, Secretary General, Bruno Kreisky Forum, Vienna, AT
The Pauwhof Fonds joined as supporter and the European Cultural Foundation as a partner in this dialogue series.

E. Linsinger | H. Eduards | S. Breiteneder

E. Linsinger | A. Bernes | S. Breiteneder

H. Eduards

WOMEN IN DIALOGUE

*Curator: **Viola Raheb**, theologian, University of Vienna and senior fellow of Bruno Kreisky Forum*

Feminist Foreign Policy

Ann Bernes, Ambassador for Gender Equality and Coordinator of Sweden's Feminist Foreign Policy;
Sandra Breiteneder, international relations, Trade Union
Moderation: **Eva Linsinger**, Journalist profil
Helen Eduards, Ambassador of Sweden

In her welcoming remarks Helen Eduards stated that in October 2014 Sweden had had its first feminist government ever. Former governments had already been working for gender equality but for the first time the government declared itself as feminist. A lot had been achieved in Sweden concerning gender equality, yet major challenges related to economy, politics, domestic work, access to social benefits, etc. remained. This had been the reason for the new government, composed of the Social Democratic Party and the Green Party, to set a new course and to decide to integrate gender equality in all policy areas. Four sub-goals had been identified, namely economic equality, political power, house and work and domestic violence that are taken into account in every political decision.

Ann Bernes said that despite the general skepticism at the beginning when the Feminist Foreign Policy was announced the realization keeps on growing that gender equality is a tool to achieve any other goal. It seems like women in parliaments, 63 million girls in the world that don't have access to education, sexual or physical violence that women experience, forced marriages etc. are the background for introducing a Feminist Foreign Policy as a tool to push towards gender equality and apply a systematic way of working on ensuring women's rights and participation in central decision-making processes. By applying this deeper, broader and more systematic approach, the feminist foreign policy will develop to achieve results that strengthen the rights, representation and resources of all women

The Female Face of Refugees

Welcome address: **Sandra Frauenberger**, Executive City Councilor for Women's Issues, Education, Integration, Youth and Personnel, Vienna
Muna Duzdar, State Secretary in the Austrian Federal Chancellery
Alev Korun, MP, The Greens
Beatrix Büchler, co-author of the CARE Research Study ›Women, Work & War. Syrian women and the struggle to survive five years of conflict‹, Austria
Roula El-Masri, Gender Technical Advisor, ABAAD – Resource Center for Gender Equality, Lebanon
Melissa Fleming, Head, Communications and Public Information Service Spokesperson for the High Commissioner (UNHCR)
Women refugees living in Austria

V. Raheb | R. El-Masri

M. Duzdar

D. Buttu | L. Shahid | V. Raheb | A. Suleiman

In cooperation with ›Die Grüne Bildungswerkstatt‹ and the municipal department for Women's Affairs of the City of Vienna, the Bruno Kreisky Forum had the opportunity to present some of the conclusions drawn from its previous workshop on that day. This workshop, with the title of ›The Female Face of Refugees‹, dealt to an extensive part not only with the various reasons for the flight of women but also with the far reaching effects the ongoing refugee crisis in Syria has on the societal role of women.

Roula El-Masri, Gender Technical Advisor for ABAAD, the Resource Center for Gender Equality in Lebanon, and Beatrix Bücher-Aniyamuzaala from the relief organization ›CARE Austria" have conducted studies on the gender impact of the Syrian crisis on men and women in that region. Both of these studies concluded that the crisis has led to a shift in traditional gender roles when it comes to household duties. Large segments of men fleeing from Syria into neighboring Lebanon have difficulties finding a job and can therefore no longer provide financial stability for their families. As a result, those women are now forced to earn money while maintaining their socially imposed household tasks. This situation not only imposes a double burden on women but also significantly increases the risk of domestic and sexual violence caused by a combination of systemic patriarchic thinking and frustration among many men.

Women fleeing to European countries face a very dire situation as well. Female refugees are especially vulnerable to exploitation and sexual violence. Reports from Macedonia for instance indicate that women have often been victims of rape but could not report such incident if they wanted to continue their travel to other countries since it would require legal processing in the country where the crime was committed. Melissa Fleming, Spokesperson for the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), explained that UNHCR has been undertaking a variety of measures in order to address these issues.

However, the lack of proper funding which represented a problem long before the refugee crisis had reached Europe makes it very difficult to provide refugees with the basic decency they deserve.

Palestine through the Eyes of her Daughters: Women, Nationality, and Citizenship

Aida Touma Suleiman, Member of Knesset, Joint List, Chairwoman of the Parliamentarian Committee on the Status of Women; **Diana Buttu**, Palestinian-Canadian lawyer, former PLO spokesperson; **Leila Shahid**, former Ambassador of Palestine to the EU; **Leila El Ali**, director, Nadeh Lebanon

Moderation: **Viola Raheb,** curator, University of Vienna

This event was part of a broader debate with the goal of reflecting upon possible solutions on how to end fragmentation within Palestinian society. On that account, the Bruno Kreisky Forum had organized a panel discussion in cooperation with the Austrian Development Agency hosting some of the most experienced speakers on the issue of Palestine. As a Palestinian political activist from Lebanon, Leila El Ali had special inside knowledge on the struggles Palestinian women are facing in Lebanon. Their identity as women is subordinated to that of the Palestinian collective identity. This means that, as members of this people, their rights are severely limited in Lebanon. This has on the other hand strengthened their sense of collective identity.

R. Wadani | T. Stojsits

E. Steinthaler

R. Wadani | T. Stojsits

Aida Touma Suleiman described a situation in which Palestinian citizens of Israel have to earn their rights as such first by giving up any feelings of belonging to the Palestinian people and by demonstrating loyalty to the Israeli regime.
Diana Buttu explained that when she moved to Palestine in 2000 she quickly realized that the real issues affecting the Palestinian people such as the impact of 50 years of military occupation were not addressed in the Oslo accords. These will, however, continue to place a burden on any reconciliation efforts.
As a former Ambassador of Palestine to the European Union, Leila Shahid provided valuable inside knowledge on the question of how the issue of Palestine is addressed differently in the various EU-institutions. While acknowledging that the Commission and the Parliament take a more democratic approach to this issue, she stated that once it reaches the Council, it becomes a political stalemate due to its controversial nature.

BUCHPRÄSENTATIONEN

›...und da habe ich gesprochen als Deserteur‹ Richard Wadani: Eine politische Biografie.

Richard Wadani, Lisa Rettl, Markus Koch
Moderation: **Evelyn Steinthaler**, Milena Verlag

Die Biografie über das Leben von Richard Wadani basiert auf Interviews und Archivrecherchen des Autorenteam Lisa Rettl und Markus Koch.
Wadani berichtete von seiner Kindheit in Prag, die durch sein sozialdemokratisches Elternhaus geprägt war, und das Ankommen der Familie 1938 in Wien. Dem Rat eines Schutzbündlers folgend meldete er sich bei der Luftwaffe als Kraftfahrer, unternahm 1942 einen ersten erfolglosen Fluchtversuch, bis ihm 1944 die Desertion an der Westfront gelang. Als Soldat der tschechischen Exilarmee kehrte er 1946 ins Nachkriegsösterreich zurück, in dem Deserteure als ›Fahnenflüchtige‹, ja sogar als Verräter betrachtet wurden.
Im Rahmen seines Personenkomitees Gerechtigkeit für die Opfer der NS – Militärjustiz engagierte er sich für die Rehabilitierung der Wehrmachtsdeserteure. Er beschreibt den langen Weg, der mehr als 57 Jahre nach Kriegsende im September 2009 zum Erreichen dieses Ziels führte.
Lange Zeit sei die öffentliche Meinung gegenüber dem Thema negativ gewesen. Auch als Zeitzeuge sei er unpassend gewesen, da er jungen Menschen gegenübertrat, die Erzählungen von Vätern und Großvätern, die Helden gewesen seien und von nichts gewusst hätten, mitbrachten.
Dieser Narrativ sei auch als öffentliche Meinung von den Parteien bewusst gefördert worden, da die Soldaten- und Kriegsgeneration eine wichtige Wählerschicht darstellte.

A. Hager | L. Gallmetzer | G. Fischer

L. Gallmetzer

A. Kim | H. Swoboda

Süchtig

Lorenz Gallmetzer, Autor; **Gabriele Fischer**, Primaria, Leiterin der Drogenambulanz, Suchtforschung und Therapie, Universitätsklinik für Psychiatrie und Psychotherapie
Moderation: **Angelika Hager**, profil
In Zusammenarbeit mit dem Verlag Kremayr und Scheriau

Gleich zu Beginn der Präsentation über Lorenz Gallmetzers Buch ›Süchtig‹, stellte sich die Frage über den Bezug dieses Themas zu gegenwärtigen gesellschaftspolitischen Ereignissen. Tatsächlich aber stellt die Frage der Suchtkrankheit, insbesondere jene des Alkoholismus und dessen historische Auswirkungen auf die Arbeiterklasse, eine zentrale Thematik der Sozialdemokratie dar. Einerseits deklarierte Karl Kautsky, führender Theoretiker des sozialdemokratischen Marxismus um 1890, den Schnaps zwar als Feind der sozialistischen Arbeiterbewegung, da dieser, gefördert von den Unternehmern der damaligen Zeit, vom Klassenkampf abhalten würde. Andererseits stellten das Bier und die dazugehörige Kneipenkultur einen wesentlichen Bestandteil genau dieser Bewegung dar, da diese Form des gemäßigteren Trinkens Solidarität und das Debattieren unter den Arbeitern ermöglichte. Heute, als Volksdroge Nummer 1, stellt Alkohol die Thematik des Alkoholismus – und im weiteren Sinne der Suchterkrankung – eine weiterhin gesellschaftspolitische Problematik dar.
Im gemeinsamen Gespräch gingen Lorenz Gallmetzer und Gabriele Fischer auf die vielseitigen Probleme der Suchterkrankung und ihrer Behandlungsmöglichkeiten ein. Diese reichen von mangelnden durch den Staat zur Verfügung gestellten Vorsorgemöglichkeiten bis hin zu den vielen Faktoren bei der Auswahl der korrekten Behandlungsmöglichkeit, die es zu beachten gilt.
Wo jedoch beide Redner zustimmten und was auch aus den Auszügen aus Gallmetzers Buch zu erkennen war, ist die Tatsache, dass die soziale Stigmatisierung einer Suchtkrankheit in vielen Fällen ein wesentlicher Bestandteil der Problematik ist.

EUROPA – AKZENTE 3/2016

Anna Kim, Autorin; **Robert Menasse**, Autor; **Hannes Swoboda**, Vorstandsmitglied des Bruno Kreisky Forums
Moderation: **Barbara Tóth**, Falter In Zusammenarbeit mit Carl Hanser Verlag

Anlässlich des 70. Geburtstags von Hannes Swoboda diskutierte er mit Anna Kim und Robert Menasse. Die Basis dafür bildete die neueste Ausgabe der Zeitschrift ›Akzente‹ über die Bedeutung des Begriffs ›Europa.‹ Was die Diskussion jedoch so dynamisch gestaltete, war die Tatsache, dass der Versuch unternommen wurde, den Begriff ›Europa‹ aus möglichst vielen unterschiedlichen Perspektiven heraus zu erklären. So erhielt die Diskussion neben politologischen Erklärungsansätzen vor allem auch einen starken literarischen Input.
Als Ausgangspunkt dieser Diskussion sind die kürzlich stattgefundenen Präsidentschaftswahlen in den USA zu betrachten. Mit der Wahl Donald Trumps, der im Wahlkampf wiederholt angekündigt hatte, das US Engagement im Ausland zu re-

A. Kim | G. Borea d'Olmo

B. Tóth | R. Menasse | A. Kim | H. Swoboda

B. Tóth | R. Menasse

duzieren, stellt sich natürlich die Frage, ob dies einen gegebenen Anlass für Europa bildet, sich stärker zu finden. Nachdem die Frage erläutert wurde, wer die Führung eines solchen Europas übernehmen könnte, trat das Konzept des Nationalstaates rasch in den Fokus der Diskussion. Denn dieses untergrabe jegliche Identitätsfindung eines geeinten Europas, indem es das Prinzip der Gleichheit, einen fundamentalen Wert der Europäischen Union, außer Kraft setze.
Die zweite zentrale Frage der Diskussion war die Rolle der Kunst und Literatur bei diesem Prozess. Man stimmte überein, dass Europa auf keinen Fall kulturimperialistische Bestrebungen anstellen sollte, da die Stärke dieses Kontinents konkret auf seiner Vielfalt basiere. Ebenso war man sich aber auch darüber einig, dass der Austausch zwischen Politik und Literatur nicht genügend gefördert werde, um eine solche gemeinsame Identität überhaupt zu konstruieren.

PUBLIC DEBATES

War and Peace in the 21st Century: A new International Balance of Power as the Guarantee of Stability. Report of the Valdai Discussion Club

Fyodor Lukyanov, Academic Director of the Valdai Discussion Club, Editor-in-Chief of Russia In Global Affairs and Chairman of the Presidium of the Council on Foreign and Defence Policy
Respondent: **Wolfgang Petritsch**, Ambassador, former High Representative for Bosnia and Herzegovina, Member of the Board of the Kreisky Forum
Moderation: **Dessy Gavrilova**, Founder and Chairwoman, The Red House – Center for Culture and Debate; Founder and Coordinator, The European Network of Houses for Debate ›Time to Talk‹

Fyodor Lukyanov outlined the most important ideas of the Report of the Valdai International Discussion Club, which tries to address the most fundamental issues the world is facing today. The name ‹War and Peace" as reference to Tolstoy's novel was chosen because the scale of changes that can be witnessed nowadays is comparable to the times in the novel. Lukyanov explained that Russia and Europe are closely intertwined so that whatever institutional form Europe has or will have a link to Russia will remain. After the Cold War many people had tried to build up a new world order as a joint work, starting with Gorbachev's Perestroika but when the Soviet Union collapsed a world order as seen by the US and the West was proclaimed by George H. W. Bush. In this period after 1991 the idea continued that the new world order would westernize the world step by step. 2015 was an important benchmark because the new world order became disorder that particularly concerns Europe. Lukyanov pointed out that the liberal idea of globalization after the Cold War was about universalism with rules defined and formulated by the West. Lukyanov sees sanctions and counter-sanctions as a new way in which relationships between region blocks will be regulated as China is about to impose sanctions on US producers for arms contracts with Taiwan. Another new development is politics winning over global economy; an example is the relationship between Russia and Turkey where the economic relationship that had been

Ch. Kern | G. Borea d'Olmo

G. Borea d'Olmo | A. Rath

D. Schalko | R. Scholten | Ch. Kern

built up for years was eliminated completely within one week. The new system therefore will be a combination of competition and interdependence which does not mean that the Russia – EU relationship will become better or worse. Lukyanov concluded that interdependence between these groups will remain but the balance will be very liquid and adjustment will be needed. Conflicts and contradictions will come back as a normal stage, a way of relationship between countries.

Fenster auf und Luft herein

Christian Kern, österreichischer Bundeskanzler im Gespräch mit **David Schalko**, Filmregisseur und Autor
Begrüßung: **Rudolf Scholten**, Präsident des Bruno Kreisky Forums

Im großen Garten seiner herrschaftlichen Döblinger Villa pflegte Bruno Kreisky – der sozialdemokratische Bundeskanzler mit den dreimaligen absoluten Mehrheiten hintereinander – interessante Gäste zu empfangen und Journalisten zu belehren. Nun hat dort das Kreisky-Forum, das den intellektuellen Austausch fortführt, seinen Sitz. Dienstagabend plauderte dort Kanzler Christian Kern vor etwa 1.000 Gästen mit dem Autor David Schalko (Braunschlag). Es war wirklich eine Plauderei. Die Tatsache, dass ein sozialdemokratischer Bundeskanzler wieder das jahrelang verkümmerte Gespräch mit Künstlern und Intellektuellen sucht, war eigentlich die Hauptbotschaft. Christian Kern entwickelte keine geschlossene Programmatik. Von der Methode her will er ›auf Strache nicht hereinfallen‹. Den ›Ton runterdrehen‹. Er will sich auf die ›wahren Hintergründe‹ des Erfolgs des Rechtspopulismus konzentrieren, auf die Bedrohung des Wohlfahrtsstaates durch Globalisierung und Digitalisierung. Hat er einen Plan? ›Mein geheimer Plan (ironisch) ist, dass wir viele Debatten führen müssen, wie wir etwas verändern wollen.‹ Er selbst hat Stichworte in die Diskussion geworfen – Wertschöpfungsabgabe, Ende des Sparkurses in der EU –, mehr ist vorläufig nicht.
Und ein Eingeständnis: ›Die Erwartung an mich macht mich etwas nervös.‹ (Hans Rauscher, 14.9.2016)

F. Vranitzky | H. Fischer

H. Fischer | B. Ederer

F. Vranitzky

BKF 25a. Zum 25. Geburtstag des Bruno Kreisky Forums

Festvortrag: **Franz Vranitzky**, Bundeskanzler a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums
Moderation: **Corinna Milborn**, Informationsdirektorin PULS4

Die Festrede hielt Franz Vranitzky

Bruno Kreisky

Februar 1967	Übernahme des Bundesparteivorsitzes
März 1970	Relative Mehrheit der SPÖ. Kreisky wird erster SP-Bundeskanzler der 2. Republik.
Oktober 1971	Absolute Mehrheit der SPÖ. Kreisky mit großer Zustimmung im Amt des Bundeskanzlers bestätigt.
April 1983	SPÖ erreicht Mehrheit, aber nur mehr relative. Kreisky legt Ämter als Bundesparteivorsitzender und Bundeskanzler zurück. Arbeitet in diesem Haus an seinen Memoiren.
Juli 1990	Bruno Kreisky verstirbt im Alter von 79 Jahren.

Nach den Trauerfeierlichkeiten mit großer internationaler Anteilnahme (u.a. seines langjährigen besonders guten Freundes Willy Brandt) und den Besinnungs- und Gedenkveranstaltungen in Österreich trat auch die Frage in den Vordergrund, was mit diesem Haus geschehen sollte, in welchem Bruno Kreisky Jahrzehnte seines Lebens hindurch gewohnt hatte.

Eine Idee war bald geboren. Nämlich im Bewusstsein und in Anerkennung dessen, dass der von uns gegangene Kanzler Zeit seines politischen Wirkens die außen- und weltpolitischen Ereignisse in das Zentrum seiner Überlegungen, seiner Schwerpunkte, seiner Entscheidungen gestellt hatte, die Fortsetzung des internationalen Dialogs ganz in seinem Sinn zu institutionalisieren.

Das Forum für internationalen Dialog war geboren.

Die Gründung erfolgte am 25. Mai 1991. Das Forum zog zunächst in den Schwarzenbergplatz 16 ein. Am 9. März 1993 wurde es hier in der Armbrustergasse sesshaft.

Als Gründungspräsident führte ich es dann gemeinsam mit einem 9-köpfigen Vorstand, einem International Advisory Board und unter der kundigen Seele, Frau Margit Schmidt. Frau Schmidt war langjährige Büroleiterin von Dr. Kreisky. Sie betreute ihn auch nach seinem Ausscheiden aus dem Amt.

Das Leitmotiv des Forums war von Anfang an und ist es bis heute: Eine gesellschaftlich offene, parteiunabhängige, selbstständige sozialdemokratische Institution.

Im November 2004 legte ich meine Funktion als Präsident zurück. Dr. Rudolf Scholten wurde zu meinem Nachfolger gewählt. Frau Mag. Gertraud Auer übernahm von Frau Margit Schmidt die Stelle der Generalsekretärin.

Ich danke Ihnen allen, dass Sie zur Feierstunde anlässlich ›25 Jahre Bruno Kreisky Forum‹ so zahlreich in die Armbrustergasse gekommen sind. Insbesondere ehrt uns die Anwesenheit von Bundespräsident Heinz Fischer sehr.

Über all die Jahre unseres ersten Vierteljahrhunderts war es für uns hier im Forum eine Selbstverständlichkeit, weltpolitische

H. Swoboda | B. Ederer

E. Nowotny

R. und Ch. Scholten

Ereignisse jeweils und nachhaltig dem internationalen Dialog zu unterziehen. D.h. in den offenen Veranstaltungen, in den selektiv gestalteten Seminaren und Denkeinheiten sowie im umfangreichen Schriftenmaterial darauf einzugehen. So waren also – in einer vereinfachten Aufzählung in zeitlicher Abfolge – die Jugoslawienkriege, Österreichs Eintritt in die Europäische Union, der latent vorhandene Nahostkonflikt, der amerikanische Irakkrieg, die Finanzkrise, die sich von den USA aus weltweit ausbreitete, der sogenannte Arabische Frühling, die Syrienkatastrophe und die großen Flüchtlingsbewegungen ›Stammthemen‹ im Geschehen des Kreisky Forums. Keines der Themen im internationalen Dialog übrigens, das nicht mit anderen in Zusammenhang steht, der Wirkung und Gegenwirkung hervorruft.

So wird also das allumfassende Projekt ›Geeintes Europa‹ und sein Stellenwert in der Welt die bestimmende unter den vielen Herausforderungen sein und bleiben. Ob in 25 Jahren des Forums oder in mehr Jahren oder weniger. Wer weiß es? Also zurück zum Thema Europa – oder vorwärts.

Vor kurzem, nämlich am Verfassungstag 2016 in Wien, hielt der habilitierte Jurist und Mitglied der Chefredaktion der Süddeutschen Zeitung, Prof. Heribert Prantl, die Festansprache. In seiner begeisterten und begeisternden Rede führte er u.a. aus:

›Das Fundament dieses Europäischen Hauses steht nicht auf den Trümmern der Nationalstaaten und ihrer Rechtsordnungen. Wer die einzelnen Staaten zertrümmern will, um an deren Stelle eine neue gemeinsame Verfassung zu schreiben – der hat von Europa wenig verstanden. Europa zerschlägt nichts, Europa zerreißt nichts, Europa fügt zusammen. Verfassungen sind nicht dafür da, die Verfassung der Menschen zu ruinieren, sie sollen Vertrauen schaffen. Europa ist eine neue concordantia discordantium, ein Werk, das ganz Verschiedenes, auch Widersprüchliches zur Übereinstimmung bringen soll. Europa ist ein demokratisches Projekt. Um es zu vollenden, braucht man keine Notverordnungen an Parlament und Bürger vorbei. Man braucht dazu die Menschen. Das Europäische Haus ist ein großes Haus mit vielen Räumen, vielen Türen, vielen Kulturen und vielen Arten von Menschen. Dieses Haus bewahrt die europäische Vielfalt und den Reichtum, der sich aus dieser Vielfalt ergibt.‹

Der österreichische Verfassungsgerichtshof gedenkt jeweils am 1. Oktober des Jahres der Beschlussfassung über die österreichische Bundesverfassung am analogen Tag des Jahres 1921. Schlüssig daher, dass Festredner Prantl Hans Kelsen zu Ehren kommen lässt:

›Kelsen ist unendlich wichtig, wenn wir über Europa reden – weil er seine pluralistische Staats- und Rechtstheorie konzipiert hat vor dem Hintergrund des ethnisch, sprachlich, kulturell und religiös so heterogenen Gemeinwesens der österreichisch-ungarischen Monarchie. Der Staat ist bei ihm kein metaphysisches und nationalistisches Geschwurbel. Der Staat steht bei ihm weder vor, noch hinter und schon gar nicht über der Rechtsordnung. Der Staat ist die Rechtsordnung! Wir reden so oft darüber, was die EU denn eigentlich ist oder sein soll – ein Staatenbund, ein Bundesstaat oder irgendein Drittes, ein Gebilde sui generis. Wenn wir Kelsen folgen, tun wir uns nicht schwer, die EU als Staat zu betrachten: Europa ist ein Raum des Rechts – und dieses Recht konstituiert das Gemeinwesen.‹

Prantl ruft auch Joseph Roth, den er ›Herzenseuropäer‹ nennt, als Zeugen für seine Thesen auf. Und vermerkt in Parenthese, dass Hans Kelsens Vater aus Brody stammte – dem Geburts-Schtetl Joseph Roths. Dieses flying high des Rechtsphilosophen ist einnehmend, kontrastiert, aber doch mit der einigermaßen grauen Wirklichkeit.

M. Duzdar

A. Mailath-Pokorny

M. Schmidt | H. Fischer | M. Fischer

Um dieser Wirklichkeit näher zu kommen, muss die Frage gestellt werden: Wer oder was ist eigentlich diese EU in der Wahrnehmung der Bürger, der Menschen, wie Prantl das richtigerweise fordert?
Wer oder was ist diese EU, die im Alltagsdiskurs als gut oder schlecht (meist schlecht), empfunden wird, effizient oder ineffizient, unsere Interessen vertretend (oder eben nicht), problemlösend (oder eben nicht), notwendig (oder eben nicht), ›Eigentlich schädlich für uns, daher raus aus ihr‹. Wir kennen alle diese oder ähnliche ›Fachmeinungen‹ in der Bandbreite von Parteiparolen bis zu Stammtischen.
Politik hat es so an sich, dass bei Abwägen all dieser Fragen, die eine Frage als wirklich zentral angesehen wird: Wer ist dafür verantwortlich? Oder drastischer, deutlicher: Wer ist schuld an diesem so empfundenen Europa-Ungemach?
An diesem Geschwurbel, wie Prantl das sagen würde, nährt sich die Euroskepsis oder im Extremfall die prinzipielle Ablehnung des Projekts, welches ich für das einzig zukunftsfähige für uns Europäer halte.
Woran krankt dieses epochale europäische Einigungsprojekt nun schon mehr oder weniger, seit das 21. Jahrhundert in die Gänge gekommen ist?
Das ernsteste Symptom ist der mangelnde politische und soziale Zusammenhalt. Ein Defizit, das stets zunimmt. Es sind zumindest drei Unheilsquellen, die eng miteinander verwoben sind und die die Kassandrarufe auslösten, ›das europäische Projekt ist gescheitert oder wird demnächst scheitern‹.

1. Die weltweite Finanzkrise seit 2008. Also das Versprühen notleidend gewordener Immobilienkredite amerikanischer Finanzinstitute mehr oder weniger über die ganze Welt. In einer Kettenreaktion trat nicht lange Zeit danach zu Tage, dass auch europäische Banken dubiose Forderungen in ihren Büchern hatten, in diesem Fall Forderungen gegenüber Mitgliedsländern der Europäischen Union. Die Griechenland-, die Spanien-, die Portugal-, die Irlandkrise begannen, das Geschehen zu beherrschen. Riesige, in die Milliarden Euro reichende Rettungsaktionen wurden in Gang gesetzt. Der gemeinsamen europäischen Währung wurde ihr Ende angekündigt. Mehrere Ökonomen mit angeblichem Renommée haben sich dabei keine wissenschaftlichen oder sonstigen Meriten geholt.
2. Die realwirtschaftliche Krise im Gefolge der Finanzkrise mit den bekannten Folgewirkungen, hauptsächlich eklatante Wachstumsschwächen und hohe Arbeitslosigkeit in Europa.
3. Und schließlich drittens: Entsolidarisierungstendenzen unter den Regierungen der Mitgliedsländer in wichtigen Angelegenheiten, allen voran der Bewältigung der Wanderungs- und Flüchtlingsbewegungen.

In Bezug auf die Wirtschaftsbelange möchte ich zwei Themenfelder herausgreifen, die man nicht oberflächlich diskutieren darf.
Erstens die Globalisierung, zweitens die Währungspolitik.
Zurück an den Start: Das grenzüberschreitende Wirtschaften in der Zeit nach dem 2. Weltkrieg war gekennzeichnet von der Situation des Mangels. Im zertrümmerten Europa fehlte es an Rohstoffen, an Energieträgern, an funktionierenden Verkehrsverbindungen und last but not least an konvertiblen Währungen. Notwendigerweise mussten die jeweiligen Behörden im Wege von Kontrollen und Mengenbeschränkungen eine – wenn auch bescheidende – Versorgungssicherheit herstellen. Mit der schrittweisen Erreichung von Verhältnissen, die man als normal bezeichnen konnte, wurde der

T. Brauer | P. Gulda | M. Abado

M. Abado

M. Abado | P. Gulda

Abbau der Beschränkungen möglich. Im mehr oder weniger finalen Ausbau eines weltweiten restriktionsfreien, liberalen Systems erstand das, was wir dann Globalisierung nannten. Der freie Fluss von Waren und von Zahlungsströmen wurde tatsächlich zur wichtigen Voraussetzung für Wachstumssteigerung und Beschäftigungssicherung.

Allerdings: Daniel Gros, Direktor des Centre for European Policy Studies in Brüssel, rechnet vor, dass der vom IWF so bezeichnete ›Tugendkreis aus Handel und Wachstum‹ zu relativieren ist. Gros ist der Auffassung, blindes Vertrauen in die Globalisierung hätte dazu verleitet, deren Vorteile zu übertreiben. Dies hätte zum Nichteintreten hoch gesteckter Erwartungen und letztlich sogar zur Ablehnung von Freihandel durch seine Kritiker geführt. Zwei Fakten seien nach Ansicht Daniel Gros' zu berücksichtigen.

Zum Einen: Die Wachstumsvorteile, die der Abbau von Handelsbarrieren mit sich bringt, verringern sich, je stärker diese Barrieren fallen. Empirisch belegt.

Zum Zweiten: Die Beseitigung der Handelshemmnisse führte zu einem zwei Jahrzehnte lang anhaltenden Boom der Rohstoffpreise. Hohe Preise ermöglichten es den Rohstoffexporteuren mehr zu importieren und im eigenen Land eine wachstumssteigernde Politik zu betreiben.

Die Kehrseite der Medaille: Die angestiegenen Rohstoffpreise verursachten in den Ländern, die die Rohstoffe importieren, einen Rückgang des Lebensstandards, denn es verringerte sich die Kaufkraft der Arbeitnehmer. Diese zogen daraus die nicht überraschende Schlussfolgerung, dass die Globalisierung das Problem sei. Es wäre interessant nachzurechnen, ob und wenn ja, wieviel die Einkommenspolitik an Kaufkraftverlust kompensieren konnte.

Zweitens: die Währungspolitik. Seit den Jahren 2008/2009 – Lehman-Kollaps usw. – wissen wir: Die Finanzmärkte der Welt sind lawinenartig gewachsen, um ein Vielfaches der Warenmärkte und sind in gleicher Dimension so gut wie unkontrolliert, unreguliert. Beschwörende Mahnungen aus einzelnen Staaten und Institutionen, den Wildwuchs einzudämmen, prallen an den politischen Beschützern mächtiger Finanzzentren ebenso regelmäßig ab wie Modelle zur Eindämmung unübersichtlicher, hoch komplizierter Finanztechniken, die häufig nicht einmal von ihren hoffnungsfrohen Berechtigten durchschaut und begriffen werden. Ist man international an der Herstellung bloß minimaler Regulative (z.B. für Hedge-Fonds, Derivatenhandel etc.) glanzvoll gescheitert, so kann man wenigstens vermelden, die eigentliche Währungspolitik, also die der EZB, hat sich einen Stellenwert erarbeitet.

Das alles ist bekannt: Durch Bereitstellung nahezu unbegrenzter Liquidität für den europäischen Bankenapparat. Und durch Rückführung des kommerziellen Zinsniveaus auf nahezu Null, eigentlich auf Null und in bestimmten Bereichen unter Null. Mario Draghi ist für seine konsequente Zentralbankpolitik in wahrlich schwierigen Zeiten ein Verdienst auszusprechen.

Allerdings, in makroökonomischer Wertung bleiben Fragen offen. Nämlich kann Geldpolitik bei lahmender Konjunktur Fiskalpolitik ersetzen? Fiskalpolitik mit Herstellung von Steuergerechtigkeit, mit Investitionsanreizen, mit dem zentralen Anliegen der sozialen Ausgewogenheit in einer Gesellschaft. Wenn die investierende Wirtschaft zu wenig Vertrauen in eine profitable Zukunft hat, wird sie keine investierende, wird sie eine abwartende Wirtschaft sein. C'est ça!

Nochmals: Geldpolitik allein kann das nicht bewerkstelligen. Die Finanzminister beglückwünschen sich zu den niedrigen Zinsen, weil die Bedienung der Staatsschulden dadurch billiger wird. Vom Zinskarussell unbeeinflusst zahlt der

E. Nowotny | C. Milborn | H. Fischer | B. Ederer | M. Schmidt

H. Fischer

F. und Ch. Vranitzy | R. Sxholten

Steuerzahler indes weiter fleißig ein. Was geschieht also mit dem ›Windfall‹ des Finanzministers? Die Geldschwemme, hervorgerufen durch die EZB, ich sagte es schon, führt zu kaum mehr wahrnehmbaren Erträgen des Sparers für sein angespartes Geld. Auch die verschiedenen Modelle des Anlegens für die Altersvorsorge haben ihren Reiz verloren. Pensionskassen verblassen in ihrer Attraktivität. Finanzierungstechnische Varianten sind hier ziemlich gleichgültig. Es geht um die soziale Sicherheit von Menschen im Alter.

Ich gehe noch einen Schritt weiter: Nationalbankgouverneur Ewald Nowotny kommt dieser Tage von der Jahresversammlung des Internationalen Währungsfonds nach Hause, begleitet von einer medialen Berichterstattung (u.a. Die Presse), die resignierte Besorgnis festhält über eine Weltwirtschaft, in der minimale Zinsen und politische Umwälzungen echten Aufschwung verunmöglichen. Nowotny fasst die Stimmen, die ihn in Washington erreichten, als ›Neue Mittelmäßigkeit‹ zusammen: ›In der sind wir. Es ist keine Krise, aber es ist auch kein wirklicher Aufschwung.‹

Und wie sieht der Ausblick aus? Bis jetzt haben die Sparer ruhig gehalten, weil die Inflationsraten niedrig waren. Wie aber werden die Sparer, vor allem die Kleinsparer reagieren, wenn ihre Zinsen niedrig bleiben, die Teuerung aber wieder an Tempo zunimmt? Was fängt eine sozialdemokratisch inspirierte Politik mit solchen Diagnosen an?

Es liegt auf der Hand und wir kommen nicht darum herum: in der ganzen Bandbreite von Bildungsauftrag über den Auftrag Innovation und unaufhörliche Modernisierung für eine starke wirtschaftliche Basis des Staates und damit für den sozialen Zusammenhalt zu kämpfen. Gelingt das Absichern dieser Ziele, dann wird die sozialdemokratische Bewegung, dann wird der demokratische Staat gewappnet und abgesichert sein, den Anfechtungen gegenüber, die sich aus reaktionären und letztlich demokratie- und systemverneinenden Ecken immer wieder zu Wort melden. Manchmal mehr als nur ›zu Wort‹.

Einmal mehr sind Ökonomie und persönlicher Schutz der Bürger im Spiel. Der Bundeskanzler erhebt in seinem mittlerweile allgemein bekannten Essay in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung Mitte September die Forderung, auf europäischer Unionsebene das Wohlstandsversprechen und das Sicherheitsversprechen wieder einzulösen, um zu verhindern, dass der Aufstieg des Rechtspopulismus die europäische Einigung von innen zersetzt. Den Ausführungen des Kanzlers in der FAZ ist aber noch etwas hinzuzufügen, nämlich, dass das wirtschaftlich Abgehängtwerden nicht die einzige Ursache für Rechtspopulismus ist. Eine groß angelegte amerikanische sozialpsychologische Studie weist auf den Unterschied hin zwischen konservativen und weltoffenen Menschen. Weniger Weltoffene orientieren sich mehr an einer Gruppe als am Individualistischen. Der Studienautor Jonathan Haidt argumentiert, wenn die Welt chaotisch und unsicher wirkt, sich schnell ändert, wird der Wunsch nach Stabilität und Kontrolle stärker, nicht nach Reformen, nicht nach Neuem. Als ein weiteres Beispiel dafür, dass nicht nur vermeintliche wirtschaftliche oder echte Zurücksetzung den Entfremdungs- und Entsolidarisierungsprozess befeuern, diene eine Analyse der britischen Resolution Foundation: Die wirtschaftliche Lage der Region hatte keinen Einfluss auf das Brexit-Votum. Das Einkommen der Menschen war irrelevant, die Bildung hingegen entscheidend. So versammelten sich etwa Brexit-Befürworter unter Transparenten mit der Aufschrift ›We want our country back‹ (Standard, 1.10.2016). ›Aufschrei der Bewahrer‹

Es gibt im Positionskampf der Meinungen für die Sozialdemokratie zusätzlich zu der unverbrüchlich selbstverständlichen sozialen Verantwortung und gerade im Interesse dieser kein stärkeres Daseinsargument als das der Wirtschaftskompetenz.

G. Borea d'Olmo

I.Charim

C. Milborn | P. Gulda

Diese glaubwürdig darzustellen und in der politischen Praxis zu leben, ist die Grundlage der politischen Mehrheitsfähigkeit. Nur ist halt Wirtschaftskompetenz nicht gleich Wirtschaftskompetenz. Unweigerlich gelangt man in der Diskussion darüber zu zumindest zwei ›Knackpunkten‹: Zur Rolle des Staates im Wirtschaftsleben und zur sozialen Gerechtigkeit des Steuersystems.

Entgegen den von konservativer Seite gebetsmühlenartigen Wiederholungen plädiert moderne Sozialdemokratie nicht für eine sogenannte Staatswirtschaft, wohl aber für das Setzen geeigneter Rahmenbedingungen für erfolgreiches Wirtschaften der Unternehmungen. Infrastruktur, Energie, Utilities, Bildung, soziale Sicherheit, Gesundheit, Staatssicherheit etc. gehören meiner Überzeugung nach zum Begriff der Rahmenbedingungen im umfassenden Sinn. Mehrjährig in den USA aufhältig gewesen, kenne ich das Gegenbeispiel.

Freilich ist es in Österreich schon geboten, die als positiv anerkannten Rahmenbedingungen nicht mit bürokratischem Milchglas so einzuglasen, dass man sie gar nicht erkennt. Diese Forderung ist verwandt mit der dringend notwendigen Bereinigung unserer Systeme um die Föderalismusauswüchse. Gelingt all dieses Schleifen der Hindernisse nicht, werden wir uns Wettbewerbsfähigkeit, Wirtschaftswachstum, Bewältigung der industriellen Revolution, ist gleich Digitalisierung und Beschäftigungssicherung wünschen können. Nur wird es dazu kein Christkind geben, das unsere Wünsche erfüllt.

Die sozialdemokratische Verantwortung endet allerdings nicht bei der Sicherung qualitativ hochwertiger Rahmenbedingungen für das unternehmerische Wirtschaften, sondern sie muss sich im besonderen Maß den Ungleichheiten in der Gesellschaft widmen. Ein gern gesehener Gast des Bruno Kreisky Forums, Robert Shiller, Professor an der Yale University, publizierte vor kurzem eine Studie zu dieser Thematik.

Wirtschaftliche Ungleichheit – ist dort zu lesen – ist zu einem großen Problem angewachsen. Es könnte im 21. Jahrhundert Katastrophenausmaße annehmen, insbesondere weil die Politik darauf alles andere als gut vorbereitet ist.

Einige mögliche Ursachen:

Die Welt der Roboter und künstlicher Intelligenz könnte dazu führen, dass einfachere Arbeitsplätze mit existenzsicherndem Lohn nicht mehr angeboten werden. Umweltkatastrophen könnten bestimmte Regionen unbewohnbar machen. Kriegsführungen mit hoch gefährlichen destruktiven Waffen gab es schon; sie werden auch künftig nicht auszuschließen sein. Bei politischen Veränderungen mit extremen Ausrichtungen (rassistisch, religionsfanatisch etc.) sind meist die unterprivilegierten Bevölkerungsschichten die ersten Opfer.

Shiller stellt die Frage: Können wir mit der Hilfsbereitschaft der Gesellschaft rechnen, die zu unterstützen und für sie zu sorgen, die an den Rand ihrer Lebensmöglichkeit gedrängt werden? Bei vorhersehbaren Versorgungsengpässe oder gar Hungersnöten sind es nicht die Armen, die es sich leisten können, Vorräte für kommende schlechte Zeiten anzulegen. In all diesen Fällen wird man nicht darum herum kommen, staatliche Aktivität in Anspruch zu nehmen. Etwa durch Einkommens- und Arbeitsplatzgarantien.

Christian Kern hat diese Interpretation sozialdemokratischer Grundauffassung in verschiedener Form und bei verschiedenen Anlässen vertreten, namentlich die Steuergerechtigkeit. Zuletzt eben auch in der FAZ.

H. und M. Fischer

R. Scholten

A. Rath

Der Finanzminister Schelling attackiert ihn darob als ›linken Ideologieträger‹. Na sowas! Kern ist Vorsitzender einer politischen Partei links von der Mitte. Der Träger welcher Ideologie, wenn nicht einer ›linken‹, sollte er sonst sein? Und trotzdem spricht ihm niemand Wirtschaftskompetenz ab. Im Gegenteil: Führungskräfte berichten, am Ballhausplatz wieder einen Ansprechpartner zu haben. Außerdem: Ich habe ziemlich viele Jahre in der Bundesregierung gearbeitet, kann mich aber nicht erinnern, dass es eine ideelle Richtlinienkompetenz des Finanzministers über den Regierungschef gibt.

Die politischen Verantwortungsträger in Europa haben seit geraumer Zeit das Privileg, mit immer denselben Namen konfrontiert zu werden. Bei uns ist das Strache, der, ›in erster Reihe fußfrei, nur noch seinen Wahlsieg konsumieren muss‹, anderswo sind das Le Pen, Wilders etc., etwas weiter weg Trump (ob der noch etwas konsumieren wird, weiß ich nicht). (Beckenbauer: Schau ma mal.)

In der Bewertung der rechtspopulistischen – in gar nicht so wenigen Fällen – rechtsextremen Erscheinungen ist es nicht mit einfachen Erklärungen getan. Das Problem liegt tiefer.

Der ehemalige Stipendiat der Friedrich-Ebert-Stiftung, Ralph Melzer, fasst das am Beispiel der AfD so zusammen:

›Die Faktoren, die den Aufstieg (der AfD) begünstigen, werden auf absehbare Zeit nicht verschwinden, sondern dem Rechtspopulismus in die Hände spielen: Integration von Flüchtlingen, Bedrohung durch Terroranschläge, Unbehagen angesichts globaler Krisen, Gefühl von Kontrollverlust, kulturelle Entfremdung eines Teils der Bevölkerung, der sich zunehmend aggressiv gesellschaftlicher Realitäten und Veränderungen verschließt, sich sozusagen selbst desintegriert und autoritären antipluralistischen Konzepten zuwendet; und die wachsende Polarisierung der Gesellschaft, in der die beiden Teile einander nichts mehr zu sagen haben.

Die empirische Sozialwissenschaft belegt seit langem, dass es für Fremdenfeindlichkeit keine Migranten braucht. (Aus einer anderen Ecke wissen wir: Man muss auch keinen Juden kennen, um Antisemit zu sein.) Ein bedenkliches Fazit: Die ›Wir sind das Volk‹-Anhängerschaft ist für Argumente und demokratische Prozesse nicht mehr erreichbar.‹

Der Bundeskanzler sagte dieser Tage auf die seuchenartig grassierede Frage nach vorgezogener Nationalratswahl: Es liegt noch viel Arbeit auf dem Tisch. Rechnet man die lange Inkubationszeit des Koalitionspartners für Konsensfindung hinzu, muss man – hoffentlich nicht, aber doch – nicht von einem Tisch, sondern von einer Bank reden. Einer langen nämlich. Etwa nach einer Formel: Erledigung = Bundesregierung – Landeshauptleute – Klubobmann.

Lassen Sie mich zum Schluss nochmals auf den Namensgeber unseres Forums zurückkommen. Im letzten Halbjahr seines Lebens lud er mich oft hierher in die Armbrustergasse zu einem Gespräch ein. Er breitete dabei immer wieder seinen Lebenslauf aus. Über freudvolle Begegnungen wie auch über persönliche Enttäuschungen. Oftmals gab es Wiederholungen. Das weiß man über uns Alte. Wir erzählen alles drei Mal oder vier Mal und glauben immer, es ist das erste Mal. Andererseits weist Heinz Kienzl immer darauf hin: Wenn Du etwas kommunizieren willst, scheue Dich nicht, es zehn Mal zu sagen. Vielleicht kommt es dann dort an, wo Du es haben willst.

Wir haben im Kreisky Forum über die Jahre sicherlich mehr Themen in offenen Diskussionen aufgerollt, als ich heute ansprechen konnte. Konträre Standpunkte waren nicht verpönt, sie waren im Sinn der Gründungsabsicht. So hat sich das Forum auch bei allen einen Namen geschaffen, die an internationalen Zusammenhängen interessiert sind und die

M. Duzdar | A. Stöger

F. Vranitzky

S. Hammerschmid | R. Kaske

Unvoreingenommenheit etwas abgewinnen können. Diesen Stellenwert hat das Kreisky Forum in allererster Linie der unermüdlichen Arbeit, Einsatzbereitschaft und Professionalität aller Mitarbeiterinnen des Generalsekretariats zu verdanken. Ich bedanke mich ausdrücklich im Namen des Vorstands und im eigenen Namen. Vielen, vielen Dank!
Das Kreisky Forum konnte ein besonderes Privileg genießen. Das Staatsoberhaupt zeigte sich stets und ernsthaft am Geschick und an den Veranstaltungen des Hauses interessiert. Vielen Dank für diese große Auszeichnung und Unterstützung!
Am Schluss eines der langen Unterredungsnachmittage sagte Bruno Kreisky einmal zu mir: ›Ich erzähle Dir so viel. Du musst natürlich nicht alles annehmen – Pause – aber gut wär's schon!‹

ROUNDTABLES AND SEMINARS

CONFIDENTIAL DISCUSSIONS UNDER CHATHAM HOUSE RULE

Over the last years, the Bruno Kreisky Forum was able to achieve the purpose of its founders. It emerged as a widely known centre for international dialogue and is considered a highly respected institution in its field.
The reputation of the Bruno Kreisky Forum is built on such elements as thorough preparation of issues, a vast network of relationships and connections, high calibre participants, unbiased moderation, discreet discussions, objective reports and methodical follow-up.
The BKF has emerged as an unparalleled meeting place for groups where the most diverse topics are discussed. The main characteristic of the Forum´s activities is its ability to address sensitive human and political issues, to offer a process of communication between rival partners within Europe, between Europe and its neighbours and across the Middle East.
Because of its vital functions, the BKF has become an important European turntable of international dimension bringing together participants from all over the world. The more intensive and extensive its operations here in Vienna, the more demands and requests it receives to apply this model to other countries as well by entering into a dialogue and using its communication skills in order to help parties in conflict, resolve contradictory narratives and overcome the divisions of political adversaries. The aim is to reach a deep understanding of conflicts in order to be able to overcome antagonism and divisiveness.

M. Labidi-Maïza | G. Borea d'Olmo

M. Labidi-Maïza

A. Lerman | R. Zreik

ARAB/JEWISH ENGAGEMENTS

Curator: **Bashir Bashir**, Professor at Open University Israel, research fellow at Van Leer Institute Jerusalem

BKF Study Group:

ACHCAR Gilbert, Professor at the School of Oriental and African Studies of the University of London.

AL-RUSTOM Hakem, Professor, University of Michigan

ANIDJAR Gil, Professor (MESAAS), Columbia University

AUER BOREA D'OLMO Gertraud, General Secretary of the Bruno Kreisky Forum

BASHIR Bashir, BKF senior fellow; research fellow at Van Leer Jerusalem Institute; Professor, Open Uniserity Israel

BEHAR Moshe, Pears senior Lecturer, University of Manchester

COHEN Hillel, senior Lecturer and research fellow, Hebrew University of Jerusalem

DAKWAR Azar, BKF fellow, PhD, Leuven University

FADIL Nadia, Leuven University

FARSAKH Leila, Political economist, associate Professor of Political Science, UMass Boston

GHAZAL Amal, associate Professor at Dalhousie University, Halifax, Canada

JAMAL Amal, Tel Aviv University, Head of the Walter Leibach Institute

KAHANE Patricia, President, Karl Kahane Foundation, Member of Board, Bruno Kreisky Forum

KHOURY Elias, Lebanese novelist, playwright, critic and intellectual

KLUG Brian, senior research fellow & tutor in Philosophy at St. Benet's Hall, Oxford

LABIDI MAIZA Mehrezia, Tunisian politician, Member of the Tunisian Government

LERMAN Antony, author, research focus anti-Semitism, Israeli-Palestinian conflict

MARSAWI Maram, Head of the Early Childhood Department, Al Qasemi College of Education

OBAID Michelle, Manchester University

ÖZYÜREK Esra, associate Professor, Chair for Contemporary Turkish Studies, LSE

RAZ-KRAKOTZKIN Amnon, Academic Director, Van Leer Jerusalem Institute

SHENHAV Yehouda, Head of Advanced Studies, Van Leer Jerusalem Institute

SHOHAT Ella, Professor of Cultural Studies, New York University

SUSSKIND-WEINBERGER Simone Rose, President and founder of Actions in the Mediterranean

TOPOLSKI Anya, Leuven University

ZREIK Raef, Fellow at the Minerva Center for the Humanities, Tel Aviv University

M. Marsawi

Y. Shenhav | A. Raz-Krakotzkin | E. Shohat

H. Rustom

Interrogating Nationalism

Program:
Opening Speach: **Meherzia Labidi Maïza** ›Islam, Nationalism and Inclusive Citizenship‹
Hakem Rustom – ›The Fall of the Ottoman Empire and the Rise of Nationalism‹
Commentator: Moshe Behar
Amal Ghazal ›Interrogating Arab Nationalism‹
Commentator: Gilbert Achcar
Elias Khoury ›Revisiting Arab Nationalism‹
Commentator: Raef Zreik
Amon Raz-Krakotzkin ›Interrogating Jewish Nationalism‹
Commentator: Gil Anidjar
Brian Klug – ›Interrogating European nationalism/ colonialism: Islamophobia and Anti-Anti-Semitism‹.
Commentator: Leila Farsakh

The central role assigned to nationalism in the shaping of Arab and Jewish identities as well as the politics of the region after the fall of the Ottoman Empire, inspired us to offer a closer and thorough critical interrogation of Arab and Jewish nationalism and their link to European colonialism and Orientalism.
In her opening speech ›Islam, Nationalism and Inclusive Citizenship‹ the Tunisian politician Meherzia Labidi-Maïza spoke about the Tunisian remarkable experience of writing a new constitution after the revolution and the challenges and disagreements that plagued this tremendously hard task. She noted the struggles that the people of Tunisia faced in determining how to make compatible the different aspects of the country, namely Islam and modern secularism. In the past, a centralized and unified Tunisia was the original goal of liberated Tunisia, but tensions arose from this process: how to fit in with the broader pan-Arabism identity, scholars representative of Islamic identity were marginalized, and the goals of trade unions movement. Each of these groups had their own vision of what Tunisia should look like. On one side there was the idea of bringing Tunisia back to Islamic roots and on the other side communists were dreaming of a modern Tunisia with communism and socialism. These were the conflicting goals and identities. Then came repression and exile of the country. People tried to figure out what went wrong: Is the problem of the modern state its modernity? Because it is anti-Islamic? Or is the problem lack of liberties and with despotism? Which direction do we go? Fight despotism or fight the notion of a modern state? The common ground between the opposing groups is citizenship. The people of Tunisia have to work together for this common ground. Declared in March/April 2012 that Tunisia would not refer to Sharia, just keep 1959 first article of constitution: ›Tunisia is a free, independent and sovereign state. Its religion is Islam, its language is Arabic and its type of government is the Republic‹. This shows a reconciled approach to liberties, the importance of religion and freedom of expression, amongst other principles. This article made steps to reconcile Islam and modern democracy. Tunisian people are optimistic about the future. However, trust still has to be built between political families.

G. Anidjar

E. Khoury

Y. Shenhav

The second session was opened by Hakem Al-Rustom's contribution ›The Fall of the Ottoman Empire and the Rise of Nationalism‹ in which he noted important aspects of the rise of nationalism throughout the Ottoman Empire. One factor not often examined is the dimension of Balkan nationalism in the Ottoman Empire. This empire saw much ethnic cleansing and demographic restructuring. The reason for Muslims being ethnically cleansed in the Balkans had to do with projects of nationalism in that region. These projects wanted to change the demographic of the region. Maps reveal that there is a methodological problem with how we approach the analysis of post-Ottoman Empire states and that one has to look at the whole region. Balkan nationalism held fears of the Ottomans as imperialistic and against their religions but at the heart of this was also fears tainted by orientalist notions. The question can then be seen as what should be done with populations that do not want to assimilate? After World War I, treaties were signed with the Ottoman Empire on how Europe wanted it divided. There were different demographic implications of different treaties (Balfour, etc.) and these treaties can be seen in the context of demographic engineering. This can be seen in the Lausanne Treaty: 350,000 Greek Muslims left Greece and went to Anatolia as Turkish citizens. On the other side, 1.2 million Orthodox Christians were forced into Greece. This treaty was later used as a model in other parts of the world and the linkage can still be researched. Important implication of this treaty is the realisation of ethnic purity values were met with the exchange of populations and this was all done with international legal protection.

Amal Ghazal's presentation ›Interrogating Arab Nationalism‹ was the centre of the third session of the workshop. Amal spoke about Arab nationalism as a larger than life ideology that was thought of as anti-Ottoman Empire anti-Israel amongst other labels. Arabs, just like others, experimented with this kind of overarching identity, but then discarded it. This discussion is not about the value of Arab nationalism, but to look at the differences between types of Arab nationalism. It started as a national ideology from the interwar period calling for the unity of Arab nations. It assumed a common past for the peoples that could bring them together. The nation would include all Arab peoples. Three different classifications can be described: pan-Arabism, Arabism, and Arab nationalism. Pan-Arabism is fairly useless as an analytical concept, because it says that the autonomous Arab states should work together as one. Arabism is more of a cultural identity and cultural commonalities as defined by pop culture, Islam, etc. expressed in the language of Arabic. It actually precedes Arab nationalism and is in essence the foundation of Arab nationalism. When looking at the third classification, Arab nationalism, one has to take care when think of as next logical step of Arabism, even though it is the heart of it. Distinction between these three is often blurred. Historically speaking, Arabs never existed as one community, certainly not as one political community. Before the 20th century, they never saw themselves as one unified nation. How was nationalism received and disseminated? What is the relation to territorial nationalism? Local national identities were crucial definitions. The Arab defeat in 1967 can be seen as a turning point in Arab nationalism. The defeat was what Islamists used to pit themselves against secular governments. They declared Arab nationalism dead, but of course it did not die then. It died with the emergence of the oil economies in the Arab peninsula and Arab nationalism came to represent republicanism and socialism. In conclusion, Arab nationalism was a powerful movement that captured the masses, produced pop culture and was inspired by iconic figures. Amal's lecture was followed by a thorough discussion

A. Raz-Krakotzkin

M. Labidi-Maïza

G.Achkar | A. Ghazal

that revolved around challenging the triangle conceptual typology that she presented; the questions of minorities in relation to Arab nationalism; the challenge of Arab nationalism by the rich countries of the Arab peninsula etc.
In his contribution ›Revisiting Arab Nationalism‹ Elias Khoury spoke first about Arab nationalism through the development of the Arabic language. Major work was done to develop, innovate and modernize it to create a standard modern Arabic. He spoke also of his experience growing up in Christian family but in the Arab world, so that he developed a sense of Arabism and Islam as also a part of his cultural identity. How should people come out from disaster and build national idea beyond confessional differences, which creates a new idea that can integrate all minorities inside vast majority? When making an analysis, one has to keep in mind this history that Arabism was a way to get out of the ghettos of the confessional. It played this role until the end of the Arab national movement. Arabism was used by dictators to make minoritarian, mafia type regimes. What was the Arab national project during and after WWI? Nobody truly knows how to define it. In Syria it was a project without defined borders. But then what was the meaning of the national project and how can we understand the absence of territorial project in goals? A new phase started with the 1948 Nakba, when the Faysal regime collapsed. This leads to the big question of what the Arab project was afterwards. When speaking about the Nakba, not from point of view of Palestinians, we are lying all the time and this one of the major specificities of the Arab national movement. People sometimes speak of Arabism as if it was always there but that is simply not true. As discussed yesterday, 1961 marked the first major failure of the Arab national movement. The national project was totally secular and European influenced including the European model of ethnic cleansing. Now these two states are going through a major crisis: Turkey, which was secular and is now becoming religious fascist, and Israel which seems to have no way, but to become more religious fascist as well. Finally, how can the idea of Arabism, which is a cultural idea, be reconciled with building states, democracy and social justice? Elias's talk was followed by a rich discussion that focused on the centrality the idea of resurrecting aspects from the past; the importance of sovereignty for the discussion; the link of Arab nationalism to Jewish nationalism, the fate of communities that didn't fight Ottoman empire but were part of Aran nationalism etc.

In his contribution ›Interrogating Jewish Nationalism‹ Amnon Raz-Krakotzkin claimed that Jewish nationalism is indeed problematic, first because it was not something that emerged from within the Jewish thinking. It was imposed as an idea by the European nation-states after the French Revolution with the discussion about what to do with the Jews. What to do with them; are they a nation or religion? During the 19th century many nationalist Jewish attitudes emerged against the role of the Bible in the construction of the Jewish national identity in Europe. The Bible is crucial for this narrative from the Europeans as the idea of nationalism and justification for colonialism comes from this narrative. Nationalism is part of colonialism; it was for the British, the French, and the others. Jewish nationalism is a term that is on one level a resistance to the national system. One must remember Jews were not the natural inhabitants to the region even in the Bible. Jews were promised a land if they did X and followed God he would give it to them. One cannot talk about Jewish nationalism without first discussing this theology. It is also important to make a distinction between Jewish nationalism and Israeli nationalism. Most who are speaking today about Jewish nationalism do not belong to Israel

A. Dakwar | M. Behar

B. Bashir | M. Labidi-Maïza

Regionalism and Borders

nationalism because they do not live there and do not even speak Hebrew sometimes. They have to construct the diaspora of Israel as outsides (Americans, etc.). However it should also be noted that the mono-lingualization of Jews is a newer phenomenon, as they were always a bilingual people before (Hebrew plus the language of the land they lived in). Amnon lecture generated a rich discussion that revolved around what defines the Jews; yearning for unity and oneness.

Brian Klug concluded with ›Interrogating European Nationalism/Colonialism: Islamophobia and Anti-Anti-Semitism‹. Brian opened by the word anti-Semitism has been overused, that it still has the potential to hold some meaning. People should use it as word to refer to reality and not just to damage people's reputations. This talk focused on anti-anti-Semitism, which can be understood by analysing a program with this aim in Germany. This program, the Kreuzberger Initiative, is an anti-Semitism prevention training in Berlin focused on Palestinian and Turkish young people in Germany. On another note, one can look at Islamophobia and see it as perhaps the new ›Orientalism‹? Turks are not Arab and may or may not be Muslims, but they are often lumped in with Arabs/Arab Muslims. Islamophobia has sprung up due to the efforts of those in Germany to be anti-anti-Semitic. Fact is there is a discourse in the West that describes them in terms of certain negative facts. In the fight against anti-Semitism, it invokes Islamic tropes in the name of combating Jewish tropes. This is the pattern that Germany/Europe knows: the way the 'Jew' was treated with the anti-Semitic movement in the 19th century, is the way they treat other groups today. Anti-Jewish ideology was a method of inclusion by defining the true German against the false German. Jews did not necessarily lose their otherness though and Germany is still tangled in its Jewish question. Jews paid ultimate price with the Holocaust, but so did Palestinians as the Shoa led to the Nakba. What is the way forward? Need to shake up phrase of the ›Jewish state‹ and approach it by critiquing itself. External identity is essentially unchanged since Herzel and Israel is still an extension of Europe. The hostility expressed toward Israel is not about them being Jewish, but about it being a quasi-European state. Brian's talk was followed by a lively discussion on European anti-Semitism, Orientalism and contemporary conditions of racism and Islamophobia in Europe.

Regionalism and Borders

Program:

Esra Özyürek – Wrong Emotions for the Holocaust

Discussant: Amnon Raz – Krakotzkin

Anya Topolski – A Genealogy of the ›Judeo-Christian‹ Signifier: A Tale of Europe's Identity Crisis-

Discussant: Gil Anidjar

Nadia Fadil – ›Enough with excuses!‹ On Self-Critique, Islam and the Dilemmas of Public Anthropology after the Paris and Brussels Attacks

Discussant: Hakem Rustom

Moshe Behar – Palestine and the Balance of Domestic, Regional and Global Forces in the 21st Century

A. Dakwar | M. Behar | Y. Avri | B. Bashir

A. Dakwar | M. Behar

E. Lhoury | M. Obeid | A. Dakwar

Discussant: Amal Jamal

Michelle Obeid – Disrupted Border-Spaces and Dislocated Subjectivities: The Lebanese/Syrian Border

Discussant: Elias Khoury

Viola Raheb – Education and Ideology: In the Context of the ›Arab Spring‹

Discussant: Leila Farsakh

Yuval Avri – Natives and Settlers: Palestinian-Jews and the Fluid Borders of Homeland

Discussant: Hillel Cohen

The workshop was opened by expalanations of Gertraud Auer and Bashir Bashir as to the new frame of regionalism and borders within which the Arab and Jewish Questions and Engagements ought to be examined and analyzed.

Esra Özyürek – ›Wrong Emotions for the Holocaust‹

Based on two years ethnographic research among Turkish- and Arab-German communities Özyürek's talk analyzed the role of Turkish- and Arab-Germans in the dynamic memory culture in Germany, which is commonly celebrated as a model for ›mastering the past‹ (Langenbacher 2010). Özyürek showed that the recent entry of Turkish- and Arab-Germans into the German memory culture as those who allegedly cannot relate to the Holocaust is a central element of this alleged mastery. By focusing on the wide spectrum of emotions displayed by different Turkish- and Arab-Germans at different contexts, she revealed the relational and politically contextualized nature of emotions. Deeply ambiguous nature of these un-prescribed emotions, she argued, highlights the unexpected political potential of these engagements with the Holocaust.

Anya Topolski – ›A Genealogy of the »Judeo-Christian« Signifier: A Tale of Europe's Identity Crisis‹

In her talk Topolski presented a genealogy and traced the development and deployment of the use of the term ›Judeo-Christian‹ by European theologians, politicians, historians, philosophers and the media during different period of history. She presented a historicized analysis of the usage of the term and the changes in the meanings it carried in different historical periods and argued that since the fall of the Iron Curtain, there has been a steady rise in the use of this term.

Nadia Fadil – ›Enough with excuses! On self-critique, Islam and the Dilemmas of Public Anthropology after the Paris and Brussels Attacks‹

Fadil offered her personal reflections on the kind of public discourses anthropologist bring to the fore in the context of Islam in Europe when being asked to share their analysis in public debates. She went on discussing the challenges facing anthropologists analyzing Islam in a different fashion than what the mainstream media wishes and expects.

Moshe Behar – ›Palestine and the Balance of Domestic, Regional and Global Forces in the 21st Century‹

Can a modestly viable Palestinian state – or perhaps statelet? – come into being in the near future? If one answers in

Regionalism and Borders

G. Anidjar | L. Farsakh

M. Behar | Y. Avri | B. Bashir

the affirmative, then how could such eventuality precisely transpire? In addition, what could the formal international borders of such state be, if at all that is? His presentation sought to assist in cementing the bridge linking former deliberations around JEAQ/AEJQ, on the one hand, with the theme ›Regionalism and Borders‹, on the other. He proposed to pose – and attempted to answer in an orderly materialist manner – the following question: what power – if at all that is – can generate some degree of liberal democratization in the minuscule territory stretching from the Jordan valley to the Mediterranean Sea (i.e. the territory comprising post-1923 mandatory Palestine)? In so doing, he considered and surveyed Palestinian, Israeli, Arab and international forces.

Michelle Obeid – ›Disrupted Border-Spaces and Dislocated Subjectivities: The Lebanese/Syrian Border‹
Obeid critically explored the impact of fluid and disrupted borders on the disorientation and dislocation of the identity of citizens. Taking Ersal, a Lebanese largely Sunni and historically marginalized town, as the focus of her analysis, she demonstrated the dynamism, malleability, and dislocation of identities under conditions of absence of the state authorities, instability and recent war in Syrian.

Viola Raheb – ›Education and Ideology: in the context of the »Arab Spring««
Raheb addressed the crisis in Syria from an interesting perspective: the curricula and education. She demonstrated how the curricula and mainly in the school subjects civics and history have become a site of contestation that reflected some of the ideological battles among various combating groups (Islamist and non-Islamist) and the state. Through textbook analysis and empirical findings Raheb showed the centrality of education as a tool for constructing political identity and creating new subjects.

Yuval Avri – ›Natives and Settlers: Palestinian-Jews and the fluid borders of Homeland‹
Avri's talk examined how the concept of "Natives" played a significant role in the political positing of Palestinian-Jews in the end of the Ottoman era as well as in the early British mandate. He explored the geopolitical transformation in Palestine in the transition from Ottoman role to mandate by tracing the transformation of the native status and definition of the Palestinian and argued that they (Palestinian Jews) played a dual role as natives and settlers ending up being marginalized by the Zionist establishment after Balfour declaration.
After each session, an assigned discussant offered some critical points and questions before opening the discussion to the floor. The deliberations and discussions in all the sessions without exception showed remarkable curiosity, critique and fruitful and rewarding engagements, dialogues and exchange. The overwhelming majority of the participants explicitly confirmed this during a short concluding session at the end of the workshop in which all participants expressed their extraordinary enthusiasm for this very unusual and unique project by BKF.

Europe Africa Relations

F. Abdi | C. Cullin | H.-G. Eberl

Europe Africa Relations

EUROPE AFRICA RELATIONS

Seminars jointly organized by the Bruno Kreisky Forum, VIDC (Vienna Institute for International Dialogue and Cooperation), IFK-Institute of Conflict Research, National Defence Academy, with funding from Austrian Development Cooperation

Context: Seminar series on Europe Africa relations in Vienna: The next EU-AU summit (2017) will focus, among others, on peace and security, migration and common values and the rule of law. These issues are important for Austrian Development Cooperation, but also for key Austrian stakeholders in EU-African relations – ministries, university experts, civil society (NGO's). All stakeholders agree that systematic information in Austria/Europe is necessary to obtain a better public understanding of Austrian/EU initiatives concerning Africa as well as ›African‹ perspectives. Finally, the EU Commission has expressed keen interest in such member-states centred initiatives.

The series of three seminars intended to produce inputs for the Austrian delegation of the summit. The three seminars had similar structures: experts from Africa and Europe presented their viewpoints on the topics in a EU-AU context. Together with Austrian representatives from ministries, university and NGO's, a round-table discussion produced proposals for the preparation of the summit.

- The first seminar was organised by the Institute of Conflict Research (IFK) at the National Defence Academy in Vienna on ›The cooperation between the European and African Union in the field of peace and security‹, on April 26th, 2016.
- The second seminar focused on the nexus Migration and Development. It was organised by the VIDC and the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, on September 28, 2016.
- Part three of the seminar series on EU Africa will be organised on February 20–22, 2017 on ›Human Rights, Democracy and Rule of Law. A Community of Values‹.

›The cooperation between the European and African Union in the field of peace and security‹

EU actions in the area of peace and security are divided into two aspects:

- First Response: Measures to address an acute crisis
- Long Term Institutional Engagement: Longer term measures to deal with the consequences of a crisis, to prevent crises or to combat their causes.

Five categories can be identified to compare the expectations of EU and AU in the aera of peace and security.

1 Goals and intentions: What are the objectives of AU and EU? What are their interests, intentions and expectations in the context of the AU–EU partnership?

2 Functionality of institutions: The importance of individual institutions for the EU; strengthening or ignoring institutions; expectations concerning sub regional organizations

3 Expectations of capacity and performance: Rapid interventions or long-term commitment of the EU; structures of African peace brigades similar to European military¸ national troops or joint AU brigade? What tasks for the brigades?

4 Challenges: Are there common challenges? How do they look like? Migration, different views and expectations.

5 Instruments and actions: Which tools are available and which tasks do they have.

G. Barnet | K. Weihs | G. Laporte

A. Weber | G. Barnet

Europe Africa Relations

On Migration and Development

Forced and voluntary migration in Africa (incl. gender perspective):

- Present migration trends in East and West Africa? Migration routes, facts and figures?
- The meaning of multidimensional migration? Why do people move? How and where do people move in the African context? When do people move and for how long? Who is moving – the poor, the middle class, the upper class, women and men?

Speakers: Adams Bodomo, Professor of African Studies, University of Vienna
Mamadou Konate, Association Malienne des Expulsés (A.M.E)
Farah Abdi, Somali refugee, blogger, and author: Never arrive
Ines Kohl, Academy of Sciences, Vienna: ›Afrod and Transa routes in Niger – It will not end‹
Emmanuel Mbolela: The Morocco Experience

The European ›remote control approach‹ and migration policies in Africa

- The impact of EU defined policies and instruments like GAMM, mobility partnership, Rabat and Khartoum process, EU Emergency Trust Fund?
- How do policies consider gender aspects? How do these policies align with migration policies and practices on the African continent?
- What are migration policies of selected African countries (origin/transit/target) or regional organisation?
- What risks and consequences lie in the cooperation with authoritarian regimes or repressive security forces?
- How will Europe secure a human rights approach along the migration cycle?

Speakers: Tadele Maru Mehari, African Union/IGAD consultant: African Migration Policies
EU/ECDPM representative: European Migration Strategy in Africa
Angelina Nguedjeu, ICCE Uganda/Cameroun: Khartoum Process from a Human Rights Perspective
Annette Weber, SWP Berlin: Repressive Regimes and Donor Cooperation
Stefan Dünnwald, Bayr. Flüchtlingswerk: Rabat Process – Impact in Mauretania

Working Groups: The ›root causes approach‹ and ›how to make migration work for development‹
Guiding questions:
What does the multidimensional nature of migration mean for the so called ›root cause approach‹? Migration control by development cooperation: a big myth? Where are the benefits of so-called ›voluntarily‹ return and circular migration – and for whom? How can the positive impact of migration be maximized? How to harness the potential of the Diaspora? What does political coherence for (sustainable) development mean in the migration context? What means a human rights approach during the migration cycle?
Plenary Session: Presentation of results and recommendation for (Austrian) decision makers and comments
Moderation: Marie Roger Biloa, Africa Int'l, Georg Lennkh, BKF, Franz Schmidjell, VIDC

Vision for Next Europe

EUROPE AT RISK

A cooperation of Bruno Kreisky Forum, Centre for Liberal Strategies CLS Sofia and the Directorate for Security Policy

Seminar 1

Vision for Next Europe. How to Cope with a Fundamental Political Re-Set of the Union?

- What Next Europe is going to be?
- Will it be a Next Europe or Next Europes?
- Fragmentation and Erosion of the EU, Business as usual or a new Beginning?

Robert Cooper, Diplomat, Former Counselor, European External Action Service
Ulrike Guérot, European Democracy Lab, European School of Governance in Berlin
Caroline de Gruyter, Author and Journalist, for the leading Dutch newspaper NRC Handelsblad
Torbjorn Sohlstrom, Ministry of Foreign Affairs, Sweden
Moderator: Hannes Swoboda, former Member of the European Parliament and former President of the Progressive Alliance of Socialists and Democrats

- Do we go for a stronger EU (federalization, EU defense integration) or we will have a two (or even multi-) speed Europe?
- How do we imagine the future of EU enlargement? Do we see the Western Balkans, Turkey, and Ukraine as part of EU?
- How do we define the external borders of the EU?
- How do we protect the borders especially in EU neighboring countries?

Zoltan Martinusz, Director DG C - Enlargement, Council of the EU
Milica Delevic, Deputy Secretary General, European Bank for Research and Development
Monica Clua Losada, visiting Professor Universitat Pompeu Fabra in Barcelona
Yannis Mastrogeorgiou, Director of DIKTYO Network for Reform in Greece and Europe
Milan Nič, Director, Think Tanks Central European Policy Institute / CEPI
Moderator: Vessela Tcherneva, Senior Director for Programs and acting Head of ECFR Sofia Office, European Council on Foreign Relations

- The significance of the deal with the UK and the possible outcomes of the referendum on June 23 - what if Brexit?
- How do we have to re-think the Union, the EU institutions, do we get closer or fall apart?
- Will Next Europe be based on the same values we share now?
- Will Next Europe be a safe place to be?

L. Ebert | U. Ladurner | R. Wodak | St. Lehne

U. Guérot

R. Wodak | St. Lehne | M. Clua Losada | J. Přibáň

Adam Fagan, Professor European Politics and Head of school, Queen Mary University of London
Ruth Wodak, Distinguished Professor emeritus and Chair in Discourse Studies at Lancaster University
Ulrich Ladurner, Foreign Policy Journalist ›DIE ZEIT‹
Jiří Přibáň, Professor, Cardiff Law School
Lars Ebert, Programme Coordinator of the Cultural Centre Castrum Peregrini, Amsterdam
Moderator: Stefan Lehne, visiting scholar, Carnegie Europe, Brussels

Seminar 2

Vision for Next Europe. Stability and Security in Times of Political Transition: Which Policies for a Stronger Europe?

How to tackle the Union's challenges as set in its Global Strategy

- How can the EU Global Strategy become a starting point of systemic policy making efforts to infuse the EU with a common strategic vision?
- Are integrated external and security policies viable?
- The security of the EU - defense, cyber, counterterrorism, energy and strategic communication. How can the EU guarantee the security of its citizens?

Moderator: Ivan Krastev, Chairman of the Centre for Liberal Strategies; permanent fellow IWM

Identifying the military level of ambition to guarantee the identified interests and needs of the EU

This panel is ought to identify the level of ambition to guarantee the identified interests and needs of the EU on the working level.

Moderator: Brigadier General Wolfgang Wosolsobe

Policies in times of political transition

- What transition? Evaluation of current explanations for democracy in transition.

How to sustain democratic values?

- In times of increasing pressure on liberal democracies, what are the challenges for policy-making?
- How can a future EU-27 cope with a disintegrative Union following Brexit?
- Which external policies for the future relations with Turkey? Which external policies for the future relations with the Russian Federation?
- State and societal resilience to the east and the south. Is a European Neighborhood Policy and a credible EU enlargement policy still a convincing option?

Moderator: Daniel Smilov, Programme Director, Centre for Liberal Strategies

U. Guérot | C. de Gruyter | T. Sohlstrom

R. Cooper | R. Wodak

St. Lehne | M. Clua Losada | J. Přibáň

Peeking into the future of multilateral EU relations

- How can the role of NATO in the EU Global strategy be assessed? Can a reevaluation of the EU-NATO relations create a more responsive and flexible CSDP?
- What are the CSDP policy implications regarding NATO's shift towards more collective defense instead of conflict management operations.
- What are the possibilities for a future cooperation between the EU and the UN?
- What are the roles and responsibilities for the OSCE and the UN as partners of the EU as derived from the Global Strategy?
- How could the EU incorporate the OSCE and NATO into its effort to renew the European security architecture?

Moderator: **Stefan Lehne**, visiting scholar, Carnegie Europe, Brussels

Participants:

Bastian Giegerich, Director of Defence and Military Analysis, IISS

Christian Berger, appointed Head of EU Delegation in Turkey, former Director for North Africa, Middle East, Arabian Peninsula, Iran and Iraq, European External Action Service

Daniel Smilov, Programme Director, Centre for Liberal Strategies

Gertraud Auer Borea d'Olmo, Secretary General, Bruno Kreisky Forum

Gordana Delic, Balkan Trust for Democracy, Belgrade

Ivan Krastev, Chairman of the Centre for Liberal Strategies; permanent fellow IWM

Jakub Wisniewski, Ambassador, Permanent Representative of the Republic of Poland to the OECD

Jan Joel Andersson, senior analyst, EUISS

Jeremy Shapiro, research Director at ECFR

Jiří Přibáň, Professor, Cardiff Law School

Marcel Pesko, Director of the OSCE Conflict Prevention Centre and Deputy Secretary General

Nina Khrushcheva, Professor at New School, senior fellow of the World Policy Institute and BKF

Robert Cooper, Diplomat, Former Counselor, European External Action Service

Stefan Lehne, visiting scholar, Carnegie Europe, Brussels

Tamas Lattmann, Associate Professor at the National University Budapest, senior research fellow, Institute of International Relations Prague

Ulrike Guérot, European Democracy Lab at the European School of Governance in Berlin

Wolfgang Wosolsobe, Brigadier General

Zoltán Martinusz, Director, Enlargement, Security, Civil Protection, Foreign Affairs Council Support, DG C - Foreign Affairs, Enlargement and Civil Protection, General Secretariat, Council of the European Union

St. Reiner | M. Muchitsch

G. Borea d'Olmo | B. Bashir

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Strategic Competition and Regional Insecurity in the Gulf Region and the Levant

A cooperation of the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, the Directorate for Security Policy, the Austrian Orient Society ÖOG and the International Institute for Peace IIP

Participants:

Ahmadian Hassan, Center for Strategic Research, Tehran
Allin Dana, IISS, London
Auer Borea d'Olmo Gertraud, Secretary General, Bruno Kreisky
Bashir Bashir, Van Leer Jerusalem Institute and Open University Israel
Cascone Gabriele, NATO HQ, Brussels
Dalay Galip, Al Sharq Forum, Istanbul
Gerlach Daniel, Editor in Chief, ›Zenith‹, Berlin
Gruber Verena, King's College London
Harrer Gudrun, Austrian Orient Society, Senior Editor, ›Der Standard‹, Vienna
Hassan Majdoleen, Consulting Council of the Mistura-Commission
Kawakibi Salam, Arab Reform Initiative, Paris
Khalaf Rana, Academy senior fellow, Middle East and North Africa Program, Chatham House
Krüger Andreas, MoFa Berlin
Laipson Ellen, Stimson Center, Washington DC
Nader Sami, LISA Levant Institute for Strategic Affairs, Beirut
Oweis Khaled Yacoub, SWP, Berlin
Pastory Clarisse, European External Action Service, Brussels
Pedde Nicola, Director, Institute for Global Studies, Rome
Posch Walter, curator, senior fellow of IFK/National Defence Academy, Austrian Orient Society
Raheb Viola, University of Vienna, senior fellow at Bruno Kreisky Forum
Rupp Jasmina, Institute of Conflict Research (IFK), Vienna
Sazhin Vladimir, Russian Academy of Science, Moscow
Schiewek Eckart, UN New York
Selcuk Müzehher, GIZ, currently Dohuk
Steinberg Guido, SWP, Berlin
Swoboda Hannes, President of International Institute for Peace, Vienna
Van Wilgenburg Wladimir, Jamestown Foundation, currently in Mosul area
Von der Schulenburg Michael, UN Expert, Austria

M.v.d. Schulenburg | S. Nader | J. Rupp

N. Pedde | V. Sazhin

S. Müzehher | D. Gerlach | H. Ahmdian | N. Pedde

On September 29-30, 2016 the second international Middle East conference on ›Hegemonies and Alliances‹ took place at the Bruno Kreisky Forum. The event was co-organised by the Bruno Kreisky Forum and NDA-IFK and sponsored by ÖOG, IIP and the MoD - Directorate for Security Policy. It convened a select list of Middle East experts from Europe, the US, Russia and the region, many of them active in renowned think tanks, as well as active and retired diplomats from the EU, Germany and the UN.

This year's main topic was ›strategic competition and regional insecurity in Gulf Region and the Levant‹ which naturally puts Syria at the core of the debate.

From the beginning the Syrian conflict was put into the broader framework of Saudi-Iranian competition, which was described to be both, ideological/religious and strategic in nature. In general, western analysts understood this rivalry as a quest for legitimacy to lead the Muslim world, hence the importance of the ›sectarian‹ (confessional?) aspect. Interestingly, Iranian experts pointed at the fact that Tehran doesn't see a point in ›competing‹ with Saudi Arabia and does not view the problems of the region through the lens of Iranian-Saudi competition, but rather views it as one of the many conflict lines in the region. There was, however, widespread agreement according to which both countries try to shape the regional order but are too weak to dictate it. A comparison with the ›Cold War‹ between the USA and USSR was made, although with many caveats. The most important being the fact that Cold War confrontation was a guarantor of stability, whereas the Iran – Saudi confrontation creates or at least fans instability. Comparing the two, the speakers pointed out that Saudi Arabia, whilst being well equipped, militarily lacks Iran's expertise in conducting proxy wars. One expert questioned the notion of Iranian proxies regarding Syria, pointing out that there is essentially a civil war going on, and both sides take any help they can get, including cooperation with other armed groups and recruiting volunteers from abroad.

The status of post-JCPOA Iran in the region was a source of puzzlement for many Arab participants: according to a widespread reading in the Arab world, the US already made a strategic choice of Iran over America's traditional Arab allies, which many American participants in turn found surprising. Yet their own argumentation seemed to confirm this impression: one American speaker pointed at the nature of the US Arab relationship stressing that ›security partnerships‹ with GCC countries are not alliances with defense obligations such as NATO. Another participant was more outspoken and hinted at the increasing distance between the US and its main ally in the region, Saudi Arabia. This would make the US preferred role, namely to act as a balancing power in the region, even more difficult. Other factors are of course the lack of communication with Tehran and the strong role Russia plays nowadays in the region.

Both Russian and Iranian experts stressed the utilitarian nature of their relationship. Different reasons and different assessments in both countries have led to a coordinated policy towards Syria; but this cooperation is not a strategic partnership, grave differences remain. For instance, Russian experts share the assessment according to which Iran tries to create a Shiite arc from Afghanistan to the Levant where Syria should play a central role. A major irritant was also the diplomatic escalation concerning the Russian use of Hamadan air base. Iran wanted to keep its use secret, after all the Iranian constitution forbids the use of military bases by foreign powers. However, Russia wanted to propagate it publicly for domestic reasons and because strategic aviation cannot be hidden from NATO and the US anyway. In general,

E. Laipson | W. Posch

A. Krüger

Iranians view the role of Russia in Syria critically, for some Russia is doing too much in saving Assad and pushing therefore Teheran aside, others however think Russia is not doing all it could. In any case, both Russians and Iranians share their concern about Assad's military weakness.

An Iranian participant was of the opinion that there is no going back to the situation prior to 2011 in Syria. Rhetorically he asked if Assad is the problem then he should also be part of the solution. As seen from Tehran, the Syrian opposition has no viable post-war scenario and the fall of Assad would be tantamount with the fall down of Syrian state structures and total anarchy. This argument was strongly criticized as being a classic phrase of all dictators worldwide. However, some Syrian experts and activists indirectly confirmed this view when they pointed at the weakness of Syrian state structures, which are totally under control and manipulated by the regime. Fact is, that Syria has fallen into four parts already – regime, Sunnis, IS, and Kurds.

The Syrian Kurds were the best organized and thus well prepared when the civil war broke out, they had a series of pragmatic agreements with local forces including the regime, which still controls critical infrastructure in the so called ›Rojava‹. As a result there are two relatively stable Kurdish entities – Rojava in Syria and KRG in Iraq, both however severely at odds ideologically. This is in spite of the expectations the Kurdish public has, which generally wants unity and solidarity among Kurdish groups. However, the enmity between PKK and KRG will remain a constant feature for the years to come, and so will the competition between PUK/Gorran and KDP. Relations with Turkey are complicated to say the least. This holds true for the KDP/KRG but more significantly for the PYD/YPG. Although the latter is active mainly in Syria it is has served as a source of inspiration for certain PKK affiliated Kurds in Turkey. There was also a common understanding the PYD will neither be able nor willing to cut or sever its ties with the PKKs command center in Qandil mountains. On the other hand YPG gained reputation with their successful fight against IS.

IS remains the main enemy for the West in the region. It is still capable to fight and more importantly to administer territory and people it controls but by and large airstrikes have done their work and reduced much of its leadership. The fight against IS will continue and ultimately Raqqa and Mosul will be lost but it is a complicated operation because many Iraqis fear the role of Shiite militias as much as they fear IS. Therefore IS will remain a force to be reckoned with even after defeat. Furthermore, it is the very organization capable to strike abroad, a decision they took as early as spring 2014 that is a few months ahead of coalition airstrikes in Syria.

One recurrent feature was the pessimism about policy options in Syria, the international community – whose very existence tellingly diplomats of all people doubted – had clearly failed on Syria to the extent that one participant saw the Syrian crisis as the end of the post WWII order because the international institutions clearly were not capable to solve the problem. For instance, the democratic and moderate Syrian opposition was from the begin a victim of divisions among political and military sponsors and steadily had to give way to radicals, making Al-Qaida affiliates and IS the main military opponents to Assad and thus sidelining the democratic opposition politically. Another – almost more sobering – insight was the fact, that sound policy advice even brought up in a timely manner would have no impact for decision makers.

M. Dusdar | G. Borea d'Olmo | L. Shahid

V. Raheb | L. Farsakh | R. Abushomar

H. Ashrawi | L. Farsakh | L. Shadid

WOMEN IN DIALOGUE

Ending Palestinian Fragmentation

Palestinian women have been key witnesses, and victims, of this process of political and territorial fragmentation. Although they have historically played an important role in the Palestinian national movement, be it within the PLO or among women organizations in Lebanon, Jordan, West Bank, Gaza and inside Israel, women's voices has been silenced Oslo. Their role in parliamentary politics inside Israel as well as in the Gaza Strip and the West Bank has been marginalized. Above all, their ability to protect women's rights and advance their political struggle for liberation and equality has been curtailed. Israeli checkpoints, the siege on Gaza, the wars in Syria and the failure of the PLO to meet since 1988 have hampered any attempt to seriously empower women and engage them in the political process.

Seminar 1

Women, Capacity Building and Empowerment

The Kreisky Forum's project, Ending Palestinian Fragmentation: Women, Capacity Building and Empowerment, is a planned three years program seeking to provide an inclusive forum for Palestinian women to meet and define a political strategy for overcoming Palestinian fragmentation. Its first meeting was held in Vienna on May 26-28, 2016. It included a total number of 18 Palestinian women of three different generations, coming from inside Israel, the Gaza Strip, West Bank, East Jerusalem, Lebanon, Europe, and the USA. In the word of one of the participants, Dr. Hanan Ashrawi, the meeting was particularly valuable for being the first to provide a ›vertical‹ and ›horizontal‹ representation of Palestinian women at this very difficult juncture in the Palestinian struggle, allowing thereby learning from each other's challenges and experiences. The Saturday morning session also included a discussion with representatives from various Austrian donor agencies, who found the ingathering to be informative and very constructive.

The May 2016 two-days meeting focused on three main objectives. The first was to get the participants to know each other and describe the reality of fragmentation that they each experience in their respective communities. The second was to define the challenges that Palestinian cause faces today, both locally and nationally. The third objective was to define a set of principles, or common concerns that the group as a whole felt it shares and wants to work on.

Insofar as the first objective is concerned, the participants considered the meeting extremely valuable for allowing them to learn about the different forms of political activism by veteran figures such as Hanan Ashrawi and Leila Shahid. The discussion also reflected on the work of women' political engagement today, be it inside 48, for example, which started with women working within civil society and then became politically engaged with political parties as opposed to the experience in the West Bank and Gaza, where political parties eventually de-politicized women's concern in the Oslo years. The discussion was also valuable for pointing out to the new form of female political engagements, which is developing today in Negev and West Bank for example. The participants stressed both the need to know more about the history of women's role in the Palestinian national struggle over the past hundred years as well to define what a feminist, as opposed to simply a humanist or gender neutral, perspective adds to this struggle.

As to defining the challenges facing the Palestinian cause today, participants analyzed both what distinguishes each Pa-

V. Raheb | M. Duzdar

H. Rantisi

lestinian community and what unites them. They pointed out that if the struggle in Gaza is about ensuring basic needs, as opposed to freedom of movement in the West Bank, or overcoming despair in Jerusalem, or asserting Palestinian identity in the midst of a Jewish state as is the case for Palestinian citizens of Israel, Palestinians all share the imperative of ending the reality of fragmentation. The participants agreed that the essence of the Palestinian political struggle remains the same, namely the quest for self-determination, justice and equality. As Leila Shahid put it, the Palestinian cause has not changed, but the way we deal with it has. Another participant, Samia Botmeh, pointed out that the disagreement among Palestinians today is rather on defining whether their objective is to accommodate Israel, resist it or end Israeli colonialism. Insofar as the third objective is concerned, i.e. defining a set of common concerns to work on, the participants identified five common concerns that they all share. These include:

1- How to protect Palestinian national identity in its diversity.

2- How to accept differences of opinions and approaches while weaving a coming strategy of liberation.

3- How to weave the national and feminist struggle together by reviving and reforming political institutions.

4- How to deal with Israel.

5- How to deal with third parties, namely the international community: In this regard, the participants emphasized the need for the donor community to listen more attentively to Palestinian priorities. Working with grassroots women movements in their various localities and connecting them together was agreed as very important.

In conclusion, the participants agreed that the next meeting focus on defining more clearly, what rethinking and reframing the Palestinian liberation struggle from a national feminist perspective would entail.

Seminar 2

Rethinking and Reframing the Palestinian Struggle of Self-Determination from a National and Feminist Perspective

The second meeting of the group was held in October 2016. It included 16 women and brought new faces from Lebanon as well as from inside 1948 and the Diaspora. Among the most notable additions were Palestinian Member of the Israeli Knesset Aida Touma and President of al-Najdeh in Lebanon, Leila El-Ali. The aim of the October meeting was to include voices who could not be present in first meeting, as well as to define the elements of a Palestinian feminist national strategy of liberation and to identify strategies for political mobilization.

The October meeting has been a particularly successful in providing a strong presence of various voices from Lebanon, ones that covered a number of generations and explained the rich trajectory of Palestinian women's engagement with the national struggle over the past 40 years. Their insight was also very valuable in explaining the different role that the PLO and the Palestinian political factions play in protecting the Palestinian population Lebanon compared to other Palestinian locations. Together with Palestinians from inside 1948, they also highlighted the importance of working on trauma, both by acknowledging it and documenting women voices in it, as well as in working with them in various ways to deal with it (such as through the art, education, addressing domestic violence). Last but not least, the meeting has also been successful in making the group feel cohesive and forming some a common sense of identity and mission.

Women in Dialog

Women in Dialog

V. Raheb

The 16 Palestinian women felt that they understand themselves as a group concerned with, and believing in, the centrality of equality as a major aspect of a nationalist strategy of liberation.

In terms of defining the elements of a feminist national strategy of liberation, the October meeting stressed the following major points:

- A Feminist national liberation strategy is based on fighting colonialism and concerned with liberating both the in dividual and the collective from a patriarchal structure.
- A feminist national liberation is not simply tied to statehood, or only to West Bank and Gaza strip, but is inclusive of all Palestinians rights and aims to create a just society for all in Palestine.
- The need to reframe the Palestinian condition of fragmentation into an advantage that would enrich the liberation struggle.
- Learning from the Palestinian liberation struggle, the struggle for liberation in other Arab countries and as well as other feminist struggles globally.

  In terms of defining the feminist tool of liberation, the group agreed that such a strategy is based on a discourse and an approach that use tools that ensure equality between men and women. These feminist tools include:
- Linking the personal with the political.
- Linking the practical with the context.
- Consensus building.
- Linking citizenship with participation, not simply voting.
- A comprehensive approach to political participation that links the political, the social and the personal together. It is one that seeks to create an inclusive identity that is progressive and concerned with overcoming power ine quality, and does not separate between the feminist and nationalist perspective.

In terms of output, the group agreed on:

- The need to document the Palestinian feminist struggle over the past 100 years.
- Organize workshops to learn from Leila Shahid diplomatic success and failure.
- Organize local regional meeting of Palestinian women in Beirut, Ramallah, Europe and the USA, to allow greater participation and outreach. These regional meeting will discuss the findings of the Vienna group and learn from women who cannot make it to Vienna how to move forward with a feminist strategy of liberation.

Empowering Syrian Women in Their Peace Building Efforts

Peace Building in a Fragmented Society

Organized by the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue with the support of the International Institute for Peace
Curator: **Viola Raheb**, lecturer at University of Vienna and senior fellow of Bruno Kreisky Forum

13 Syrian women participated in the workshop, representing both the pluralistic religious, regional and political groups inside and outside of Syria: Five women from inside Syria from areas under the control of the Syrian state, eight women from the diaspora: Lebanon, Turkey, United Arab Emirates, Germany, Switzerland and Austria. All participants

Women in Dialog

Women in Dialog

Women in Dialog

are active in various civil society initiatives, in women and refugees' groups, and humanitarian organizations. Some of them belong to political opposition groups, two women are members of the Syrian Women's Advisory Board (WAB), set up by the UN Special Envoy for Syria, Staffan de Mistura. For all of them the meeting in Vienna has been a breakthrough: despite different and even conflicting realities and views, they sat together and talked face to face. In the current Syrian context, such meetings seemed no longer to be possible.

In the first part of the workshop, the participating women shared their personal narratives, their experiences and their actual work. The major challenge for the moderator was to encourage them to listen to the other without interfering and contradicting the narratives. The stories of pain and loss made it clear that there must be no ›competition‹ when it comes to human suffering and that only female empathy and solidarity can bridge the gap between different points of views.

First the women were hesitant regarding agenda and goal of the workshop because they all shared the experience that often themes and outcomes of meetings were predefined by the organizers and that the persons concerned only had to sign the final declaration. It was very important for them to realize that the workshop had no ›hidden agenda‹ or ambitious aims and that it was not open to the public or covered by the media. The ›protected‹ venue of the Bruno Kreisky Forum offered the possibility to take ownership both over the process and the outcome of the meeting. In the following session the women discussed possibilities of working together in the future – thus recognizing the singular opportunity to build a forum that so far has not existed.

At the end of a long and thorough discussion, the VWM_2016 issued a future oriented agreement for ›their‹ vision of Syria's future, based on the values they want to promote:

Peace – Freedom – Equality – Citizenship:

- **Freedom:** The right to be different
  The respect of difference
  Responsibility
  Freedom of expression and opinions
- **Democracy:** Equal opportunities for all
  The right of political inclusion for all
  The right of alternation in power and free elections
  The right to found political parties
  Separation of authorities
- **Citizenship:** National identity and belonging
  Responsible participation of equal and free citizens
  Neutrality of state over religion
  Rule of law in accordance with international charts of human rights and relevant international documents
  State of institutions
- **Equality:** Access to equal rights without discrimination
  Equal rights and duties according to the law and the basic constitution

D. Posch

A. Heller | E. Schmiederer

A. Minnich

CONFERENCES

Children of Transition, Children of War

Im Rahmen des Franz Vranitzky Chairs for European Studies

Von 3. bis 5. November 2016 fand an der Universität Wien die hochkarätig besetzte Konferenz ›Children of Transition – Children of War‹ – The ›Generation Transformation‹ from a ›European Perspective‹ statt. Im Zentrum der Tagung stand jene Generation, die als Kinder den Fall des Eisernen Vorhangs bzw. der Berliner Mauer sowie den Jugoslawien-Krieg erlebt haben. Internationale WissenschafterInnen diskutierten, wie diese Schlüsselgeneration zum Projekt Europa steht. Zum Auftakt sprachen der ehemalige Bundeskanzler Franz Vranitzky und Botschafter Wolfgang Petritsch, einstiger Hoher Repräsentant für Bosnien und Herzegowina.

In den 80er und 90er Jahren des 20. Jahrhunderts erlebten Kinder den Zerfall der sowjetisch dominierten Gesellschaften und die damit verbundenen gesellschaftlichen Umwälzungen jenseits des ›Eisernen Vorhangs‹. Dazu zählten die deutschen ›Wendekinder‹ (im Osten wie im Westen) ebenso wie die Kinder der Revolutionen in Zentral-und Osteuropa. Aber auch die Kinder und Jugendlichen im einstigen Jugoslawien, die den politischen Wandel und die Entstehung der Nachfolgestaaten auf dem westlichen Balkan als kriegerische Gewalt erleben mussten, gehören zu dieser Generation.

Heute haben diese Kinder das Erwachsenenalter erreicht. Ihre Erfahrungen und Erwartungen sowie ihre sozialen, kulturellen und politischen Einstellungen bilden nicht nur das Fundament ihres gesellschaftlichen Selbstverständnisses, sondern bestimmen auch ihre Einstellungen und Entscheidungen in Bezug auf Europa, auf die Europäische Union und ihre Nachbarländer. Für die Wissenschaft ist dies ein spannendes Feld: Es gilt, die Geschichte, Psychologie und die ›Politik‹ einer Schlüsselgeneration für Europa aufzuklären: Wie ist es um ihre ›Europeanness‹ bestellt?

Zu den TeilnehmerInnen der interdisziplinären Tagung zählten bereits etablierte WissenschaftlerInnen wie auch NachwuchsforscherInnen der Geistes- und Sozialwissenschaften aus ganz Europa. Die Konferenzthemen reichten von Erinnerung versus kollektive Amnesie, Migration und Integration bis zu sozialen Praktiken, politischer Partizipation und Nationalismen im Widerstreit zur europäischen Idee und Identität.

Organisiert wurde die Tagung unter der wissenschaftlichen Leitung von Rainer Gries, Inhaber des Franz Vranitzky Chair for European Studies (FVC) an der Universität Wien, und der Bundeszentrale für politische Bildung (Bonn) in Kooperation mit der Gesellschaft für europäische Studien (Wien) sowie der Sigmund Freud Privat Universität Wien, dem Deutschland Archiv Online (Berlin), dem Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog (Wien) und dem Institut für den Donauraum und Mitteleuropa – IDM (Wien). Eine Besonderheit ist, dass diese Konferenz als Fortsetzung der renommierten ›Deutschlandforschertagungen‹ der Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) erstmals nicht in Deutschland, sondern an der Universität Wien stattfindet.

R. Misik | A. Babler | E. Fenninger

A. Tashirofi

L. Schoch

NOW 1 – Internationale Bürgermeisterkonferenz

Zuhören – Fragen – Lernen – Antworten

Betroffene Bürgermeister – Menschen auf der Flucht – Experten – NGOs

21. und 22. Jänner 2016, Wien

Ehrenschutz: **Michael Häupl**, Bürgermeister von Wien

Patricia Kahane, André Heller und Andreas Babler luden zur internationalen Bürgermeister-Konferenz NOW in Wien. Während der zweitägigen Konferenz suchten BürgermeisterInnen, ExpertInnen, VertreterInnen der Zivilgesellschaft und Menschen auf der Flucht aus betroffenen Regionen nach Mitteln und Wegen für eine subtile, verantwortungsvolle und um wohl ausgewogene Lösungen ringende Flüchtlingspolitik. Basierend auf den Werten von Demokratie und Menschenrechten wandte sich diese Initiative an unterschiedliche Betroffene mit konkreten Handlungsanleitungen.

ANDRÉ HELLER

›Große Teile der besiedelten Welt sind in Aufruhr, Chaos, Angst und Umbruch. Dutzende Millionen Frauen, Männer und Kinder werden durch Kriege, wirtschaftliche und ethnische Tragödien sowie ökologische und klimatische Katastrophen in Fluchtvorgänge gezwungen, die wie im Fall Syrien bereits das Ausmaß von Völkerwanderungen erreichen. Die Europäische Union gilt für diese tief Verzweifelten, schmerzhaft Entwurzelten, unter tödlichen Gefahren Hilfesuchenden, als das Hoffnungsterritorium Nummer Eins.

Der Magnetismus dieser Hoffnung schafft für viele europäische Länder die größte moralische, logistische, politische Herausforderung seit der Gründung der EU und stellt die Union insgesamt als Solidar-und Wertegemeinschaft auf einen gnadenlosen Prüfstand. Wir werden Zeugen und Mitwirkende einer machtvollen Polarität zwischen zynischer Grausamkeit und tatkräftiger Herzensbildung, zwischen Hass, Hetze und Menschenverachtung sowie Güte, Erbarmen und unermüdlicher Hilfsbereitschaft zehntausender Mitglieder der Zivilgesellschaft, zwischen primitivsten populistischen Verdummungs- und Desinformationsoffensiven als Voraussetzung für Wählerfischerei im trüben Gewässer radikalnationalistischer Egomanien, und um subtile, verantwortungsvolle wohl ausgewogene Lösungen ringende Initiativen. In allen Etagen der unterschiedlichsten Lager herrscht aber erschreckendes Maß an Wissens-Manko, an Überforderung, an Wirrwarr.

NOW, eine vom renommierten Wiener Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog koordinierte Privat-Initiative von Frauen und Männern aus der Wissenschaft, der Kunst, der Publizistik, Wirtschaft, Politik, NGOs, stellt hoch kompetenten Fachwissenden zu den verschiedenen Aspekten des Dramas Fragen und hofft auf praktikable Antworten im Bewusstsein, dass diese nicht bequem ausfallen werden. Die Ergebnisse dieser Arbeit werden Politikern, Medien, Religionsgemeinschaften und möglichst vielen Bürgern über einen YouTube-Kanal, aber auch öffentliche Veranstaltungen als Inspiration und Handlungsanregungen zugänglich gemacht.

Wir nehmen die Ängste so vieler unserer europäischen Mitbürger ernst und wollen helfen, ihnen gangbare Wege aus diesen Ängsten zu weisen, die im Einklang mit den hohen humanitären Standards einer aufgeklärten von vorausdenkender Klugheit geleiteten Gesellschaft im 21. Jahrhundert stehen. NOW.‹

NOW

NOW

NOW

Konferenz-Eröffnung

Sonja Wehsely, Amtsführende Stadträtin für Gesundheit, Soziales und Generationen, Stadt Wien, Andreas Babler, Bürgermeister von Traiskirchen, Christian Kern, ÖBB-Vorstandsvorsitzender, André Heller und Patricia Kahane

Die Konferenz befasste sich mit den folgenden Themenkreisen:

Die Nachbarn – Libanon und Jordanien

Geleitet von Viola Raheb, Universität Wien, Bruno Kreisky fellow

Beiträge von:

Mohammad Al Kilani, stv. Generalsekretär, The Jordan Hashemite Charity Organization for Relief & Development (JHCO)

Yousef Al-Shawarbeh, stv. Bürgermeister von Amman, Jordanien

Mai Aleid, Syrische Aktivistin, Asylwerberin in Österreich

George Antoun, Mercy Corps, Libanon

Christian Berger, EEAS - European External Action Service

Marwa Boustani, UN-Habitat, Libanon

Laurence Hengl, ADA – Entwicklungszusammenarbeit Österreich

Udo Janz, ehem. Direktor des UNHCR Büros New York

Margaretha Maleh, Ärzte ohne Grenzen, Österreich

Ali Mattar, Bürgermeister von Sahel El Zahrani, Libanon

Walid Abed Rabboh, The Jordan Response Platform for the Syria Crisis (JRPSC), Jordanien

Hassan Ruhaibeh, Bürgermeister von Um Al Jimal, Jordanien

Nazem Saleh, Bürgermeister von Marej, Libanon

Unterwegs – Stationen der Flucht – Türkei, Griechenland, Italien

Geleitet von Hannes Swoboda, MEP a.D., Vorstandsmitglied des Bruno Kreisky Forums

Beiträge von:

Luigi Ammatuna, Bürgermeister von Pozzallo, Italien

Firat Anli, Co-Bürgermeister von Diyarbakir, Türkei

Kristof Bender, ESI – Europäische Stabilitätsinitiative

Erkan Erenci, Stadtsenatsmitglied, verantwortlich für das Refugee Camp Diyarbakir, Türkei

Spyros Galinos, Bürgermeister von Lesbos, Griechenland

Giorgios Kyritsis, Bürgermeister von Kos, Griechenland

Manfred Nowak, Univ. Wien, Abteilung für Völkerrecht und Internationale Beziehungen

NOW

NOW

NOW

Möstafa Noori, Afghanischer Aktivist, Asylwerber in Österreich
Harun Öztürkler, Wirtschafts-Berater, Center for Middle Eastern Strategic Studies (ORSAM), Kırıkkale University, Türkei
Lefteris Papagiannakis, Mitglied des Athener Stadtsenats, Bereichssprecher Einwanderung, Griechenland
Christine Schörkhuber, Aktivistin, Künstlerin und Musikerin, Österreich
Ahmet Türk, Co-Bürgermeister von Mardin, Türkei
Manolis Vournous, Bürgermeister von Chios, Griechenland

›Mehr Menschlichkeit, mehr Hilfe, mehr Zuwanderung‹:
Tjark Bartels, Landrat im Landkreis Hameln-Pyrmont/Deutschland im Gespräch mit Robert Misik, Autor und Journalist

Musikprogramm von Geflohenen unter der Leitung von Marwan Abado, österreichisch-palästinensischer Musiker, Komponist und Oud-Spieler

Angekommen? Zwischen Asyl und Integration – Österreich, Deutschland, Schweden
Geleitet von Robert Misik, Autor und Journalist

Beiträge von:
Nour Alsoliman, Syrischer Filmemacher, Asylwerber in Österreich
Andreas Babler, Bürgermeister von Traiskirchen, Österreich
Georg Bürstmayr, Menschenrechtsanwalt, Österreich
Michael Chalupka, Direktor Diakonie, Österreich
Jürgen Dupper, Bürgermeister von Passau, Deutschland
Erich Fenninger, Geschäftsführer Volkshilfe, Österreich
Peter Hacker, Geschäftsführer Fonds Soziales Wien (FSW) und Projektleiter für das Flüchtlingswesen in Wien
Reinhard Hundsmüller, Geschäftsführer Arbeiter-Samariter-Bund, Österreich
Dieter Posch, Bürgermeister von Neudörfl, Österreich
Klaus Schwertner, Generalsekretär Caritas Wien, Österreich
Peter Stradner, Bürgermeister von Wagna, Österreich
Anahita Tashirofi, Aktivistin ›Flucht nach Vorn‹, Österreich
Für den Inhalt verantwortliche KuratorInnen:
Robert Misik, Viola Raheb und Hannes Swoboda
Künstlerische Gestaltung: Georg Resetschnig
Public Relations:
The Skills Group; Elke Zuckermann
Zivilgesellschaftliche Koordination: Philipp Sonderegger

C. Schörkhuber

K. Schwertner

M. Chalupka

Logistik: Büro Wien | Michael Müllner
Moderation& Consulting:
Ebru Sonuc | complet, Michael Patak | Beratergruppe Neuwaldegg
Mobile Musikschule mit Flüchtlingskindern und Jugendlichen: Marwan Abado
Projektkoordination und Administration:
Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog | Sonja Kothe & Nathalie Luftensteiner
Karl Kahane Stiftung | Mia Hulla

Sponsoren:
Karl Kahane Stiftung
Verein Respekt.net
Österreichische Bundesbahnen ÖBB
Gerhard Zeiler
Günter Kerbler Stiftung

Declaration of the International Mayors' Conference N-O-W held in Vienna – short version

- Recognizing that today we are jointly facing one of the greatest humanitarian challenges in generations and conscious of our responsibility both for one another and for this planet
- Recognizing that we must build bridges and find ways to preserve the cohesion of what are the core values of our societies
- Recognizing that we must empathise with the adversities and confusion of others, listen to one another and ask each other questions, to learn from one another and jointly find answers in order to devise viable solutions
  We, the participants, initiators and facilitators of the Mayors' Conference N-O-W, met for two days in Vienna, in order to encourage and assist all those who have been let down, who are exposed to hostilities, and are exhaus ted after having made so many painstaking efforts.
- Encouraged by new friendships and encounters, enriched by a wealth of experience and equipped with valuable knowledge contributed by many very diverse local communities, we are today more convinced than ever before that.

P. Kahane

E. Erenci | S. Galinos

M.Abado | A. Heller

NOW 2 – BÜRGERMEISTER KONFERENZ IN ATHEN

Kurator: **Hannes Swoboda**, Vorstandsmitglied des Bruno Kreisky Forums
Organisiert von Act.NOW in Zusammenarbeit mit Bruno Kreisky Forum

›Es gibt keinen Plan B.
Und es gibt nicht einmal einen funktionierenden Plan A.‹

Robert Misik

Es war so, als würden Realität und Weltpolitik in Echtzeit in den Raum springen, als sich Bürgermeister, Experten, NGO-Aktivisten, UN-Organisatoren und Volunteers Mitte Juli auf den Weg nach Athen machten. Putsch und Gegenputsch und die dramatisch angespannte Lage in der Türkei warfen die Agenda der zweiten NOW-Konferenz empfindlich über den Haufen. Eigentlich war der Plan, dass Bürgermeister und Experten aus ganz Europa, vor allem aber aus Griechenland und der Türkei, die Flüchtlingssituation nach dem sogenannten ›EU-Türkei-Deal‹ diskutieren – und die konkreten Folgen dieses Abkommens. Doch plötzlich stand im Raum: Ist dieses Abkommen überhaupt noch relevant? Und zugleich war die Tagung geprägt durch beredte Abwesenheiten: Die Bürgermeister und viele Experten aus der Türkei mussten im letzten Moment absagen, sei es, weil eine Reise faktisch unmöglich war, sei es, weil sie ihre Gemeinden in einem solchen kritischen Moment nicht im Stich lassen konnten. Nur der Bürgermeister von Dikili schaffte den Weg.
Die NOW-Konferenz in Athen verstand sich als lokalere, regionaler fokussierte Fortsetzung der großen Konferenz, die im Januar in Wien stattgefunden hatte. Das ›Projekt NOW‹ ist, kurz gesagt, getragen von der Überzeugung, dass man Betroffene aus den verschiedensten Stationen der Flüchtlingsroute in eine direkte Konversation bringen muss – also Leute aus den Anrainerstaaten der Kriegsregionen, Leute aus den ›Transitländern‹ und Leute aus den Zielländern. Flüchtlinge selbst, private freiwillige Helfer, große internationale NGOs, Experten, vor allem aber die Bürgermeister aus den einzelnen Regionen. Denn die Leute vor Ort, ›on the ground‹, sie sind es, die die wirkliche Arbeit machen, sie sind auch die, die täglich vor neuen, oft auch überraschenden Herausforderungen stehen und diese praktisch lösen müssen. Schlimmer noch: Es sind die oberen Etagen der Politik, auf nationalem oder auf gesamteuropäischem Level, die sie bei dieser Arbeit sogar behindern. Und vor allem: Diese Repräsentanten und Engagierten ›on the ground‹ sind es, die bei allen Schwierigkeiten auch sehr viele zuwege bringen, Dinge entwickeln, die funktionieren – also ›Best Practice‹-Exempel, von denen man wechselseitig lernen kann. Diese produktiven Erfahrungen auszutauschen, über Grenzen und politische Kulturen hinweg – das ist Ziel der NOW-Projekte.
Thema der Athener Tagung waren die konkreten Auswirkungen des Flüchtlingsabkommens mit der Türkei und die seit März wirksame Schließung der Balkanroute. Diese beiden Geschehnisse, die in einem Zusammenhang miteinander stehen, aufeinander einwirken, zugleich aber auch im Widerspruch zueinander stehen, haben konkrete Auswirkungen: Auf die Türkei, auf die griechischen Inseln, für die Flüchtlinge. Wie ist die Lage konkret? Ist das Flüchtlingsabkommen

A. Babler | V. Raheb

NOW

NOW

eher gut oder eher schlecht? Wer zahlt den Preis? Kann man etwas verbessern? Gibt es Alternativen? Diese und viele andere Fragen wurden auf der Konferenz debattiert.

TeilnehmerInnen

Apostoles Veizis, Ärzte ohne Grenzen

Alev Korun, Abgeordnete der Grünen im Österreichischen Nationalrat

Xanthoula Soupli, Präsidentin der Municipality Idomeni

Michalis Angelopoulos, Bürgermeister von Samos

Gerald Knaus, Think Tank European Stability Initiative

Lefteris Papgiannakis, Vizebürgermeister von Athen mit Zuständigkeit für das Asylwesen

Josef Weidenholzer, MEP und Berichterstatter im Europaparlament

Mohammed Sediq Attaya, Flüchtling aus Kabul

Mario Buono, Repräsentant von UNHCR in Griechenland

Sotoris Alexopoulous, NGO-Aktivist im Flüchtlingscamp in Piräus

BRUNO KREISKY FORUM FELLOWSHIP 2016

Mit Rechtsradikalen leben oder sie verbieten?

Von **Şeyda Emek**

Am 17. Januar 2017 hat das Bundesverfassungsgericht darüber entschieden, dass die rechtsradikale Nationaldemokratische Partei Deutschlands nicht zu verbieten ist. Mit dem Urteil ging eine lange Verbots-Odyssee gegen die neonazistische Partei vorerst zu Ende.

Die 1964 gegründete Partei hatte ihre politische Hochphase in den 1960er Jahren, als sie in sechs Landtagsparlamente gewählt wurde und um die 28.000 Mitglieder besaß. Damals entfachte die politische Debatte über ein Verbot der Partei zum ersten Mal. Nachdem ihr aber der Einzug in den Bundestag bei der Bundestagswahl 1969 nicht gelang und ein politischer Abwärtstrend erkennbar war, versandete die Debatte jedoch.

2000, nachdem es nach der deutschen Wiedervereinigung in den 1990er Jahren zu einer Reihe von ausländerfeindlichen Gewalttaten und dem Brand einer Synagoge in Düsseldorf gekommen war, entfachte die öffentliche Debatte um das Verbot der neonazistischen Partei erneut. Bundesregierung, Bundestag und Bundesrat riefen den ›Aufstand der Anständigen‹ aus und stellten beim Bundesverfassungsgericht einen Verbotsantrag. Dies, obwohl ein Zusammenhang zwischen dem Wirken der ohne Zweifel ausländerfeindlichen und antisemitischen Partei und den Gewalttaten nie nachgewiesen werden konnte. Das Verbotsverfahren endete in einem Fiasko, als sich herausstellte, dass die Parteiführung mit Informanten des Verfassungsschutzes durchsetzt war und auch zahlreiche der im Verbotsverfahren benannten Zeugen staatliche Informanten waren. Das Verfassungsgericht stellte das Verfahren ohne eine Entscheidung in der Sache

NOW

NOW

A. Heller

ein, wegen gravierender Zweifel an der Rechtstaatlichkeit der Fortführung des Verfahrens. Das Gericht sah es als unmöglich an, von einer staatsfreien, selbstbestimmten Partei auszugehen.

Erneut in einer politischen Krisensituation, nach der Aufdeckung der elf Morde und weiterer Straftaten durch das neonazistische Terrortrio ›Nationalsozialistischer Untergrund‹ (NSU), dessen Opfer überwiegend ausländischen Hintergrunds waren, reagierte die Politik wieder mit dem Reflex des Parteiverbots gegen die NPD. Obwohl die strafrechtlichen Ermittlungen auch hier wieder sehr schnell zu dem Ergebnis führten, dass eine Verbindung zwischen der neonazistischen Ideologie der Täter und der Partei nicht feststellbar war.

Über dieses im Dezember 2012 diesmal allein durch den Bundesrat eingeleitete Verfahren hat das Bundesverfassungsgericht nun entschieden. Es hat festgestellt, dass es sich bei der NPD um eine verfassungswidrige Partei handelt, die Ähnlichkeiten mit der NSDAP aufweist. Es hat die Partei jedoch aufgrund ihrer politischen Wirkungslosigkeit nicht verboten. Diese Entscheidung ist unter demokratischen Gesichtspunkten zu begrüßen. Denn sie stellt ein Zeichen an die Politik und die politischen Akteure der etablierten Parteien dar. Der Versuch sich politischer und sozialer Probleme mit Hilfe des Parteiverbots zu lösen ist blinder Aktionismus. Dafür ist das Instrument des Parteiverbots nicht geschaffen worden. Es stellt einen juristischen Ausnahmetatbestand für Situationen dar, in denen die freiheitlich demokratische Grundordnung ernsthaft gefährdet ist und keine politische Scheinlösung gegen die Bekämpfung neonazistischen Gedankenguts von Kleinstparteien.

Şeyda Emek ist Völker- und Verfassungsrechtlerin. Sie ist frühere Verwaltungsrichterin am Verwaltungsgericht Hannover, war als Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Bundesverfassungsgericht tätig und arbeitet für die deutsche Bundesregierung. Aktuell ist sie vom Dienst befreit und arbeitet als Gastwissenschaftlerin an der Columbia Universität in New York zum Recht auf Datenschutz im Sicherheitsrecht. Emek ist Autorin des Buches ›Parteiverbote und Europäische Menschenrechtskonvention. Die Entwicklung europäischer Parteiverbotsstandards nach Artikel 11 Abs. 2 EMRK unter besonderer Berücksichtigung des deutschen und türkischen Parteienrechts‹, Utz Verlag: München, 2007.

BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

Vorstand

Franz Vranitzky
Gründungs- und Ehrenpräsident

Rudolf Scholten
Präsident

Max Kothbauer
Vizepräsident und stv. Kassier

Georg Lennkh
Kassier und Kurator

Eva Nowotny
Schriftführerin und Kuratorin

Patricia Kahane
Stellvertretende Schriftführerin

Alexander Kahane

Andreas Mailath-Pokorny

Ewald Nowotny

Wolfgang Petritsch

Margit Schmidt

Hannes Swoboda

Gertraud Auer Borea d'Olmo
Generalsekretärin

Andreas Staribacher
Rechnungsprüfer

Werner Obermayer
Rechnungsprüfer

Wissenschaftlicher Beirat

Helga Nowotny
Präsidentin des European Research Council a.D.

Oliver Rathkolb
Professor für Zeitgeschichte, Universität Wien

Arnold Schmidt
Professor em. TU Wien und Kurator

Kuratorinnen und Kuratoren / International Fellows and Partners

Bashir Bashir

Leila Farsakh

Isolde Charim

Rob Berkeley

Viola Raheb

Şeyda Emek

Gudrun Harrer

Nina Khrushcheva

Robert Misik

Projektorganisation und Administration

Melitta Campostrini

Karin Mendel

Sonja Kothe

Lena Campostrini

Nathalie Luftensteiner

Angelika Freudenwald

Housekeeping

Mladen Racanovic

Wolfgang Freitag

BKF–Team

p.s.: 25 Jahre BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

pp.s.: Fenster auf und Luft herein.

IMPRESSUM

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich:
Gertraud Borea d'Olmo | Secretary General

Kuration | Lektorat
Bruno Kreisky Forum für Internationalen Dialog
Karin Mendel, Melita Campostrini, Sonja Kothe

Grafik
Fineline Erich Monitzer | Graphic and Typography

Bildbearbeitung
gerhard e. pany

Fotonachweis
Bruno Kreisky Forum
Daniel Novotny
Monika Saulich
F. J. Morgenbesser

Druck
Gugler Cross Media | Melk

Kontakt
Bruno Kreisky Forum
für Internationalen Dialog
Armbrustergasse 15
1190 Wien
T +43 1 **31 88 260**
F +43 1 **31 88 260-10**
kreiskyforum@kreisky.org