

Kent
'17
Annual Report



Das Programm des
Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog
wird mit Unterstützung der Stadt Wien, der Republik Österreich,
der Oesterreichischen Nationalbank, der Karl Kahane Stiftung
und privater Sponsoren realisiert. Wir bedanken uns.

Inhalt

- 5 VORWORT
 - 6 KALENDARIUM
-

18 JAHRESTHEMA

Public Events

- 20 LECTURE SERIES
 - 20 AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT
 - 23 ARAB CHANGES
 - 36 AUF DER SUCHE NACH EUROPA
 - 37 DEMOKRATIE RELOADED
 - 41 DIASPORA. ERKUNDUNGEN EINES LEBENSMODELLS
 - 42 FRANZ VRANITZKY LECTURES
 - 43 FRANZ VRANITZKY CHAIR FOR EUROPEAN STUDIES
 - 44 GENIAL DAGEGEN
 - 55 OPEN: SPACE
 - 57 PHILOXENIA
 - 58 VIENNA CONVERSATIONS
 - 60 WOMEN IN INTERNATIONAL DIALOGUE
-

62 BUCHPRÄSENTATIONEN

- 62 WALTER VELTRONI: CIAO / QUANDO C'ERA BERLINGUER
 - 62 DIE SOZIALDEMOKRATIE UND DER BALLHAUSPLATZ
 - 63 CHRISTIAN KERN: EIN POLITISCHES PORTRÄT
 - 63 ZURÜCK ZUM RESPEKT
-

Confidential discussions under Chatham House Rule

- 64 ROUNDTABLES AND SEMINARS
 - 64 EU AFRICA RELATIONS
 - 65 EUROPE AT RISK
 - 66 REGIONALISM AND BORDERS
 - 71 HEGEMONIES AND ALLIANCES
 - 70 WOMEN IN INTERNATIONAL DIALOGUE
-

75 CONFERENCES

- 75 NOW 3 – Internationale Bürgermeisterkonferenz in Wien
 - 76 ONE BELT – ONE ROAD. Scenarios for the Mediterranean
 - 77 THE QUESTION OF PALESTINE: MEDIA NARRATIVES AND PUBLIC PERCEPTION
-

79 KREISKY FORUM SPECIALS

- 79 ZUM GEBURTSTAG VON BRUNO KREISKY
 - 80 ARI RATH. ZUR ERINNERUNG
 - 83 FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG (FES) IN WIEN
 - 83 BRUNO KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH 2016
 - 85 BRUNO KREISKY-PREISE FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE
 - 86 PRÄSENTATION DES VW KÄFERS VON DR. BRUNO KREISKY
 - 87 70 JAHRE ALPINE PEACE CROSSING
 - 88 REMARKABLE WOMEN
 - 88 ORDENSVERLEIHUNG GERTRAUD BOREA D'OLMO
 - 89 FENSTER AUF UND LUFT HEREIN 2.0
 - 90 ZUM GEBURTSTAG VON FRANZ VRANITZKY
-

104 BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

106 IMPRESSUM



FOREWORD

2017: what an intense and challenging year!

Our founding and honorary president Franz Vranitzky turned 80 and we repeat our gratitude and best wishes for him. Thanks to his belief in and support for the Bruno Kreisky Forum today it is a flourishing place of political debate and active citizenship.

A great number of international scholars and experts joined our team as curators and fellows and confirm the Bruno Kreisky Forum as a genuine centre of European and international thinking.

Our capacity of drawing attention to sensitive human and political problems and to trigger a communication process between opposing parties became even more crucial in a time when political changes and warfare ask for serious reflection and professional analysis.

Political challenges within Europe, between Europe and its neighboring regions as well as between Europe, the Middle East and Africa were in the center of our engagement in various lectures series: Arab Changes, Democracy, Diaspora, Genial dagegen, book presentations, round tables, conferences and seminars.

The two pillars of our mission continue to be:

- Public events with an increasing number of citizens, who actively participate in debating crucial issues
- Confidential discussions under Chatham House Rule, which allow parties in conflict to engage in a protected environment and elaborate proposals and solutions for political processes.

The crisis of democracy in Europe, the tragedies in the Middle East and Africa with dramatic consequences for peoples' security and wellbeing were at the heart of the 2nd International Mayors' Conference NOW, and of a series of workshops on Africa-Europe relations in cooperation with VIDC, IFK, ADA and EU institutions.

Experts on ›Hegemonies & Alliances in the Levante and the Gulf Region‹ met for the third time for a three days' conference in cooperation with various international institutions, the International Institute for Peace and the Austrian Orient Society.

The Centre for Liberal Strategies in Sofia continued to be our partner institute for ›Europe at Risk‹ and the UN Department of Public Information invited us to join them as a partner at the UN International Center in Vienna for a conference on Palestine.

›Women in International Dialogue‹ and ›Remarkable Women‹ are two programs dedicated to a feminist approach both on an international and national level.

›Open:Space‹ is a new platform of debate on hate speech, identity politics, populism and democratic participation in cooperation with the Austrian Minister for Culture and Media.

Two new lecture series enriched our program: Philoxenia: The Cultivation of the Other, curated by Tessa Szyzkowitz and aiming at the exchange of thoughts to the increasing challenges of xenophobia and fear. The second new series is named Auf der Suche nach Europa (program director Ulrike Guérot) and deals with topics related to the loss of orientation within the European project and tries to find new and fresh ideas in a moment of fragmentation.

Kreisky Forum Specials rounded up an amazing year.

I would like to thank the Board of Directors for the confidence they have shown in me, the sponsors for their support, my team, the curators and the participants in the working groups for their commitment, and our audience for their loyalty.

Gertraud Auer Borea d'Olmo

Secretary General



T. Nowotny



I. Charim



H. Fischer



V. Raheb



D. Eribon



S. Sabiiti

KALENDARIUM 2017

Jänner 2017

GENIAL DAGEGEN

12. DAS PROJEKT SOZIALDEMOKRATIE. Gescheitert? Überholt? Zukunftsweisend?

Einleitende Worte: **Markus Marterbauer**, AK Wien und **Benedikt Kautsky** Kreis
 Es diskutieren: **Maria Maltschnig**, Leiterin des Renner-Instituts, **Thomas Nowotny**, Dozent für Politikwissenschaft an der Univ. Wien, Autor und Diplomat
 Moderation: **Robert Misik**, Journalist und Autor
 In Zusammenarbeit mit Renner-Institut

OPEN:SPACE Palais Dietrichstein

17. DIE FALLE DER IDENTITÄTSPOLITIK – Wie kommen wir da heraus?

Mark Lilla, US-amerikanischer Politikwissenschaftler und Historiker, Journalist und Professor für Geisteswissenschaften an der Columbia University in New York City
 Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin
 In Zusammenarbeit mit Thomas Drozda, Bundesminister für Kunst und Kultur, Verfassung und Medien

KREISKY FORUM SPECIAL

23. DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN

Zum Geburtstag von Bruno Kreisky
 Festvortrag von **Heinz Fischer**, Bundespräsident i.R.

AFRICA. Dimensions of a Continent

24. MALI: THE QUEST FOR SUSTAINABLE PEACE. THE ROLE OF THE EU AND ITS SAHEL STRATEGY

Ángel Losada Fernández, Ambassador, European Union Special Representative for the Sahel
 Moderation: **Georg Lennkh**, Member of the Kreisky Forum Board

GENIAL DAGEGEN

26. DIE UNGLEICHE WELT: Migration, das Eine Prozent und die Zukunft der Mittelschicht

Branko Milanović, Visiting Presidential Professor at Graduate Center, City University of New York
 Kommentare: **Miriam Rehm**, AK Wien; **Werner Raza**, ÖFSE
 Moderation: **Robert Misik**, Autor
 In Zusammenarbeit mit AK; Economics of Inequality (WU); ÖFSE

<

KREISKY FORUM SPECIAL

29. ARI RATH. Zur Erinnerung

Akademietheater: **Doron Rabinovici**, **Elisabeth Orth**, **Cornelius Obonya**, **Peter Knaack**, **Timna Brauer**, **Bela Koreny**, **Shmuel Barzilay**, **Marwan Abado**, **Viola Raheb**, **Heinz Fischer**, **Franz Vranitzky**, **Andreas Mailath-Pokorny**, **Heide Schmidt**
 Moderation: **Alexandra Förderl-Schmid**

CONFERENCE

30.-31. CHILDREN UNDER THE RADAR

International Mayors' Conference NOW in Vienna
 In Zusammenarbeit mit Act:NOW
 Kuratorin: **Viola Raheb**, Universität Wien und Bruno Kreisky Forum

BUCH-UND FILMPRÄSENTATION

30. CIAO (Rizzoli, 2015)

QUANDO C'ERA BERLINGUER (Italien 2014, Original mit englischen Untertiteln)
Walter Veltroni, Autor, Filmemacher und ehem. Politiker
 Moderation: **Gertraud Borea d'Olmo**, Bruno Kreisky Forum
 In Zusammenarbeit mit dem Italienischen Kulturinstitut

Februar 2017

ARAB CHANGES: The Neighbor Turkey

7. ISLAM, FASCHISMUS, MACHTERHALT: Was ist die treibende Kraft des AKP Regimes in der Türkei?

Kerem Öktem, Univ.-Prof. für Südosteuropa und die moderne Türkei, Universität Graz
 Moderation: **Gudrun Harrer**, Leitende Redakteurin *Der Standard*

DEMOKRATIE Reloaded

14. RÜCKKEHR NACH REIMS. DIE LINKE HEUTE

Didier Eribon, Professor für Soziologie an der Universität Amiens
 Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin

ARAB CHANGES: Kurds in Iraq

16. KURDISTAN, IRAK UND DIE REGIONALEN AKTEURE

Clarisse Pasztory, Head of EU Liaison Office Erbil, Delegation Iraq
 Moderation: **Gudrun Harrer**, Leitende Redakteurin *Der Standard*

AFRICA. Dimensions of a Continent

20. AFRICA EUROPE: A RELATIONSHIP AT CROSSROADS

Mohamed Chambas, Special Representative and Head of the United Nations Regional Office for West Africa
Thulisile Madonsela, Lawyer, Fellow at Harvard University, former Public Protector of South Africa
Stella Sabiiti, Women, Gender and Development Directorate, African Union
 Moderation: **Georg Lennkh**, Member of the Bruno Kreisky Forum Board

AFRICA. Dimensions of a Continent

21.-22. HUMAN RIGHTS, DEMOCRACY, RULE OF LAW. A COMMUNITY OF VALUES

Closed Seminar series under Chatham House Rules on Africa Europe relations; part III
 A cooperation of Bruno Kreisky Forum, VIDC, IFK/NDA and ADA



T. Drozda



G. Harrer



H. Fischer | K. Beck | L. Zannier



H. Fischer



G. Borea d'Olmo | G. Marrapodi



R. Misik | J. Sachs

März 2017

ROUNDTABLE EUROPE@RISK

6.-7. VISION FOR NEXT EUROPE – WAYS TO NEXT EUROPE?

Closed Seminar under Chatham House Rules
A cooperation of Bruno Kreisky Forum, Center for Liberal Strategies, European Council on Foreign Relations, the Balkan Trust for Democracy and the Directorate for Security Policy

KREISKY FORUM SPECIAL

Eröffnung des Regionalbüros für Zusammenarbeit und Frieden in Europa der Friedrich-Ebert-Stiftung (FES)

7. SICHERHEIT EUROPAS IM STRESS – IDEEN FÜR EINE NEUE ENTSPANNUNGSPOLITIK

Reinhard Krumm, Leiter des Büros Wien der Friedrich-Ebert-Stiftung
Kurt Beck, Vorsitzender der Friedrich-Ebert-Stiftung, Ministerpräsident a.D.
Heinz Fischer, Bundespräsident a.D.
Lamberto Zannier, Generalsekretär der OSZE
Christine Muttonen, Präsidentin der Parlamentarischen Versammlung der OSZE Mitglied des österr. Parlaments
Rolf Mützenich, Stellvertretender Vorsitzender der SPD-Bundestagsfraktion, MdB
Eberhard Pohl, Leiter der ständigen Vertretung Deutschlands bei der OSZE

OPEN:SPACE Palais Dietrichstein

8. GEGEN DEN HASS

Caroline Emcke, Philosophin und Publizistin, Moderatorin der Diskussionsreihe ›Streitraum‹ an der Berliner Schaubühne
Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin
In Zusammenarbeit mit Thomas Drozda, Bundesminister für Kunst und Kultur, Verfassung und Medien

ARAB CHANGES: The Role of Islam

9. ISLAM IN EUROPA: CHANCEN UND HERAUSFORDERUNGEN DER ›MUSLIMISCHEN KRISE‹

Zekirija Sejdić, Professor für islamische Religionspädagogik, Universität Innsbruck
Moderation: **Gudrun Harrer**, Leitende Redakteurin *Der Standard*

ARAB CHANGES in a Changing World

15. THE NEW EU GLOBAL STRATEGY AND EU POLICIES IN THE MIDDLE EAST

Nathalie Tocci, Deputy Director of Istituto Affari Internazionali, Editor of the International Spectator and Special Adviser to EU HR/VP Federica Mogherini
Moderation: **Gudrun Harrer**, Leitende Redakteurin *Der Standard*

DEMOKRATIE Reloaded

20. WHAT FUTURE FOR SECULARISM

Etienne Balibar, Philosoph, Professor emerit. Université de Paris-Ouest
Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin

KREISKY FORUM SPECIAL

22. PREISVERLEIHUNG BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH 2016

In Zusammenarbeit mit Renner Institut
Wiener Rathaus, Stadtsenatssitzungssaal

April 2017

ARAB CHANGES in a Changing World

23. RUSSIA'S BIG COMEBACK IN THE MIDDLE EAST

Nina Khrushcheva, Professor in the Graduate Program of International Affairs at The New School, New York; Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum
Moderation: **Gudrun Harrer**, Leitende Redakteurin *Der Standard*

KREISKY FORUM SPECIAL

29. PRÄSENTATION DES VW KÄFERS VON DR. BRUNO KREISKY

Gabriele Zuna-Kratky – Begrüßung und ›filmische Moderation‹
Persönliche Anmerkungen von Bundespräsident a.D. **Heinz Fischer**
Oliver Rathkolb – Zur Kreisky-Sammlung der Österreichischen Mediathek
In Zusammenarbeit mit dem Technischen Museum Wien

KREISKY FORUM SPECIAL

3. ORDENVERLEIHUNG GERTRAUD BOREA D'OLMO

Italienische Botschaft Wien

ARAB CHANGES in a Changing World

4. THE TRUMP ADMINISTRATION AND THE MIDDLE EAST

Ellen Laipson, Distinguished Fellow and President Emeritus of Stimson Center, International Institute for Strategic Studies
Moderation: **Gudrun Harrer**, Leitende Redakteurin *Der Standard*

GENIAL DAGEGEN

6. THE REVOLT AGAINST GLOBALIZATION

Jeffrey Sachs, American economist and director of The Earth Institute at Columbia University
Moderation: **Robert Misik**, journalist and author

OPEN:SPACE Palais Dietrichstein

19. ASSEMBLE – Architektur als gesellschaftliche Praxis

Maria Lisogorskaya, Gründungsmitglied von Assemble und Gastprofessorin TU Wien.
Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin
In Zusammenarbeit mit Thomas Drozda, Bundesminister für Kunst und Kultur, Verfassung und Medien

21. GENIAL DAGEGEN

WIR SIND DIE MEHRHEIT. Für eine offene Gesellschaft

Harald Welzer, Soziologe, Denker, origineller Intellektueller, ist Direktor des Thinktanks FUTURZWEI
Moderation: **Robert Misik**, Journalist und Autor

ARAB CHANGES in a Changing World

24. UK'S MIDDLE EAST POLICIES AFTER BREXIT

Lina Khatib, Head of the Middle East and North Africa (MENA) Program at Chatham House
Moderation: **Gudrun Harrer**, Leitende Redakteurin *Der Standard*



G. Harrer | S. Özel



H. Rauscher



Z. Haider Rahman | V. Raheb



Ch. Kern | R. Misik



R. Gries



K. Röggl

Mai 2017

CONFERENCE

3. ONE BELT – ONE ROAD. SCENARIOS FOR THE MEDITERRANEAN

Welcome: **Nicola Pedde**, Director of the Institute for Global Studies and the Editor of Geopolitics of the Middle East, a journal of the IGS and ›La Sapienza‹ University in Rome
Gertraud Borea d’Olmo, Bruno Kreisky Forum
 Keynote: **Riccardo Sessa**, Ambassador, VP of SIOS ›Soceta per l’Organizzazione internazionale
 In Cooperation with IGS, Institute for Global Studies, Rome, Brussels

ARAB CHANGES

4. LIBYA: INTERNAL AND EXTERNAL THREATS

Nicola Pedde, Director of the Institute for Global Studies and the Editor of Geopolitics of the Middle East, a journal of the IGS and ›La Sapienza‹ University in Rome
Karim Mezran, Senior Fellow at the Rafik Hariri Center for the Middle East at the Atlantic Council and Professor at the School of Advanced International Studies at Johns Hopkins University
 Moderation: **Gudrun Harrer**, Senior Editor, *Der Standard*

ARAB CHANGES in a Changing World

10. TURKEY’S POLICY IN THE MIDDLE EAST

Soli Özel, Kadir Has-University, Istanbul
 Moderation: **Gudrun Harrer**, Senior Editor, *Der Standard*

DEMOKRATIE Reloaded

11. THE MAKING OF A EUROPEAN JIHADI

Kenan Malik, Writer, Lecturer and Broadcaster
 Moderation: **Isolde Charim**, Author and Philosopher

GENIAL DAGEGEN

16. WAS GESAGT WERDEN MUSS, ABER NICHT GESAGT WERDEN DARF

Hans Rauscher, Kommentator, *Der Standard*
 Moderation: **Robert Misik**, Journalist und Autor

KREISKY FORUM SPECIAL

17. 70 JAHRE ALPINE PEACE CROSSING

Festakt im Radiokulturhaus Wien
 Eine Zusammenarbeit von Alpine Peace Crossing, ORF III und Bruno Kreisky Forum

VIENNA CONVERSATIONS

23. DO I BELONG? REFLECTIONS FROM EUROPE

Vienna Book Launch and Debate
 Moderator: **Antony Lerman**, editor
 Keynote: **Zia Haider Rahman**, novelist, Radcliff Fellow at Harvard University, Eric and Wendy Schmidt Fellow at New America, DC
Isolde Charim, author and philosopher
Hanno Loewy, director Jewish Museum Hohenems
Viola Raheb, theologian, Vienna University

BUCHPRÄSENTATION

30. CHRISTIAN KERN: EIN POLITISCHES PORTRÄT

Der Autor **Robert Misik** im Gespräch mit **Christian Kern**
 Moderation: **Sybille Hamann**, Journalistin und Autorin

VIENNA CONVERSATIONS

30. DO I BELONG? REFLECTIONS FROM EUROPE

London Book Launch, Summerset House
 Moderator: **Antony Lerman**, editor
Brian Klug, Oxford University; **Zia Haider Rahman**, novelist, Radcliff Fellow at Harvard University, Eric and Wendy Schmidt Fellow at New America, DC; **Catherine Fieschi**, Counterpoint, Executive Director

Juni 2017

OPEN:SPACE Palais Dietrichstein

7. GEBRAUCHSANWEISUNG FÜR POPULISTEN

Heribert Prantl, Leiter des Ressorts Innenpolitik bei der Süddeutschen Zeitung
 Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin
 In Zusammenarbeit mit **Thomas Drozda**, Bundesminister für Kunst und Kultur, Verfassung und Medien

KREISKY FORUM SPECIAL

9. BRUNO KREISKY PREIS FÜR DIE VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE

Österreichische Nationalbibliothek
 Internationale Nominierung: **Asli Erdogan**, Journalistin, Türkei; Laudatio: **Barbara Frischmuth**, Schriftstellerin
 Nationale Nominierung: **Christine Okresek** UMF Haus Liebhartstal; Laudatio: **Anna Sporrer** Vizepräsidentin des VwGH
 Queer Base; Laudatio: **Marianne Schulze**, Menschenrechtskonsulentin

KREISKY FORUM SPECIAL

19. BRUNO KREISKY PREIS FÜR DIE VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE

Ehrenpreis der Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte
 Rechtsanwalt **Wolfgang Kaleck**, in besonderer Anerkennung seiner juristischen Arbeit im Rahmen des ECCHR;
 Laudatio: **Kathrin Röggl**, Schriftstellerin

FRANZ VRANITZKY CHAIR

20. DURCH ›AUTOKRATIE‹ ZUR DEMOKRATIE? DER HOHE REPRÄSENTANT FÜR BOSNIEN UND HERZEGOWINA (1999 – 2002)

Einführung: **Silvia Nadjivan** (Projektleitung des Forschungsprojektes ›Durch ›Autokratie‹ zur Demokratie? Der Hohe Repräsentant für Bosnien und Herzegowina (1999–2002)‹ am Franz Vranitzky Chair for European Studies, Universität Wien)
 Podiumsdiskussion: **Florian Bieber** (Leiter des Zentrums für Südosteuropastudien, Karl-Franzens-Universität Graz)
Marie-Janine Calic (Professorin für Ost- und Südosteuropäische Geschichte, Ludwig-Maximilian-Universität München), **Vedran Džihic** (Senior Researcher am Institut für Internationale Politik, OIIP, Wien), **Melita Šunjić** (Abteilungsleiterin für Flüchtlingskampagnen und leitende Kommunikationsexpertin des UN Flüchtlingshochkommissariats, UNHCR)
 Moderation: **Marijana Grandits** (Akademische Koordinatorin des Vienna Master of Arts in Human Rights, Universität Wien)



Regionalism & Borders



M. Matzka



M. Greffrath | R. Misik



A. Rondos



D. Stermann



Ch. Kern

REGIONALISM AND BORDERS 3.0

22. PARTITION – OCCUPATION – RETHINKING ISRAEL/PALESTINE 1947-1967-2017

Panel Discussion

Leila Farsakh, Raef Zreik, Viola Raheb, Amnon Raz-Krakotzkin and Moshe Behar:

Members of the Arab-Jewish Engagement Study Group

Moderation: **Bashir Bashir**, Open University Israel, Van Leer Institute Jerusalem

REGIONALISM AND BORDERS 3.0

Closed Seminar series under Chatham House Rule

23.-24. Emancipation Binds: Revolution, Disenchantment, and Critique – Fadi Bardawil

Discussant: **Elias Houry**

Post-pan-Arabism, Song and Sentient Nationhood in Contemporary Syria – Tala Jarjour

Discussant: **Hakem Rustom**

Palestine in the Cyber Space: Sovereignty and Nationalism – Anat Ben-David

Discussant: **Amal Jamal**

Secularizing war: between International and Islamic Laws – Lena Salaymeh

20. Discussant: Nadia Fadil

On Destruction – Gil Anidjar

Discussant: **Amnon Raz-Krakotzkin**

The Children of the Ghetto

Presenters: **Raef Zreik**; **Yehouda Shenhav** and **Refqa Abu-Remaileh**

Discussant: **Elias Houry**

BUCHPRÄSENTATION

26. DIE SOZIALDEMOKRATIE UND DER BALLHAUSPLATZ. Die schwierige Eroberung einer Institution

Mit: **Manfred Matzka**, langjähriger Präsidentschaftsleiter des Bundeskanzleramtes, Kulturmanager und Kunstliebhaber

Erwin Lanc, Bundesminister a.D. im Kabinett von Bruno Kreisky

Karl Krammer, Kabinettschef a.D. von Bundeskanzler Franz Vranitzky, Berater in Politik und Medien

Moderation: **Wolfgang Maderthaner**, Generaldirektor des Österreichischen Staatsarchivs

VIENNA CONVERSATIONS

28. DO I BELONG? The Importance of Belonging for a Europe living in Difference

Amsterdam Book Launch and debate

Opening remarks

Michael Defuster, *Castrum Peregrini*

Antony Lerman, Editor and moderator

Roundtable discussion: **Zia Haider Rahman**, novelist; **Diana Pinto**, writer and historian;

Seyda Emek, law scholar, former judge

GENIAL DAGEGEN

29. RE: DAS KAPITAL

Matthias Greffrath, Autor

Moderation: **Robert Misik**, Autor und Journalist

September 2017

AFRICA. Dimensions of a Continent

5. SOUTH SUDAN AND THE HORN OF AFRICA – KEY FACTORS FOR MIGRATION

Alex Rondos, Special EU Envoy for the Horn of Africa, Ambassador at large; **Maria Reininger**, Journalist, Ö1

Moderation: **Georg Lennkh**, Member of Bruno Kreisky Forum Board

WOMEN IN DIALOGUE PALESTINE

7. RECLAIMING THE STRUGGLE: Palestinian Strategies beyond Fragmentation

Aida Touma Suleiman, Member of Knesset, Joint List, Chairwoman of the parliamentary committee

on the status of women; **Leila El Ali**, Director, Najdeh Libanon; **Leila Farsakh**, Professor of Political Science, MU Boston

Reem Alyazouri, Palestinian Water Authority, Gaza

Moderation: **Viola Raheb**, University of Vienna

WOMEN IN DIALOGUE PALESTINE

8.-9. RETHINKING THE PALESTINIAN STRUGGLE OF SELF-DETERMINATION FROM A NATIONAL AND FEMINIST PERSPECTIVE

Closed Seminar series under Chatham House Rule

DEMOKRATIE Reloaded

11. WAS IST GERECHT?

Wolfgang Brandstetter, Bundesminister für Justiz und **Rudolf Scholten**, Präsident Bruno Kreisky Forum

Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin

OPEN:SPACE Palais Dietrichstein

Götz Werner, Gründer und Aufsichtsratsmitglied von dm-drogerie markt

12. BEDINUNGSLOSES GRUNDEINKOMMEN

Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin

In Zusammenarbeit mit **Thomas Drozda**, Bundesminister für Kunst und Kultur, Verfassung und Medien

Buchpräsentation

13. ZURÜCK ZUM RESPEKT. Überleben in einer chaotischen Welt

Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D. Ehrenpräsident des Kreisky Forums

Peter Pelinka, Journalist, Moderator und Medientrainer

Brigitte Ederer, Mitglied a.D. des Vorstands der Siemens AG, Staatssekretärin a.D. für europäische Integration

In Zusammenarbeit mit dem Verlag edition a

Demokratie Reloaded

18. DIE DONAU: Eine Reise gegen den Strom

Nick Thorpe, Autor; Moderation: **Isolde Charim**, Autorin und Philosophin

In Zusammenarbeit mit **Zsolnay Verlag**

KREISKY FORUM SPECIAL

20. FENSTER AUF UND LUFT HEREIN

Christian Kern, Bundeskanzler, im Gespräch mit **Dirk Stermann**, Autor und Kabarettist



R. Al-Aqeedi



Z. Hassan



I. Charim



M. Hudson



R. Brauner | A. Schieder



Ch. Kern | F. Vranitzky

Oktober 2017

GENIAL DAGEGEN

2. DIE ABSTIEGSGESELLSCHAFT

Oliver Nachtwey, Soziologe
Moderation: Robert Misik, Autor und Journalist

ARAB CHANGES

4. MOSUL AFTER ISIS: Can it be saved?

Rasha al-Aqeedi, Fellow at Al Mesbar Studies and Research Center in Dubai
Moderation: Gudrun Harrer, Senior Editor, *Der Standard*

CONFERENCE

5. THE QUESTION OF PALESTINE: Media Narratives and Public Perceptions

International Media Seminar on Peace in the Middle East
In cooperation with the United Nations Department of Public Information

DIASPORA. Erkundungen eines Lebensmodells

9. FÜNF VOR ZWÖLF? Zeit für die postmigrantische Schule

Can Gülcü, Kulturschaffender
Moderation: Isolde Charim, Autorin und Philosophin

ARAB CHANGES

17. QATAR AND THE CRISIS IN THE GULF

David B. Roberts, Assistant Professor at the King's College in London
Moderation: Gudrun Harrer, Senior Editor, *Der Standard*

HEGEMONIES AND ALLIANCES

19. ON LIQUID ALLIANCES AND RIVALRIES

Ricardo Alcaro, Istituto Affari Internazionali IAI Rome
Dana Allin, IISS, Senior Fellow for US Foreign Policy and Transatlantic Affairs
Soli Özel, Kadir Has-University, Istanbul;
Amberin Zaman, expert on Turkey and the Kurds and a columnist for the Washington DC based online news portal Al-Monitor
Moderation: Gudrun Harrer, Senior Editor, *Der Standard*
In Cooperation with the Directorate for Security Policy, Federal Ministry of Defense and Sports, the International Institute for Peace (IIP) the Austrian Association for the Middle East, the Institute for Global Studies, Rome-Brussels and the Al Sharq Forum Istanbul

ROUNDTABLE HEGEMONIES AND ALLIANCES

LIQUID ALLIANCES IN A FRAGILE REGION

20.-21. Closed Seminar series under Chatham House Rule
Walter Posch, Curator, researcher at NDA

November 2017

ARAB CHANGES

7. OMAN: SOCIO-ECONOMIC CHALLENGES AND POLITICAL UNCERTAINTIES AT HOME AND ABROAD

Marc Valeri, Senior Lecturer in Political Economy of the Middle East and Director of the Centre for Gulf Studies, College Director of Postgraduate Research, University of Exeter
Moderation: Gudrun Harrer, Senior Editor, *Der Standard*

GENIAL DAGEGEN

9. FINANZIMPERIALISMUS

Michael Hudson, Economist, University of Missouri in Kansas City
Moderation: Resi Guttmann, Economist
In Kooperation mit Buch Wien

GENIAL DAGEGEN

10. KARL MARX: DIE BIOGRAPHIE

Gareth Stedman Jones, Professor in London und Cambridge
Moderation: Robert Misik, Autor und Journalist
In Kooperation mit Buch Wien

KREISKY FORUM SPECIAL

12. ZUM GEBURTSTAG VON DR. FRANZ VRANITZKY

Rudolf Scholten, Präsident des Kreisky Forums
Oliver Rathkolb, Historiker und Universitätsprofessor für Zeitgeschichte an der Univ.Wien
Christian Kern, österreichischer Bundeskanzler
Musik: Timna Brauer & Marwan Abado

GENIAL DAGEGEN

13. DIE EU IM WUNDERLAND: Was läuft schief in der europäischen Debatte über Grenzen, Asyl und Flüchtlinge. Und was ist zu tun.

Gerald Knaus, Vorsitzender der Europäischen Stabilitätsinitiative (ESI)
Moderation: Robert Misik, Autor und Journalist

AUF DER SUCHE NACH EUROPA

16. RES PUBLICA IN EINEM EUROPA DER GENERATIONEN

Vortrag und Gespräch mit
Ulrike Guérot, Professorin für Europapolitik und Demokratieforschung an der Donau-Universität Krems
Ulrike Lunacek, Vizepräsidentin des Europäischen Parlaments a.D.
Laura Schoch, connect Kinderfreunde
Moderation: Elisabeth Donat, Department für Europapolitik und Demokratieforschung an der Donau Univ. Krems



P. Mishra



B. Ulrich



F. Vranitzky



G. Borea d'Olmo | V. Formanek



BKF-Team

GENIAL DAGEGEN

21. WAS UNGLEICHHEIT REDUZIERT

Vortrag und Gespräch
 Walter Scheidel, Professor für Geschichte an der Stanford University
 Rudolf Scholten, Präsident Bruno Kreisky Forum
 Moderation: Robert Misik, Autor und Journalist

PHILOXENIA

27. DAS ZEITALTER DES ZORNS

Pankaj Mishra, Autor
 Moderation: Tessa Szyszkowitz, Journalistin

GENIAL DAGEGEN

21. GUTEN MORGEN, ABENDLAND. Der Westen am Beginn einer neuen Epoche

Bernd Ulrich, Leiter der Politik-Redaktion der Zeit
 Moderation: Robert Misik, Autor und Journalist

Dezember 2017

GENIAL DAGEGEN

1. AUSTERITY, THE HISTORY OF A DANGEROUS IDEA

Mark Blyth, Eastman Professor of Political Economy
 Moderation: Robert Misik, Autor und Journalist

FRANZ VRANITZKY LECTURES

4. SOZIAL INVESTIEREN, FLUCHT VERMEIDEN

Keynote: Günter Lenhart, stv. Vorstandsvorsitzender Oikocredit Austria
 Gespräch mit Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D. und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums
 Moderation: Robert Misik, Autor und Journalist

KREISKY FORUM SPECIAL

12. KAMINGESPRÄCH REMARKABLE WOMEN

Verena Formanek, former Senior Manager of the Abu Dhabi Tourism and Culture Authority for Guggenheim Abu Dhabi
 Welcome: Veronika Ratzenböck, österreichische kulturdokumentation und Gertraud Borea d'Olmo, Bruno Kreisky Forum
 In Kooperation mit österreichische kulturdokumentation

ARAB CHANGES

14. STRIKING FROM THE MARGINS. Religion, State, and Disintegration in the Middle East

Harout Akdedian, SFM Post-Doctoral Fellow, hosted at the Central European University
 Harith Hasan Al-Qarawee, SFM Post-Doctoral Fellow, hosted at the Central European University
 Aziz Al-Azmeh, Professor at the CEU at the Department for History and Director of SFM
 Nadia Al-Bagdadi, Director of the Institute for Advanced Study at CEU and Co-Director of SFM
 Moderation: Gudrun Harrer, Senior Editor, *Der Standard*
 In cooperation with the Central European University, Budapest

KURATOREN UND KURATORINNEN DES BRUNO KREISKY FORUMS

Bashir Bashir, Professor, Open University Israel, Research Fellow, Van Leer Institute in Jerusalem,
 Isolde Charim, Philosophin und Autorin
 Azar Dakwar, Brussels School of International Studies
 Leila Farsakh, Political scientist, Professor at University of Massachusetts, Boston
 Ulrike Guérot, Professorin, Donau Universität Krems
 Gudrun Harrer, leitende Redakteurin der Tageszeitung DER STANDARD, ÖÖG Vorstand
 Nina Khrushcheva, Professor at New School in New York/Graduate Program of International Affairs and Senior Fellow at World Policy Institute
 Georg Lennkh, Bruno Kreisky Forum Vorstand
 Antony Lerman, Autor und Publizist
 Robert Misik, Autor und Publizist
 Eva Nowotny, Vorsitzende des Universitätsrats der Universität Wien,
 Präsidentin der österreichischen UNESCO-Kommission, Bruno Kreisky Forum Vorstand
 Walter Posch, Iranist und Islamwissenschaftler, Landesverteidigungsakademie, ÖÖG Vorstand
 Viola Raheb, palästinensische Friedensaktivistin und Theologin, Universität Wien
 Tessa Szyszkowitz, außenpolitische Journalistin, Autorin und Historikerin



Regionalism & Borders



Regionalism & Borders



Regionalism & Borders



Regionalism & Borders



Regionalism & Borders

JAHRESTHEMA

A WORLD OF DIFFERENCE ©BRIAN KLUG

Regionalism and Borders

100 Years Sykes-Picot and Balfour Declaration

Curator: Bashir Bashir

For centuries the logic of Empires dominated the world's political, economic and cultural domains. According to this logic the international political order was made of Empires, which served as powerful political entities that expanded territorially and economically through war, imperialism and colonialism. Indeed, one should be careful not to exhaustively impose this imperial order and trajectory on the entire world. One should also pay attention to the dynamic and changing scope, boundaries and character of these imperial forces. For centuries the Ottoman Empire controlled huge parts of the Middle East. The First World War and the Sykes-Picot Agreement (sought to divide the Arab provinces of the Ottoman Empire among European Imperial powers) marked the decline of the imperial political order and the rise of new political order manifested partly in the formation of the League of Nations. Sykes-Picot paved the way for the Balfour Declaration and for the introduction of the Mandate System and Westphalian notion of sovereignty. It is in this context that decolonization and national movements of liberation and independence emerged in the third world. The meeting between decolonization and nationalism has considerably contributed to the rise of the national order in several parts of the world in which the nation-state became its main agent and force. The national order drew new boundaries, created identities, cut and split communities, and exercised excessive violence that resulted in oppression, displacement and sometimes ethnic cleansing. The national order that operated according to state sovereignty and borders became dominant also in the Middle-East. As a result new borders and entities were created cutting across communities and groups and shuttering longstanding webs of overlapping interactions and exchange. Under the national order and its colonial coordinates, several groups (Palestinians, Kurds, and numerous minorities) experienced oppression and fragmentation. Furthermore, alternative and possibly competing forms of political configurations to the nation-state and its political, economic, social and cultural coordinates were sidelined, silenced, underdeveloped or eradicated.

A hundred years after Sykes-Picot (1916) and the Balfour declaration, almost 60 years after the Palestinian Nakba, 40 years after the colonial occupation of the West Bank and Gaza, and following the recent transformative developments in the Middle-East, North Africa and Europe, the national political order that were created and consolidated after the First World War is demonstrating explicit signs of disintegration. The Palestinian quest for freedom and end of Israeli occupation and colonization is far from being realized, major regional powers such as Iraq and Syria in the Arab Mashreq and Lybia in the Maghreb collapsed into civil war. Iran and Turkey, in addition to Israel, are emerging as regional powers with great influence. Millions of refugees are being locally displaced and crossing borders to neighboring countries and to Europe creating severe human and political crisis. Following the civil wars in Iraq and Syria, the Kurdish question is re-emerging as a pressing regional challenge. These developments and many others in the Middle East

and Europe call for refreshing and critical reflections on the Middle-East's political realities, borders, and cross-cutting and overlapping identities etc.

The proposed project ›Regionalism and Borders‹ at the Bruno Kreisky Forum seeks to capitalize on the Forum's extensive and rich engagements in the analyses of the politics of the Middle East and Europe in order to invite leading intellectuals and politicians to a series of workshops to discuss in a protected environment the rising new political order and the most pressing and critical questions and challenges that face the people of this region. A particular focus will be paid to the question of Israel/Palestine, which ought to be seen as a regional question rather than a local or a national one.

Aufgebrochene Identitäten: Pluralismus – Die Veränderung denken

Kuratorin: Isolde Charim

Wir leben in einer pluralisierten Gesellschaft. Das ist ein relativ neues Faktum. Und es ist ein unhintergebares Faktum: Wir können nicht mehr zurück. Es gibt keinen Rückweg in eine nicht-pluralistische, in eine homogene Gesellschaft. Das ist eine einfache Feststellung. Nicht ganz so einfach ist die Klärung der Frage, was das genau bedeutet. Was ist eine pluralisierte Gesellschaft? Und welche Auswirkungen hat das? Anders gefragt: Was heißt es, in einer pluralisierten Gesellschaft zu leben?

Im gängigen Verständnis lautet die Antwort: Es gibt ein Nebeneinander unterschiedlicher Kulturen. Das aber würde bedeuten, die Pluralisierung bestehe in einer Akkumulation von kulturellen, religiösen, ethnischen Unterschieden. Eine Addition, wo etwas Neues zu einem Bestehenden hinzukommt. Zu den Österreichern kommen dann Jugoslawen, Türken oder neuerdings Moslems und Flüchtlinge hinzu.

Diese Vorstellung von Pluralisierung beruht aber auf einem grundlegenden Missverständnis: auf dem Missverständnis, dass die Vielfalt eine Gesellschaft unverändert lässt. Das ist die Vorstellung: durch Integration, durch einen gewissen Grad an Anpassung könne die Gesellschaft so bleiben wie sie bisher war.

Pluralisierung aber ist kein äußerlicher Vorgang. Es ist eben kein Nebeneinander, das die Teile unberührt ließe. Pluralisierung meint vielmehr jenen Vorgang, in dem die Diversifizierung, in dem die Verschiedenheit eine grundlegende Veränderung bewirkt.

Es ist dies eine Veränderung aller Beteiligten – Einheimische und Migranten. Es ist dies aber auch eine Veränderung der politischen Formen, eine Veränderung der gesellschaftlichen Abmachungen, Konsense und Konfliktlinien. Damit ist dies auch eine Veränderung aller Begriffe, die uns zur Verfügung stehen. Wir müssen unser begriffliches Inventar in jeder Hinsicht befragen, erneuern, schärfen: in politischer ebenso wie in psychopolitischer Hinsicht.

Was macht die Pluralisierung mit uns, was macht sie mit jedem Einzelnen von uns? Was bedeutet sie für unsere Identität, für unsere Subjektivität? Wer bevölkert unsere Demokratien? Und wie gehen diese Demokratien mit ihren neuen Subjekten, mit ihren neuen Herausforderungen um?

Das Bruno Kreisky Forum möchte sich dieser Problematik in einer neuen Reihe widmen. Deren thematische Reichweite soll sich von der Frage nach dem Verhältnis von Pluralisierung und grassierendem Populismus bis hin zu der Frage nach möglichen, neuen Demokratiemodellen für ebensolche Gesellschaften, die ›kein Weltbild mehr teilen‹ (Charles Taylor), erstrecken.



G. Barnet | A. Fernandez | M. Maximilian | G. Lennkh



G. Barnet | A. Fernandez



G. Lennkh



M. Chamba



C. Manahl | T. Madonsela | S. Sabiiti



T. Madonsela | S. Sabiiti | G. Lennkh | F. Schmidjell

LECTURE SERIES

AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

Curator: Georg Lennkh

The Joint Africa EU Strategy, decided by the 2nd summit in Lisbon, December 2007, is still the backbone of Europe-Africa relations. It starts out by saying:

Africa and Europe are bound together by history, culture, geography, a common future, as well as by a community of values: the respect for human rights, freedom, equality, solidarity, justice, the rule of law and democracy as enshrined in the relevant international agreements and in the constitutive texts of our respective Unions.

It goes on:

There is now a need for a new phase in the Africa-EU relationship, a new strategic partnership and a Joint Africa-EU Strategy as a political vision and roadmap for the future cooperation between the two continents in existing and new areas and arenas.

This partnership and its further development will be guided by the fundamental principles of the unity of Africa, the interdependence between Africa and Europe, ownership and joint responsibility, and respect for human rights, democratic principles and the rule of law, as well as the right to development.

Mali: The Quest for Sustainable Peace. The Role of the EU and its Sahel Strategy

Ángel Losada Fernández, Ambassador, European Union Special Representative for the Sahel

Co-discussant: Günther Barnet, Bureau for Security Policy

Moderation: Margit Maximilian, journalist, ORF

The short introduction of Ángel Losada Fernández and Günther Barnet by Margit Maximilian was followed by the keynote. Ángel Losada Fernández stated that there wouldn't be peace and security in Europe without peace and security in the Sahel. There are three different approaches to define the Sahel: a geographical (the strip of land from the Atlantic to the Red Sea), an institutional (the G5) and a geostrategic, which consider the ongoing crisis in this region. Furthermore, there are several contradictions in this area as it is a traditional transit area where a division between north and south as well as between nomadic and sedentary people can be found. Moreover, there has been a demographic explosion in the last few years.

The engagement of the EU in the Sahel is built on two pillars: development and security. The regional action plan for the Sahel tries to identify four elements, which are fighting against radicalization, giving opportunities to the youth, regulating migration and managing borders. The EU works with financial and institutional instruments in order to pursue its strategy.

Günther Barnet continued to talk about EU policies in the Sahel and influential aspects like the trade and fishing policies. Also the relation between security and development has to be considered and the expectations on what security measures can do are often too high. Moreover, the lack of a clearing-house in this area and the question of what Austria can do were subject of discussion.

The following Q&A included the topics of exploitation of raw materials, corruption, subsidized European goods on African markets, the intervention of Frontex and Guardia Civil as well as the impact of War on Terror on political Islam and radicalization.

Africa Europe: A Relationship at Crossroads

Mohamed Chamba, Special Representative and Head of the United Nations Regional Office for West Africa

Thulisile Madonsela, Lawyer, Fellow at Harvard University, former Public Protector of South Africa

Stella Sabiiti, Women, Gender and Development Directorate, African Union

Moderation: Georg Lennkh

After a short introduction of the participants by Georg Lennkh, the first speaker Stella Sabiiti stated that the world is in a constant state of change but talking about the relationship between Africa and Europe means to look internally and think about all the problems. She suggested to build a new relationship built on trust, on believing in each other and in recognising the difference of experiences.

The second speaker Thulisile Madonsela talked about the need for a broader context in the relationship between Europe and Africa. There are more issues concerning this topic than imaged by the media. One also has to bear in mind that there are many different perspectives on this topic.

Christian Manahl focused on the historic perspective, which is not a linear progress. Since the 1990s there have been regional wars and conflicts in Africa. Also more global players became relevant in Africa. Now the world is moving into a different phase as liberal democracy, European policy and multilateralism are challenged in the West. In the last 10-20 years Europe just looked for opportunities in Africa and saw it as a future market. This approach has changed within the last 2 years. Now migration and terrorism dominate the picture. He underlined the importance to not letting this conflictual and negative approach take over the perspective of African-European relations.

Mohamed Chamba talked about democracy as being more than just elections. He insisted that there cannot be development without peace, justice and strong institutions. He also mentioned that due to the financial crisis and globalisation new global challenges have arisen. Africa is the continent most affected by terrorism and climate change. There is a community of values binding us together but nonetheless it will take time until relations will be truly symmetric.



G. Lennkh | A. Rondos



M. Reiningger



A. Rondos



G. Harrer | C. Pasztory



C. Pasztory

Crisis in South Sudan and the Horn of Africa – Key Factors for Migration

Alex Rondos, EU Special Representative for the Horn of Africa

Maria Reiningger, Journalist, Ö1

Moderation: Georg Lennkh

Alex Rondos talked about migration from and within Africa. The people migrating to Europe are just a tiny part of people being on the move in Africa. The drivers of these migration movements are often bad governance and diminished prospects of economy. Even when people stay in their country of origin, they migrate mentally, which can be seen in the disappearing loyalty to the concept of state. People are finding new forms of loyalty in order to survive, which can be translated into political tools.

Somalia as an example of utter failure is now slowly coming together and has moved beyond collapse. Now that a certain degree of representation exists, the type of revenue should be generalized and taxes should be paid. Moreover, responsible authorities should face the task of how to build an army. Another problematic element one has to think about is that Somalia's neighbors are members of the African Union and part of the peacekeeping mission in Somalia. Concerning South Sudan there is, according to Alex Rondos, less hope than in Somalia now. There is a proliferation of armed groups and a collapse of fragmentation. Furthermore one third of its population is displaced and on the move within the continent. In general, this is a region where the path to security is built on mutual threat. However, while the neighbors may be part of the problem, they are also part of the solution.

Another issue addressed was the radicalization of Muslim communities as it has really taken root in the region. A changing character of Islam can be observed all the way to West Africa, redefining identities and loyalties.

Apart from the regional conflicts and problems there are many more parties, like China and the Gulf States, interested in the region due to its geostrategic position. Also the EU has vital interest in being actively engaged. The United States is currently missing on action in the region.

Maria Reiningger brought up the topic of militias, especially those in Eritrea. People are criticizing the EU for having deals with them. Critics say that money planned for the Horn of Africa is drawn from development projects and shifted to countries, which are more interesting for the EU to prevent migration to Europe.

ARAB CHANGES

Kuratorin: Gudrun Harrer, Leitende Redakteurin Der Standard

Kurdistan, Irak und die regionalen Akteure

Clarisse Pasztory, Head of Office, EU Liaison Office Erbil, Delegation Iraq

Moderation: Gudrun Harrer

Nach Jahren der Turbulenzen im Nahen Osten ist es eine zunehmend schwierige Aufgabe für Experten und Expertinnen, erfolgreich für Interesse und Verständnis der westlichen Öffentlichkeit für die Region zu werben: Und doch muss man nur – wie die Vortragende – Karl Mays ›Durchs wilde Kurdistan‹ zur Hand nehmen, um historische Konstanten freizulegen. So wird etwa die Region Sinjar als Mikrokosmos, in dem sich eine Menge der anstehenden Nahostthemen wiederfinden, verständlich. Was als Beschreibung eines scheinbar lokalen Konflikts beginnt, endet als Diskussion über Weltordnungen – regionale Hegemonie, Staatenzerfall, Terrorismus, Migration, Energiefragen, Minderheiten etc.: Alles steht zueinander im Zusammenhang. Deshalb ist der Irak so wichtig, er ist das Epizentrum einer Neuordnung, von der man nicht weiß, wie sie einst aussehen wird. Die Europäer tun gut daran, sich dafür zu interessieren und Unterstützung zu leisten.

Eine besondere Rolle spielen die irakischen Kurden. Sie sehen sich als Puffer und ihre eigene Zukunft nahe an Europa. Anders als in einfachen Analysen behauptet, hat die kurdische Regionalregierung in Erbil jedoch kein Interesse an einem Großkurdistan. Die eigene Entwicklung wird innerhalb der existierenden Staatsgrenzen gesehen. Die Beziehung zwischen Erbil und Bagdad wird sich jedoch verändern, nach dem Sieg gegen den ›Islamischen Staat‹ wird man nicht zum Status quo ante zurückkehren. Das ganze Haus Irak wird neu gebaut, das föderale Konzept, das es ja in der Verfassung theoretisch bereits gibt, wird neu gedacht werden. Und die Zusammenarbeit mit den Kurden heute unter die Prämisse zu stellen, dass Kurdistan ja kein Staat sei, wird die Kurden nicht ermutigen auf ihre Unabhängigkeit zu verzichten.

Im Kampf gegen den ›Islamischen Staat‹ im Irak stehen die Kurden an vorderster Front – und sie leisten großartige Hilfe an Hunderttausenden Flüchtlingen aus Syrien und dem arabischen Teil des Irak, bei viel zu geringer Unterstützung aus dem Ausland. Der Krieg gegen Daesh (das arabische Akronym für ›Islamischer Staat‹) hat regionalen Mächten wie dem Iran und der Türkei mehr Spielraum für Interventionen verschafft, mit denen sich die kurdische Regionalregierung in Erbil ebenfalls auseinandersetzen muss. Dazu kommen innerkurdische Bruchlinien – etwa das ständige Konfliktpotenzial mit der türkischen PKK und ihren Satelliten. Die PKK hat sich 2013 beim Kampf gegen den ›Islamischen Staat‹ im Sinjar festgesetzt und ihn nicht mehr verlassen, und die kurdische Regionalregierung sieht mit Sorge die iranische Tendenz, via schiitische irakische Milizen und PKK einen Korridor nach Syrien zu öffnen.



K. Mezran | G. Harrer | N. Pedde



G. Harrer | G. Borea d'Olmo | S. Özel



G. Harrer | S. Özel



R. Al-Aqeedi | G. Harrer

Libya: Internal and External Threats

Nicola Pedde, Director of the Institute for Global Studies and the Editor of Geopolitics of the Middle East, a journal of the IGS and ›La Sapienza‹ University in Rome

Karim Mezran, Senior Fellow at the Rafik Hariri Center for the Middle East at the Atlantic Council and Professor at the School of Advanced International Studies at Johns Hopkins University

Moderation: **Gudrun Harrer**

Für die ›Operation Würde‹, die General Khalifa Haftar 2014 gegen islamistische Milizen startete, kann man Verständnis aufbringen – aber er warf damit alle Islamisten, die ja untereinander sehr fragmentiert sind und einander bis dahin ausbalanciert hatten, in einen Topf. Das Narrativ des Kampfs von Nicht-Islamisten gegen Islamisten und umgekehrt ist nun vorherrschend, aber natürlich bei weitem nicht ausreichend, um den Konflikt in Libyen zu beschreiben.

Libyen steht am Scheideweg zwischen einem offenen Bürgerkrieg und einer verhandelten Lösung. Haftar, der von der Uno ausgehandelten Regierung von Fayez Serraj bisher die Gefolgschaft verweigert, einfach nur weiter zu unterstützen, könnte sich als Weg ins Desaster erweisen. Eine Teilung Libyens, wie sie manchmal angedacht wird, würde ebenfalls nur zu mehr Gewalt führen: Die Fragmentierung entläuft ja nicht entlang der Grenzen der drei alten Regionen Tripolitanien im Westen, Cyrenaika im Osten und Fezzan im Süden, sondern die Regionen selbst sind fragmentiert.

Der Kampf gegen den ›Islamischen Staat‹ kann als einendes Element nicht funktionieren – das Problem IS wird von außen übertrieben. Der IS ist nicht die Ursache für Libyens Instabilität, sondern deren Produkt. Was völlig unterschätzt wird, ist das enorme Wachstum von kriminellen Organisationen in Libyen. Einer ihrer Geschäftszweige ist der Sklavenhandel: Das ist das einzig richtige Wort dafür. Die Organisationen haben Geld, Waffen und tausende ›Soldaten‹. Es ist von den europäischen Regierungen naiv zu glauben, dass sie mit Serraj einen Deal gegen diese Organisationen schließen können.

Die Situation in Libyen ist sehr komplex, aber noch immer gibt es Voraussetzungen, die Krise zu lösen. Libyen ist nicht Syrien oder Somalia. Ein Hindernis ist die europäische Uneinigkeit und Widersprüchlichkeit: Offiziell unterstützt man die Regierung Serraj, man ist aber bereit, mit Haftar zu kooperieren. Wenn es nicht gelingt, Libyen zu stabilisieren, könnten sich noch andere, schlimmere Krisen entzünden. Große Sorge bereitet die Möglichkeit eines wirtschaftlichen Kollapses in Ägypten. Auch Algerien könnte sich als weniger stabil erweisen als es aussieht.

Turkey's Policy in the Middle East

Soli Özel, Kadir Has-University, Istanbul

Moderation: **Gudrun Harrer**

Das Narrativ, dass sich die Türkei nach dem Ersten Weltkrieg vom Nahen Osten abgewandt hat, ist ein typisch islamistisches – aber es stimmt so nicht. Noch 1956 bzw. 1958 war die Türkei bereit, bei den politischen Krisen im Libanon und im Irak einzugreifen. Die Erkenntnis, dass man sich nicht in interne Angelegenheiten mischt, kam später. Nach dem Ende des Kalten Kriegs überdachten sowohl Europa als auch die Türkei ihre Beziehung, die aus Sicht des Westens eine

reine sicherheitspolitische, durch die Nato-Mitgliedschaft, war. Für die Türkei wurden andere Orientierungen möglich als jene, die der Kalte Krieg erlaubte. 1987 hatte jedoch Präsident Turgut Özal den Prozess der Annäherung an die EU-Institutionen begonnen. Gleichzeitig – spätestens 1994, als die Türkei auf der Liste der zehn ›emerging markets‹-Länder kam – begannen die USA das Land in einem anderen Licht zu sehen. Durch den Überfall Saddam Husseins auf Kuwait 1990 fiel die globale Aufmerksamkeit wieder auf den Nahen Osten: Die Türkei wurde, wie es Richard Holbrooke formulierte, zu einem neuen Front-Staat zum Osten hin. Die USA unterstützten die westliche Orientierung der Türkei mit Entschiedenheit – im Gegensatz zu den meisten Ländern in der EU. Die Türkei wurde zum Modell für ein islamisch geprägtes, wirtschaftlich erfolgreiches und demokratisches Land.

Der Gaza-Krieg 2008/2009 wurde durch die israelisch-türkische Beziehungskrise zum Wendepunkt. Aber bis 2011 vertrat die Türkei im Nahen Osten lediglich ihre Interessen – ab den arabischen Umsturzbewegungen 2011, die Ankara nicht kommen gesehen hatte, ging es jedoch auch um Einfluss. Wieder präsentierte sich die Türkei als Modell – und setzte dabei auf die Muslimbruderschaft. Tayyip Erdogan war der erste, der Hosni Mubarak in Ägypten zum Rücktritt aufforderte. Durch ihre Syrien-Politik landete die Türkei danach in der konfessionellen Falle. Zuvor hatte man sich stets als völlig äquidistant zur Schiiten und Sunniten stilisiert. Viele Fehleinschätzungen folgten, in Mosul 2014, als der IS das türkische Konsulat besetzte; im Sinjar, als die PKK den Jesiden zu Hilfe eilen musste, weil die Türkei Präsident Barzanis Hilferuf nicht erhörte; in Kobane, das die USA retteten. Durch ihre Obsession mit der PKK stellte die Türkei erst recht die Weichen für den Kontakt der syrisch-kurdischen PYD mit den USA. Die Türkei hat die Politik der USA, Russland, aber auch des Iran im Nahen Osten völlig falsch gelesen. Auch der Abschuss eines russischen Kampffluggesetzes brachte nicht das erwartete Ergebnis, nämlich einen bedingungslosen Rückhalt der Nato. Und der türkischen Syrien-Intervention wurden in Manbij sowohl von den USA als auch von Russland klare Grenzen gesetzt.

Mosul after ISIS: Can it be Saved?

Rasha Al-Aqeedi, Fellow at Al Mesbar Studies and Research Center in Dubai

Moderation: **Gudrun Harrer**

Ein Blick in die Geschichte der zweitgrößten Stadt des Irak, Mosul, ist hilfreich, um zu verstehen, wie sie im Juni 2014 von den Milizen des ›Islamischen Staates‹ (IS) überrannt werden konnte. Viele Male wurde sie im Laufe der Jahrhunderte erobert, ausgeraubt, zerstört und wieder aufgebaut. Zwei Ereignisse im 20. Jahrhundert haben die Bevölkerung der Stadt besonders geprägt: 1917, als die Osmanen alle Lebensmittel von der Stadt für ihre Truppen abzogen, was eine Hungersnot zur Folge hatte, die sogar zu kannibalistischen Episoden führte. Und die Shawaf-Revolution 1959, bei der Nationalisten und Kommunisten aneinanderprallten und die laut der Analyse der aus Mosul stammenden Politologin Rasha al-Aqeedi die Stadt für die Zukunft ›kulturell vom Irak abschnitt‹ und der Zentralregierung in Bagdad entfremdete. Der darauffolgende Aufstieg der Islamisten wurde durch die Repression des Baath-Regimes, aber besonders durch das Leiden der Bevölkerung in den Sanktionsjahren der 1990er – gegen den Irak wurde nach Saddam Husseins Einmarsch



R. Al-Aqeedi | G. Harrer



G. Harrer | D. Roberts



M. Valeri



G. Harrer

in Kuwait 1990 ein strenges Wirtschaftsembargo verhängt – verstärkt. Saddams ›Glaubenskampagne‹, in der Religion gefördert wurde, tat ein übriges. 2003, als die USA Saddam stürzten, waren islamistische Kräfte die einzigen, die auf die neue Zeit vorbereitet waren. So wurden sie zu den Repräsentanten der sunnitischen Kräfte schlechthin. Dazu kamen Ängste vor kurdischen Gebietsansprüchen in der Region und der Zusammenbruch der Sicherheit und die ›totale Freiheit‹ in einer ursprünglich so konservativen Gesellschaft.

2014, als im Irak eine Stadt nach der anderen an den IS fiel, wollten die Mosuler glauben, dass es sich bei den islamistischen Kämpfern um ›Rebellen‹ und einen Aufstand gegen die Regierung von Premier Nuri al-Maliki und dessen anti-sunnitische Politik handelte. Es war ein böses Erwachen. Widerstand wurde danach aus praktischen Gründen nicht geleistet – unter anderem, weil keine Waffen verfügbar waren –, aber auch wegen des durch Jahrhunderte angeeigneten ›kulturellen Fatalismus‹ der Bewohner.

Nach der Befreiung Mosuls nach einem achtmonatigen Kampf ist der Befund gemischt: Im Ostteil Mosuls geht die Normalisierung relativ schnell vonstatten, im schwerst zerstörten Westen der durch den Tigris geteilten Stadt ist das ganz anders. Auch die Bevölkerung bleibt gespalten. Einerseits gibt es eine starke Reaktion vor allem des jungen Teils der Gesellschaft, der sich begeistert allem zuwendet, was unter dem IS verboten war: Musik, bildende Kunst und Literatur. Gesichtsverschleierung ist in Mosul verboten. Aber es gibt auch beunruhigende Entwicklungen: Korruption, Mangel an Mitteln für Wiederaufbau und Bildung, Angst vor den Schiiten, denen man zwar für ihre Rolle beim Kampf gegen den IS dankbar ist, die jedoch ihre Präsenz etwas zu sehr zur Schau stellen. Milizionäre, deren Bezahlung ausbleibt, werden zur Sicherheitsgefahr, die Kriminalität steigt. Ein weiteres Problem ist die juristische Aufarbeitung der IS-Zeit: Es kommt zu Racheakten und Selbstjustiz. Ein Teil der Bevölkerung bleibt auch in ihren Verschwörungstheorien gefangen, die in allem, was Mosul widerfahren ist, ein Komplott von außen sieht. Mosul hat einen weiten Weg zu gehen, und es ist nicht einfach, in einem instabilen, zerstrittenen Irak nicht einfach, zu Stabilität und Versöhnung zu finden.

Qatar and the Crisis in the Gulf

David B. Roberts, Assistant Professor at the King's College in London

Moderation: Gudrun Harrer

Einen ›Stadtstaat‹ hat David Roberts Katar im Titel seines Buchs genannt – mit einem Staatsvolk, etwa so groß wie die Bevölkerung von Graz. Das bringt strukturelle Schwierigkeiten, vor allem dabei, den Regierungs- und Verwaltungsapparat etc. adäquat zu füllen, vor allem wenn man so ambitioniert ist wie das kleine Emirat am Persischen Golf.

In seiner kurzen Geschichte seit der Unabhängigkeit 1971 hat Katar einen scharfen Politikwechsel hingelegt: vom kleinen Nachbarn des mächtigen Saudi-Arabien, das jeden Antagonismus vermied, zum Konzept ›Sicherheit durch Sichtbarkeit‹, einen Kurs, den vor allem Hamad bin Khalifa Al Thani, der Vater des jetzigen Emir, Tamim bin Hamad Al Thani, forcierte, zum Ärger Riads. Hamad dankte 2013 ab, und als die von Saudi-Arabien offenbar erwartete Politikänderung nicht erfolgte, kam die erste Welle großen Drucks auf Tamim.

Die aktuelle Katar-Krise hat demnach eine lange Vorgeschichte. Dennoch überraschte die Vehemenz ihres aktuellen Ausbruchs: Seit Juni 2017 wird das Emirat von Saudi-Arabien, den Vereinigten Arabischen Emiraten, Bahrain und Ägypten politisch und wirtschaftlich boykottiert. Für Emir Tamim war es ein besonderer Schock, dass US-Präsident Donald Trump in einem ersten Moment deutlich Stellung gegen Katar bezog: Das wurde in Doha als grünes Licht für eine eventuelle saudische Militäraction empfunden, auch wenn sie stets unwahrscheinlich war. Nach vier Monaten und erfolglosen Vermittlungsbemühungen Kuwaits und der USA steckt der Konflikt vorerst fest. Es gibt auch Versuche von außen, eine katarische Opposition zu fördern und sichtbar zu machen, was, so David Roberts, in Katar jedoch eher zu einem nationalen Schulterchluss zugunsten des Emirs führt.

Ein wichtiges Instrument für die katarische Außenpolitik war stets Al Jazeera (der arabische Dienst), das der frühere Emir Hamad bereits nach einer diplomatischen Krise, die von 2002 bis 2008 dauerte, in Schranken zu halten versprach. Mit dem sogenannten ›Arabischen Frühling‹ 2011 schwenkte der TV-Sender aber auf eine Linie ein, die islamistische Opposition – etwa die Muslimbrüder in Ägypten – offen zu fördern schien. Katar unterstützte auch islamistische Rebellen in Libyen und in Syrien (wobei tatsächlich nicht immer eine klare Linie zu Terroristen, etwa der früher offen zu Al-Kaida gehörenden Nusra-Front in Syrien, gezogen wurde).

Vor allem von den Vereinigten Arabischen Staaten trennt Katar in dieser Hinsicht eine ideologische Kluft: Während Abu Dhabi meint, jedes Engagement mit diesen Kräften sei brandgefährlich – wenn man ihnen den kleinen Finger gibt, nehmen sie die ganze Hand –, sieht Katar in ihnen eine mögliche Firewall gegen Radikalisierung. Und da die Differenzen zwischen den VAE und Katar unversöhnlich scheinen, kommt für die Zukunft auch nur eine Einigung mit Riad infrage, das seinerseits wieder die Emiratis einbinden könnte. Die aktuelle Krise könnte aber noch jahrelang dauern. Die Kosten für Katar sind – vor allem durch den Ausfall des Hafens in Dubai – hoch, aber tragbar.

Oman: Socio-Economic Challenges and Political Uncertainties at Home and Abroad

Marc Valeri, Senior Lecturer in Political Economy of the Middle East and Director of the Centre for Gulf Studies, College Director of Postgraduate Research, University of Exeter

Moderation: Gudrun Harrer

Der Oman erfreut sich eines exzellenten Images, das oft in der Beschreibung ›Schweiz des Nahen Ostens‹ zusammengefasst wird. In den internationalen Medien kommt der Oman vor allem als Vermittler vor – etwa bei der US-iranischen Annäherung, die die Atomgespräche ab 2013 möglich machte, oder bei Geisel- und Gefangenenbefreiungen im Jemen und im Iran. Der Versuch, aus den Schlagzeilen zu bleiben, ist bewusste omanische Politik.

Als 1970 der jetzige omanische Sultan, Qabus bin Said Al Said, seinen Vater entmachtete, hatte er außer der britischen weitreichende internationale Unterstützung: im Westen, aber auch vom Iran und den arabischen Staaten. Er übernahm sozusagen ein ›Territorium ohne Staat‹, das ihm noch dazu unbekannt war, hatte er sich doch zuvor hauptsächlich im Ausland, in Großbritannien, aufgehalten. Er startete einen erfolgreichen Nationsbildungsprozess, und es entstand ein



A. Al-Azmeh



H. Akdedian



N. Al-Bagdadi



H. Al-Qarawee

Staat, der sich auf drei Säulen stützte: die Ölrenten, den Sultan, die Modernisierung. Verbunden war das mit einer extremen Personalisierung der Herrschaft. Qabus' Name steht in der Nationalhymne, sein Geburtstag ist der Staatsfeiertag. Überraschend wurde 2011 sichtbar, wie erstarrt das System ist: Am ›Arabischen Frühling‹ inspirierte Demonstrationen forderten das Ende der Korruption und die Reform des Regimes. Die Personalisierung der Herrschaft brachte es aber auch mit sich, dass die Menschen direkt auf den Sultan zeigten, auch wenn die Elite rund um ihn als die eigentlich Schuldigen angesehen wird. Ein Argument seiner Legitimation, nämlich wie der Oman vor 1970 ausgesehen hatte – rückständig und isoliert –, greift nicht mehr, denn 85 Prozent der Bevölkerung sind nach 1970 geboren. Der Sultan reagierte mit einer Regierungsumbildung und einer Reform des Grundgesetzes, gleichzeitig mit starker Repression. Aber die ›Zuckerbrot und Peitsche‹-Politik griff nur ungenügend, seit 2013 gibt es fast nur mehr Härte, zum Beispiel auch die Aberkennung von Staatsbürgerschaften, Schließung aller unabhängigen Medien etc. Der Sultan, der sich selbst isoliert, ist entzaubert. Die Politik heute ist vor allem auf Regimeerhalt ausgerichtet. Das Gefühl der Verwundbarkeit stammt noch aus der Zeit des Dhofar-Kriegs, den der Oman ohne Hilfe der Briten nicht gewonnen hätte. Dazu kommt, dass der Oman im Vergleich mit den Nachbarländern wirtschaftlich viel schwächer ist. Das ist auch der Grund, warum der Oman als Mediator so aktiv ist: Jeder Konflikt in der Region wird als Bedrohung für die eigene Stabilität wahrgenommen. Dabei ist der Oman nicht neutral, wie sein Ruf es haben will, und auch nicht unmartialisch: Seine Verteidigungsausgaben gehören zu den höchsten der Welt.

Sultan Qabus hat keine Nachkommen – seine kolportierte Homosexualität erklärt das nur unzureichend, vielleicht hängt das mangelnde Interesse an einem Sohn mit seinem eigenen Putsch gegen seinen Vater zusammen. Er hat auch keinen Premier, wie ihm das Großbritannien immer wieder empfohlen hat. Wer dem schwer kranken Mann nachfolgt, soll im Falle seines Ablebens die Familie entscheiden. Mit einer Einigung ist zu rechnen, denn andernfalls kommt der ›Verteidigungsrat‹ – mit familienfremden Elementen – zum Zug, der einen Brief des Sultans mit dessen Vorschlag öffnen muss. Die Transition wird nicht leicht: Denn alle Gründe für die Protestwelle von 2011 sind noch immer vorhanden, und das Land ist in Lähmung und Reformstau versunken, weil der Sultan selbst sich längst nicht mit den Tagesgeschäften beschäftigt, und kein anderer für ihn Entscheidungen treffen will.

Striking from the Margins. Religion, State and Disintegration in the Middle East

Harout Akdedian, SFM Post-Doctoral Fellow, Central European University

Harith Hasan Al-Qarawee, SFM Post-Doctoral Fellow, Central European University

Aziz Al-Azmeh, Professor at the CEU at the Department for History and Director of SFM

Nadia Al-Bagdadi, Director of the Institute for Advanced Study at CEU and Co-Director of SFM

Moderation: Gudrun Harrer

In cooperation with the Central European University, Budapest

Die letzte ›Arab Changes‹-Veranstaltung im Jahr 2017 war einem an der CEU (Central European University) in Budapest angesiedelten Forschungsprojekt gewidmet, das von seinen Gründern beziehungsweise Betreuern, Aziz Al-Azmeh

und Nadia al-Bagdadi und zwei Fellows vorgestellt wurde, Harout Akdedian, der zu Syrien, und Hasan Al-Qarawee, der zu Irak forscht.

Al-Bagdadi präsentierte die Hintergründe, man könnte auch sagen den Anlass, des Projekts: die Tatsache, dass die Nahostforschung die aktuelle Entwicklung des Nahen Ostens, die im Titel angesprochene Desintegration, nicht kommen gesehen hat. Allerdings gilt das nicht etwa nur für den Nahen Osten, auch die aktuelle Situation in manchen Ländern Osteuropas, hätten die klassischen Vorstellungen, wie demokratische Entwicklung verläuft, Lügen gestraft, so Al-Bagdadi. Das mache es nötig, neue Analysewerkzeuge zu entwickeln, um zu erfassen, wie etwas, das für marginal gehalten wurde – im Nahostfall die Religion – plötzlich ins Zentrum rückt. Man müsse, in Zusammenarbeit mit unterschiedlichsten Disziplinen, die Fragen neu stellen.

Al-Azmeh konkretisierte die Fragestellung für den Fall Syrien: Was nach 2011 geschah, sei zuvor für undenkbar gehalten worden: der endemische Charakter von bürgerkriegsähnlichen Unruhen und das Primat der Religion. Dass der Islam in die Bühnenmitte rückte, sei eigentlich keine ›Rückkehr‹ der Religion, sondern eine ›Rekonfiguration‹ der Religion, mit neuen Akteuren. Als symbolischen Wendepunkt sieht Al-Azmeh das Jahr 1989, mit dem Einsetzen einer staatlichen Deregulierung, die verheerende soziale und kulturelle Nebeneffekte hatte, wie Ungleichheit und Armut. Der Staat und die Staatfunktionen und damit die soziale Entwicklung wurden abgebaut. Syrien wurde zum ›Laboratorium der Auflösung‹, der ›Kaperung des Staates‹. Das Regime lenkte die Staatfunktionen zu privaten Interessen um, die Devolution setzte in allen Bereichen ein. Das sowie die aus Saudi-Arabien kommende religiöse Ideologie brachte den Islam in die Mitte des Geschehens.

Akdedian befasst sich in seiner Forschungsarbeit mit der Beziehung zwischen Staat und Gesellschaft in Syrien, den Machtstrukturen und der Rolle des Islams darin. Er sieht eine ›radikale Rekonfiguration‹ seit 2011, zuvor eine ›Krisenperiode‹ seit der Machtübernahme von Bashar al-Assad, Sohn von Hafiz al-Assad. Zu einem System, das um ein loyales Netzwerk kreiste und hoch militarisiert war, kommt später die bereits von Al-Azmeh erwähnte Zerschlagung des Staates, dazu veränderte Parameter wie das Bevölkerungswachstum, unzureichende Ölressourcen und aggressive Privatisierungsschemata: Die religiösen Wohlfahrtseinrichtungen verdreifachen sich, die soziale Organisation wird beinahe gänzlich den religiösen Kräften überlassen.

Al-Qarawee befasst sich mit dem Irak, wo nach 2003 in der öffentlichen Sphäre der Islam den Diktator Saddam Hussein ersetzte, gleich nach dessen Sturz sichtbar gemacht durch die Bilder von der ersten freien Wallfahrt in Kerbala. Bisher marginalisierte Rituale rückten ins Zentrum. Es gibt einige spezifisch irakische Gründe für die Entwicklung, dazu gehören die Wirtschaftssanktionen in den 1990er Jahren und der Staatskollaps 2003. Das Verhältnis zwischen Staat und Religion hat sich seither völlig verändert, es gibt keine staatliche Kontrolle religiöser Aktion mehr. Die religiösen Akteure wurden zu Kräften außerhalb der Verfassung, und die Macht der Klerus wurde formalisiert. Das wird eindrücklich wiedergegeben durch das Verhältnis zwischen Großayatollah Sistani und dem aktuellen Ministerpräsidenten Haidar al-Abadi.



G. Harrer | N. Tocci



N. Tocci



N. Khrushcheva



G. Harrer | N. Khrushcheva

ARAB CHANGES IN A CHANGING WORLD

This series of talks examined possible scenarios for interaction with the Middle East and North Africa in the light of external changes:

- A new and unpredictable president in the USA;
- Brexit and the future of go-it-alone – or not? – British MENA relations;
- The new – or renewed – affirmative Russian role in the MENA region; and
- The new EU global strategy and an EU MENA policy, which perhaps will be increasingly decoupled from US policies.

The New EU Global Strategy and EU Policies in the Middle East

Nathalie Tocci, Deputy Director of Istituto Affari Internazionali, Editor of the International Spectator and Special Adviser to EU HRVP Federica Mogherini

Moderation: **Gudrun Harrer**

Die Verantwortung der Europäischen Union für den Nahen Osten und Nordafrika (MENA) datiert aus einer Zeit, in der es die EU noch nicht einmal gab. Alles, was dort passiert, ist auch ein europäisches Problem. Die Implosion des arabischen Staatensystems hat viele Begleiterscheinungen: die Verhärtung alter Konflikte (Stichwort Israel/Palästina), die Stagnation – manchmal sogar Rückschritt, wie in der Türkei – bei der Überwindung autokratischer System; die Ausdehnung von ›ungoverned spaces‹ über Staatsgrenzen hinweg, und all das mit einer wachsenden regionalen (die iranisch-saudische Auseinandersetzung) und globalen Dimension (z.B. die Rolle Russlands gegenüber den USA).

Die im Juni 2017 vorgestellte neue EU Global Strategy ist kein Aktionsplan, sie ist eine Vision, entlang derer sich die EU in ihrer Politik orientieren wird. Es wurden fünf Prioritäten formuliert, von denen drei für die MENA Region – und man könnte auch die Sahel-Zone und das Horn von Afrika dazu nehmen – besonders relevant erscheinen.

Erstens: Resilienz, die Widerstands- und Regenerationsfähigkeit. Das ist ein Eingeständnis, dass es, entgegen früheren Hoffnungen, keine linearen Entwicklungen hin zum Positiven gibt. Es geht um ein ›Biegen, ohne zu brechen‹. Die EU war lange Zeit in einem Transformationsmodus – und wenn diese Transformationen nicht nach Plan gehen, wie nach den arabischen Aufständen von 2011, besteht die Gefahr, ins andere Extrem zu verfallen, nach dem Motto ›besser der Diktator, den man kennt‹. Resilienz bedeutet ein gewisses Maß an Pragmatismus und hilft in vielen Bereichen weiter. Sie verhindert, dass man vom Transformationsmodus bei der Transaktionalität landet.

Zweitens: ein integrierter Ansatz (›integrated approach‹) zur Bearbeitung von Konflikten und Krisen. Früher war das der umfassende Ansatz (›comprehensive approach‹), damit war gemeint, dass mehr als ein Instrument zum Einsatz kommen muss, etwa Entwicklung und Sicherheit. ›Integriert‹ ist mehr als das, und trägt wieder der Tatsache Rechnung, dass es keine Linearität gibt, auch in Konflikten und Krisen nicht. Zwei Aspekte sind dabei besonders wichtig: Prävention und Stabilisierung (Letzteres wird etwa in den vom ›Islamischen Staat‹ befreiten Gebieten im Irak ein großes Thema sein). Die EU muss dabei quasi durch verschiedene Ebenen hindurch denken: lokale, nationale, regionale, globale. Für die EU überlagert früher das Konzept national-international. In der MENA-Region stehen wir heute vor dem Problem, dass

unbekannt ist, ob nach einer Befriedung der bei den Staatsgrenzen der Status quo ante gelten wird. Deshalb findet das Gespräch vermehrt mit lokalen Gemeinschaften statt. Dem Risiko, damit den Staat zu untergraben, entgeht man durch eine multilaterale Annäherung.

Drittens: Kooperative regionale Ordnungen. Regionale Organisationen – man denke an die Arabische Liga – replizieren sehr oft Spaltungen und Konflikte, anstatt sie zu überwinden. Es braucht also andere Formen, das müssen nicht unbedingt institutionalisierte sein. Das heißt für die EU, dass sie mit allen Akteuren reden muss, denn sie sind Teil des Problems und dadurch auch Teil der Lösung. Die EU als Staatengemeinschaft ist auch tatsächlich eine der wenigen Akteure, der noch mit allen reden kann. Ein großer Erfolg war das Format E3+3 bei den Atomverhandlungen mit dem Iran, es könnte weiterentwickelt werden.

Russia's big Comeback in the Middle East

Nina Khrushcheva, Professor in the Graduate Program of International Affairs at The New School, New York; Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum, Fellow at IWM

Moderation: **Gudrun Harrer**

Russlands Präsident Wladimir Putin benützt die Schwächen anderer, um eigene Stärke herzustellen: so auch im Nahen Osten, wo der Einfluss Russlands in den vergangenen Jahren ständig gestiegen ist. Zwar ist eine langfristige russische Strategie noch nicht auszumachen – aber da Putin es darauf anlegt, noch viele Jahre an der Macht zu bleiben, könnte es sich dazu entwickeln. In gewisser Weise ist Putins Vorgehen stets eine Antwort auf US-Präsident Barack Obamas abschätzige Bemerkung, Russland sei ›nur eine regionale Macht‹. Man muss sich nur die Landkarte ansehen, um zu begreifen, was für ein Ausmaß die regionale Macht Russlands hat: Größe spielt eben sehr wohl eine Rolle.

Dass Russland die Amerikaner in der Region quasi bloßstellt, kommt bei manchen Ländern gut an. Putin gelingt es auch, gute Beziehungen zu Politikern und Staaten aufzubauen, die früher der US-Sphäre zugerechnet wurden. Er pflegt ein exzellentes Verhältnis mit Israels Premierminister Benjamin Netanjahu, und er kümmert sich um Ägyptens Präsident Abdel Fattah el-Sisi, der ihn bewundert und nachahmt. In Syrien führt Putin einen kühnen Balanceakt zwischen Israel, Iran, Türkei und dem syrischen Regime auf: Vor einigen Jahren war Assad noch sein einziger Verbündeter. Weitgehend unbemerkt bleibt Russlands Versuch, sich im Irak festzusetzen. In Bagdad wurde ein großes russisches Zentrum eröffnet, die militärischen und die wirtschaftlichen Beziehungen werden ausgebaut. Russland vergisst aber gleichzeitig nicht auf die Kurden, die in Moskau ein Büro eröffnen durften.

Auch in Afghanistan ist Russland dabei, wieder ein gewichtiger Akteur zu werden: Während sich die USA aus Afghanistan heraus bewegen, bewegt sich Russland hinein. Wenn Russland heute stillschweigend eine Beziehung zu den Taliban aufbaut, so spielt es in gewisser Weise die Rolle, die die USA in den 1980er gegen die sowjetische Besatzung Afghanistans innehatten. Man kann den Russen nicht völlig Unrecht geben, wenn sie darauf hinweisen, dass vieles, das an ihnen kritisiert wird, die Amerikaner in der Tat genauso gemacht haben. Sie sind etwa heute bei der Unterstützung für den libyschen General Khalifa Haftar, der sich der unter Uno-Vermittlung zustande gekommenen Regierung von Fayed Serraj nicht fügen will, führend – wobei Haftar ursprünglich eine US-Kreation war. Machtpolitik mag eben kein Vakuum.



E. Laipson



G. Harrer | E. Laipson



G. Harrer | L. Khatib

The Trump Administration and the Middle East

Ellen Laipson, Distinguished Fellow and President Emeritus of Stimson

Moderation: Gudrun Harrer

Ganz allgemein ist festzustellen, dass die politische Realität langsam bei US-Präsident Donald Trump ankommt: In letzter Zeit musste er einige Anpassungen vollziehen, die ihn weg von Aussagen in seiner großspurigen Kampagne führen. Bisher scheut er auch noch von einer direkten Involvierung zurück, er delegiert lieber. Das mag damit zusammenhängen, dass er die Dossiers noch nicht wirklich kennt.

Es gibt strategische Überprüfungen der US-Linie zu Syrien und zum Jemen, aber noch keine Direktiven. Das ist nicht ungewöhnlich – US-Präsidenten lassen sich dafür gemeinhin 90 Tage Zeit. Bei Trumps Personalentscheidungen spielen Militärs eine große Rolle: Diese sind im Allgemeinen der Auffassung, dass sich die USA nicht aus ihren Verantwortungen in der MENA-Region zurückziehen dürfen, etwa aus dem Irak. Als Ordnungsprinzip für Trumps Politik zeichnet sich der Kampf gegen den Terrorismus ab, und einige in der Region dürften enttäuscht sein, dass es nicht die Eindämmung des Iran ist. Wenngleich der Iran beziehungsweise der ›schlechte‹ Atomdeal zwischen Iran und P5+1 eine große Rolle in Trumps Wahlkampf spielte, so sieht es danach aus, dass die neue Regierung mit dem Status quo ganz gut leben kann. Beim Kampf gegen den ›Islamischen Staat‹ in Mosul scheint es tatsächlich leicht geänderte ›rules of engagement‹ für die Militärs geben, die mit den unter Präsident Barack Obama implementierten Restriktionen stets unzufrieden waren. Gleichzeitig heißt es, dass die Regeln, wie Opfer unter den Zivilisten zu vermeiden seien, weiter in Kraft sind: Das eine ist mit dem anderen schwer zu vereinbaren. In letzter Zeit scheinen sich die Vorfälle, bei denen Zivilisten bei US-Einsätzen getötet werden, zu häufen. Aber andererseits kommt der Kampf gegen den IS tatsächlich voran. Aber es gibt keinerlei Erklärungen vonseiten der US-Regierung dazu, wie man ›den Frieden gewinnen‹ will.

Generell ist zu sagen, dass Trump in den Sumpf der Konflikte in der MENA-Region gezogen wird, ohne dass ein Konzept für jene Teile der Region sichtbar ist, die nicht Teil dieser Konflikte sind. Und das sind ja doch einige und wichtige Länder, etwa Marokko oder Algerien. Trotz seiner demonstrierten Freundschaft zu Israels Ministerpräsidenten Benjamin Netanyahu hat Trump wahrscheinlich auch kein wirkliches Verständnis für den israelisch-arabischen Konflikt und einen Friedensprozess.

Die Länder der Region sind jedoch auch noch nicht bereit dazu, ›die Pferde zu wechseln‹, das heißt die ehemalige starke Rolle der USA etwa von Russland oder China übernehmen zu lassen. Russland sieht und hat eine Chance darauf, während China zwar weniger Ehrgeiz zeigt, aber durchaus Möglichkeiten für viel mehr Engagement hat, vor allem in Ägypten und im Iran.

UK's Middle East Policies after Brexit

Lina Khatib, Head of the Middle East and North Africa (MENA) Program at Chatham House

Moderation: Gudrun Harrer

Zwei miteinander verknüpfte Voraussagen sind bereits für die Politik Großbritanniens im Nahen Osten und Nordafrika (MENA) nach dem Brexit zu wagen: London wird an der Stärkung der Beziehungen zu den arabischen Golfstaaten arbeiten, und andere Interessen in der MENA-Region werden schwächer werden.

Für die britische Wirtschaft stellt sich die Frage, wie der europäische Markt ersetzt werden kann, und die Antwort lautet: durch die USA und die Golfkooperationsländer (GCC). Der Begriff ›Global Britain‹, mit dem die britische Regierung das Post-Brexit-Großbritannien bewirbt, soll auf ein nach außen offenes, engagiertes Großbritannien verweisen. Zwischen Großbritannien und den GCC-Ländern läuft längst eine konzertierte Anstrengung, die Wirtschafts- und Handelsbeziehungen zu vertiefen. Dabei sind die arabischen Golfländer durch die Lage Londons in einer starken Position und streben ein Freihandelsabkommen für die Zeit nach dem Brexit an. Ein Schwerpunktland ist Katar. London bemüht sich aber auch, einen Teil des IPO (Initial Public Offering) zu bekommen, wenn Teile der saudiarabischen Aramco an die Börse gehen.

Ein Paradebeispiel für ein arabisches Land, das durch den Brexit verlieren wird – oder jetzt schon verliert –, ist Tunesien. Tunesien macht Fortschritte – außer auf wirtschaftlichem Gebiet. Großbritannien hat jetzt schon sein Interesse an Tunesien verloren, das äußert sich etwa durch das Aufrechterhalten der britischen Reisewarnung, die dem tunesischen Tourismus sehr schadet. Das ist umso schlimmer, als es eine nachweisbare Verbindung zwischen der wirtschaftlichen und sozialen Regression einerseits und Radikalisierung und Hinwendung zum Terrorismus andererseits gibt. Aber kurzfristige Interessen wiegen schwerer als langfristige.

Dabei ist die Sicherheit ein wichtiger Sektor für Zusammenarbeit mit der Region. Großbritannien ist für die GCC-Länder der zweitgrößte Waffenlieferant. Die britischen Verteidigungsausgaben auf der arabischen Seite des Persischen Golfs werden sich erhöhen: Premierminister Theresa May hat bei ihrer Rede vor dem GCC-Gipfel im Dezember 2016 eine ›bleibende Verpflichtung, was die Sicherheit am Golf betrifft‹ zugesagt. Es wird eine ›ständige Präsenz‹ in der Region geben, wie etwa eine Marinebasis in Bahrain, ein Ausbildungszentrum im Oman und eine Stationierung von Militärpersonal in den Vereinten Arabischen Emiraten, quasi für alle etwas. Die Botschaft ist ›stepping up and not stepping away‹. Dabei ist jedoch die Frage nach der politischen Dimension offen. Obwohl May den Iran als Sicherheitsproblem erwähnte, teilt Großbritannien nicht die negative Meinung der GCC-Staaten zum JCPOA, dem Atomdeal zwischen der internationalen Gemeinschaft und dem Iran. Ein Post-Brexit-Großbritannien wird auch nicht mehr an die europäischen Regeln, etwa was Waffenlieferungen angeht, eingeschränkt sein. Es wird Sicherheit und Stabilität über die Förderung von Demokratie stellen.



G. Harrer



K. Öktem



G. Harrer



Z. Sejdini

ARAB CHANGES AND CHALLENGES FOR ISLAM

Islam, Faschismus, Machterhalt:

Was ist die treibende Kraft des AKP Regimes in der Türkei?

Kerem Öktem, Univ.-Prof. für Südosteuropa und die moderne Türkei, Universität Graz

Moderation: Gudrun Harrer

Von einem Modell, das Markt, Religion und Demokratie erfolgreich vereinte, hat sich die Türkei in einen Staat verwandelt, der in Richtung Diktatur zu gehen scheint. Die negative Entwicklung der Türkei hat nach dem vereitelten Putschversuch am 16. Juli 2016 an Fahrt aufgenommen: Und die Krise der Türkei spitzt sich ausgerechnet in einer Zeit zu, in der auch andere Sicherheiten fallen. So war etwa die Europäische Union stets ein relativ sicherer Bezugspunkt, der spätestens seit dem britischen Volksentscheid für den Brexit in Frage gestellt ist. Genauso ist es mit den USA, die für die Türkei nicht nur wegen der Verbindung durch die Nato stets eine Art Leuchtturm war, auf den man schauen konnte. Dort vollzieht sich seit dem Amtsantritt von US-Präsident Donald Trump in nur wenigen Tagen, was in der Türkei Jahre in Anspruch genommen hat. Die Türkei ist eben kein Einzelfall der globalen Krise, wenngleich ein Extremfall. Die Entwicklungen sind universeller, als sie noch vor kurzem ausgesehen haben.

Das AKP-Regime wird von mehreren Faktoren angetrieben: dem politischen Islam, aus dem Faschismus bekannte Methoden und dem Zwang zum Machterhalt von Präsident Tayyip Erdogan. Bis zum Jahr 2011 stützte sich die AKP auf eine breite Koalition verschiedener Kräfte, das heißt, sie war keine islamistische Partei per se. Das änderte sich nach der Machtübernahme durch Erdogan, die bereits ab 2013 eine Säuberung der Anhänger von Fethullah Gülen – früher ein Weggefährte Erdogans – nach sich zog. Heute verfolgt die Partei ein klassisches islamistisches Herrschaftsprojekt, das nicht religiöse Sektoren der Gesellschaft, die Aleviten oder die kurdische Bewegung ausschließt. Was den Machterhalt angeht, so hatte die AKP jahrelang unbestritten eine starke Unterstützung in der Bevölkerung. Die Fortschritte der Türkei schlugen sich in einer starken Wirtschaft und einem besseren Leben für viele Türken und Türkinnen nieder. 2013 erlebte die AKP eine Reihe von Schocks: von der Gezi-Park-Bewegung über den Sturz des Muslimbrüder in Ägypten bis zu den Korruptionsvorwürfen gegen Familienmitglieder Erdogans. 2015 wurde mit dem Verlust der absoluten Mehrheit ein kritische Abzweigung erreicht: Die Ergebnisse der Wahlen wurden ignoriert, für den Machterhalt fortan undemokratische Mittel eingesetzt. Die Methoden des postmodernen Faschismus kennt man bereits aus Russland. Der vereitelte Juli-Putsch diente als Beschleuniger. Der Umbau der Türkei ist weit fortgeschritten, aber eine stabile Autokratie ist noch nicht erreicht – und eine Konsolidierung aufgrund mehrerer Faktoren, wie etwa eine größere Demokratieerfahrung als in Russland, fast ausgeschlossen. Es besteht die Gefahr einer Destabilisierung und eines Staatsscheiterns

Islam in Europa: Chancen und Herausforderungen der ›muslimischen Krise‹

Zekirija Sejdini, Professor für islamische Religionspädagogik, Universität Innsbruck

Moderation: Gudrun Harrer

Krieg und Gewalt in islamisch geprägten Ländern, mit Phänomenen wie den ›Islamischen Staat‹, der seinen Terrorismus auch nach Europa getragen hat: Ein Schatten liegt über dem Islam. Aber die Krise birgt auch eine Chance: den wachsenden Wunsch nach Erneuerung die islamischen Theologie auch unter Muslimen, besonders in Europa. Der Islam muss sich heute mit Fragen beschäftigen, die er bisher als nicht mehr relevant ignoriert hat.

Die Diskussion über den Islam findet derzeit zwischen zwei extremen Polen statt: einer apologetischen Position, bei der Selbstkritik und Wunsch nach Reform als Gefahr wahrgenommen werden – die sogar oft in Verschwörungstheorien endet. Auf der anderen Seite steht die essentialistische Position, die den Islam mit Engführung und Gewalt identifiziert und ihn für nicht kompatibel mit westlichen Werten erklärt. Alle Probleme, die Muslime haben, werden dabei gleichsam islamisiert. Beide Positionen haben gemeinsam, dass sie von ›einem‹ Islam ausgehen, und sie sind untauglich für eine Weiterentwicklung.

Die Frage für den Theologen ist, welche Theologie der Islam heute braucht – wobei es ein Denkfehler ist, die islamische Theologie als abgeschlossenes statisches Gebilde zu sehen. Sie ist ein menschliches Produkt. Eine Grundvoraussetzung für die Anschlussfähigkeit des Islam ist es, eine theologische Verengung aufzubrechen und dennoch die Verbindung zu den Quellen und der Tradition zu wahren. Das wirft die Frage nach dem Offenbarungsverständnis auf. Hier schlägt der islamische Theologe Zekirija Sejdini die Anthropologie als Ausgangspunkt vor, mit den drei Säulen: menschliche Würde, Vernunft und Freiheit. Sie führen zu menschlicher Verantwortung. Mit Würde, Vernunft und Freiheit kann sich der Mensch für oder gegen Gott entscheiden. Die ›anthropologische Wende‹ Karl Rahners ist auch für die islamische Theologie vonnöten. Sie verändert auch den Blick auf die Offenbarung. Diese ist ein Kommunikationsprozess und keine Instruktion, keine objektive Wissensvermittlung. Anders kann eine Offenbarung auch zum Hindernis der Entwicklung des Menschen werden. Auch die Kontextbezogenheit des Koran anzuerkennen, ist wichtig: Die Vorstellung der direkten Abbildung der Welt muss verworfen werden. Der Glaube ist ein Angebot Gottes an die Menschen: Zwang vernichtet den Glauben. Nur dort, wo es Freiheit für oder gegen Gott gibt, ist Religiosität authentisch. Mit diesem Islam ist Demokratie und Säkularismus nicht nur kompatibel, sondern quasi eine Voraussetzung.



L. Schoch | U. Lunacek | E. Donat



U. Guérot



U. Lunacek | L. Schoch | E. Donat | G. Borea d'Olmo



D. Eribon



I. Charim



D. Eribon | I. Charim

AUF DER SUCHE NACH EUROPA

Kuratorin: Ulrike Guérot

Es ist Zeit, Europa neu zu denken, Europa braucht eine neue Utopie, denn die EU der Gründungsväter, der Nationalstaaten, sei kaputt. Ulrike Guérot plädiert in ihrem Buch Warum Europa eine Republik werden muss! Eine politische Utopie dafür, Europa fundamental neu zu denken, sie glaubt daran, dass die Bürgerinnen und Bürger Europas ein dezentrales, demokratisches, nachhaltiges und soziales Europa aufbauen können, post-national, mit starken Regionen und Städten, über die ein schützendes Dach einer Europäischen Republik gespannt sein soll. Weg mit der Brüsseler Trilogie aus Rat, Kommission und Parlament! Die Nationalstaaten pervertieren die europäische Idee und spielen Europas Bürger gegeneinander aus. Europa muss aber heißen: Alle europäischen Bürger haben gleiche politische Rechte. Vernetzt die europäischen Regionen! Schafft ein gemeinsames republikanisches Dach! Wählt einen europäischen Parlamentarismus, der dem Grundsatz der Gewaltenteilung genügt! Das Buch von Ulrike Guérot ist ein utopisches Experiment. Res publica bedeutet Gemeinwohl – daran fehlt es in der EU heute am meisten. Die Idee der Republik ist von Aristoteles bis Kant das normale Verfassungsprinzip für politische Gemeinwesen. Wenden wir es doch einmal auf Europa an. Bauen wir Europa neu, damit sich die Geschichte der Nationalismen nicht wiederholt. Damit Europa in der Welt von morgen nicht untergeht, sondern zur Avantgarde auf dem Weg in eine Weltbürgerunion wird..

Res Publica in einem Europa der Generationen

Vortrag und Gespräch mit

Ulrike Guérot, Professorin für Europapolitik und Demokratieforschung an der Donau-Universität Krems

Ulrike Lunacek, Vizepräsidentin des EP a.D.

Laura Schoch, connect Kinderfreunde

Elisabeth Donat, Department für Europapolitik und Demokratieforschung an der Donau Univ. Krems

Ulrike Guérot sprach davon, wie die Republik als solche in der Wissenschaft wie auch in der Zivilgesellschaft im Aufwind sei. Dies kann man vor allem in der Jugend, in der sogenannten ›Erasmus-Generation‹, erkennen, die den Begriff des Sozialen und der Solidarität wieder in den Europadiskurs holen wollen. Wo früher von europäischer Integration gesprochen wurde, spricht man heute von europäischer Demokratie, das Framing hat sich eindeutig geändert. Der Diskurs verschiebt sich und man stellt ein anderes Desiderat an Europa, die Jugend will Europa anders diskutieren. Think Tanks aus engagierten und aktiven Jugendlichen haben sich gebildet, die sich aus der klassischen europäischen Elite herausgehoben haben. Diese stehen jedoch auch vor Hindernissen, denn sie haben keinen ökonomischen Treiber und dadurch wenig bis keine realpolitische Macht. Diejenigen, die die Macht hätten Prozesse zu steuern, wollen das aus eigenen Interessen meist nicht.

Nach dieser Einführung beschäftigte sich das Podium, bestehend aus Ulrike Lunacek, Ulrike Guérot und Laura Schoch, sowie Elisabeth Donat als Moderatorin, mit der Frage, wo wir aktuell in Europa stehen.

Ulrike Lunacek sprach davon, dass spätestens seit der Finanzkrise eine Spaltung innerhalb Europas stattfindet und die Kluft zwischen Arm und Reich durch neoliberale Wirtschaftspolitik massiv auseinandergegangen sei. Auch sei bis zu einem gewissen Grad das Vertrauen in Politik und Institutionen verloren gegangen.

Laura Schoch meinte, dass durchaus Enttäuschung und auch ein Ohnmachtsgefühl vorhanden sei. Manche fühlen sich nicht mehr von Politik und Institutionen angesprochen, was zu einem Rückzug ins Private und Zuspruch für PopulistInnen führen kann. Auf der anderen Seite gibt es aber sehr wohl Menschen, die dazu bereit sind anzupacken und etwas zu verändern, wie man auch an der Reaktion der Zivilgesellschaft auf die Fluchtbewegungen 2015/16 erkennen kann. Außerdem sei es wichtig, dass es parteipolitisch etwas links der Mitte gibt.

Hinsichtlich des Unmuts gegenüber der Europäischen Union gab Ulrike Guérot zu bedenken, dass dieser von nationalen Eliten instrumentalisiert werde. Das anti-europäische Moment kommt nicht direkt von ›unten‹, sondern wird von ›oben‹ geschaffen und später genutzt.

Zum Thema der fehlenden Reichweite der jungen Generationen war sich das Podium einig, dass es ihnen an Ressourcen, Macht und Räumen fehlt. Hätten sie ein Mehr davon, wäre auch größere Veränderung möglich.

Schlussendlich sei Souveränität der Schlüssel zu einem neuen Europa, jedoch müssen hierfür nationale Eliten etwas von ihrer Macht abgeben.

DEMOKRATIE RELOADED

Kuratorin: Isolde Charim, Philosophin und Autorin

Was hält unsere Gesellschaft zusammen? Soziologen meinen: die Angst. Leben wir in einer Gesellschaft der Angst? Natürlich gab und gibt es auch in anderen Gesellschaften Angst. Zu einer These wird diese Behauptung erst, wenn unsere Angst eine spezifische ist.

In den letzten Jahrzehnten hat eine massive Verschiebung stattgefunden: von einer ›Gesellschaft des Versprechens‹, wo Leistung mit Aufstieg belohnt wurde, hin zu einer ›Gesellschaft der Bedrohung‹. Diese droht jedem jederzeit mit Abstieg, also mit Ausschluss. Hat man noch vor kurzem einer Gesellschaft durch Geburt, durch Herkunft angehört, so ist das Dazugehören heute Folge von Erfolg und Karriere. Ist es eine Befreiung, wenn gesellschaftliche Zugehörigkeit bedeutet, eine Position im sozialen Ranking einzunehmen? Diese erfordert eine geschickte Planung des eigenen Lebens. Von der Berufswahl bis zum Partner, vom Wohnort bis zur Lebensführung – wir haben die Wahl. Aber eine falsche Entscheidung können wir uns nicht leisten.

Wer aber bestimmt, was eine richtige und was eine falsche Entscheidung ist? Es sind die anderen. Die anderen beurteilen unsere Entscheidungen. Nicht, weil sie eine moralische oder sonstige Instanz wären. Sondern weil das System der Rankings und Wertungen, die über unsere soziale Existenz entscheiden, ein System von Gerüchten ist. Die Skalen, die uns überall einordnen, die ›likes‹, die unseren Wert bestimmen – all das sind nicht objektive Beurteilungen, sondern kollektive Phantasmen und Unterstellungen.

Unser gesellschaftliches Leben ist heute gänzlich paradox. Die Bewertung unserer Handlungen ist völlig externalisiert:



D. Eribon



E. Balibar



I. Charim | K. Malik



K. Malik



W. Brandstetter

Wir erhalten sie von den anderen. Wir sind ›Radarmenschen‹, die nicht ihrem inneren Kompass folgen, sondern außen-geleitet sind. Zugleich aber ist die Verantwortung für unser Handeln völlig internalisiert. Wir müssen nicht nur selbst entscheiden – wir müssen auch die Folgen unseres Handelns selbst verkraften: Erfolg wie Scheitern wird uns ganz persönlich zugerechnet. Wir leben also zugleich extrem vergesellschaftet und extrem vereinzelt. Kein Wunder, dass dies Angst erzeugt. Diese Angst ist keine psychische Störung, sondern ein gesellschaftliches Phänomen.

Die Unsicherheit hat heute alle Lebensbereiche durchdrungen. Wir leben umfassend prekarisiert: ökonomisch, sozial und emotional. Es gibt keine fixen Ankerplätze mehr. Angst ist die adäquate Antwort auf diesen Einbruch der Ungewissheit. Sie entspricht einer Gesellschaft auf schwankenden Boden. Angst ist der Zugang zu einer Wirklichkeit, die alle Sicherheiten, alle Gewissheiten aufgelöst hat. Sie ist die Form unseres Dazugehörens geworden. Angst als der ›Kitt unserer Gesellschaft‹. Und Wut, die geschluckt wird, erzeugt Angst – jene ›neue‹ Angst, die Angst vor dem eigenen Versagen. Diese Angst vereinzelt. Sie ist ein eigentümlicher ›Kitt‹: Sie ist uns allen gemeinsam – alle haben Angst. Aber sie verbindet uns nicht. Das, was wir alle teilen, trennt uns – und macht anfälliger für jene, die versprechen, diese Angst zu mindern...

Rückkehr nach Reims. Die Linke heute

Didier Eribon, Professor für Soziologie an der Universität Amiens

Moderation: **Isolde Charim**

In dem Gespräch mit dem gefeierten Autor des – unerwarteten – Bestsellers ›Rückkehr nach Reims‹ Didier Eribon ging es um seinen speziellen Zugang zu der Frage, warum ehemalige Kommunisten nunmehr für den ›Front National‹ stimmen würden. Ausgangspunkt des Gesprächs war die Frage nach der ehemaligen gesellschaftlichen Funktion linker Gruppierungen und linker Theorie. Eribon machte diese Funktion an zwei Momenten fest: an der Bereitstellung einer Identität, die die Leute Würde verliehen habe, und an der Bildung und Mobilisierung der Leute als Gruppe. Die angebotene Identität sei also eine kollektive Identität gewesen. Beide Funktionen wären mittlerweile von der Linken aufgegeben und würden heute von den populistischen Rechten – zumindest teilweise – ausgefüllt.

Einen wesentlichen Punkt für zukünftige Strategien, um diese Menschen zurück zu gewinnen, sah Eribon in der Rückbesinnung auf den Begriff der ›Klasse‹. Ein Begriff, der aus den linken Diskursen gelöscht wurde, während die Realität sehr wohl weiterhin davon geprägt wird. Weiters sprach er sich aber auch vehement für eine Allianz mit den emanzipatorischen Bewegungen aller Ausgeschlossenen aus.

What Future for Secularism

Etienne Balibar, Philosoph, Professor emerit. Université de Paris-Ouest

Moderation: **Isolde Charim**

In seinem Vortrag zur Frage ›What Future for Secularism?‹ unterzog der französische Philosoph Etienne Balibar den Säkularismus und namentlich die französische ›laïcité‹ einer grundlegenden Kritik. Gerade angesichts einer zunehmen-

den Pluralisierung der Gesellschaft würden die Mängel der ›laïcité‹ immer deutlicher.

So würde sich die ›laïcité‹ mit ihrer Vorstellung einer Trennung von Staat und Kirche in den autoritären Sekularismus, der in der Tradition von Hobbes steht, einschreiben. Dies wäre etwa am Umgang mit dem muslimischen Kopftuch ablesbar. Der französische Staat habe aufgrund dieses Konzepts etliche Schülerinnen mit Kopftuch der Schule verwiesen. Die ›laïcité‹ habe so nicht nur ein autoritäres, sondern selbst ein theologisches Moment: sie wird zu einem Glaubensbekenntnis. Zum einen wird sie die Herrschaft des Staates über die Gesellschaft befestigt, zum anderen werden die Mädchen, die sich der laïcité verweigern, nicht als Staatsbürgerinnen behandelt. Die laïcité wird hier zur Legitimierung der Islamophobie. Deshalb gelte es, so Balibar, den ›Säkularismus zu säkularisieren‹, diesen also auf einen echten Universalismus zu verpflichten.

In seiner jetzigen Fassung habe der Säkularismus weder einen pädagogischen noch einen emanzipatorischen Effekt. Die muslimischen Frauen geraten so in einem ›double bind‹: gefangen zwischen einem blinden Egalitarismus, der autoritär von allen Differenzen absieht, und einer patriarchalen Religion.

Balibar rief dazu auf, weder der autoritären Laïcité zu folgen, noch dem einfachen Multikulturalismus, der Religion und Kultur vermengt. Vielmehr gelte es, eine öffentliche Szenerie zu ermöglichen, wo religiöse Diskurse aus ihrer Verbannung in die Privatheit heraustreten und sich präsentieren können – wo sie sich aber gleichzeitig der Diskussion stellen müssen.

The Making of a European Jihadi

Kenan Malik, Indian-born British writer, lecturer and broadcaster

Moderation: **Isolde Charim**

Der Vortrag von **Kenan Malik** gliederte sich in drei Teile.

Im ersten Teil ging er der Frage nach, was Europäer dazu bringt, sich einer Organisation wie dem sogenannten ›Islamischen Staat‹ anzuschließen. Die herkömmliche Erklärung einer Radikalisierung stelle, laut Malik, das Problem in verkehrter Form dar. Denn die Radikalisierung stehe nicht am Anfang eines solchen Irrwegs. Vielmehr seien die Vorstellungen eines radikalen Islams gepaart mit einem Hass gegen den Westen das, was am Ende herauskäme, das also, was deren Jihadismus rechtfertige.

Im zweiten Teil bezog sich Malik auf die sogenannten ›low-tech‹ Attentate. Anschläge also, die weder einer technischen noch einer organisierten Logistik bedürfen, wie etwa Messer- oder PKW-Attentate. An diesen würde sich zeigen, dass der Jihadismus keine politische Antwort sei. Er sei nicht sosehr eine ideologische, also immer noch in irgendeiner Form rationale, Gewalt, sondern einfach ein soziopathischer Wutausbruch, die sich als ideologische Wut ausbebe. Von daher seien die bisherigen Antworten und Strategien der westlichen Länder, so Malik in seinem dritten Teil, falsch. Die Politik des Gegenterrors, die von falschen Voraussetzungen ausgehe, würde den Kern des Jihadismus nicht erreichen. Dieser sei eher in der Erosion jener Institutionen zu suchen, der bisher dem sozialen Ärger eine politische Form gegeben hat und diesen kanalisiert habe.



N. Thorpe



I. Charim | N. Thorpe



C. Gülcü



I. Charim

Was ist gerecht?

Wolfgang Brandstetter, Bundesminister für Justiz, im Gespräch mit
Rudolf Scholten, Präsident des Kreisky Forums

Moderation: **Isolde Charim**

Ausgangspunkt des Gesprächs war die Feststellung: Nur wenige glauben an Gerechtigkeit, aber wir verlassen uns auf unser Rechtssystem. Die zentrale Frage nach der Gerechtigkeit sei also die Frage nach dem Gerechtigkeitsgefühl. Nur wenn dieses gegeben sei, gäbe es in einer Gesellschaft Rechtsfrieden. Die Kernthese des Justizministers dazu lautete: Um das das Gerechtigkeitsgefühl zu befördern, brauch es Transparenz und Nachvollziehbarkeit der Regeln. Eine lange Diskussion folgte um die Frage, ob wir uns derzeit in einer Vertrauenskrise in die demokratischen Institutionen befinden oder ob eine solche Krise nur eine populistische Behauptung sei. In jedem Fall sei aber die Justiz am wenigsten von solch einer Vertrauenskrise betroffen, da es ihr gegenüber eine hohe Akzeptanz in der Bevölkerung gebe. Große Einigkeit gab es bei der Feststellung, dass nicht in erster Linie die Gerechtigkeit, sondern die Unabhängigkeit der Justiz ein Garant der Demokratie sei – wie man es am aktuellen Beispiel der USA beobachten könne.

Allerdings seien die Verfahrensgarantien, also die geforderte Transparenz und Nachvollziehbarkeit der Regeln, zwar eine notwendige, aber keine hinreichende Bedingung für das Gerechtigkeitsgefühl. Denn die Justiz trete den Menschen als Macht gegenüber. Um die demokratiepolitisch so notwendige Akzeptanz der Justiz zu befördern gelte es also, so das einhellige Fazit, Ohnmachtserfahrungen gegenüber der Justiz zu reduzieren, denn das Gerechtigkeitsgefühl sei an die erlebte und gelebte Autonomie der Menschen gebunden.

Die Donau: Eine Reise gegen den Strom

Nick Thorpe, Autor

Moderation: **Isolde Charim**

In Zusammenarbeit mit Zsolnay Verlag

Die Diskussion des Buches nahm ihren Ausgang bei der Frage, ob es so etwas wie einen einheitlichen, zusammenhängenden Donaauraum gäbe. Der Schluss war, dass zwar die größte Gemeinsamkeit der europäischen Erfahrung die Erfahrung einer Spaltung ist, es aber dennoch so etwas wie ein ›Donaugefühl‹ gäbe. Es gelte einen genauen Blick auf die Lebensrealität der Menschen in diesem Gebiet zu werfen.

Es ist diese Konkretheit, die verhindert, dass man in einen nostalgischen, rückwärtsgewandten Romantizismus verfällt. Die Intention des Autors, die Perspektive auf Europa zu verkehren, und den Kontinent aus der Sicht des Ostens zu betrachten, ist eine Fortsetzung der unvollendeten Revolution von 1989. Ein zentrales Element dabei ist der Umweltschutz, der nicht nur lebenswichtig für den geographischen Bereich ist, sondern auch politisch eine große Hoffnung: er ist es, der den Menschen sowohl das Moment des Erhaltens von Erhaltenswertem als auch eine Ermächtigung als Handelnde verspricht. Zuletzt wurde noch eine wesentliche Lektion der Geschichte des Donaauraums diskutiert: die Frage, warum es dort Epochen gab, wo multiethnische Gesellschaften funktioniert haben – sowie die Frage, warum es Zeiten gibt, wo eine solche Gesellschaft nicht funktioniert. Offen blieb, ob dieses Funktionieren nicht eine perspektivische Illusion ist, die sich jener Art von nostalgischem Blick verdankt, die der Donaauraum zu provozieren scheint.

DIASPORA. ERKUNDUNGEN EINES LEBENSMODELLS

Kuratorin: **Isolde Charim**

Aufgebrochene Identitäten: Pluralismus - Die Veränderung denken

Diese Reihe widmet sich der Entwicklung einer ehemals scheinbar homogenen Gesellschaft in eine ›pluralisierte‹. Wir leben in einer pluralisierten Gesellschaft. Das ist ein relativ neues Faktum. Und es ist ein unhintergebares Faktum: Wir können nicht mehr zurück. Es gibt keinen Rückweg in eine nicht-pluralistische, in eine homogene Gesellschaft. Das ist eine einfache Feststellung. Nicht ganz so einfach ist die Klärung der Frage, was das genau bedeutet. Was ist eine pluralisierte Gesellschaft? Und welche Auswirkungen hat das? Anders gefragt: Was heißt es, in einer pluralisierten Gesellschaft zu leben?

Fünf vor zwölf? Zeit für die postmigrantische Schule

Can Gülcü, Kulturschaffender

Moderation: **Isolde Charim**

Der Referent meinte, in einer pluralisierten Gesellschaft wie der unsrigen bedürfe die Schule einer fundamentalen systematischen Veränderung.

Ein erstes grundlegendes Problem sei das Personal. Der Lehrkörper sei weit weniger divers als die SchülerInnen. Die Biographie der LehrerInnen weise zudem meist einen stabilen Bildungsweg auf im Unterschied zu den oft brüchigen Lebensgeschichten der SchülerInnen. Deshalb gäbe es eine zunehmende Entfernung der Lebenswelten von LehrerInnen und SchülerInnen.

Ein weiteres Problem sei die Ausbildung der LehrerInnen, die rein schulische Biographien aufweisen, ohne das Bildungssystem je zu verlassen und anderweitige Lebenserfahrungen zu sammeln. Deshalb werde die Schule zu wenig als das begriffen, was sie ist: ein sozialer Raum. Weshalb sich auch das Ziel der schulischen Ausbildung auf die Produktion von leistungsfähigen Menschen beschränke. Ihre andere Funktion aber, nämlich die Weitergabe von aufklärerischen Idealen und die Erziehung zu mündigen Bürgern, werden vernachlässigt. Es ist aber diese Funktion, die die Schulen erst zu jenen Institutionen machen, die die Aufgabe, die ihnen zugeschrieben wird, bewältigen können: die gesellschaftliche Pluralisierung zu meistern.



F. Vranitzky | R. Misik | G. Lenhart



G. Lenhart



F. Vranitzky



R. Gries



Sarajevo

FRANZ VRANITZKY LECTURES

Sozial investieren, Flucht vermeiden

Keynote: **Günter Lenhart**, stv. Vorstandsvorsitzender Oikocredit Austria
 anschließend Gespräch mit **Franz Vranitzky**, Bundeskanzler a.D. und Gründungs- und Ehrenpräsident
 des Bruno Kreisky Forums
 Moderation: **Robert Misik**

Flucht hat zwei Ursachen: Krieg und Elend. Elendsbekämpfung ist daher auch Bekämpfung von Fluchtursachen. Und in vielen Regionen der Welt, in Afrika, Nahost, in Lateinamerika herrscht noch immer blankes Elend, auch wenn in vielen anderen ehemaligen Entwicklungsregionen in den vergangenen dreißig Jahren ein erheblicher Wohlstandszuwachs eingetreten ist, mit Milliarden Menschen in Ostasien, Südamerika oder auch in Indien, die zu einem globalen Mittelstand aufgestiegen sind. Das Bild ist uneinheitlich: Milliarden Menschen sind der bitteren Armut entkommen, aber es gibt immer noch rund 700 Millionen Menschen, die kaum mehr als 1 Dollar pro Tag zur Verfügung haben.

Entwicklung in den Elendsregionen braucht nicht Almosen, sondern Unterstützung für Geschäftsmodelle. Dem widmet sich Oikocredit seit rund 40 Jahren, verstärkt aber in der letzten Dekade. Günter Lenhart, der stellvertretende Vorstandsvorsitzende von Oikocredit Austria, stellte die Arbeit seiner Organisation vor. Am Beispiel der internationalen Entwicklungsgenossenschaft Oikocredit wird gezeigt, wie wirtschaftliche Aufbauhilfe für Menschen in Entwicklungsländern der Fluchtprävention dienen kann. Komplementär zu staatlichen Geldern für entwicklungspolitische Maßnahmen gilt sogenanntes »Social Impact Investment« in die Mikrofinanz als bewährte Alternative. Mikrokredite schaffen Jobs, Bildung und damit Lebensperspektiven zur Armutsüberwindung. Dabei helfen Oikocredit-Partnerorganisationen in 70 Ländern mit fairen Kleinstkrediten für Menschen, die keinen Zugang zu Finanzdienstleistungen haben. Das klar definierte Ziel: nachhaltiges Einkommen schaffen. Wer die Chance hat, in der Heimat ein einigermaßen gesichertes Auskommen zu haben und seine Kinder in die Schule schicken kann, wird kaum an Flucht denken. Genau das unterstützt Oikocredit als sozialer Investor. Seit über 42 Jahren gilt Oikocredit als Pionier der Mikrofinanz und hat bereits Millionen Menschen ein Bleiben in ihren Heimatländern ermöglicht und damit Flucht vermieden.

Oikocredit-Investoren handeln sowohl aus sozialer Motivation wie auch aus reiner Vernunft. Denn Menschen, die eine Lebensperspektive haben, helfen mit, die Wirtschaft in ihrem Heimatland aufzubauen. Über 5.500 Österreicher legen derzeit Geld bei Oikocredit an und achten in erster Linie auf die soziale Wirkung ihres Investments und erst in zweiter Linie auf die finanzielle Rendite.

Formal ist Oikocredit International ein Kreditgeber mit beschränkter Banklizenz, dem Investoren Gelder zur Verfügung stellen. Oikocredit gibt das Geld dann als Kredit an lokale Mikrokreditvertreiber, die dann ihrerseits Kredite vergeben. Ein Großteil der Kredite umfassen Summen zwischen 100 und 3000 Dollar. Mit diesen Geldern können Läden, Marktstände gekauft werden, oder Kühe für die Milchproduktion. Lenhart stellte eine Reihe von Best Practice Exempel aus Lateinamerika, Afrika und Asien vor.

FRANZ VRANITZKY CHAIR FOR EUROPEAN STUDIES

Durch »Autokratie« zur Demokratie?

Der Hohe Repräsentant für Bosnien und Herzegowina (1999 bis 2002)

Einführung: **Silvia Nadjivan**, Projektleitung des Forschungsprojektes »Durch »Autokratie« zur Demokratie? Der Hohe Repräsentant für Bosnien und Herzegowina (1999–2002)« am Franz Vranitzky Chair for European Studies, Universität Wien

PanelistInnen:

Florian Bieber, Leiter des Zentrums für Südosteuropastudien, Karl-Franzens-Universität Graz

Marie-Janine Calic, Professorin für Ost- und Südosteuropäische Geschichte, Ludwig-Maximilian-Universität München

Vedran Džihic, Senior Researcher am Institut für Internationale Politik, OIIP, Wien

Melita Šunjić, Abteilungsleiterin für Flüchtlingskampagnen und leitende Kommunikationsexpertin des UN Flüchtlingshochkommissariats, UNHCR

Moderation: **Marijana Grandits**, Akademische Koordinatorin des Vienna Master of Arts in Human Rights, Universität Wien

Silvia Nadjivan gab einen kurzen Einblick in die Biografie von Petritsch und sprach über das Abkommen von Dayton, das den Bosnienkrieg beendete, und der Aufgabe des Hohen Repräsentanten die zivilen Aspekte dessen umzusetzen. Auch wenn die Rechte und Pflichten eines Hohen Repräsentanten im Dayton-Vertrag festgehalten sind, ist deren Umsetzung durch seine Handschrift geprägt. Das Amt des Hohen Repräsentanten verfügt über höchste Autorität bei der Interpretation der zivilen Seite des Dayton-Vertrags, was zwar einschränkend aber dennoch notwendig ist. Auch fungiert der Hohe Repräsentant zugleich als Medium und Mediator. Generell soll das Forschungsprojekt Interventionspolitik und wie diese umgesetzt wird untersuchen.

In der darauffolgenden Podiumsdiskussion wurde darüber gesprochen inwiefern das Abkommen von Dayton flexibel oder doch abhängig von politischen Machtstrukturen ist. Denn auch wenn zur Zeit der Implementierung die Rahmenbedingungen vorteilhaft waren, wäre es prinzipiell reformierbar, jedoch bräuchte es dafür politischen Willen auf Seiten treibender Akteure. Auch stellt sich die Frage, inwiefern der Dayton-Vertrag Widersprüche aufwirft. Denn einerseits soll es eine Rückkehr der Geflüchteten und Vertriebenen geben und andererseits wird ethische Aufteilung fest- und fortgeschrieben. Ebenfalls muss bedacht werden, dass dieses Abkommen nicht nur bosnische Anliegen behandelt, sondern sehr viele internationale Faktoren und Interessen globaler Akteure mit einfließen. Um in Bosnien eine langfristige liberale Demokratie zu schaffen bräuchte es eine neue Allianz der Kräfte im Inneren und eine neue Politik von außenstehenden Playern, die in der Lage ist, diese aufzugreifen.



M. Maltznig | M. Marterbauer



R. Misik | T. Nowotny



T. Nowotny



M. Maltznig | M. Marterbauer | R. Misik | T. Nowotny



GENIAL DAGEGEN

Kurator: Robert Misik

Weltverbesserer, so lautet ja ein gängiges Urteil, sind stets deprimierte, ewig übelgelaunte Spaßverderber. Sie sind die chronisch Unzufriedenen, die, die immer irgendetwas verbessern und verändern wollen, was ja gleichzeitig voraussetzt, dass ihnen nichts passt in der Welt, die sie in ihrer jeweiligen Gegenwart vorfinden. Dauernd wollen sie ihren Mitbürgern die Freude verderben. Beißt man in ein Stück Schokolade, kommen sie einem schon mit den verklavten Kinderarbeitern von der Elfenbeinküste, schaltet man nur das Licht ein, machen sie einem mit dem Klimawandel ein schlechtes Gewissen. Floriert er, der Kapitalismus, dann haben sie am Konsumismus herumzumäkeln, kracht er zusammen, dann haben sie es immer schon gewusst und empören sich, nicht selten mit der milieutypischen moralischen Überspanntheit, über ›die Finanzmärkte‹, ›die Spekulanten‹ oder über die Tankstelle, bei der das Benzin immer teurer wird. Immerzu sind sie überzeugt davon, dass alles schlecht ist in der Welt, dass die Menschen geknechtet sind, den billigsten Mysterien aufsitzen, der Kirche, oder heutzutage den Boulevardmedien und überhaupt... dass alles ganz furchtbar ist. Zu allem Überdruß sind sie meist fest davon überzeugt, dass das alles das Werk böswilliger Leute ist, das Werk übermächtiger Feinde, sodass sie uns, nachdem sie die Welt in aller Schlechtigkeit angeprangert haben, ratlos zurücklassen, da ja schließlich gänzlich unklar ist, wie die große, eminente Veränderung – manche von ihnen sprechen von einer ›Revolution‹ – denn bewerkstelligt werden könnte angesichts von Bürgern, die passiviert und verdummt sind, und von Gegnern, die mächtig, verstockt und gewissenlos sind und ihre Privilegien mit Hauen und Stechen verteidigen. Ein anderes Urteil lautet, dass linke Gesellschaftskritiker hoffnungslose Idealisten sind, die in ihrem Wolkenkuckuckshaus leben und sich eine ideale Welt erträumen, die leider den Nachteil hat, dass sie nie Realität werden wird, die aber gerade ihres fehlenden Wirklichkeitssinns wegen völlig neben der Spur stehen, vollkommen unfähig, die Welt zu sehen, wie sie ist.

Und ein drittes Urteil wiederum ließe sich so zusammenfassen: Die Aktivisten fortschrittlicher Bewegungen haben, genauso wie die Vordenker und Politiker linker oder linksliberaler Parteien schon längst keine Ahnung mehr, was sie eigentlich wollen. Die einen passensich dem Zeitgeist an, die anderen verfallen in düsterem Kulturpessimismus, die dritten verlegen sich auf das Verteidigen von dem, was sie so gerne ›die Errungenschaften‹ nennen, also auf das Verteidigen des Erreichten. Neue Ziele – leider nicht im Angebot. Die Energie und der Schwung den sie vielleicht irgendwann einmal hatten – leider aufgebraucht.

Die gute Nachricht lautet: Ganz so schlimm, wie geschildert, ist die Sache nicht. Die schlechte Nachricht lautet: Vollkommen ungerechtfertigt ist die Häme leider auch nicht.

Dahinter steckte natürlich auch eine ambitioniertere Vorstellung: Gedankenbausteine, Weltsichten, Thesen zu präsentieren und bekannt zu machen, die sich zu einer neuen, progressiven Idee verdichten lassen.

›Genial dagegen‹ als Titel hat etwas Augenzwinkerndes: Natürlich wollten wir uns keineswegs aufs Dagegensein, also aufs Kritisieren und Anprangern beschränken, sondern auch ›Dafürsein‹ – für das Nötige, Zeitgemäße, das Richtige. Ausdrücklich geht es nicht darum, hier ein Programm ›aus einem Guss‹ zu entwickeln. Die Auffassungen, die unsere

Gäste vertreten, durften sich durchaus widersprechen. Bloß sollten sie sich auf ernsthafte Weise und hohem Niveau Gedanken darüber machen, wie wir unsere Gesellschaften wieder auf eine bessere Spur bringen könnten – ökonomisch, gesellschaftlich, kulturell, politisch.

Das Projekt Sozialdemokratie. Gescheitert? Überholt? Zukunftsweisend?

Einleitende Worte: **Markus Marterbauer**, AK Wien und **Benedikt Kautsky** Kreis

Es diskutieren: **Maria Maltznig**, Leiterin des Renner-Instituts; **Thomas Nowotny**, Dozent für Politikwissenschaft an der Univ. Wien, Autor und Diplomat

Moderation: **Robert Misik**

In Zusammenarbeit mit Renner Institut

Thomas Nowotnys Buch ›Das Projekt Sozialdemokratie – Gescheitert? Überholt? Zukunftsweisend?‹ beschreibt nicht nur, wie das heute schon gang und gäbe ist, den Rückgang der Sozialdemokratie in der Wählerzustimmung und ihre intellektuelle Sklerose, Nowotny dekliniert in einer Vielzahl an Thesen bei den unterschiedlichsten Thematiken, wie eine zeitgenössische Sozialdemokratie politisch positioniert sein müsste – von der Arbeitsmarktpolitik, über die Modernisierung des Staates bis zur Europapolitik. Zentral ist für Nowotny aber, dass die Sozialdemokratie ›vor allem Vertrauen in ihre Wirtschaftskompetenz vermitteln‹ müsse. Eine sozialdemokratische Wirtschaftspolitik, die für Innovation sorgt, die gerecht verteilt und die ökonomische Potenz der Unternehmen stärkt ist eben keine Spielart konservativ-liberaler Politiken, sondern deren gerades Gegenteil. Während sich die Sozialdemokratie des ›Dritten Weges‹ an den Mainstream anpasste, haben aber auch andere sozialdemokratische Spielarten ihr wirtschaftspolitisches Profil nicht geschärft. Die Partei ›muss Solidität ausstrahlen‹, so Nowotny, aber auch verdeutlichen, dass man ›etwas Besseres an die Stelle des Bestehenden setzen‹ könne.

Nowotny plädiert auch für eine Art ›progressiven Patriotismus‹. Progressive tun sich aber freilich mit Patriotismus immer etwas schwer – und zwar aus traditionellen und aus aktuellen Gründen. Die traditionellen Gründe: Sie haben sich immer schon als Internationalisten verstanden, nicht als Nationalisten. Auch eine gemäßigte Rhetorik, die Sprachbilder des Patriotischen gebraucht, bereitet ihnen daher immer schon ein wenig Bauchweh. Die aktuellen Gründe sind: Die zunehmende Multikulturalität unserer Gemeinwesen macht es schwierig zu definieren, was uns als Österreicher und Österreicherinnen ausmacht. Im besten Fall verstehen wir uns als Gemeinwesen, das Bürger und Bürgerinnen verbindet, die different, also unterschiedlich sind. Im schlechtesten Fall verschwindet der soziale Kitt und man lebt nebeneinander her, ohne sich miteinander verbunden zu fühlen. Für Sozialdemokraten ist das aber eine schwierige Situation. Denn, so schreibt der ehemalige Kreisky-Sekretär und Diplomat Nowotny: ›Die Sozialdemokratie hatte ihre größten Erfolge in Gesellschaften, welche so wie die skandinavischen, kulturell-ethnisch homogen waren. Diese Homogenität hat eine gesamtgesellschaftliche, wirtschaftliche und soziale Solidarität erleichtert, wenn nicht überhaupt erst möglich gemacht. Das durch starke Einwanderung verursachte Aufklaffen von im Alltag erfahrbaren kulturellen Unterschieden



B. Milanovic | M. Rehm | W. Raza | R. Misik



B. Milanovic



R. Misik



J. Sachs



J. Sachs | G. Borea d'Olmo



R. Misik | J. Sachs

hat diese Solidarität jedoch untergraben. «Simpel gesagt: Wenn sich Leute, die zusammen leben, als »Ähnliche« empfinden – dann lässt sich Solidarität leicht mobilisieren. Empfinden sie sich als zunehmend »Unähnliche« – dann wird das schwieriger. Ein realistisches Programm erfordert für die Sozialdemokratie, meint Nowotny, daher einen Kompromiss zwischen wesentlichen Zielen und Wertvorstellungen.»

Da ist einerseits die Tradition humanistischer Weltoffenheit und internationaler Solidarität. Sie würde die Sozialdemokratie zu einer sehr großzügigen Einwanderungs- und Flüchtlingspolitik motivieren. Andererseits ist die Sozialdemokratie gerade den Schwächeren in der österreichischen Gesellschaft verpflichtet, und es sind gerade diese Schwächeren, welche von den negativen Auswirkungen verstärkter Einwanderung besonders betroffen sind, weil die Zuwanderer ihnen Arbeitsplätze streitig machen; weil sie Sozialleistungen mit ihnen teilen müssen; und nicht zuletzt und hauptsächlich deshalb, weil sie sich als die Schwächeren in der Gesellschaft durch das Andere und Fremde besonders bedroht fühlen. »Er empfiehlt seiner Partei eine ordentliche Portion Bernie-Sanderismus«, schreibt der »Falter« über Nowotny. »Die SPÖ soll wieder stärker für eine Arbeitszeitverkürzung statt für ein bedingungsloses Grundeinkommen eintreten, weil Menschen sich – klassisch marxistisch argumentiert – nun einmal über ihren Job definieren sollen.(...) Völlig einleuchtend ist auch Nowotnys Analyse der Fehler in Österreichs Regierungs-Management. Anders als in Deutschland kann der österreichische Kanzler seinen Ministern nichts anschaffen, was – vor allem in der rot-schwarzen Koalition – dazu führt, dass jeder »sein Süppchen kocht«. Es gibt auch keinen »Pressesprecher« der Regierung – außer ein Kanzler wie Christian Kern schwingt sich selbst zu dieser Rolle auf. Das hat den Nachteil, dass er auch negative Botschaften oder Detailinformationen überbringen muss. Etwas, was Angela Merkel beispielsweise ihrem Regierungssprecher überlässt. Nowotny fordert daher einen Kanzler mit Richtlinienkompetenz, einen öffentlichen Ministerrat, einen Regierungssprecher und einen Kanzleramts-Europaminister. Nowotnys Buch ist eines, das alle, die über das anstehende neue rote Parteiprogramm nachdenken, in der Hand gehabt haben sollten.

Die ungleiche Welt: Migration, das Eine Prozent und die Zukunft der Mittelschicht

Branko Milanović, Visiting Presidential Professor am Graduate Center, City University of New York

Kommentare: **Miriam Rehm**, AK Wien; **Werner Raza**, ÖFSE

Moderation: **Robert Misik**

In Zusammenarbeit mit AK; Economics of Inequality (WU); ÖFSE

Mit seinem Buch »Die Ungleiche Welt – Migration, das eine Prozent und die Zukunft der Mittelschicht« bringt Branko Milanovic, der ehemalige Chefökonom der Weltbank, einen neuen Ton in die globale Ungleichheitsdebatte. Jetzt schon ist Milanovic »Elefanten-Kurve« berühmt: die Einkommenszuwächse haben sich – global gesehen – in den vergangenen dreißig Jahren so verteilt, wie die Umrisse eines Elefanten mit aufgerichteten Rüssel. Die globalen Armen haben nichts dazugewonnen; eine Mittelschicht in den ärmeren Ländern hat dramatisch gewonnen; die Arbeiterklasse und die Mittelschicht in den bisher reichen Ländern hat Einkommensstagnation hinnehmen müssen; und die Reichsten

in den reichen Ländern haben ihre Einkommen dramatisch gesteigert. Kurzum, es gibt zwei große Gewinner: Die Mittelschicht in China, Indien und anderen Ländern, und die Reichsten in den reichen Ländern. Und es gibt vor allem einen großen Verlierer: Die Mittelschicht in den bisher reichen Ländern.

Daraus ergeben sich eine Reihe paradoxer Erkenntnisse: Die Ungleichheit zwischen den Nationen geht zurück – weil etwa die Unterschiede zwischen den Ländern, die sich entwickeln, und den reichen Ländern geringer werden. Aber die Ungleichheit innerhalb der Länder erhöht sich, insbesondere in den vormaligen Industrieländern.

Die holzschnittartige Debatte, ob hierfür primär a) die Globalisierung, b) technologischer Wandel oder c) politische Entscheidungen die Hauptverantwortung tragen, weist Milanovic zurück. Es sei eine Kombination aus allen dreien und sie lassen sich nicht voneinander trennen.

Soll heißen: technologischer Wandel, etwa Digitalisierung, Automatisierung und Robotisierung machen Globalisierung erst möglich – etwa, weil erst internationale Kommunikationstechnologien die Auslagerung der Produktion nach China ermöglichen, während auch politische Entscheidungen – etwa die Reduktion der Steuern für Finanzgewinne betrifft –, von der technologischen Möglichkeit, mit einem Mausklick Geld zu verschieben, erzwungen wird. Genauso sei aber auch die flächendeckende Versorgung mit billigen Computern durch die Auslagerung der Produktion in Billiglohnländern beeinflusst.

Milanovic' pointierte Ergebnisse haben natürlich sofort die politische Debatte beeinflusst: Gerade die Arbeiterklasse und die untere Mittelschicht in den reichen Ländern muss Einbußen hinnehmen, wogegen diese politisch rebelliert. Die Brexit-Abstimmung, die Trump-Wahl, der Aufstieg des Rechtspopulismus – all das lässt sich aus Milanovic Erkenntnissen leicht erklären. Dass politische Repräsentanten, die als Verkörperungen der globalen Winner-Eliten angesehen werden, bei den frustrierten Wählern dieser Segmente keine Chance haben, erklärt sich von selbst. Weshalb Milanovic auch mit etwas Vorsicht die These »Bernie would have won« unterschreibt. Seine Prognose: »Ich glaube, dass in den nächsten Wahlgängen Anti-Ungleichheits-Politiken wie sie Sanders vertrat an Zuspruch gewinnen werden, mögen sie von Sanders oder von jemanden anderen vertreten werden.

The Revolt against Globalization

Jeffrey Sachs, American economist and director of The Earth Institute at Columbia University

Moderation: **Robert Misik**

Jeffrey Sachs war in den achtziger Jahren so etwas wie ein Wunderkind der akademischen Wirtschaftsforschung – schon mit 28 Jahren war er Professor in Harvard. Globale Berühmtheit erlangte er als Berater von Regierungen, zunächst in Lateinamerika, dann in Osteuropa, wo er die polnische, aber auch die slowenische und andere Regierungen während der ökonomischen Transformationsperiode beriet. Damals galt Sachs gewissermaßen als Erfinder der »Schock-Therapie« und als neoliberaler Posterboy. Zwei Mal hat ihn das Time-Magazine unter die »100 wichtigsten Personen weltweit« gewählt. Aber seit gut zwanzig Jahren gibt es auch einen zweiten, wenn nicht einen anderen Jeffrey Sachs. Der, der dafür



R. Misik | H. Welzer



H. Welzer | R. Misik

kämpft, die globale Armut auszurotten, der durch die Welt tingelt und Regierungen und globale Institutionen auffordert, mehr zu unternehmen, um die Ungleichheit zu bekämpfen. Zuletzt sprach sich Sachs gegen weitere multilaterale Handelsabkommen wie TTIP aus. Denn es stimme einfach nicht, dass »wir alle« durch mehr Handel gewinnen. Es gibt immer Gewinner und Verlierer. Und in den vergangenen 30 Jahren hätten die Gewinner alles abbekommen, und die Verlierer nicht einmal entschädigt. Solange nicht durch neue Politiken dafür gesorgt wird, dass die Zuwächse gerecht verteilt werden, ist ein mehr an Globalisierung nicht mehr durchsetzbar. Die Verlierer werden revoltieren. Und die Trump-Wahl in den USA ist schon das sichtbarste Ergebnis dieser Revolte.

Wir sind die Mehrheit. Für eine offene Gesellschaft

Harald Welzer, Soziologe, Denker, ist Direktor des Thinktanks FUTURZWEI

Moderation: Robert Misik

Harald Welzer, Sozialpsychologe, Denker, origineller Intellektueller, ist Direktor des Thinktanks FUTURZWEI, und einer der bedeutendsten sozialliberalen Autoren der Gegenwart. Bekannt wurde er mit Büchern wie »Selber denken. Eine Anleitung zum Widerstand«. Nach Pegida und AfD-Aufstieg gründete er das Netzwerk »Initiative Offene Gesellschaft«. Sein Buch »Wir sind die Mehrheit. Für eine offene Gesellschaft« ist ein Manifest des Selbstbewusstseins der pluralistischen Demokratie.

Welzers Ausgangsthema: Demokratie heißt heute nicht mehr, dass auf Basis einer offenen Gesellschaft unterschiedliche Parteien konkurrieren, sondern dass die Verteidiger und die Feinde der offenen Gesellschaft miteinander in einem erbitterten Wettstreit liegen. Spätestens mit Trump, dem Brexit-Schock, mit Orban und der autoritären Regierung in Polen ist klar: wir Bürger und Bürgerinnen können die Verteidigung der liberalen Demokratie nicht den Politikern überlassen. Mehr noch: Die Offene Gesellschaft wird angegriffen und die Politik reagiert katastrophal falsch. Statt die demokratische Mehrheit zu stützen, lässt sie sich die Themen von Neurechten und Populisten diktieren. Aber Demokratie und Freiheit gibt es nur dann, wenn genug Menschen für sie eintreten.

Welzer schreibt: Der große Soziologe Ralf Dahrendorf hat das mal so formuliert: »Wir leben in einer Welt der Ungewissheit. Niemand weiß genau, was wahr und was gut ist. Darum müssen wir immer neue und bessere Antworten suchen. Das geht aber nur, wenn Versuch und Irrtum erlaubt sind, ja, ermutigt werden, also in einer offenen Gesellschaft. Sie wenn nötig zu verteidigen und sie jederzeit zu entwickeln, ist daher die erste Aufgabe.«

Welzer formuliert ein paar Regeln:

Regel Nr. 1: Es ist einfacher, für die Demokratie zu kämpfen, solange es sie noch gibt. Danach wird es erheblich schwieriger.

Regel Nr. 2: Der rechte Rand ist für eine stabile Demokratie kein Problem. Ein Problem ist es, wenn die Themen des rechten Rands in die Mitte der Gesellschaft wandern.

Regel Nr. 3: Wahrnehmungen und Einstellungen sind nicht stabil. Auch nicht die eigenen.

Wenn nun die etablierte Politik die Themen des rechten Randes übernimmt oder sich ihnen auch nur anpasst, dann setzt die Bewegung auf einer schiefen Ebene ein, die die Diskurse immer mehr verschiebt und auch bei der eigentlich



H. Rauscher | R. Misik



demokratischen Mehrheit die Überzeugungen ins Rutschen bringt. Welzer: »Ich nenne das »shifting baselines«, die unbemerkte Verschiebung der normativen Maßstäbe, die man an Geschehnisse anlegt.«

Es ist an der Mehrheit der Demokraten, das zu verhindern und sich Gehör zu verschaffen, damit sich die etablierte Politik nicht nur an den Leuten, Zornigen, Verhetzten orientiert.

Was gesagt werden muss, aber nicht gesagt werden darf

Hans Rauscher, Kommentator *Der Standard*

Moderation: Robert Misik

Üblicherweise laden wir uns in die Reihe »Genial dagegen« Menschen aus der Ferne ein, aus aller Welt. Aber gelegentlich auch Freunde aus der Nähe. Ein solcher Gast war Hans Rauscher, vielleicht der prominenteste Kolumnist des Landes - und Freund des Hauses. Hans Rauscher hat ein Buch geschrieben mit einem provokanten Titel: »Was gesagt werden muss... aber nicht gesagt werden darf.« Der Titel nimmt eine bekannte Phrase der radikalen Rechten auf, wonach es ein linkes Meinungskartell gäbe, das den einfachen Menschen, aber auch nur Andersdenkenden das Wort verbiete. Die berühmte Phrase von der »Politischen Korrektheit«, und die Reaktion darauf: »Das wird man doch noch sagen dürfen!« Rauscher ist sich über das Risiko des Spiels mit dieser Wendung im Klaren, fragt aber auch, ob darin nicht ein Körnchen Wahrheit stecke. Natürlich darf bei uns alles gesagt werden und gerade die rechten Slogans werden ja überall gesagt - vom Stammtisch bis zur Talkshow, von der Parlamentsdebatte bis zum Wahlkampf im Bierzelt. Nur: Eine bestimmte Weise der etablierten Diskurse ignoriere nicht nur die Antworten, sondern sogar die Fragen. Motiviert von dem Gefühl, dass man bestimmte Fragen nicht aufwerfen darf, ohne dafür gleich negative Sanktionen in der eigenen Peer-Group zu bekommen.

Das Kapital

Matthias Greffrath, Autor

Moderation: Robert Misik

»Ich glaube nicht, dass unter solchem Geldmangel je über »das Geld« geschrieben worden ist. Die meisten Autoren über dieses Subjekt waren in tiefem Frieden mit the subject of their researches«, schrieb Karl Marx 1859 über seine Arbeit am »Kapital«, dessen erster Band dann auch erst acht Jahre später erscheinen sollte. Und so fügt es sich, dass wir gerade eine Art »langes Marx-Jahr« begehen: 2017 jährt sich der 150. Jahrestag des Erscheinens des »Kapital«, und im Jahr 2018 würde Karl Marx 200 Jahre alt werden.«

Der deutsche Publizist Matthias Greffrath hat das Marx-Jahr mit einem Sammelband zum Kapital eröffnet. »RE: DAS KAPITAL«, eine Re-Lektüre nach vorne gewissermaßen, für eine »Politische Ökonomie des 21. Jahrhunderts. Autoren wie Etienne Balibar, Saha Wagenknecht, Hans Werner Sinn, Wolfgang Streeck, Paul Mason und auch Kreisky-Forum-Kurator



M. Greffrath | R. Misik



M. Greffrath



O. Nachtwey



R. Guttman



R. Guttman | M. Hudson



G. Stedman Jones | R. Misik

Robert Misik lesen Marx noch einmal in Hinblick auf die zeitgenössischen Probleme des Kapitalismus. Stagnation, Gewalt, Kooperation, Entwertung, das sind die Stichworte, denen sie sich widmen. Das Buch möchte den Test bestehen, »dass man mit der Marxschen Brille immer noch etwas sehen kann, was man sonst nicht sieht«, schreibt Greffrath in seinem Einstiegstext.

Greffrath stelle das Buch im Gespräch mit Co-Autor Robert Misik vor. Marx, der sich als Philosoph und sozialer Revolutionär der Ökonomie zu bewegte, wurde zu einem der drei großen Ökonomen der Geschichte, gemeinsam mit Adam Smith und John Maynard Keynes. Aber eine ganze Fülle an Wissenschaften wäre ohne Marx nicht vorstellbar – von der Soziologie über die Sozialpsychologie, die Geschichtsschreibung und viele andere Einzelwissenschaften.

Manches an Marx scheint veraltet, aber auch deshalb, weil viele seiner Gedankengänge in den Kanon des westlichen Denkens eingegangen sind. »Wir alle sind heute Marxisten, irgendwie«, schrieb der italienische kommunistische Philosoph Antonio Gramsci vor exakt 100 Jahren aus Anlass des 100. Geburtstags von Marx.

Im Dialog spannten Greffrath und Misik den Bogen vom »Kapital« und der Marxschen Wirtschaftstheorie zur allgemeinen theoriegeschichtlichen Bedeutung von Marx - und machten damit auch gleich den Auftakt zum Marx-Gedenkjahr, das im Programm des Kreisky-Forums in den kommenden Monaten noch diverse andere Spuren hinterlassen wird.

Die Abstiegs-gesellschaft

Oliver Nachtwey, Soziologe

Moderation: Robert Misik

»Ich war selbst überrascht«, sagt Oliver Nachtwey, Professor an der Universität Basel, über sein Buch »Die Abstiegs-gesellschaft« – überrascht, wie sehr sein Buch eingeschlagen hat. Schließlich gibt es schon viele Analysen über das Wachstum der Ungleichheit und die Kampfesstimmung, die deshalb unsere Gesellschaften durchzieht. Aber Nachtwey analysiert nicht nur die ökonomischen und soziologischen Prozesse, sondern auch die politischen und psychopolitischen. Und so wurde sein Buch schnell als die Erklärung für den Aufstieg des Rechtspopulismus, für Brexit und Trump gelesen - es verzahnt, es verklammert ökonomische Prozesse und psychopolitische Resultate.

Finanzimperialismus

Michael Hudson, Economist, University of Missouri in Kansas City

Moderation: Resi Guttman, Economist

In Kooperation mit Buch Wien

Was haben europäische Zentralbanken mit amerikanischen Militärausgaben zu tun? Wie hängen Handelsbilanzen mit globalen Machtstrukturen zusammen? Und wodurch unterscheidet sich der US-amerikanische Imperialismus von anderen Typen imperialistischer Herrschaft? Michael Hudson lieferte in seinem Vortrag und der anschließenden Diskus-

sion über sein Buch viele Antworten auf diese Fragen. Er skizzierte die historische Entwicklung des amerikanischen Finanzimperialismus und erklärte: Nie zuvor hatte sich ein hochverschuldetes Land getraut seine Verschuldung zum Fundament globaler Wirtschaftspolitik zu machen.

Ausschlaggebend dafür war die Aufhebung der Goldbindung des Dollars durch US-Präsident Nixon im Jahr 1971. Seitdem können fremde Zentralbanken ihre durch Handelsbilanzüberschüsse angehäuften US-Dollar nur noch dazu nutzen um US-Staatsanleihen einzukaufen. Auf den Dollarreserven sitzen zu bleiben ist keine Option. Das hätte eine Aufwertung der eigenen Währung gegenüber dem Dollar und eine sinkende Export-Wettbewerbsfähigkeit zur Folge. Laut Hudson werden alle Handelspartner der USA dadurch indirekt dazu gezwungen US-amerikanische Militärausgaben mitzufinanzieren. Denn mit ihren Einnahmen durch den Staatsanleihenverkauf finanziert die USA bis heute einen Großteil ihrer Staatsausgaben.

Wie wir uns gegen den US Finanzimperialismus wehren können? Nur in dem wir vom Dollar als globale Reservewährung abkommen, so Hudson. Auf die Frage was er denn von der Aussage hält, sein Buch sei das wichtigste Buch über den Imperialismus seit Lenin, antwortete Hudson gelassen mit »correct«. Wer den Wahrheitsgehalt dieser Aussage selbst überprüfen möchte muss wohl das Buch lesen.

Karl Marx. Die Biographie

Gareth Stedman Jones, Professor in London und Cambridge

Moderation: Robert Misik

In Kooperation mit Buch Wien

In Kooperation mit der Buchmesse »BuchWien« präsentierte der britische Historiker Gareth Stedman Jones seine voluminöse Karl-Marx-Biographie. Die Veranstaltung fügte sich in den großen Reigen der Marx-Rezeption aus Anlass von 150 Jahre »Das Kapital« (2017) und den 200. Geburtstag von Karl Marx (2017).

Jones Buch ist der bettet Marx' Leben und Marx intellektuelle Entwicklung in die Debatten von Marx' Zeit. Das Buch ist also viel mehr als eine Biographie, es ist eine ganze Geistesgeschichte des 19. Jahrhunderts.

»Was ich will, ist Marx vom Marxismus zu trennen«, sagte Jones zur Einleitung. Marxismus im Sinne eines umfassenden Denksystems, aber Marxismus auch im Sinne des »orthodoxen Marxismus«, wie er seit den 1880er Jahren erst von der deutschen Sozialdemokratie und Leuten wie Karl Kautsky kanonisiert wurde und später von der kommunistischen Bewegung, der eurokommunistischen Bewegung und den verschiedenen radikalen Bewegungen nach 1968.

Tatsächlich stellt sich nach Lektüre von Jones Buch die Frage, ob es einen Marxismus überhaupt gibt, ja mehr noch: Es stellt sich auch die Fragen nach der eigenständigen Originalität von Marx. Jones zeichnet die geistigen Einflüsse auf Marx, von Kant bis Hegel, von der deutschen Romantik bis zu den Junghegelianern und der Religionskritik, beschreibt die erste Beschäftigung von Marx mit der Nationalökonomie – Smith, Ricardo, Say – und den Einfluss des jungen Friedrich Engels, der sich schon vor Marx mit Fabrikssystem und Kapitalismus beschäftigte. Hinzu kommt das Denken französischer Radikaler und der Idee des »Kommunismus«. Nahezu alle Elemente des Marxschen intellektuellen Abenteuers lagen irgendwie »in der Luft«, wurden von ihm aber neu kombiniert. Was ihn auszeichnete, war die Wucht und die Energie, mit



G. Knaus



G. Borea d'Olmo | G. Knaus



R. Misik | R. Scholten | W. Scheidel



W. Scheidel



der er die Dinge vorantrieb. Er war zugleich Kind seiner Zeit und auch Fall für sich.

Jones zeichnet auch den charakterlichen Hintergrund. Marx war der geliebte Sohn seiner Familie, der sich bald einzigartig fühlte, ein wenig egozentrisch war und das Gefühl einer historischen Mission hatte. Die Revolutionen von 1848 feuern Marx an und er hängt der Idee der Revolution als einzigartiges Geschehen, als historischen Augenblick an, auch vor dem historischen Hintergrund der Französischen Revolution von 1789. Aber blieb Marx in diesem Sinne Revolutionär? »Eine realistische, von geschichtsphilosophischen Projektionen freie Sicht auf die Arbeiterbewegung gewannen Marx und die »Partei Marx« erst in den 60er und 70er Jahren des 19. Jahrhunderts«, schreibt die Berliner »taz« in einer Rezension zu Jones' Buch »im historisch-politischen Kontext der Gründung der »Internationalen Arbeiter-Assoziation« (IAA), der deutschen »Sozialdemokratischen Arbeiterpartei« (»Eisenacher«) und der Pariser Kommune von 1871. Erst jetzt, gut 20 Jahre vor seinem Tod 1883, wurde Marx dem europäischen Publikum bekannt, aber mit Sicherheit nicht als Erfinder »des« Marxismus.« Marx begann die »Revolution« oder »Systemtransformation« zunehmend als Prozess zu denken, nicht als Umsturz. Eine Korrektur, die sein Lebensfreund Friedrich Engels später dann verschärfen würde. Denn am Ende seiner Tage war Engels das, was man später dann »Reformist« nennen würde, kein »Umstürzler« mehr.

Die EU im Wunderland: Was läuft schief in der europäischen Debatte über Grenzen, Asyl und Flüchtlinge. Und was ist zu tun.

Gerald Knaus, Vorsitzender der Europäischen Stabilitätsinitiative (ESI)

Moderation: Robert Misik

»In welche Richtung soll ich gehen?« fragt die Hauptprotagonistin von »Alice im Wunderland«. Antwort der Katze: »Das hängt zu einem guten Teil davon ab, wo Du hin willst.« Gerald Knaus macht diesen Dialog zu seinem Titel: Die EU muss wissen, wo sie eigentlich hin will und dann auf Basis dieses Wissens ihre Pläne entwickeln. Dabei geht es Knaus vor allem um Asyl, Menschenrechte, Migrations- und Integrationspolitik.

Gerald Knaus hat in Bosnien gearbeitet, an verschiedenen Hochschulen gelehrt, in Istanbul, Paris und Berlin gelebt, und sich vor allem als Gründer und Zentralfigur des Think Tanks »Europäische Stabilitätsinitiative« einen Namen gemacht. Er ist einer der raren »public intellectuals«, die intelligente Konzepte entwickeln, sie öffentlich packend vertreten können und zugleich in der Lage sind, politische Entscheidungsträger für diese Konzepte zu gewinnen. Er gilt etwa als das Mastermind hinter dem »Merkel-Plan« der dann in das »EU-Türkei-Abkommen« in Flüchtlingsfragen mündete. Wo soll man hinwollen? Diese Frage ist das Leitmotiv von Gerald Knaus. Die Antwort in etwa: Flüchtlingsbewegungen managen, Grenzen kontrollieren – also kontrollieren, wer herein darf und wer nicht –, ordentliche und schnelle Asylverfahren, die aber rechtsstaatliche Qualität haben, zugleich aber alles vermeiden, was die Menschenrechts- und die Flüchtlingskonvention und nationale Asylrechte aushebelt. Das EU-Türkei-Abkommen ist dafür eine Blaupause: Die Türkei stellt sicher, dass Flüchtlinge in der Türkei ordentlich behandelt werden, dafür erhält sie von der EU-Geld. Unkontrollierte Grenzübertritte werden reduziert, dafür sollte ein organisiertes Resettlement forciert werden. Das Recht aber, in EU-Staaten Asylanträge zu stellen wird nicht ausgehebelt.

Wo Europa nicht hin soll, ist ebenso klar: Zu einer Politik, die nur Mauern errichtet, die Flüchtlinge wie Australien auf exterritorialen Gebieten wie etwa Nauru festhält, die das Recht, Asylanträge zu stellen, sistiert, die Flüchtlinge abschreckt, in dem man sie unter vorsätzlich menschenunwürdigen Umständen festhält. Knaus zeigt, dass es möglich ist, Flüchtlingsströme zu managen und eine Überforderung von Gesellschaften durch Massenzustrom zu verhindern, ohne Prinzipien der Menschenrechtspolitik auf die Müllhalde zu werfen.

Was Ungleichheit reduziert

Walter Scheidel, Professor für Geschichte an der Stanford University

Rudolf Scholten, Präsident, Bruno Kreisky Forum

Moderation: Robert Misik

Walter Scheidel provoziert. Der Historiker hat Daten aus tausenden Jahren Menschheitsgeschichte ausgewertet und hat eine starke These ausgebreitet: Ungleichheit wurde historisch faktisch nur durch Katastrophen reduziert, durch Krieg, devastierende Revolutionen oder Seuchen. Warum Katastrophen die Ungleichheit reduzieren liegt auf der Hand: Werden Vermögen und Kapitalien massenhaft entwertet oder gänzlich zerstört, dann wird eine Gesellschaft statistisch gleicher, weil die Vermögenden sich den Ärmern annähern. Bloß ist das eine Gleichheit, die niemanden glücklich macht. Denn die Ärmern führen auch kein besseres Leben, nur weil die Reichen ein schlechteres führen. Diese These breitet der aus Wien stammende Stanford-Historiker in seinem Buch »The Great Leveler« aus.

Guten Morgen, Abendland. Der Westen am Beginn einer neuen Epoche

Bernd Ulrich, Leiter der Politik-Redaktion, Die Zeit

Moderation: Robert Misik

Vom »Weltbeben«, vom »Erdbeben« spricht Bernd Ulrich auf den ersten Seiten seines Buches. Alles, was bisher irgendwie gewiss erschien, gerät in Bewegung, ein wenig auch unmerklich. Der Autor illustriert es an Hand von Gesprächen mit seinen Kindern. Früher hätte er ihnen erzählt, dass einige Generationen Deutschland zu einer liberalen Demokratie gemacht hätten und diese nun stabil sei, die Kinder nun auch ihren Beitrag leisten können, aber nicht unbedingt müssen – schließlich gäbe es doch hinter das Erreichte keinen Weg zurück, wäre er sich sicher gewesen. Heute würde er diese Geschichte eine Nuance anders erzählen: Die Demokratie muss stabilisiert, aufs Neue erkämpft, immer verteidigt werden.

In den USA regiert ein Mr. Seltsam, der Westen erodiert, die Führungsrolle der USA ist perdu, die Welt ist multipolar geworden, die ökologischen Krisen verschlimmern sich rasant. Die Globalisierung ist keine Einbahnstraße mehr, die für die reichen Länder nur die Gewinne abwirft, jetzt wollen andere auch ihren Teil vom Reichtum. Kriege eskalieren, Flüchtlings- und Migrationsströme sind nicht aufzuhalten, die Welt ist mindestens Multipolar geworden.



B. Ulrich | R. Misik



M. Blyth | R. Misik



M. Blyth | R. Misik



M. Lilla



I. Charim



T. Drozda

Und sogar in Deutschland zeichnete sich ein Hauch von ›Nichtregierungsfähigkeit‹ ab, als der Autor im Kreisky Forum sein Panorama der Weltneuheiten vorstellte. Angela Merkel mühte sich eben erfolglos ab, eine Regierung zu bilden. Bernd Ulrich ist ein kluger, fast stiller Denker, der gut in der Lage ist zu zeigen, wie alles mit allem zusammen hängt – und der dadurch dennoch nicht in Hoffnungslosigkeit verfällt. Er ist Politikchef der Hamburger ›Zeit‹, auch Stellvertretender Chefredakteur des Blattes. Angesichts einer Welt aus den Fugen würden die Muster des gemäßigten Regierens, des Drängens in der Mitte nicht mehr funktionieren. Aber auch die Eskalation der Ränder ist dafür keine Antwort. Ulrich plädiert für ›besonnene Radikalität‹, eine der schönen Wortschöpfungen, die der Autor an diesem Abend präsentiert.

Austerity, the History of a Dangerous Idea

Mark Blyth, Eastman Professor of Political Economy

Moderation: **Robert Misik**

Austeritätspolitik – eine gefährliche Idee mit einer Geschichte. Das ist die Botschaft von Mark Blyth, Politikwissenschaftler und Professor für Politische Ökonomie an der Brown Universität. Die Geschichte dieser gefährlichen Idee hat Blyth 2013 in seinem gleichnamigen Buch beschrieben, das damals einschlug. Aber streng gesehen hat Blyth nicht ein Buch über Austeritätspolitik geschrieben, also über Sparpolitik, wenn die Wirtschaft in der Krise ist, sondern generell über das neoliberale Arrangement, das auch im Boom die Reichen privilegiert und alle anderen nicht. ›Wenige von uns waren zur Party eingeladen, aber wir alle sollen dafür zahlen.‹

Diese ›Idee‹ ist halb ökonomische Doktrin, halb moralisches Märchen – die moralische Story von ›guter Austerität‹ und ›bösem Geldausgeben.‹

Die Austeritätspolitik der Jahre 2011 bis 2014 hat die ökonomische Krise, besonders in Europa, noch vertieft. ›Austerität funktioniert einfach nicht, wenn ›funktionieren‹ heißt, die Schulden zu reduzieren und Wachstum zu fördern.‹ Gerade in Europa machte die Story von der Ausgabenorgie der Regierungen und Defiziten von Staaten, die ›über ihre Verhältnisse‹ leben, die Runde, dabei waren die Staatsschuldenkrisen in der Eurozone wie immer in der Geschichte Resultate der Kreditexplosion im privaten Sektor. Banken waren überschuldet, faktisch ›too big to bail‹ und zudem war die Architektur der Eurozone wackelig.

Erst als ab 2015 langsam und ohne viel Aufhebens von der Austeritätspolitik abgegangen wurde, kam die Wirtschaft der Eurozone wieder in Fahrt.

Blyth, der von der Ebert-Stiftung der deutschen SPD einen großen Preis für sein Buch erhalten hat, hat auch für die Sozialdemokraten eine Botschaft parat: Sich nicht in die Mitte drängen, sich nicht mit der Macht – also mit den ökonomischen Machtzirkeln – arrangieren. Wo sie eine pointierte Gegenposition formuliert, dort gewinnt sie – wie etwa Labour unter Jeremy Corbyn. In der Dankesrede zur Preisverleihung formulierte Blyth:

›Worum es geht, ist, wieder die Stimme zu erheben. Sie verlieren die Stimmen Ihrer Wähler nicht, weil Sie sich nicht genug der CDU anpassen. Sie verlieren sie, weil es, wenn das alles ist, was Sie tun, keinen Grund gibt, Sie überhaupt zu wählen... Ich hoffe, mein Buch erinnert die SPD daran, dass ihr Daseinszweck darin besteht, mehr als die einfache Durchsetzung eines Gläubigerparadieses in Europa zu erreichen.‹

OPEN:SPACE im Palais Dietrichstein

Kuratorin: Isolde Charim

In Zusammenarbeit mit dem österreichischen Bundesminister für Kultur und Medien Thomas Drozda

Die Falle der Identitätspolitik – Wie kommen wir da heraus?

Mark Lilla, US-amerikanischer Politikwissenschaftler und Historiker, Journalist und Professor für Geisteswissenschaften an der Columbia University in New York City

Moderation: **Isolde Charim**

Die Lektion des Scheiterns von Hillary Clinton lautet: Identitätspolitik, der identitäre Liberalismus muss beendet werden. Er hat die Botschaft des Liberalismus entstellt und letztlich die Wahl Trumps befördert. Denn das Fokussieren auf Identitätsgruppen hat jene herausgefordert, die nicht angesprochen wurden: die weiße Arbeiterklasse.

Die Fixierung der Liberalen auf Identitätsfragen hat eine Generation von Narzissten hervorgebracht, die blind für andere Lebensweisen sind. Identitätspolitik ist gut als moralische Pädagogik, aber desaströs für Wahlkämpfe. Einer nationalen Politik darf es nicht um Differenzen gehen, sondern um das Gemeinschaftliche. Es braucht einen post-identitären Liberalismus, der die Einzelnen als Bürger und nicht als identitäre Gruppe anspricht und sie auf das ›common good‹ verpflichtet.

Gegen den Hass

Caroline Emcke, Philosophin und Publizistin, Moderatorin der Diskussionsreihe ›Streitraum‹ an der Berliner Schaubühne

Moderation: **Isolde Charim**

In der zunehmend polarisierten, fragmentierten Öffentlichkeit dominiert vor allem jenes Denken, das Zweifel nur an den Positionen der anderen, aber nicht an den eigenen zulässt. Diesem dogmatischen Denken, das keine Schattierungen berücksichtigt, setzt Caroline Emcke ein Lob des Vielstimmigen, des ›Unreinen‹ entgegen – weil so die Freiheit des Individuellen und auch Abweichenden zu schützen ist. Allein mit dem Mut, dem Hass zu widersprechen, und der Lust, die Pluralität auszuhalten und zu verhandeln, lässt sich Demokratie verwirklichen. Nur so können wir den religiösen und nationalistischen Fanatikern erfolgreich begegnen, weil Differenzierung und Genauigkeit das sind, was sie am meisten ablehnen.



M. Lisogorskaya | A. Fitz | I. Charim



C. Emcke



H. Prantl



G. Werner



T. Szyszkowitz



P. Mishra | G. Borea d'Olmo

ASSEMBLE – Architektur als gesellschaftliche Praxis

Maria Lisogorskaya, Gründungsmitglied von Assemble, seit Oktober 2016 Gastprofessorin an der TU Wien

Moderation: Isolde Charim

Die Gruppe Assemble ist ein Architektur Kollektiv, das mit einem neuen Konzept von sozialem Wohnbau angetreten ist – einem Konzept, wo das soziale Moment nicht nur das Produkt, sondern auch die Produktion bestimmt: Assemble plant und baut Häuser und Stadtviertel gemeinsam mit deren Bewohnern. So ist es ihnen etwa gelungen, ein No-Go-Viertel in Liverpool in ein Avantgarde Projekt in Sachen sozialem Wohnbau zu verwandeln, das mit dem Turner Preis ausgezeichnet wurde.

Gebrauchsanweisung für Populisten. Wie man dem neuen Extremismus das Wasser abgräbt

Heribert Prantl, ehemals Richter und Staatsanwalt, heute einer der bekanntesten deutschen Journalisten; Mitglied der Chefredaktion und Innenpolitikchef der ›Süddeutschen Zeitung‹.

Moderation: Isolde Charim

Heribert Prantls Buch hält, was es verspricht. Es ist eine Gebrauchsanweisung für Populisten. Denn es ist nicht der Populismus, der unsere Gesellschaft kaputt macht, sondern der populistische Extremismus.

In diesem Sinne ist Prantls Buch Manifest und Appell für demokratische Populisten, die mit Vernunft und Leidenschaft begeistern sollen. Es gilt, die Emotionen nicht den Extremisten zu überlassen. Es gilt, den demokratischen Populismus in Stellung zu bringen – für ein demokratisches Gegenfeuer.

Bedingungsloses Grundeinkommen

Götz Werner, Gründer und Aufsichtsratsmitglied von dm-drogerie markt

Moderation: Isolde Charim

Das bedingungslose Grundeinkommen ist ein wirtschaftliches Bürgerrecht. Es sichert das Leben auf einem bescheidenen aber tragfähigen Niveau. Es macht die dafür nötige Einkommenshöhe bedingungslos.

Das Grundeinkommen wird möglich durch die steigende Produktivität bei sinkendem menschlichen Arbeitseinsatz. Darum ist das Grundeinkommen auch nötig. Denn die Versorgung der Menschen mit Einkommen kann nicht mehr allein durch Erwerbseinkommen und durch von ihr abgeleitete Sozialleistungen bewältigt werden. Wir bewegen uns in eine neue Zeit. Viele Aufgaben werden nicht ergriffen, weil ihnen kein Erwerbseinkommen winkt. Viel aktueller Bedarf bleibt unbefriedigt. Zeit für Menschen. Der prinzipielle Vorrang des Erwerbseinkommens lähmt die bedarfsgerechte Vielfalt der Arbeit und den Ideenreichtum, beschränkt Initiative und untergräbt Selbstverantwortung. Das hemmt die Entwicklung. Eine Trennung von Arbeit und Grundeinkommen rückt den Sinn der Arbeit in den Vordergrund

PHILOXENIA

Kuratorin: Tessa Szyszkowitz, Historikerin, Journalistin und Autorin

2016 was the year when fear, xenophobia and right wing populism upstaged rationality. Donald Trump was elected to the White House and Britain voted in a referendum to leave the European Union. 2017 saw very mixed results in European elections. In Austria the far-right Freedom Party FPÖ is entering government. Eastern European countries Poland and Hungary are in the tight grip of authoritarian far right governments. This is a reason to worry, but not for despair. Counter-forces are assembling to think about alternatives to fear and xenophobia as driving forces of political processes. In the United States the response to Trump comes in the form of women's marches, the #metoo debate and larger questions on masculinity & power in the 21st century. In Britain, the radical Vintage-Socialist Jeremy Corbyn became extremely popular. In Europe, more politicians fight for the European Union's principles than expected. In France the Pro-European centrist Emmanuel Macron won the presidency. Macron now forms a centrist, pro-European alliance with Angela Merkel. The German chancellor became known for her ›Willkommenskultur‹, but she was not the one who invented it. Already the Greeks spoke of ›Philoxenia‹, the love for strangers.

Curator Tessa Szyszkowitz chose ›Philoxenia‹ as title of a new lecture series because Bruno Kreisky Forum for International Dialogue is a place to welcome guests from abroad. But not only that. ›Philoxenia‹ means the cultivation of the Other, an exchange of thoughts with our guests in order to look together for answers to the challenges of the 21st century.

Das Zeitalter des Zorns

Pankaj Mishra, Autor

Moderation: Tessa Szyszkowitz

The Indian author, who lives in London, was the first guest of Tessa Szyszkowitz in a new lecture series of Bruno Kreisky Forum for International Dialogue on November 27 2017. ›Philoxenia/Café De-Central‹ aims to invite international influencers to share their perspective in an environment which resembles the Viennese coffeeshop of the Fin de Siècle, when guests, immigrants and locals came together to discuss new ideas and challenges of their times.

Pankaj Mishra did just that. His book ›Age of Anger‹ has hit the nerves of many. Mishra starts his exploration of the obvious crisis of confidence in governmental and institutional structures and elites looking back on the 18th and 19th century in Central Europe. He bases his observations less on statistics but rather on the history of ideas from Rousseau to Bakunin and comes to the conclusion that the lack of social and political will to integrate migrants and their descendants is the basis for the enormous potential for anger which lends his hands to forces who wish to overthrow the known system. For Mishra it is less radical Islam, which threatens the Western society but inequality.

In the conversation with Tessa Szyszkowitz Mishra explored this main theme, touching on the experience of his old home country India as well as his new hometown London. Since Brexit, he concludes, the promise of Great Britain – a home for all no matter what colour – has become less credible. Britain after Brexit will have to confront the colonial past in order to define a new role in a globalized world.



G. Borea d'Olmo | A. Lerman



I. Charim | Z. Haider Rahman



H. Loewy



Z. Haider Rahman | V. Raheb



VIENNA CONVERSATIONS

DO I BELONG? Reflections from Europe

Book launch and debate, Vienna

Do I Belong? brings together a diverse group of writers to reflect on their own senses of European belonging.

In creative and disarming ways, they confront the challenges of nationalism, populism, racism and fundamentalism.

Keynote: **Zia Haider Rahman**, novelist, Radcliff Fellow at Harvard University,
Eric and Wendy Schmidt Fellow at New America, DC
Isolde Charim, author and philosopher
Hanno Loewy, director Jewish Museum Hohenems
Viola Raheb, theologian, Vienna University
Moderator: **Antony Lerman**, editor

Antony Lerman, the editor of *Do I belong? Reflections from Europe* started with a short overview of the book. The volume consists of essays written by different authors dealing, to varying degrees, with the continuous, unfinished business of their own belongings and identities. The essays are not without ideas that enable us to live together in difference. Some of them are more analytical, others more personal or philosophical.

Zia Haider Rahman spoke about his chapter of the book, ›Europe's Problem with Otherness‹. He presented personal experiences when it comes to identity and belonging – despite his British passport – he has been called Bangladeshi many times. Western countries tend to have problems with ›otherness‹ and immigrants are confronted with this on a daily basis and are hardly ever completely accepted as ›one of us‹. As Zia Haider Rahman stated: ›How much more can I integrate? What more is it you want from us? – To be white? To be you?‹

Isolde Charim, whose chapter has the title ›When Do You eat Lunch?‹ talked about pluralism and the big transformation which has taken place concerning belonging and identity. The idea of what it looks like to be an Austrian today has changed a lot. We do not deal with homogeneous societies anymore, not even as fictions or illusions. But this can also be a great opportunity and we should not complain about it.

Hanno Loewy discusses the issue of museums and belonging in his essay ›Jewish Museums – European Museums – Postdiasporic Diaspora‹. According to him Jewish museums have the potential to be the most radical form of museums in Europe and offer ways to decode heritage as a crossroad. Also Europe is obsessed with its past and this obsession is always in debt with the future. A culture or identity that is based on the future is the most inclusive thing possible whereas an identity or culture concept based in the past is the least inclusive thing possible because the past will never change. Museums are the only place where we allow the past to change because every visitor sees something different.

Viola Raheb talked in her essay ›A never-ending story: my belonging journey‹ about her own life and belonging. She wanted to break the issue down and humanize it. She said that there could be multiple identities within one person and these elements are not always in harmony with each other. There are issues of belonging to culture, nation and community and identity cannot be reduced to only one aspect.

DO I BELONG? Reflections from Europe

Book Launch and debate, Somerset House, London

In Amsterdam, Castrum Peregrini formulated the mission to support the development of a language that is needed in an era of deep suspicion, mistrust and many phobias to overcome its multiple crises. An ongoing conversation between dissimilar peers is a crucial building block for a wealthier social advancement and improvement. These conversations and attentions are not necessarily comfortable but always essential for a shared society.

A get together of leading scholars, publishers, artists and policy makers from many different backgrounds: culturally, politically or spiritually. They shared one crucial common denominator: readiness for dialogues with other dialogists. (Lars Ebert)

Roundtable discussion

Brian Klug, Oxford University

Zia Haider Rahman, novelist, Radcliff Fellow at Harvard University

Eric and Wendy Schmidt Fellow at New America, DC

Catherine Fieschi, Counterpoint, Executive Director

Moderator: **Antony Lerman**, editor

›Der Weg der Zugehörigkeit ist nicht linear. Zugehörigkeit ist dynamisch, fließend, imaginär, geschaffen und neu erschaffen. Die Vorstellung, dass es in Europa ein Gefühl von »guter« Zugehörigkeit gibt, das für alle gelten sollte, ist einfach nicht realisierbar.« (Tony Lerman und Gertraud Borea d'Olmo)

Gibt es so etwas wie europäische Zugehörigkeit? Gar so etwas wie ›europäische Identität?‹ Oder ist Europa nur eine Summe nationaler Identitäten? Und ihr Gemeinsames der Ausschluss des ›Anderen?‹

Wer gehört dazu? Und wer bleibt, auch wenn er längst da ist, jenseits einer gedachten Grenze? Was muss geteilt werden? Und was nicht? Wie könnte ein Raum verschiedener – politischer, persönlicher, kultureller, religiöser – Zugehörigkeiten aussehen, ein gesellschaftlicher Raum der Differenz ermöglicht und dennoch Gemeinsames aushandelt?

Kurz, wie sähe ein Realismus der Zugehörigkeiten in Europa aus, der weniger ausgrenzt als aufnimmt? Und dies angesichts einer scheinbar unaufhaltsamen Welle von Rückbesinnungen auf Grenzen, Nationen und Religionen. Drei Jahre lang trafen sich im Kreisky Forum in Wien Menschen aus allen Ecken Europas und darüber hinaus – um über diese Fragen zu streiten. Herausgekommen ist ein erfahrungsgesättigter Essayband, der in verschiedenen europäischen Orten diskutiert wird.

Do I Belong? Reflections from Europe herausgegeben von Antony Lerman, mit Essays von Zia Haider Rahman, Isolde Charim, Rob Berkeley, Marion Demossire, Seyda Emel, Catherine Fieschi, Lars Ebert, Brian Klug, Viola Raheb, Umut Bozkurt, Göran Rosenberg, Doron Rabinovici, Diana Pinto, Montserrat Guibernau, Hanno Loewy, Nira Yuval-Davis, Nora Sternfeld und Antony Lerman, Pluto Press, London 2017.



L. Farsakh



R. Alyazouri



A. Touma Suleiman



V. Raheb

WOMEN IN INTERNATIONAL DIALOGUE

Curators: *Viola Raheb and Leila Farsakh*

Ending Palestinian Fragmentation

Roundtable, Seminars and Presentation

Ending Palestinian Fragmentation: Women, Capacity Building and Empowerment, is a program hosted by the Kreisky forum. Its aim is to empower Palestinian women to define a feminist national political strategy for ending Palestinian fragmentation. It also seeks to enhance women's capacity to participate more fully in the Palestinian political debate and institutions at its various levels. Participants at these bi-annual meetings include Palestinian women from the Gaza Strip, the West Bank, and Palestinian refugee camps in Arab countries, the Diaspora and those living inside Israel.

Palestinian women have been key witnesses, and victims, of this process of political and territorial fragmentation. Although they have historically played an important role in the Palestinian national movement, be it within the PLO or among women organizations in Lebanon, Jordan, West Bank, Gaza and inside Israel, women's voices have been silenced over the past 15 years. Their role in parliamentary politics inside Israel as well as in the Gaza Strip and the West Bank has been marginalized. Above all, their ability to protect women's rights and advance their political struggle for liberation and equality has been curtailed. Israeli checkpoints, the siege on Gaza, the wars in Syria and the failure of the PLO to meet since 1988 have hampered any attempt to seriously empower women and engage them in the political process. The aim of the Kreisky forum's initiative, *Ending Palestinian Fragmentation: Women, Capacity Building and Empowerment*, is precisely to provide a safe and inclusive forum for Palestinian women from their various constituencies to meet. It seeks to allow these women to discuss their concerns as much as enable them to define a political strategy for moving forward. Such a strategy would include defining the tools to empower women to effectively contribute to end the reality of fragmentation. It also involves enhancing women's capacity to participate more fully in defining an inclusive national strategy of liberation. By including women of younger generations as much as veteran women leaders, the project seeks to provide a forum for Palestinian women to learn from past experiences as much as to allow younger voices to shape the political present and the future.

Reclaiming the Struggle: Palestinian Strategies beyond Fragmentation

Aida Touma Suleiman, Member of Knesset, Joint List, Chairwoman of the parliamentary committee on the status of women

Leila El Ali, Director, Najdeh Libanon

Leila Farsakh, Professor of Political Science, Boston

Reem Alyazouri, Palestinian Water Authority, Gaza

Moderation: **Viola Raheb**

The event «Reclaiming the Struggle. Palestinian Strategies beyond Fragmentation» was moderated by Viola Raheb. The panel consisted of Aida Touma Suleiman, Leila El Ali, Leila Farsakh and Reem Alyazouri. Leila Farsakh represented the North American location of Palestinian fragmentation. Even though she has lived in the States for several years now she still considers herself a Palestinian and not Palestinian American. Considering the question of how to reclaim the struggle and end the fragmentation it is important to think about it from a feminist and female point of view. The role of women is essential in fighting the erasure of the Palestinian existence as they have taken destinies in their own hands. Having a Palestinian state is the means for equal rights between men and women. The existing quasi-state of Palestine has at least on paper debated a lot of women's issues. These might be symbolic acts, but they show that women issues are in the center of the debate.

Nevertheless, the state has been trivialized. Aida Touma Suleiman said that people in general have problems in seeing the light after the tunnel. They see things falling apart but are not ready to target them. The Palestinian people need to defend their sovereignty and dignity. 2017 has been one of the worst years in a long time for them, they are back at trying to survive and protect what has been achieved. She has learned that the differences among Palestinians are not that important as the danger is much greater. Reem Alyazouri talked about the situation in Gaza. It is a man-made catastrophe with high poverty and unemployment rate. Although Israel has disengaged from Gaza in 2005, they still have control over it. In addition to that Hamas imposed a siege over the Gaza Strip in 2007. The provided basic services are very bad at the moment and worsening due to the lack of electricity and power supply. Also a big amount of the water is contaminated. It is hard to imagine how the future can be created under such circumstances.

Leila El Ali highlighted achievements and talked about positivism. One of the main achievements is the declaration on PLO. Also Palestine's observer membership in the United Nations can be seen as a success, although the goal is a full membership. She also mentioned the United Nations Security Council Resolution 2334 as an achievement.

The Palestinian ambassador added Palestine's absence from Western media and that many of the achievements are rather symbolic and after all people cannot live on symbols.



W. Veltroni



E. Lanc | W. Maderthaler | M. Matzka



R. Misik | Ch. Kern



Ch. Kern



Ch. und C. Vranitzky | G. Borea d'Olmo



B. Ederer | F. Vranitzky | P. Pelinka

BUCHPRÄSENTATIONEN

Walter Veltroni

Walter Veltroni, Author, Filmmaker and former politician

Moderation: Gertraud Borea d'Olmo, Bruno Kreisky Forum

In cooperation with Istituto di Cultura Italiano

CIAO (Rizzoli, 2015)

›Ciao‹ is the story of a son, who lost his father when he was not yet one year old, missing him and evoking him through his clothes that were locked in a closet. One day he manages to make him materialize in front of him, just as it was when he died at age 37, so much younger than he is now. This comparison is the theme of the autobiographical book ›Ciao‹ (Ed. Rizzoli) by Walter Veltroni, which reconstructs the figure of his father Vittorio.

QUANDO C'ERA BERLINGUER (Italien 2014, Original mit englischen Untertiteln)

The film tells the life of the secretary of the PCI Enrico Berlinguer from his origins in Sassari until his death in Padua at Piazza della Frutta in 1984 after a rally. In the first part, several university students are asked who Enrico Berlinguer was, but in most cases they do not know it. The life of Berlinguer is told in the words of those who first knew him: from party mates, like Giorgio Napolitano, daughter Bianca Berlinguer, the former President of the Council Amaldo Forlani, the former president of the USSR Michail Gorbachëv, the singer-songwriter Jovanotti, the founder of the Red Brigades Alberto Franceschini and many others. The interviews are interspersed with the numerous videos of the time, such as the political forums and the various speeches until reaching his funeral on June 13, 1984 in Rome.

Die Sozialdemokratie und der Ballhausplatz.

Die schwierige Eroberung einer Institution

Manfred Matzka, langjähriger Präsidentschef des Bundeskanzleramtes, ist Kulturmanager und Kunstliebhaber. Er hat zahlreiche juristische Publikationen verfasst sowie Monografien zum Datenschutz, über Sozialdemokratie und Verfassung und zur Nationalratswahl publiziert.

Erwin Lanc, ehem. Bundesminister im Kabinett von Bruno Kreisky

Karl Krammer, ehem. Kabinettschef von Bundeskanzler Franz Vranitzky, Berater in Politik und Medien

Moderation: Wolfgang Maderthaler, Generaldirektor des Österreichischen Staatsarchivs

Einleitend in die Diskussion sprach Manfred Matzka über sein neues Buch ›Die Staatskanzlei. 300 Jahre Macht und Intrige am Ballhausplatz‹. Der Fokus der Präsentation lag auf der Zeit von Otto Bauer bis Bruno Kreisky und behandelte das Verhalten der Christlichsozialen angesichts einer möglichen Regierungsbeteiligung der Sozialdemokraten. Manfred Matzkas These hierzu lautet, dass die Sozialdemokraten vielfach als Eindringlinge und Funktionsträger, denen das Haus nicht zusteht, angesehen wurden.

In der Podiumsdiskussion wurden persönliche Erlebnisse und Eindrücke bezüglich der Aufnahme und Arbeit von Sozialdemokraten im und mit dem Bundeskanzleramt dargelegt und auch dessen Kompetenzen behandelt. So sprachen

die Diskussionsteilnehmer über Beziehungen innerhalb des Hauses, zwischen den unterschiedlichen Stockwerken und Zimmer. Auch wurde die Rezeption vom Einzug diverser Akteure ins Haus innerhalb der sozialdemokratischen Partei thematisiert. Des Weiteren wurde über die Entstehung und Architektur des Hauses gesprochen.

Ebenfalls kam es zu geschichtlichen Auszügen der Öffentlichkeitsarbeit österreichischer Politik, dem Umgang mit traditionellen Medien und der direkten Kommunikation mit JournalistInnen.

In der Publikumsdiskussion wurden Minister ohne Portefeuille, das Kanzlerbüro als solches und der Durchgang vom Ballhausplatz in die Hofburg zur Sprache gebracht. Auch wurden persönliche Erfahrungen mit dem Bundeskanzleramt und wie sich dieses mit der Zeit geändert hat geteilt und über die Neoliberalisierung von Demokratie und Verwaltung gesprochen. und Literatur nicht genügend gefördert werde, um eine solche gemeinsame Identität überhaupt zu konstruieren.

Christian Kern: ein politisches Porträt

Der Autor Robert Misik im Gespräch mit Christian Kern

Moderation: Sybille Hamann, Journalistin und Autorin

Als Christian Kern zum Bundeskanzler aufstieg, ging ein Ruck durch das Land. Wer ist der neue Kanzler und SPÖ-Vorsitzende? Welche Pläne hat er, und kann er sie realisieren? Der Autor Robert Misik hatte seit den ersten Tagen von Kerns Kanzlerschaft einzigartige Einblicke hinter die Kulissen und führte viele Gespräche mit dem Kanzler, seinem Team und seinen Weggefährten. Das politische Porträt aus der Nähe beschäftigt sich mit den Fragen: Wie tickt Kern, was treibt ihn an? Kann er die Sozialdemokratie modernisieren? Wie will er das Land vorwärtsbringen?

Ein spannendes Buch über die Person Christian Kern und seinen politischen Werdegang.

Zurück zum Respekt. Überleben in einer chaotischen Welt

Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D., Ehrenpräsident des Kreisky Forums

Peter Pelinka, Journalist, Moderator und Medientrainer

Brigitte Ederer, war Mitglied des Vorstands der Siemens AG und zuvor Staatssekretärin für europäische Integration

In Zusammenarbeit mit dem Verlag edition a

Franz Vranitzky: ›Mit Respekt gegen das Chaos‹

veröffentlicht in TREND Ausgabe 36/2017 von Franz Vranitzky (aufgezeichnet von Peter Pelinka)

Politik und Medien verlieren an Glaubwürdigkeit, die Demokratie ist angeschlagen, Zukunftsoptimismus schwindet. Wie konnte es so weit kommen? In seinem neuen Buch ›Zurück zum Respekt!‹ versucht der frühere Bundeskanzler Franz Vranitzky, Rezepte für eine vielfach chaotische Welt zu entwickeln.

Franz Vranitzky wurde am 4. Oktober 80 Jahre alt.

FRANZ VRANITZKY wuchs in Wien in einfachen Verhältnissen auf. Nach diversen Topjobs in heimischen Banken, unter anderem als Generaldirektor der Länderbank, wurde er 1984 Finanzminister. Zwei Jahre später stieg er zum Bundeskanzler der Republik auf und blieb das bis zum Jahr 1997



J. Aertken | Y. Diakite | H. Swoboda



A. Salisu | S. Sabiiti



G. Perl | G. Delic



M. Osorio | A. Primatarova



B. Venturi | S. Lehne

ROUNDTABLES AND SEMINARS

Confidential debates under Chatham House Rule

EUROPE AFRICA RELATIONS

Governance, Democracy and Rule of Law. The question of Common Values

In cooperation with VIDC AND IFK/NDA, with funding from ADA Austrian Development Agency

The Joint Africa EU Strategy, decided by the second summit in Lisbon, December 2007, starts out by stating: Africa and Europe are bound together by history, culture, geography, a common future, as well as by a community of values: the respect for human rights, freedom, equality, solidarity, justice, the rule of law and democracy. Good governance and rule of law are recognized by Europe and Africa as central prerequisite for broad sustainable development; on issues like democratic participation (e.g. 3rd term), fight against corruption, individual and press freedom, transitional justice, among others, significant divergent opinions exist. The notion of common values was implicitly, challenged, and will constitute an important backdrop for the next AU/EU summit.

Panel 1: Democracy

Marie-Roger Biloa, Journalist, Editor in Chief, 'Africa International; Paris, Yaoundé

Mohammed Ibn Chambas, Special Representative of the Secretary-General and Head of United Nations Office for West Africa and the Sahel (UNOWAS)

Geert Laporte, ECDPM, Deputy Director, Brussels/Maastricht

Adebayo Olukoshi, Director International IDEA, Addis Abeba

Alex Vines, Africa Director, Chatham House, London

Panel 2: Rule of Law, Good Governance

Thuli Madonsela, Lawyer, South Africa

Christian Manahl, Ambassador, HoD EU Del. Asmara, Eritrea

Swithin Munyantwali, Director and Exec. VP of ILI/ACLE, Kampala

Annette Weber, Senior Fellow, Middle East and Africa Division, SWP, Berlin

Wolfgang Wosolobe, MoD Vienna

Panel 3: Human Rights

Gerhard Doujak, Ambassador, Head Human Rights Department, MFA, Vienna

Dr. René N'Guettia Kouassi, Director, Economics Department, AU, Addis Abeba

Costa Pereira, EEAS Brussels

Stella Sabiiti, Consultant AU Commission

Thomas Unger, Geneva Academy of International Humanitarian Law and Human Rights

Im Frühjahr 2018 erscheint eine Publikation der gesamten Seminarreihe

EUROPE AT RISK

Organized by the Centre for Liberal Strategies, Sofia in cooperation with the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, the European Council on Foreign Relations, the Balkan Trust for Democracy and the Directorate for Security Policy

Vision and Ways for NEXT EUROPE

Keynote

THE AGE OF TRUMP: Foreign and Domestic Policy in the New Administration

Walter Russel Mead, Distinguished Scholar in American Strategy and Statesmanship at the Hudson Institute, the James Clarke Chace Professor of Foreign Affairs and Humanities at Bard College, and Editor-at-Large of The American Interest
Discussant **Ivan Krastev**, Chairman, Centre for Liberal Strategies

Session 1

The EU in the world: Crisis & challenges

- Peeking into Trump's foreign policy ambitions and possibilities
- Future US-Russia and US-EU relations – possibilities and dangers
- Which external policies for future relations with the MENA region (particularly Libya)?
- Turmoil in the MENA region: What about stability anchors in the close proximity of violent crisis (especially Libya, but also Jordan or Lebanon)
- Are a European Neighborhood Policy and a credible EU enlargement policy still a convincing option?

Walter Russel Mead, Distinguished Scholar in American Strategy and Statesmanship at the Hudson Institute, the **James Clarke Chace** Professor of Foreign Affairs and Humanities at Bard College, and Editor-at-Large of The American Interest

Mihaela Osorio, Deputy Chief of Mission at Embassy of Romania to the Republic of Serbia

Mark Leonard, co-founder and director ECFR

Milan Nič, Head of Europe program, GLOBSEC Policy Institute

Wolfgang Mühlberger, Senior Research Fellow EU-MENA, The Finnish Institute of International Affairs

Moderator: **Antoinette Primatarova**, Program Director, Centre for Liberal Strategies

Session 2

Synergies of partners, strategies & instruments: Reacting to external crisis & conflicts

- Reinventing the EU's multilateral relations (NATO, OSCE, UN, AU)
- How to actively engage with partners?
- Which support for partner countries?
- More systematic partnership policy: grouping partner countries according to different interests and abilities?
- Synergies of EU instruments in partner countries (e.g. experiences of EU migration policy in Niger and Mali)



A. Raz-Krakotzkin | T. Jarjour



M. Obeid | R. Abu Remaileh



A. Jamal | M. Obeid

Kristof Bender, Deputy Director, European Stability Initiative

Nina Khrushcheva, Professor at New School, Senior Fellow of the World Policy Institute

Soli Özel, Professor of International Relations, Kadir Has University, Istanbul; columnist, Habertürk Daily newspaper

Walter Kemp, Senior Fellow, Global Initiative against Transnational Organized Crime, Visiting Fellow IWM

Moderator: Vessela Tcherneva, Senior Director for Programmes and acting Head of the Sofia Office, European Council on Foreign Relations

Session 3

Strategic consequences' for CSDP: Improving (/transforming) EU security and defence policies & instruments

- Sustainable security policy for effective stabilization of crisis regions
- Improving early warning and intelligence capabilities at the EU-level
- Institutional transformation requirements within the EU
- Financial possibilities and alternatives in financing (e.g. Capacity Building for Security and Development – CBSD)
- PESCO as a game changer?
- Strategic communications in the area of CSDP

Roderick Parkes, Senior Analyst, EUISS

Bastian Giegerich, Director of Defence and Military Analysis, IISS

Bernardo Venturi, Researcher, Istituto Affari Internazionali (IAI)

BG Wolfgang Wosolsobe, Bureau for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defence and Sports, Former DG EUMS

Moderator: Stefan Lehne, expert on European foreign policy and international security, visiting scholar, Carnegie Europe, Brussels

REGIONALISM AND BORDERS

The program ›Regionalism and Borders‹ seeks to capitalize on the Forum's extensive and rich engagements in the analyses of the politics of the Middle East and Europe. It invites leading intellectuals and politicians to a series of workshops to discuss in a protected environment the rising new political order and the most pressing and critical questions and challenges that face the people of this region. A particular focus is paid to the question of Israel/Palestine, which ought to be seen as a regional question rather than a local or a national one.

Tala Jarjour: POST-PAN-ARABISM, SONG AND SENTIENT NATIONHOOD IN CONTEMPORARY SYRIA

Discussant: **Hakem Rustom**

Anat Ben-David: PALESTINE IN THE CYBER SPACE: SOVEREIGNTY AND NATIONALISM

Discussant: **Amal Jamal**

Lena Salaymeh: SECULARIZING WAR: BETWEEN INTERNATIONAL AND ISLAMIC LAWS

Discussant: **Nadia Fadil**

Margaux Fitoussi: THE HARA OF TUNIS: PORTRAITS OF NOSTALGIA

Gil Anidjar: ON DESTRUCTION

Discussant: **Amnon Raz-Krakotzkin**

THE CHILDREN OF THE GHETTO

Presenters: **Raef Zreik; Yehouda Shenhav, Refqa Abu-Remaileh**

Discussant: **Elias Khoury**

After introductory remarks by Bashir Bashir, who explained the rationale of the workshop, Tala Jarjour presented her talk titled ›Post-pan-arabism, Song and Sentient Nationhood in Contemporary Syria‹. Through her focus on analyzing different song genres (national/ patriotic; love/ romantic; and religious) in contemporary Syria, Jarjour sought to offer critical reflections on Arab Nationalism and Syrian identity. Songs she argued are a very rich source for exploring patriotism, opposition and freedom, ideology, propaganda and identity formation in a religiously and ethnically diverse society. Hakem Rustom served as a discussant of this session and raised questions about the role songs play in legitimizing existing political authority and regime before he opened the floor for discussion.

Anat Ben-David's talk on ›Palestine in the Cyber Space: Sovereignty and Nationalism‹ examined to which extent the web is connected to the geography. Through tracing various stages in the Palestinian struggle in the web and virtual world, Ben-David sought to identify the gradual presence and the challenging moves toward Palestinian sovereignty and independence in the digital space. It surveyed the history and development of Palestinian digital space since Oslo until today and showed Israel's opposition to the Palestinian assertion of independence in the digital world.

As a response, she showed a map of Palestinian border mapping in digital spaces. Ben-David's talk came to bring to attention the significance of the geopolitics of web space, namely borders, territories and spaces, in the Palestinian struggle for freedom and sovereignty. She concluded with some comparative observations with the case of Kosovo. Amal Jamal served as a discussant for this session and after raising several comments about the technology and power relation in a colonial context, he opened the floor for discussion.

The third session was devoted to Lena Salaymeh's talk titled ›Secularizing War: between International and Islamic Laws‹. Salaymeh posed the question: ›What is secular jurisprudence?‹

It is a centrifugal force of the modern nation-state, which does not incorporate ethics and creates a notion of religion that is anti-traditions. It constructs religion as a problematic space whose definition is impossible. It attempts to delineate religion as separate from politics. In contrast to Islamic law, where there are many different schools, it is not pluralist. The second part of the presentation treated the topic of secular jurisprudence on war. Concerning this, the modern nation-state identifies war as an obligatory self-defense because of an imminent threat to civilians. According to Salaymeh it represents anti-ethics because it is claiming that combat is a broader category than traditionally understood because of the enemy's war practices. Furthermore, it can also be seen as anti-traditional. It is referring to an authoritative legal tradition, but evading that tradition's definitions of the category of civilian. As a conclusion, there is no protection of civilians as there is no legal definition on what civilians are and everyone who can't be identified as a civilian is identified as a combatant. The following point focused on traditional Islamic jurisprudence on war. Here she



L. Farsakh | B. Bashir



H. Cohen | M. Behar | A. Dakwar



L. Salaymeh | A. Ben-David

said a differentiation between combatants and civilians (children, elderly, priests, peasants, sick, disabled..) can be found. It also prohibits the intentional targeting of civilians, but defines a specific situation of unavoidable collateral damage. The last point treated the parallels of secular law and modern ›Islamic law‹ (for example pronounced by Daesh). She concluded that modern ›Islamic law‹ has more in common with secular law than with traditional Islamic law. Nadia Fadil served as a discussant for this session.

The last session of the first day's workshop revolved around Magaux Fitoussi's talk on ›The Hara of Tunis: Portraits of Nostalgia‹ and the film she directed on the Hara. Fitoussi talked about the Hara, which is the name of the Jewish neighborhood in Tunis. She talked about her multimedia exhibition in Tunis the capital about Jews in Tunisia and showed the film EL HARA, which was part of the exhibition. She shared some of her reflections on this profound experience of returning to Tunis where her roots are. Through the exhibition and the film, she sought to critically reflect on the colonial categories in Tunisian history and politics as a possible entry into interrogating national memory and identity. Leila Farsakh served as a discussant for this session and led the discussions after she made some comments.

The first session of the second day was devoted to Gil Anidjar's talk ›On Destruction‹. Anidjar made the argument that although a vast literature has been written about war, violence, power and conflict, the notion of destruction, a particular and distinct form of violence, remains overlooked and under-theorized.

He went on talking about destruction, construction and their connection. He started with presenting the different forms of power/violence, which are law founding, law preserving and law destroying. He mentioned the asymmetries of destruction: It will always be faster to destruct than to construct. He also said that there is a distinction between violence and destruction and it is important to maintain this difference. He continued to talk about state notion of destruction. The modern state grants itself the right to protection, eradicating citizens who want to get rid of the state, when they decide they don't want their political existence based on a nation-state. Anidjar talked about the ›Masada complex‹, which is used as a synonym suicidal political psychology. The end of his presentation was about nuclear testing concerning a destructive nation-state. Namely he talked about the US and the connection between self-preservation and destruction. Amnon Raz-Krakotzkin served as the discussant for this session.

After Gil Anidjar's talk, the rest of the program was devoted to discussing Elias Khoury's most recent novel ›The Children of the Ghetto‹. There were three presentations on Khoury's novel by Yehouda Shenhav, Raef Zreik, and Refqa Abu-Remaileh.

Yehouda Shenhav reflected on his experience translating the ›Children of the Ghetto – My name is Adam‹ from Arabic into Hebrew. He claimed that there is a common argument that the translator is caught between loyalty and faithfulness to the author. Yet he disagreed with this argument. He talked about how he, as a translator, was betrayed by the narrator of the novel. He also mentioned that there are some aspects, which just can't be translated into another language and culture. Michelle Obeid served as a discussant for Shenhav's talk.

Refqa Abu-Remaileh offered her insights and analysis of the novel ›The Children of the Ghetto‹. She said that it had been pure joy to read the novel as it speaks to so many different kinds of readers. The novel strengthened her belief that the narration of the Palestinian story can open doors to new options and alternatives. The first point of her analy-

sis treated the question of how to tell the Palestinian story. There are many voices and layers in the novel as well as inter-texts. A very important layer of the novel is silence and the aspect that oppressed voices are allowed to speak. There is a need for an active reader who engages with the different layers. The second point was on who tells the Palestinian story. The author accuses Adam of abusing the Palestinian identity. In general this novel is an exception, as the Palestinian story is mostly told through documentaries. She brought up the question if the layers allow the author to distance himself from the story. The third point was about what the Palestinian story is. She talked about how there was a tension between fragments and the whole. If a story consists originally of fragments, they might come together as a whole. The question is whether this is a coherent whole or further fragmenting the story. There is the danger of killing the story's soul by writing it down. Leila Farsakh served as a discussant to Refqa's presentation.

Raef Zreik made the last intervention on Khoury's novel. He also addressed the topic of silence and the attempt to make silence speak and say what can't be said. He found that the movement of silence was the core issue of the novel. One can take meaning from silence but silence needs a larger context and to be witnessed in order to have meaning. Furthermore the aspect of history and truth was highlighted. The novel assumes that there is truth but can't be formulated as there will always be actors who can't tell their stories. Zreik spoke also about memory and forgetting in the context of the novel, as there is an attempt to forget, which doesn't work, in it. One should be aware of the heavy burden of remembering.

After these three presentations, Elias Khoury, the author of the novel, made several comments. He explained that the book was just the first volume of a trilogy. He has just written the frame and the story is yet to come. He reminded that writing shouldn't be taken too seriously and compared it to love and presented it as a possibility to open a narrative to unknown places.

The workshop was concluded by Bashir Bashir who made several comments and announcements concerning the future of the project and the possible themes that can be discussed within the frame of the Regionalism & Borders workshop.



Women in Dialogue



A. Tuma Sliman | L. Farsakh



V. Raheb | A. Touma Suleiman



G. Borea d'Olmo | S. Angerbauer | J. Bichl | H. Ahmadian | E. Rozsa



A. Zaman | W. Posch | D. Allin | G. Harrer

WOMEN IN INTERNATIONAL DIALOGUE

Rethinking the Palestinian Struggle of Self-Determination from a National and Feminist Perspective

Participants

Abdel Rahman Wafa, founder and General Director, FILASTINIYAT – Media for Women and Youth, Ramallah

Abuobaid Khulood, intake coordinator at Gisha – Center for Freedom of Movement, Tel Aviv

Aburemaileh Refqa, Oxford Research Group, Director, Palestine-Israel Projects

Albotmeh Samia, Director of the Centre for Development Studies at Birzeit University and assistant professor in economics, Palestine

Alyazouri Reem, Public Health & Environmental Specialist, Palestinian Water Authority, Gaza

Borea d'Olomo Gertraud, Secretary General of the Bruno Kreisky Forum, Vienna

Buttu Diana, Palestinian-Canadian lawyer, former PLO spokesperson

El Ali Leila, director of Association Najdeh, Beirut

El Sheik Salim Feryal, member of the Palestinian National Council (PNC)

Farakh Leila, Professor of Political Science, University of Massachusetts, Boston

Hamayel Yassminesa, project officer at DCAF- The Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces, Geneva

Khoury Rana, Vice President for Development & Outreach at Diyar/Dar al-Kalima University College, Bethlehem

Muzaffar Enas Ibrahim, Filmmaker, East Jerusalem

Raheb Viola, Researcher at University of Vienna, Vienna

Rantisi Hilary, Director Middle East Initiative, Harvard Kennedy School, Massachusetts

Shamia Luna, Palestinian researcher, currently National University of Public Service, Budapest

Tuma-Sliman Aida, Member of Knesset, Joint List, Chairwoman of the parliamentary committee on the status of women

Ending Palestinian Fragmentation: Women, Capacity Building and Empowerment, is a three year program hosted by the Kreisky forum. Its aim is to empower Palestinian women to define a feminist national political strategy for ending Palestinian fragmentation. It also seeks to enhance women's capacity to participate more fully in the Palestinian political debate and institutions at its various levels. Participants at these bi-annual meetings include Palestinian women from the Gaza Strip, the West Bank, and Palestinian refugee camps in Arab countries, the Diaspora and those living inside Israel.

HEGEMONIES AND ALLIANCES 3.0

Liquid Alliances ©Soler i Lecha

In Cooperation with the Directorate for Security Policy, Federal Ministry of Defense and Sports, the International Institute for Peace (IIP) the Austrian Association for the Middle East, the Institute for Global Studies, Rome-Brussels and the Al Sharq Forum Istanbul

Curated by: **Walter Posch**, Senior Fellow at Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK)

Six years after the outbreak of the Syrian crisis and three years after the IS takeover in parts of Syria and Iraq there is still no sign of stable peace. Many formats for negotiations have failed and warring parties show no signs of exhaustion. Alliances and rivalries are increasingly liquid. Key players join forces on one issue and are at odds elsewhere. Hostilities are unlikely to cease even after the so-called ›Islamic State‹ is defeated militarily. This said the international community shows signs of exhaustion in dealing with the crisis in a meaningful way. On Hegemonies and Alliances 3.0 will address the international community's role, responsibility and its potential to solve the crisis.

Welcome: **Gertraud Borea d'Olmo**, Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, Bert Fragner, Austrian Association for the Middle East, **Silvia Angerbauer** Head Defense Policy Division, Federal Ministry of Defense and Sports

Introduction and scene setting: **Walter Posch**, NDA, Curator of the conference

Stabilizing Syria: International and Regional Responsibilities

Chair: **Galip Dalay**

Post-IS Syria is not post-crisis Syria as many of the root causes that triggered the protests against Assad remain. However, over the last two years an international and regional consensus favoring stability has evolved, what follows of such a consensus?

Contributors include: **Hassan Ahmadian**, **Sami Nadir**, **Erszebet Rozsa**

Just a diatribe? The impact of the Yemen Crisis

Chair: **Thomas Flichy**

The crisis in Yemen is widely regarded as part of the Saudi-Iranian rivalry and therefore dealt as a secondary crisis hence its importance is usually overlooked.

Contributors include: **Giovanni Porzio**, **Nicola Pedde**, **Fatiha Dazi Heni**

Kurdish ambitions in Iraq and in the region

Chair: **Hannes Swoboda**

The independence referendum in Kurdistan (Iraq) and the de-facto autonomy of Rojava (Syria) put two different Kurdish actors on the strategic map. How will regional states react, what should the international community do?

Contributors include: **Mustafa Falah**, **Müzehher Selcuk**, **Ranj Alaaldin**, **Amberin Zaman**

Incremental Peace? Taming the Militias

Chair: **Walter Posch**

Militias became a social, political and economic reality in the region, often in conjunction with the weakening of state institutions such as police and the military. How should one deal with this reality?



T. Rudolf | T. Yousef | S. Özel | E. Duneva



T. Flichy | F. Dazi Heni | R. Alaadin | H. Swoboda

Contributors include: **Ataullah Bensaïd, Omar Ashour, Ellen Laipson**

Strategic Competition in the Gulf and the Levant

Chair: **Gudrun Harrer**

Outside powers such as the US, Russia, the EU and increasingly China have all their vested interests in the region.

Although far from the imperial days of the ›great game‹, their competition still has an important impact on the region.

Contributors include: **Dana Allin, Elena Dunaeva, Wadah Khanfar, Taha Özhan**

Regional Rivalries

Chair: **Walter Posch**

Important countries in the region such as Iran, Turkey, Saudi Arabia but also Egypt play a determinant role, will their rivalries change to cooperation?

Contributors include: **Soli Özel, Daniel Gerlach, Tarik Yousef, Alistair Crook**

Strategy Building with Liquid Alliances

Chair: **Riccardo Alcaro**

Without fix alliances, how will the international community and regional powers be able to build a strategy for creating peace and stability in the region?

Contributors include: **Eduard Soler Lecha, Andreas Krüger, Gabriel Cascone Wolfgang Richter, Galip Dalay**

Closing Remarks: **Gertraud Borea d'Olmo** and **Walter Posch**

On October 20/21, 2017 the annual conference ›On Hegemonies and Alliances‹ was held at the Kreisky Forum in Vienna Austria. The conference convened a wide variety of think-tankers, officials, experts, and scholars from Europe, the Middle East, Russia and the USA. This year's main topic was the question of ›Liquid Alliances‹ a concept developed by Eduard Soler i Lecha, a renowned IR and Middle East expert from CIDOB, Barcelona.

Liquid Alliances are not shifting alliances although they too change often in an unpredictable way, are usually rather limited in time and scope, and are based on grasping opportunities rather than embracing a long-term strategic partnership. The main difference with shifting alliances is the fear factor. Shifting alliances are driven by self-confidence and a positive assessment regarding the chances of winning. Liquid alliances on the contrary are concluded because both sides know they cannot win but fear that losing the conflict would damage them in a much more harmful way, thus they continue investing in the conflict which protracts the crisis. On the other hand, they enable rivals to conclude temporary alliances, which in turn may offer new political and strategic openings and thus give a chance for more stability or even peace. As a way to go there one speaker underlined the fact of regional fragmentation due to state failure and lack of US leadership and strategic vision. As a result, there is no alternative to building liquid alliances. Hence, regional actors have to start thinking about their real interests and their political will to accept sacrifice for reaching these aims. To this, one has to add the ›collapse of the Arab world‹ as one speaker put it. According to this view economic mismanagement and misrule has led to the breakdown of the social contract between the ruled and the rulers. The Arab spring of 2011 could have been a chance to redress these factors but the elites were incompetent to grasp the momentum and the outside world, especially the West did not provide the necessary political and economic support. In Iraq

and Syria, discord in the society has weakened the state, which gave way to the creation of militias. In general, militias follow different political and ideological traditions and compete. This is also true for all brands of Shiite militias in Iraq. Uniting them and overcoming inner-Shiite rivalry thus helps to stabilise the country. The creation of a new ›second army‹ in Iraq (the Hashd-Shaabi) can in this context be read as a stabilising factor, provided they are separated from the political parties, put under a single chain of command and stop intervening in Syria where they play a role as military muscle in the framework of Iranian support for Syria – or Iranian power projection towards the Levant, as one participant put it.

This said, the subsequent debate did not show too many examples of liquid alliances producing any positive outcome. What had become clear during the debates was that in a time of fragmentation of the national and the regional order the main stable factor is competition of regional actors, rather than classical alliances. The main ›axis of competition‹ is without doubt the Iranian-Saudi rivalry, to this one has to add other competitions on the regional (Turkey, Qatar, Emirates) and on the international level (US, Russia). The liquidity of alliances is accompanied by fluidity of interests as one speaker elaborated taking the Turkish-Iranian relationship as an example. According to this view Turkey, Iran and Iraq form already a military triangle competing and cooperating at the same time which means that Iran was and is able to ›tap into the policies of a NATO member state‹.

One uniting factor for this triangle is the Kurdish issue, where Turkey, Iraq and Iran did not want the Kurds in Northern Iraq to secede and their political project to succeed. In the context of the Kurdish issue some participants underscored inner-Kurdish tensions such as the ›not for now‹ campaign, which took place in concurrence to the referendum. During the debate, a general view prevailed on the opaque nature on the decision making mechanism in the KRG and that the Kurdish elites are no exception to the general leadership crisis in the region. One participant bemoaned the international community's lack of interest on the inner-Kurdish dimension. Another participant ascribed the referendum's political failure to inter-community problems of which the handover from the older to the younger generation is the most important one. It also reveals the limits of US commitment regarding the Kurdish question, in Iraq and beyond. On the military side the situation is dramatic enough for the Iraqi Kurds because the PMU's have not only taken back areas the Kurds took over in 2014 and later but rolled back Kurdish presence to the 2003-line, and even beyond. Against this backdrop, the Kurdish society has to re-evaluate its structures of government and realise that they cannot rely on great powers coming for their help in the future. Others disagreed and underlined the importance of great powers for the Kurds. A case in point was made regarding the Syrian Kurds and the question whether the US will stay in Eastern Syria. As this might not be the case, the Kurds will have to conclude a deal with the regime, which most likely will be disadvantageous for them, but still be the only possibility if they want to prevent Assad to cooperate against them with Turkey. Another but very unlikely possibility would be for the Syrian Kurds to strike a deal with Ankara on their own; this however would mean that Turkey should reach out.

Turkey's view of the Middle East is twofold: it sees it as a zone of influence as well as a zone of (economic and political) interest; problems are with the understanding of a zone of influence. There Turkey made some staggering mistakes such as opening the ›Jihad Highway‹ to the region, not stepping in when Mosul was to fall to ISIS in 2014 or its alignment with Saudi Arabia and its fixation on the Kurds, where it aims to eradicate the PKK/PYD in Syria but does not support a long-standing ally like KRG president Barzani. Neither of this benefitted Turkey, which had to admit defeat when in 2016 the Moscow agreement was signed. Turkey will certainly remain an important country thanks to its geo-



H. Swoboda | A. Zaman | M. Selcuk | E. Laipson | B. Bashir

graphic position and its institutional investment; however, Turkey has to find a better language with potential partners and allies. In this context it was suggested Turkey should return to its old role as a mediator rather than that of a player or an actor on its own. Yet as of now not much can be seen of such a return to constructive policies, rather Turkey continues its expansion such as towards Somalia, where Ankara trains officers and is highly invested in the civil sector; at least Turkey sends a very visible message and demonstrates it could do a lot more.

The situation in Somalia is, of course, linked to Yemen, where the fragmentation on the ground and regional meddling has created a profound humanitarian crisis, which remains underreported in the Western. Its regional side effects on the Horn of Africa are the militarization in Eritrea and further radicalization throughout the region. Coming back to Yemen, one speaker stressed the Saudi responsibility, which should/could end the war as soon as possible. As for Iranian responsibilities, it was conferred that the Iranians do not have the same level of strategic interest and involvement. Some participants disagreed, whatever Iran's initial aloofness to the conflict in Yemen. As of now, Iran is involved and Iranian elites are well aware of the geo-strategic advantages of being present in Yemen, especially from the viewpoint of naval strategy. Other participants hinted at Iran's willingness to find a solution together with Saudi Arabia. According to this view, the role of outside actors is overstated and domestic Yemenite dynamics are still the real driving force of the conflict. This would necessitate a new Saudi paradigm on Iran as well as on Yemen, something rather unlikely to happen. Saudi Arabia is in full transformation, which makes things more complicated. In fact, the young crown-prince ended the traditional power sharing agreements within the dynasty and is about to wrest all political control from the older guard. Coming back to Yemen many participants agreed on the influence of the Emirates, especially Abu Dhabi on Saudi politics not only regarding Yemen. One speaker hinted at a widespread reading of this relationship according to which the Emirates are actually the stronger partner. They allegedly have a broader agenda and an elaborate strategy based on the fact, that as a tiny but ambitious country, they have to punch far beyond their weight.

Expectedly, the question of Syria's future remained centre-stage of the conference. Stabilizing the country could only start after defeat of ISIS, which was about to happen soon. Yet there was the thorny question of what will happen afterwards, ISIS does not only leave a legacy in militancy and territorial control but also in ideology. Therefore, one speaker concluded, Saudi Arabia as the very Sunni-Arab power, must be on board. Another question is the inclusion of the Kurdish areas. Federalism as favoured by Russia was one idea of including the Kurdish areas, yet another speaker proposed the view according to which Syrian federalism was already thoroughly debated and analysed; it cannot work out because it does not resolve the situation of ethnic minorities, for which it should be created, in a satisfying way. In this context, the importance of Iran was mentioned, because according to one view the Islamic Republic will ultimately call the shots on Syrian federalism. This said, other experts stressed the importance of facts on the ground such as the main military factors protracting the conflict: they are the Syrian army, the SDF and the Kurds. Expectedly Iranian experts embraced this view. According to this view, the de-escalation zones have been a success, which means that Iranian-Russian cooperation remains a cornerstone of future developments.

Whilst most speakers and participants agreed on the important role of Russia, there was a more nuanced picture presented as just quoting her cooperation with Iran and the Syrian regime. Russia has neither the resources nor the will to



A. Heller



NOW



P. Kahane

replace the US in the Middle East but wants to reaffirm its status as an important power. Moscow has no permanent allies in the region but prefers acceptable working relations with all powers and stakeholders. This pragmatism and its capability to speak to all sides was widely regarded as Russia's main political asset, a point Middle Eastern and European participants underscored so often that American speakers reminded the public of the US role in both Syria and Iraq. One main reason for underestimating or even underreporting US successes is domestic US politics. In other circumstances the fall of Raqqa, one expert explained, would have been properly broadcasted. Yet animosity against the Obama administration and its policies led to crass underreporting of the US military success in Syria. To this, one has to add the lower level of US interests in Syria as compared to Russian and Iranian interests. In contrast, the EU as a stalwart of rules and regulations is actually hampered in its activities due to the economic crisis. Moscow on the other hand already considers the EU as an active player in the Middle East, however the EU shows no serious interest in cooperating with Russia.

CONFERENCES

NOW 3 – Internationale Bürgermeister-Konferenz in Wien

Die dritte Internationale Bürgermeister-Konferenz NOW beschäftigte sich mit der Situation von geflüchteten Kindern in den Herkunftsländern, auf der Flucht und nach ihrer Ankunft im Aufnahmeland.

Auf der Konferenz diskutierten Expert/innen, Bürgermeister/innen, europäische Politiker/innen, NGO-Vertreter/innen und Geflüchtete über das Thema »Kinder auf der Flucht«. Dabei tauschten sie ihre Erfahrungen aus und entwickelten neue Lösungsansätze.

Act.Now, ein Unternehmen hervorgegangen aus einer privaten Initiative, organisierte die Konferenz in Kooperation mit dem Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog.

Kuratorin der dritten NOW-Konferenz war Viola Raheb (Universität Wien).

Schlussdeklaration

Den Kindern verpflichtet

Die Kinder auf der Flucht sind die verletzlichsten Opfer, wehrlos, ausgebeutet. Aber sie sind auch die größte Chance. Mit nur ein wenig Problembewusstsein kann ihnen geholfen und eine Zukunft garantiert werden.

Das ist die Schlüsselbotschaft, die von der 3. Internationalen NOW-Konferenz in Wien ausgeht.

31 Millionen Kinder und Jugendliche sind auf der Flucht vor Krieg, Gewalt und Elend. Weitere 17 Millionen sind innerhalb ihrer Länder vertrieben. Von den 1,2 Millionen Menschen, die im Jahr 2016 in die Europäische Union kamen, sind rund 300.000 Kinder. 70 Prozent von ihnen aus Syrien, Afghanistan und den Irak.



N. Pedde



R. Sessa



A. Rojkov



T. Klug



Z. Hassan | G. Harrer



Gertraud Borea d'Olmo

Kinder und Jugendliche sind auf vielfältige Weise von Krieg und Vertreibung betroffen und auf besondere Art verletztlich.

- Sie sind durch Krieg und Gewalt traumatisiert, haben Erfahrungen existenzieller Bedrohung hinter sich.
- Sie sind auf der Flucht besonders gefährdet, werden Opfer von Schleppern.
- Sie werden aus ihren Schulen gerissen und haben Jahre unterbrochener Bildungsbiografien.
- Sie geraten in Zwangslagen, werden ausgebeutet, schufteten in Zwangsarbeit, werden Opfer sexuellen Missbrauchs, unterschiedlicher Arten von Prostitution, von Zwangsheiraten etc.
- Sie werden als Soldaten und Kämpfer in Armeen und Milizen gezwungen.
- Mädchen und Jungen sind unterschiedlichen Bedrohungen ausgesetzt, die ihre Leben für lange Zeit überschatten können. Kinder, die mit ihren Familien flüchten, sind mit anderen Gefahren konfrontiert als Minderjährige, die auf sich alleine gestellt fliehen und sehr oft noch viel schrecklichere Erfahrungen machen. Aber sie alle verbindet, dass sie extrem verletztlich sind. Kinder, die mit ihren Familien fliehen, sind auch Zwangsehe, sexueller Ausbeutung, Zwangsarbeit, Gewalt ausgesetzt, sie sind Opfer und können auch zu Tätern werden, aber nicht, weil ihre Familien sich nicht um sie sorgen – sondern oft auch, weil ihre Familien nicht für sie sorgen können. Weil ihre Familien kein Dach über den Kopf haben, keinen Job, keine Möglichkeit, ihren Lebensunterhalt zu verdienen.
- Wenn diese Kinder dann hierher zu uns kommen, bringen sie all diese Geschichten und Traumata mit.
- Nicht selten werden ihnen hier neue Verletzungen zugefügt: Sie verbringen viele Monate und oft Jahre in Unsicherheit, in Flüchtlingsunterkünften, in denen sie wenige Informationen über ihre Rechte erhalten, in denen Frauen und Mädchen Opfer sexueller Gewalt und von Misshandlung durch andere Flüchtlinge werden und schlecht geschützt sind.

ONE BELT – ONE ROAD Initiative

IGS – Institute for Global Studies and Bruno Kreisky Forum for international Dialogue
at Circolo Ufficiale, Ministero della Difesa, Rome

Welcome: **Nicola Pedde**, director of IGS and **Gertraud Borea d'Olmo**, SG Bruno Kreisky Forum

Keynote: Ambassador **Riccardo Sessa**

Botschafter Riccardo Sessa ist Vizepräsident von SIOI – Italienische Gesellschaft für Internationale Organisation. Er trat 1973 in die diplomatische Laufbahn ein und war unter anderem Botschafter in Belgrad (1997 bis 2000), Botschafter in Teheran (2000 bis 2003), Generaldirektor der Abteilung ›Mittelmeer und Naher Osten‹ (2003 bis 2006), Botschafter in Peking (2006 bis 2010) und schließlich in Brüssel als Botschafter der Ständigen Vertretung Italiens beim Atlantischen Rat (NATO) von 2010 bis 2013.

International Media Seminar on Peace in the Middle East The Question of Palestine: Media Narratives and Public Perceptions

Organized by the United Nations Department of Public Information in cooperation with the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue

Welcoming remarks from Yury Fedotov, Director-General of the United Nations Office at Vienna, to be delivered by John Brandolino, Director of the Division for Treaty Affairs of the United Nations Office on Drugs and Crime

Opening statements

Alison Smale, Under-Secretary-General for Global Communications, United Nations

Gertraud Borea d'Olmo, Secretary General, Bruno Kreisky Forum for international Dialogue

Messages

H.E. Mr. **António Guterres**, Secretary-General of the United Nations (video - TBC)

H.E. Mr. **Fodé Seck**, Permanent Representative of Senegal to the United Nations, Chairman of the Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People (included in the information folder)

Quest for peace in the Middle East and the impact of 50 years of occupation on future prospects

Moderator: **Alison Smale**, Under-Secretary-General for Global Communications, United Nations

Avraham Burg, Former Speaker of the Knesset

Zaha Hassan, Former Coordinator and Senior Legal Advisor to the Palestinian Negotiation Team

Gudrun Harrer, Senior Editor, *Der Standard*

Empathy as an alternative way for seeking peace

Moderator: **Gertraud Borea d'Olmo**, Secretary General, Bruno Kreisky Forum for International Dialogue

Ahmad Abu Akel, Research Fellow, Institute of Psychology, University of Lausanne

Stephen Apkon, Executive Director, Disturbing the Peace

Simon Baron-Cohen, Professor, Developmental Psychopathology, the University of Cambridge

Gaby Goldman, Director of Communications, Hand in Hand: the Center for Jewish-Arab Education in Israel

Haifa Staiti, Executive Director, Empathy for Peace

Media narratives and public perceptions from the Israeli and Palestinian perspectives

Moderator: **Viola Raheb**, Theologian, Vienna University

Allyn Fisher-Ilan, News Editor, The Jerusalem Post

Amira Hanania, TV Presenter, Palestine TV

Daoud Kuttab, Columnist and Journalist

Yonatan Mendel, Director, Center for Jewish-Arab Relations, The Van Leer Jerusalem Institute



A. Smale



T. Klug



H. Fischer



F. Reiter | C. Scholten | R. Scholten



E. Foglar | F. Vranitzky | D. Bures

Resource persons:

Tala Halawa, Digital Journalist, Ramallah

Noam Sheizaf, Journalist, + 972, Tel Aviv

The Israel-Palestine conflict through the lens of international media

Moderator: **Maher Nasser**, Director, Outreach Division, Department of Public Information, United Nations

Taghreed ElKhodary, Journalist and scholar

Edmund Ghareeb, Professor, American University

Tony Klug, Special advisor on the Middle East, the Oxford Research Group

Barbara Plett Usher, State Department Correspondent, BBC

Alexandra Rojkov, Freelance journalist

Resource persons:

Joseph Dana, Editor-in-Chief, emerge85, Abu Dhabi

Ahmed Shihab-Eldin, AJ+, Washington D.C.

Closing Statements

Alison Smale, Under-Secretary-General for Global Communications, United Nations

Gertraud Borea d'Olmo, Secretary General, Bruno Kreisky Forum for international Dialogue

As part of the General Assembly-mandated Special Information Programme on the Question of Palestine, the UN Department of Public Information (DPI) works in cooperation with a Member State each year to organize the International Media Seminar on Peace in the Middle East. On a number of occasions, such events were organized in partnership with various international and national academic or educational institutions. The latest example of the latter was 2014 media seminar organized in collaboration with the Ministry of Foreign Affairs of Japan and hosted by the Sofia University in Tokyo.

Generally, the seminar mainly aims at sensitizing public opinion to the question of Palestine and the status of peace efforts and aspires to enhance dialogue and understanding between Israelis and Palestinians, particularly among media practitioners and experts.

It also focuses on a range of issues as they relate to the coverage of the Israeli-Palestinian story by various national, regional and international media outlets, the prevailing media environment and working conditions in Israel and Palestine as well as trends and emerging new techniques in reaching out to audiences.

The seminar brings together journalists, bloggers, activists, film-makers, academics, policy-makers and diplomats from Israel, Palestine, and other countries, along with senior UN officials. Senior officials from the State's Ministry of Foreign Affairs (or equivalent) are invited to participate in the seminar as speakers and/or participants on panel discussions.

KREISKY FORUM SPECIALS

Der Mut zum Unvollendeten

Zum Geburtstag von Bruno Kreisky

Festvortrag von **Heinz Fischer**, Bundespräsident i.R.

Anlässlich des Geburtstages von Bruno Kreisky, dem 22. Jänner, gab Heinz Fischer einen Überblick über das Leben und Wirken des ehemaligen Bundeskanzlers und Parteivorsitzenden der SPÖ. Immer wieder fand man Bezug zum Motto des Abends und Satz aus einem der letzten Interviews, das Bruno Kreisky gegeben hat: ›Der Sinn des Lebens ist das Unvollendete‹. Dieses nachdenkliche Resümee soll aber nicht als depressiv oder resignativ verstanden werden, sondern als dass die Menschen selbst Träger ihres Schicksals sind und dennoch jede Generation und jeder Mensch unvollendet bleibt. Letzten Endes ist es aber sogar diese Unvollendetheit, die auch für die Idee und die Geschichte des Sozialismus essentiell ist, dessen Geschichte und Wurzeln weit zurückgreifen.

Als österreichischen Beitrag dazu kann man den Austromarxismus nennen, der einen dritten, demokratischen Weg zwischen orthodoxen Marxisten und Revisionisten suchte. Dieser spielte auch eine nicht unerhebliche Rolle im Leben des jungen Bruno Kreisky, der durch Stimmzettel und unter Wahrung der Grund- und Freiheitsrechte eine grundsätzliche Änderung der Gesellschaft anstrebte.

Für ihn war der Sozialismus mehr als nur eine Partei, sondern eine Heimat, eine Instanz und eine Weltanschauung. Deshalb ließ er sich auch den Mut nicht nehmen durch das Verbot seiner Partei 1934, sondern beteiligte sich an illegalen Aktivitäten. Als Folge dessen wurde er auch im sogenannten ›Sozialistenprozess‹ angeklagt, bei dem er eine Verteidigungsrede über seine Vorstellung von Demokratie und Sozialismus hielt.

Jahre später, nachdem er für 12 im Exil in Skandinavien gelebt hatte, wurde Bruno Kreisky zum Parteivorsitzenden der SPÖ und auch Bundeskanzler. In den ersten Jahren in diesen Positionen kamen große Studenten- und Friedensbewegungen auf, denen gegenüber er jedoch Verständnis zeigte, erkannte er sich selbst und seine eigene Jugendzeit darin wieder. Mitte der 1970er Jahre wurde an einem neuen Parteiprogramm für die SPÖ gearbeitet, das Heinz Fischer als eines der besten Programme europäischer Sozialdemokratie nach dem 2. Weltkrieg bezeichnete. Besonders hervor hebt er die Passage zum Verhältnis zwischen Sozialdemokratie und Religion – jeder religiöser Mensch kann laut dem demokratischen Sozialist sein und die Außenpolitik mit ihrer pointierten Nahost-Politik und dem Suchen nach einem Nord-Süd-Dialog. Leider blieben einige Kreiskys Bemühen trotz großer Anstrengung unvollendet, scheiterte es oft am wahren Interesse auf internationaler Ebene.

Die Rede im Wortlaut ist unter www.kreisky-forum.org nachzulesen.



Akademietheater



D. Rabinovici



E. Orth



H. Fischer



F. Vranitzky



A. Förderl-Schmid

Ari Rath. Zur Erinnerung

Matinee im Akademietheater

Gedekrede: **Doron Rabinovici**

Lesung: **Elisabeth Orth, Cornelius Obonya, Peter Knaack**

Musik: **Timna Brauer, Bela Koreny, Shmuel Barzilai, Marwan Abado, Viola Raheb**

Gespräch: **Heinz Fischer, Franz Vranitzky, Andreas Mailath-Pokorny, Heide Schmidt**

Moderation: **Alexandra Förderl-Schmid**

Mit Unterstützung von: Israelitische Kultusgemeinde Wien und Republikanischer Club

Kurz nach seinem 92. Geburtstag ist der Journalist Ari Rath am 13. Jänner 2017 in seiner Geburtsstadt Wien gestorben. Rath wurde 1925 in Wien-Alsergrund geboren. 1938 musste er vor den Nazis nach Palästina flüchten. Im Jahr 2007 nahm er wieder die österreichische Staatsbürgerschaft an, als seine Heimat bezeichnete er dennoch Israel. Dort wurde er auch beerdigt. Ab 1958 war Rath Redakteur, ab 1975 Chefredakteur und Herausgeber der ›Jerusalem Post‹. Er gehörte zur Generation von Jizchak Rabin, Teddy Kollek und Shimon Peres und war Berater von Ben Gurion, Israels erstem Premierminister ab 1948.

Rath ist Träger etlicher Auszeichnungen – unter anderem erhielt er das deutsche Bundesverdienstkreuz (2005), das Große Ehrenzeichen für Verdienste um die Republik Österreich (2011) und das Goldene Ehrenzeichen für Verdienste um das Land Wien (2015). Bis ins hohe Alter setzte Rath sich mit aller Kraft gegen Rassismus, Antisemitismus und Intoleranz in unserer Gesellschaft ein. Ari Rath trat als einer der ›letzten Zeugen‹ auf, in der sechs Überlebende sehr eindringlich über ihre Erfahrungen berichteten. Rath plädierte zudem immer für einen friedlichen Ausgleich zwischen Israelis und Palästinensern.

Rede von Doron Rabinovici

Ari fehlte nie. Mit seiner Geschichte begann die Vorstellung ›Die Letzten Zeugen‹, doch er war auch das Schlusslicht der Überlebenden. Er saß noch auf der Bühne, wenn die anderen schon gegangen waren. Ohne ihn hätte es das Projekt nie gegeben. Als Matthias Hartmann ihm von der Idee erzählte, nannte Ari ihm meinen Namen. Ari Rath war es, der uns zusammenfügte.

Ari fehlte nie. Er zögerte zunächst, als ich ihn bat, ein Zeuge zu werden. Er sah sich nicht als Überlebender. Er wollte nie Opfer gewesen sein. Er meinte, er habe doch nichts von dem durchgemacht, was die anderen erlitten hatten. Ich verstand den väterlichen Freund der Familie. Arnold, der dreizehnjährige Judenbub aus der Porzellanergasse, war 1938 zu Ari, dem Löwen, geworden. Gemeinsam mit seinem älteren Bruder Max hatte er nach der Verhaftung des Vaters begriffen, dass Wien zur Todesfalle geworden war. Aris Flucht war ein Ausbruch in die Freiheit. Er wollte nicht ein Vertriebener sein, sondern einer, der eine altneue Heimat gefunden hatte. Aber eben deshalb durfte er nicht fehlen auf der Bühne. Er stand für jene Jugendlichen, die ohne Eltern in ein Land voller Konflikte geflohen waren.

Ari beschränkte sich oft nicht auf den Text, der in der Vorstellung vorgesehen war, sondern redete etwa im Staatsschauspiel Dresden über die AfD. Für ihn, so wie für die anderen Überlebenden, war das kein Theater. Das war sein Leben. Das war nicht bloß ein Stück, sondern das Ganze, um das es ihm ging. Er sprach gegen das Vergessen, von der Hoffnung

und für den Frieden. Er sprach uns Mut zu.

Als der Auftritt im Parlament anberaumt wurde, sagte Ari seelenruhig: ›Gar kein Problem. Ich fliege an dem Morgen aus Washington ein, lande um neun Uhr früh und kann um elf im Parlament sein.‹ Wir waren fassungslos. Nicht nur wegen der Strapazen für ihn, den Neunzigjährigen. Was, wenn sich der Flieger verspäten sollte? Der Flug wurde umgebucht. Ari sollte am Vortag in Wien eintreffen, damit er sich ausruhen könne. Aber von wegen! Ari nutzte die frühere Ankunft stattdessen, um noch am selben Abend die Buchpräsentation von Elisabeth Orth zu besuchen und sie danach gehörig zu feiern.

Der junge Ari Rath hatte im Umfeld von David Ben Gurion am Aufbau des neuen Staates mitgewirkt, war für zionistische Organisationen in New York gewesen und arbeitete später für den Jerusalemer Bürgermeister Teddy Kollek. Er war jahrelang der Chefredakteur und der Herausgeber der Jerusalem Post – und zwar bis 1989, genau so lange sie eben noch eine liberale Qualitätszeitung war.

Ich erinnere mich, wie er im Wien der achtziger Jahre angesichts der antisemitischen Auslassungen im Präsidentschaftswahlkampf Klardeutsch redete. Damals verstand ich den Spruch, der um ihn kursierte: ›Kommt Ari, kommt Rath!‹

Er war ein Weltenwandler in jeder Bedeutung des Wortes, denn nicht nur wusste er durch die Welt zu wandeln und war überall zuhause, sondern, wenn er das Wort ergriff, schien die Welt durch ihn wandelbar. Er musste inmitten des Geschehens sein; ob in Jerusalem, in Wien oder in Washington. Er ging auf Menschen zu. Wen kannte er nicht? Golda Meir, Itzhak Rabin, Shimon Peres, Willy Brandt, Bruno Kreisky, Salvador Allende... Wen hatte er nicht getroffen? Ja, auch Salvador Allende, denn 1973 reiste Ari als Journalist gerade eben nach Delhi, um, wie er sagte, ein paar Kontakte zu erneuern, von dort nach Tokio, dann weiter nach Tahiti, machte einen Abstecher zu den Bora-Bora Inseln, daraufhin nach Lima, von wo er für einen Familienbesuch nach Santiago de Chile kam, wobei er darauf bestand, trotz der Putschgefahr ein Hotel gegenüber der Moneda, des Regierungssitzes, zu wählen. Er traf Allende kurz vor dessen Ermordung, erlebte die Tage der Junta mit, weigerte sich, sein Hotelzimmer zu verlassen, bis hineingeschossen wurde, suchte es jedoch bald wieder auf, weil er die Theorie hatte, die Militärs würden nicht zweimal in den selben Raum feuern. Welch Irrtum! Ein Schrapnell traf seine linke Schulter anderthalb Zentimeter neben der Halsschlagader. Er berichtete trotzdem weiter. An der Zensur der Generäle vorbei. Das Geschoß wurde übrigens nie entfernt.

Er hatte so viele Freunde, wobei jeder ein ganz besonderer war, und er hatte sogar noch mehr Freundinnen. Er war aufmerksam, mitfühlend und liebevoll. Er war im wortwörtlichen Sinne der Bedeutung ein Lebemann, denn zu leben, sagte er, bedeutet zu erleben. Ari Rath war jenseits jeglicher Oberflächlichkeit ein Gesellschaftslöwe der politischen Art, ein Löwe des Gesellschaftlichen und des Zwischenmenschlichen.

Er sprach das weiche Hochdeutsch aus der Zeit seiner Wiener Kindheit, beherrschte das klare Hebräisch der Pionierära und hatte sich als Journalist dem Englischen verschrieben. Wen wundert's, wenn aus fernen Ländern die ihm Nächsten heute hier sind. Etwa seine Nichte Orit und ihre Kinder. Wir alle hier sind Euch in Trauer verbunden. Oder wie Ari in seiner Herzessprache gesagt hätte: Orit, Guy we Noga, culano mishtatfim be za'archem. Ari was your uncle and granduncle, but he was also a friend to all of us. Somebody who spoke about the past and directed our attention to the future. In the end of his life he was celebrated and praised by the city that once expelled him. It is so crucial for all of us to have you here with us today. Thank you.



B. Koreny | T. Brauer



S. Barzilai



V. Raheb | M. Abado



H. Fischer | K. Beck | L. Zannier



R. Mützenich | Ch. Muttonen | R. Krumm



R. Mützenich | Ch. Muttonen | R. Krumm

Ari ging auf jeden zu, doch für seine Nächsten ließ er alles stehen und liegen. Sein wahrhaft bester Freund war ein Palästinenser, der wunderbare Saleh Turujman, der heute aus Washington herfand. I am honoured to welcome you, dear Saleh. Ahlan wa sahlan.

Selbst in den letzten Monaten, als Ari nur noch langsam und unsicher auf den Beinen war – im eisigen Winter und in sommerlicher Hitze – kämpfte ersich voran. Er ging in Schulen, um zu erzählen. Er sprach auf Demonstrationen. Er gab Interviews. Er war da, wenn seine Freunde ihn riefen. Er reiste zu jedem Fest. Er blieb lebenshungrig. Erst diesen Herbst, im September tanzte er auf der Bat Mizva meiner Tochter.

Eine Woche vor seinem Tod, in seinem Zimmer im AKH auf der Station 20J – das J stehe für Jude, witzelte Ari – wies er Saleh an, die Besuchszeiten für seinen Geburtstag in verschiedene Stundeneinheiten zu teilen. Der Andrang war für den Raum zu groß. Bei Champagner und Kuchen sprach Ari mit uns über Persönliches, über Österreich, über die Weltlage und über den Nahen Osten. Bis zum Schluss.

Er fehlte nie und eben deshalb fehlt er uns jetzt so sehr. Ari war es, der die Erfahrungen des Leids verbürgte. Ari bezeugte, wie der Traum von einem Zion der Gerechtigkeit einst seine Jugend beherrschte. Ari verkörperte den Glauben an eine Zukunft jenseits von Hetze, Terror und Besatzung. Er fühlte mit den heute Verfolgten, weil er einst einer gewesen war und er war der Beweis, wie aus der Flucht eine Laufbahn werden kann.

Unglaublich, wie gut sein Gedächtnis war. Er kannte noch die Namen seiner Wiener Lehrer, aller israelischen Politiker und der arabischen Unterhändler. Er saß beim Abendessen und erzählte von Chancen, die einst zum Greifen nah gewesen, doch im letzten Augenblick durch die Finger geschlüpft waren. Er machte deutlich, es hätte auch besser ausgehen können und es könnte uns nächstes Mal gelingen, wenn wir nur wollen. Manche warfen ihm zu Unrecht vor, Israel untreu geworden zu sein, wieder andere waren unzufrieden, weil er an dem Traum von einem Israel neben einem Palästina festhielt.

Ari blieb nicht still angesichts von Rassismus. Er wusste, es gibt keine bessere Sicherheit als den Frieden. Er hatte erkannt: Es kann keine menschliche Gesellschaft auf Kosten jüdischen Lebens, doch auch keine jüdische Selbstbestimmung unter Preisgabe der Menschenrechte geben. Er verstand: Ein Volk, das ein anderes unterdrückt, kann nie frei sein. Kein Stück Land ist heiliger als das Leben der Leute darauf. Kein Volk kann es wert sein, die Bevölkerung zu erniedrigen. Ari kannte die Scharfmacher, die den Seinen einst zu Leibe gerückt waren, doch auch jene, die uns nun wieder auf den Fersen sind. Er hätte das Wort ergriffen gegen populistische Trampeltiere und autoritäre Tyrannen.

Es tut weh, dass er, der gleichsam immer schon da war, nun nicht mehr ist. Aber eben deshalb ist es wichtig, seine Erinnerung weiterzutragen und seine Hoffnungen nicht zu vergessen. Wir sind es, die jetzt nicht fehlen dürfen, wenn wir ihn vermissen. Und wir vermissen ihn sehr.

Sicherheit Europas im Stress – Ideen für eine neue Entspannungspolitik

Eröffnung des Regionalbüros für Zusammenarbeit und Frieden in Europa der Friedrich Ebert Stiftung (FES) in Wien
Reinhard Krumm, Leiter des Büros Wien der Friedrich-Ebert-Stiftung, **Franz Vranitzky**, Bundeskanzler Österreichs a.D., **Kurt Beck**, Vorsitzender der Friedrich-Ebert-Stiftung, Ministerpräsident a.D., **Heinz Fischer**, Bundespräsident Österreichs a.D., **Lamberto Zannier**, Generalsekretär der OSZE
Christine Muttonen, Präsidentin der Parlamentarischen Versammlung der OSZE Mitglied des österreichischen Parlaments, **Rolf Mützenich**, Stellvertretender Vorsitzender der SPD-Bundestagsfraktion, MdB

Spätestens seit der Krim-Annexion und den militärischen Auseinandersetzungen in der Ost-Ukraine, hat sich das Verhältnis Deutschlands und der Europäischen Union zu Russland deutlich verschlechtert. Die Sicherheitsordnung Europas, die bisher auf der Grundlage der KSZE-Schlussakte von 1975 und der daraus hervorgegangenen Charta von Paris 1990 steht, wird in Frage gestellt.

Deshalb ist es von zentraler Bedeutung einen Beitrag dazu zu leisten, Russland wieder in einen konstruktiven Dialog über eine engere Zusammenarbeit mit ›dem Westen‹ also konkret Deutschland, der Europäischen Union und den USA zu bringen.

Hier setzt das neue Regionalprojekt der Friedrich-Ebert-Stiftung für Zusammenarbeit und Frieden in Europa an. Es will vom Standort Wien aus die friedens- und sicherheitspolitischen Herausforderungen 25 Jahre nach dem Ende der Sowjetunion gemeinsam mit VertreterInnen Russlands, seiner Nachbarn sowie der EU und den USA erörtern.

Das langfristige Ziel des Projekts ist es, europäische Dialoge zu initiieren, um die friedens- und sicherheitspolitischen Auffassungen Russlands, den Ländern Osteuropas und der EU gemeinsam anzugehen und aufeinander abzustimmen. Sowohl der österreichische Bundeskanzler Christian Kern als auch der Generalsekretär der OSZE Lamberto Zannier begrüßten im Gespräch mit dem FES-Vorsitzenden Kurt Beck die wichtige Initiative der Friedrich-Ebert-Stiftung. Umso mehr, als die Bedeutung kollektiver Sicherheit durch den OSZE-Vorsitz Deutschland 2016 und dem Österreichs in diesem Jahr deutlich gestärkt wurde. In diesem Sinne wertschätzte Altbundespräsident Heinz Fischer das am 7. März offiziell eröffnete FES-Regionalbüro in Wien ›als einen Glücksfall für Österreich‹.

Bruno Kreisky Preise für das Politische Buch 2016

Die Jury des Bruno-Kreisky-Preises für das Politische Buch vergab für das Jahr 2016

den Hauptpreis an **Branko Milanović**

Die ungleiche Welt. Migration, das Eine Prozent und die Zukunft der Mittelschicht (Suhrkamp-Verlag, 2016)

In seiner ebenso profunden wie inspirierenden Studie führt Milanović Fragen wie u.a. ›Wem hat die Globalisierung genützt, wem geschadet?‹ oder ›Was sind die Effekte auf die globale Einkommensungleichheit?‹ zusammen und fokussiert



A. Gusenbauer | A. Thurnher



H. Swoboda | B. Milanović



B. Frischmuth



Queer Base



C. Okresek



A. Erdoğan

seine Analyse auf die Bestimmungsgründe der weltweiten Verteilung von Arbeits- und Kapitaleinkommen. Seine Ausführungen stützt Milanović auf eine umfassenden Analyse der Daten und Fakten sowie eine Vielzahl wissenschaftlicher Analysen.

Den Preis für das publizistische Gesamtwerk erhielt

Armin Thurnher

Der namhafte Journalist und Publizist ist Mitbegründer, Miteigentümer und Chefredakteur der Wiener Stadtzeitung Falter. Als unerlässlicher Kritiker der österreichischen Medienlandschaft, der auch die differenzierte Debatte unbequemer Themen nicht scheut, tritt er stets durch einen repektvollen Blick auf sein andersdenkendes Gegenüber sowie hohe soziale Verantwortung hervor. Für sein umfassendes Engagement erhielt er zahlreiche Auszeichnungen, u.a. den Preis des österreichischen Buchhandels für Toleranz und den Otto-Brenner-Preis für seinen Einsatz für ein soziales Europa. Zuletzt von ihm erschienen: Der Übergänger (Roman, 2009), Republik ohne Würde (2013), Ach, Österreich! Europäische Lektionen aus der Alpenrepublik (2016).

Den Sonderpreis ›Arbeitswelten – Bildungswelten‹ erhielten

Elke Gruber und Werner Lenz

Erwachsenen- und Weiterbildung Österreich

(W. Bertelsmann Verlag, 2016)

Ein Länderporträt über die Situation der Erwachsenen- und Weiterbildung in Österreich anhand aktueller Daten. Es beinhaltet eine historische Einführung sowie Information über rechtliche Grundlagen, Steuerungsmechanismen, Institutionen, Qualitätssicherung, Finanzierung, Angebote, Teilnahme, Professionalisierung, hochschulische Weiterbildung, Internationalität und Perspektiven.

Den Sonderpreis erhielt

Ingrid Brodnig

Hass im Netz.

Was wir gegen Hetze, Mobbing und Lügen tun können

(Brandstätter-Verlag, 2016)

Ingrid Brodnig behagt die Tonalität im Netz nicht. Als Medienredakteurin des Nachrichtenmagazins profil und Autorin plädiert sie für eine sachliche digitale Diskussionskultur. Sie wünscht sich ein Internet, in dem Argumente Vorrang haben – und differenzierte Stimmen mehr Gehör finden.

Den Preis für besondere verlegerische Leistungen erhielt der Verlag

nap – new academic press

Der Verlag wurde 2012 von Harald Knill und Peter Sachartschenko in Wien gegründet. Beide sind von der Relevanz der Geistes- und Sozialwissenschaften überzeugt und fühlen sich der wissenschaftlichen Sorgfalt verpflichtet. In diesem

Sinne freut sich nap ebenso über gesellschaftlich aktuellen, kontroversiellen und brisanten Stoff wie über das auf den ersten Blick nicht so im Zentrum stehende Thema, das aber für die jeweilige Interessengruppe — und sei sie noch so klein — wichtig ist

Bruno Kreisky Preis für Verdienste um die Menschenrechte 2017

Die internationale Jury des Bruno Kreisky Preises für Verdienste um die Menschenrechte hat den Bruno Kreisky Menschenrechts-Preis einstimmig an die türkische Autorin **Aslı Erdoğan** für ihre herausragenden Verdienste um die Sicherung der Menschenrechte verliehen.

Die Bruno Kreisky Stiftung feiert dieses Jahr überdies ihr 40-jähriges Bestehen und wird am 9. Juni 2017 im Prunksaal der Österreichischen Nationalbibliothek den nach dem Bundeskanzler Bruno Kreisky benannten, ältesten renommierten Menschenrechtspreis in Österreich vergeben.

Zeit ihres Lebens hat sich **Aslı Erdoğan**, die als Physikerin am CERN in Genf geforscht hat und von 2012 bis 2013 als ›writer in exile‹ Gast im Internationalen Haus der Autorinnen und Autoren Graz gewesen war, aktiv und vorbehaltlos für die Durchsetzung der Menschenrechte eingesetzt.

Als Maßstab der Orientierung dienen der engagierten Menschenrechtsaktivistin Erdoğan in allen ihren Veröffentlichungen insbesondere die Erscheinungsformen von Leid und Ungerechtigkeit, denen sie immer wieder nachspürt.

Derzeit wird Frau **Aslı Erdoğan** in der Türkei gerichtlich verfolgt. Sie wurde wegen vier verschiedener Verbrechen angeklagt, u.a. wegen ihrer Kolumne und Mitgliedschaft in einem Beirat in einer kurdischen Zeitung. Sie wurde aufgrund der Anschuldigung der Zerstörung der Einheit und der Integrität des Staates und der Mitgliedschaft in einer terroristischen Organisation verhaftet. Am 29. Dezember 2016 wurde sie gegen Kautions freigelassen.

Neben dem Preis für Verdienste um die Menschenrechte an **Aslı Erdoğan** werden noch weitere Preise an die ›**Queer Base**‹ und an das ›**UMF Haus Liebhartstal**‹ vergeben, die in Österreich einen wichtigen Beitrag zur Sicherung der Menschenrechte leisten.

Queer Base ist eine Organisation von Menschen mit und ohne Fluchterfahrung in Wien, die geflüchtete Lesben, Schwule, Bisexuelle, Trans- und Interpersonen bei ihrem Asylverfahren und danach unterstützt. **Queer Base** wird vom Fonds Soziales Wien gefördert sowie von Spenderinnen und Spendern getragen.

Das **UMF Haus Liebhartstal** wurde im August 2015 eröffnet. Das Haus wird vom Arbeiter-Samariter-Bund betrieben und befindet sich im 16. Wiener Gemeindebezirk in einem ehemaligen Pensionistenwohnheim. Die ersten Bewohnerinnen waren eine Gruppe von unbegleiteten minderjährigen Mädchen. Im Zuge der Ereignisse im Herbst 2015 und dem akuten Bedarf an Unterbringung von geflüchteten Personen, wuchs die Bewohnerzahl rasch auf 60 unbegleitete minderjährige Mädchen und Burschen aus Syrien, Afghanistan, Somalia und anderen afrikanischen Ländern an. Seit Herbst 2015 leitet **Mag. Christine Okresek** das **UMF Haus Liebhartstal**. Neben dem **UMF Haus Liebhartstal** liegt das Wohnhaus für geflüchtete Familien und Frauen, das von **Mag. Monika Thalhammer** geleitet wird.



K. Röggl | W. Kaleck



Kreisky's Käfer



O. Rathkolb | H. Fischer | M. Koch | G. Borea d'Olmo



M. Kerbler



F. Vranitzky



Der Ehrenpreis der Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte wurde am 19. Juni um 19 Uhr im Bruno Kreisky Forum für Internationale Dialoge an den Rechtsanwalt **Wolfgang Kaleck** in besonderer Anerkennung seiner juristischen Arbeit im Rahmen des European Center for Constitutional and Human Rights vergeben. Rechtsanwalt **Wolfgang Kaleck** gründete 2007 gemeinsam mit international aktiven Anwältinnen und Anwälten das European Center for Constitutional and Human Rights (ECCHR) in Berlin, dessen Generalsekretär und Legal Director er seitdem ist. Als unabhängige Organisation initiiert, betreibt und unterstützt das ECCHR gemeinsam mit Anwältinnen und Anwälten sowie Organisationen weltweit eine Vielzahl juristischer Verfahren wegen Völkerstraftaten gegen staatliche und nicht-staatliche Akteure. Im Bereich Wirtschaft und Menschenrechte nutzt das ECCHR vielfältige rechtliche Mittel, um gegen menschenunwürdige Arbeitsbedingungen und deren Folgen vorzugehen.

Die Preisträgerinnen und Preisträger 2017 in der Übersicht:

Internationale Nominierung: **Aslı Erdoğan**

Mit Laudatio von **Barbara Frischmuth** (Schriftstellerin/Übersetzerin)

Nationale Nominierung: **Queer Base**

Mit Laudatio von **Marianne Schulze** (Menschenrechtskonsulentin)

Nationale Nominierung: **UMF Haus Liebhartstal**

Mit Laudatio von **Anna Sporrer** (Vizepräsidentin des VwGH)

Ehrenpreis der Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte

Rechtsanwalt **Wolfgang Kaleck**, in besonderer Anerkennung seiner juristischen Arbeit im Rahmen des ECCHR

Mit Laudatio von **Kathrin Röggl** (Schriftstellerin)

Präsentation des VW Käfers von Bruno Kreisky

Gabriele Zuna-Kratky – Begrüßung und ›filmische Moderation‹

Persönliche Anmerkungen von Bundespräsident a.D. **Heinz Fischer**

Oliver Rathkolb – Zur Kreisky-Sammlung der Österreichischen Mediathek

In Zusammenarbeit mit dem Technischen Museum Wien

Ab 30. März 2017 ist das sonnengelbe VW 1303 Käfer-Cabrio von Altbundeskanzler Dr. Bruno Kreisky im Technischen Museum Wien zu sehen.

Kleider machen Leute, sagt man, und das Gleiche gilt auch für Automobile. Schließlich ist das Auto nicht nur ein Fortbewegungsmittel, sondern ebenso ein Konsumgegenstand, ein sozialer Marker, d. h. ein Objekt, mit dem auch eine Positionierung des Besitzers innerhalb der Gesellschaft verbunden ist. Bruno Kreisky war sich dessen wohl bewusst, und seine Wahl für ein Automobil an seinem Feriendomizil auf Mallorca vermutlich auch eine bewusste Entscheidung. So erlaubt dieser Freizeitwagen vielfältige Betrachtungen über Kreisky, die Automobilgeschichte im Allgemeinen sowie jene der 1970er-Jahre im Besonderen.

70 Jahre Alpine Peace Crossing

Festakt im Radiokulturhaus

Eine Zusammenarbeit von Alpine Peace Crossing, ORF III und Bruno Kreisky Forum

Im Radiokulturhaus fand der Festakt anlässlich 70 Jahre jüdischer Exodus über den Krimmler Tauern und 10 Jahre Alpine Peace Crossing statt.

Grußworte: Staatssekretärin **Muna Duzdar**

Eröffnungsrede: Bundeskanzler a.D. **Franz Vranitzky**

Festrede **Anton Pelinka** über die ›Flüchtlingssituation 1947 und heute‹

Ehrengäste:

Marko und Hanna Feingold,

Friedrich und Traude Cerha,

Botschafterin **Talya Lador-Fresher** u.v.a.

Musikalisches Rahmenprogramm:

ausgewählte Kompositionen von **Friedrich Cerha**

dargeboten u.a. von **Andreas Schablas** (Klarinette) und **Ernst Kovacic** (Violine)

Moderation: **Michael Kerbler**

Rede von Muna Duzdar

Aus dem Gedenken an eine dramatische Fluchtbewegung in der Vergangenheit entstand eine Organisation, die sich ohne das Gestrern zu vergessen dem Heute widmet, den Fragen, Nöten und Problemen, die Flucht und Vertreibung in der Gegenwart bedeuten.

Leider war das hellsichtig und notwendig. Wir haben auch heute, 2017, 10 Jahre nach der Gründung von ›Alpine Peace Crossing‹, wesentlich mit der grundsätzlichen Frage von Flucht, von Migration und Aufnahme zu tun. Wir sehen uns der Herausforderung gegenüber, Flüchtende zu unterstützen und ihnen zu helfen. Weltweit sind heute zig Millionen Menschen unmittelbar auf der Flucht. Viele von ihnen finden dabei den Tod, viele andere erfahren Verletzungen, Folter, Vergewaltigung, sie werden misshandelt und traumatisiert. Kaum jemand, der unbeschadet aus all den Gefahren und Nöten herauskommt.

Damals wie heute – wir alle wissen: im Grunde seitdem die einen Menschen die anderen vertreiben – gilt, dass Flüchtenden zu helfen ist, dass wir sie unterstützen müssen. Es gibt die Europäische Menschenrechtskonvention, es gibt das Flüchtlingshochkommissariat der UNO, in Österreich schaffen wir nun neue Instrumente wie das Integrationsjahr und setzen zahlreiche andere Maßnahmen – aber letztlich kommt es immer auch auf die Antwort auf die eine wirklich wichtige Frage an: wer hilft konkret?

Es braucht viele Menschen und es bedarf vieler verschiedener richtiger Ansätze zu helfen: Bildungs- und Integrations-



G. Borea d'Olmo | V. Formanek



Remarkable Women



G. Borea d'Olmo | G. Marrapodi

programme, therapeutische und medizinische Versorgung, Familienzusammenführungen, Unterstützung beim Finden einer Wohnung, ... für all diese Tätigkeiten, für dieses Engagement stehen Menschen ein. Es braucht bei all dem einen stabilen Staat und seine Verwaltung, es braucht jedenfalls die NGOs und die Zivilgesellschaft – es geht also um Organisation und Organisationen, damit die Hilfe möglichst allen zugutekommen kann, die diese so sehr brauchen. APC, Alpine Peace Crossing, als Verein für Sozial- und Flüchtlingshilfe, ist einer der Zusammenschlüsse, von denen ich spreche. Es ist mir eine Ehre und eine Freude, Ihnen heute für Ihr Engagement danken zu dürfen. Sie wissen nur zu genau, dass dieses weiterhin dringend benötigt wird. Ich wünsche Ihnen dabei alles Gute und werde Sie gerne unterstützen wo ich kann.

Remarkable Women

REMARKABLE WOMEN ist ein Netzwerk von außergewöhnlichen Frauen aus Kultur, Wirtschaft, Medien, öffentlicher Dienst und anderen Bereichen der Zivilgesellschaft
 Gastgeberinnen: **Gertraud Borea d'Olmo** (Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog)
Veronika Ratzenböck (österreichische kulturdokumentation)

Verena Formanek, Designerin, Ausstellungs- und Sammlungskuratorin

Studium an der Universität für Angewandte Kunst, Wien, war Senior Manager des Großprojektes Guggenheim Abu Dhabi Museum in den Vereinigten Arabischen Emiraten.

Von 1989 bis 1994 war sie Kuratorin für Design und Ausstellungen in MAK, Wien, wo sie für die Neuaufstellung der permanenten Sammlung verantwortlich war. Danach wechselte sie in die Fondation Beyeler, Basel, wo sie von 1994 bis 2009 als stellvertretende künstlerische Leiterin wirkte. Sie war außerdem federführend an der wissenschaftlichen Aufarbeitung der Geschichte der Sammlungen des Museums für Design, Zürich tätig und in der Galerie V&V (Veronika Schwarzingler&Verena Formanek) in Wien. Auf Einladung des Landesmuseum Graz kuratierte sie die Ausstellung Blicke auf Carmen (2005).

Derzeit arbeitet sie an Ausstellungsprojekten mit KünstlerInnen wie u.a. Cai Guo-Qiang, Pierre Huyghe, El Anatsui, Eb-tisam Abulaziz, Anri Sala und Hassan Sharif.

Sie ist Mitglied der Kuratorischen Arbeitsgruppe des Guggenheim Abu Dhabi Projektes und mitverantwortlich für den Aufbau der Sammlung und die Sonderausstellungen des Tourism and Culture Authority, Abu Dhabi. Verena Formanek lebt in Wien, Zürich und Abu Dhabi.

Ordensverleihung an Gertraud Borea d'Olmo

Onorificenza di Ufficiale dell'Ordine della Stella d'Italia conferita dal Presidente della Repubblica **Sergio Mattarella** alla dott.ssa **Gertraud Auer Borea d'Olmo**.

L'Ambasciatore d'Italia **Giorgio Marrapodi** e la Signora **Loriana Fabian Marrapodi**

Fenster auf und Luft herein 2.0

Christian Kern, Bundeskanzler, im Gespräch mit Dirk Stermann, Autor und Kabarettist





F. Vranitzky | G. Borea d'Olmo



Geburtstag F. Vranitzky



Geburtstag F. Vranitzky



R. Scholten



Geburtstag F. Vranitzky



Geburtstag F. Vranitzky

Zum Geburtstag von Franz Vranitzky

Festreden von **Rudolf Scholten**, Präsident des Kreisky Forums, **Oliver Rathkolb**, Historiker, **Christian Kern**, österreichischer Bundeskanzler und **Franz Vranitzky**, Bundeskanzler a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Kreisky Forums

Rudolf Scholten

Ich möchte hier vorweg im Namen des Wiener Wirtschaftsklubs und des Kreisky Forums Sie und euch alle herzlich begrüßen. Lieber Franz, seit fünf Wochen feiern wir jetzt schon deinen Geburtstag. Ich habe mir einige Dinge, die dir gesagt wurden, herausgeschrieben. Friederike Mayröcker dichtet dir, dem Jubilar, Wortkaskaden. Monika Helfer sieht dich als Bub auf einem großen Stein sitzen und in die Sterne schauen, und der denkt bei sich: ›Was wird einmal aus mir?‹. Michael Köhlmeier sieht den Bundeskanzler Vranitzky in die freie Wiener Luft hineinfragen: ›Habe ich wenigstens das meiste richtig gemacht?‹ Und ich der Souverän, schreibt Köhlmeier, habe ihm aus dem Schatten geantwortet: ›Ja‹. Christine Nöstlinger beschreibt, wie der Schüler Franz aufrechten Gangs mit der regimekritischen Mütze, nämlich eine, bei der deine Mutter das Hakenkreuz herausgetrennt hatte, herumging. ›Den aufrechten Gang hat er immer beibehalten‹, schreibt sie. Ich selbst habe deinen Weg vom Chef zum Freund beschrieben und Gerhard Zeiler hat mir ein paar Tage später liebevoll widersprochen, in dem er gemeint hat, du seist ein Chef gewesen, der immer ein Chef bleibt. Widerspruch war es keiner, aber eine wichtige Ergänzung. Da die meisten Laudatoren deine Rede vor dem Parlament und schließlich in Jerusalem, wo du dem Opferselbstverständnis von Österreich in dem Jahr 38 widersprochen hast, und den erfolgreichen Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft als die Meilensteine deiner Kanzlerschaft beschrieben haben, haben wir uns gefragt, was einst in den Geschichtsbüchern stehen wird. Und da wir auf einst nicht warten wollen, haben wir uns gedacht, wir laden unseren gemeinsamen Lieblingshistoriker Oliver Rathkolb ein, der uns das heute schon erzählen wird. Er schaut skeptisch, aber es war so vereinbart. Danach wird der Herr Bundeskanzler zu dir sprechen und wir wollen dabei zuhören. Nach dem Essen wird noch Timna Brauer und Marwan Abado den Takt der Lobreden musikalisch fortführen. Nun aber zu meinem Vorschlag. Lieber Franz, du hast vielleicht gemerkt, dass wir gerne deinen Geburtstag feiern, sehr gerne sogar. Und wir haben uns gedacht, wir könnten das von heute weg immer so weiter machen. Zum Beispiel immer Sonntagabend. Thomas Bernhard hätte geschrieben: ›Sonntagabend Vranitzky Geburtstag gefeiert naturgemäß.‹ Aber damit musst du auch einverstanden sein und bevor du antwortest, hör dir noch an, was Oliver Rathkolb und Christian Kern zu sagen haben. Oliver, bitte

Oliver Rathkolb

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler Vranitzky, lieber Franz, liebe Frau Vranitzky, liebe Familie Vranitzky, sehr geehrter Herr Bundeskanzler Kern, hohe Festversammlung. Ich werde Sie jetzt nicht alle einzeln begrüßen, da ich weder so gewandt bin wie Herr Bürgermeister Häupl noch so geschickt wie die Salzburger Festspiel Präsidentin, sondern ich werde gleich die Steilvorlage, die mir Rudolf Scholten mit vielen prominenten Schriftstellerinnen und Schriftstellern zitierend gemacht hat, versuchen aufzufangen und Ihnen einige historische Skizzen über Franz Vranitzky präsentieren. Ich mache

das auch persönlich sehr gerne, weil er anlässlich meines 60. Geburtstags eine wirklich sehr ausgefeilte Rede gehalten hat und ich werde versuchen, mich wenigstens ein bisschen dafür zu bedanken und zu revanchieren ohne die Brille des Historikers abzulegen. Ich glaube es ist wichtig, wenn man Franz Vranitzky und seine politische Bedeutung für die Zweite Republik aber auch für die europäische Entwicklung verstehen will, auch kurz seine biographische Sozialisation anzuschneiden, gerade in diesem Haus hier. Franz Vranitzkys Vater war gelernter Eisengießer, der, nach der Arbeitslosigkeit in der Zwischenkriegszeit und Kriegszeit in der deutschen Wehrmacht bis 1956 der KPÖ nahestand, ursprünglich aus der Sozialdemokratie kam. Wie schon erwähnt hatte seine Mutter mit viel Mühe, unglaublicher Emotion und tiefer Zuneigung Franz Vranitzky und seine Schwester über den Zweiten Weltkrieg gebracht. Nicht nur physisch, sondern auch was ihre Einstellungen betroffen hat, wie wir dann noch sehen werden. Trotz großer finanzieller Schwierigkeiten konnte er das Gymnasium besuchen und dann an der Hochschule für Welthandel studieren, obwohl ursprünglich auch Jus im Blickfeld gestanden ist. In den Sommerferien arbeitete er als Bauarbeiter. Erst als Angestellter der Österreichischen Nationalbank trat Vranitzky der SPÖ bei. Aus dieser Zeit, und da beginne ich jetzt schon in die inhaltliche Kurzbeschreibung zu gehen, scheint auch seine Vorliebe für großkoalitionäre Abläufe geblieben zu sein. Vranitzky war nie ein klassischer Parteiangestellter oder ein Berufspolitiker, hatte aber wesentlich proletarischere Wurzeln als viele SPÖ Funktionäre. Nachdem es ihm als Kabinettschef bei dem jungen Finanzminister Hannes Androsch gelungen war Ruhe und Effizienz in das Kabinett zu bringen, wurde er Anfang 1980 als stellvertretender Generaldirektor in die damals noch verstaatlichte Creditanstalt-Bankverein geschickt. Jetzt möchte ich Ihnen etwas präsentieren, was weder Franz Vranitzky noch irgendjemand anderer hier im Raum je gehört hat, nämlich die Beschreibungen aus den Kreisky-Jahren auf der Basis der Tagebücher von Josef Staribacher, dem Handelsminister Kreiskys. Für Vranitzkys überdurchschnittliche Rolle im Kabinett von Finanzminister Androsch und seine Durchsetzungskraft in der Creditanstalt-Bankverein und später in der österreichischen Länderbank gibt es eben einen sehr spannenden Quellenbeleg aus dem ich kurz zitieren möchte. Schon 1972 meinte Staribacher ganz offen, dass Vranitzky doch mehr oder minder, ich zitiere ›seine rechte Hand‹ ist. Einige Monate später – und es finden sich laufend Anmerkungen in diesen Tagebüchern von Staribacher, die diktiert wurden um seinem Büro die Arbeit zu erleichtern – und es finden sich immer wieder so Bemerkungen, die sich vom Text her wiederholen. ›Bitte mit Finanzministerbüro Vranitzky darüber Besprechungen aufnehmen‹. Bei seiner Bestellung in die CA meint Staribacher, dass Vranitzky dort eine zerstrittene Gruppe vorfinden würde, gemeint sind Schneider und Uher. Beides sind junge Leute, so Staribacher, die 1970 in die CA gekommen sind. Schon bald sollte auch Staribacher selbst festhalten, und auch Kreisky, dass es entgegen allen Erwartungen Franz Vranitzky bereits damals gelungen ist Ruhe in die Creditanstalt zu bringen. Wir nähern uns sozusagen auch der Meinung Bruno Kreiskys. Ganz spannend ist wie Kreisky zur Überraschung bei einer Regierungsklausur im Renner Institut am 10. Jänner 1978 die Nachfolge von Präsident Kloss in der Österreichischen Nationalbank diskutiert. Das heißt, einfach die Vorschläge präsentiert. Der eine war Waldbrunner, der viel zu krank war um den Präsidentenposten anzunehmen, der andere Finanzminister Androsch, der aus der Sicht Kreiskys glaube ich, nicht aus der Sicht Androsch, aus der Politik nicht weg kann und als dritte Möglichkeit dann Stephan Koren. Dann wird kurz diskutiert und letzten Endes entscheidet sich Kreisky für Koren und erhält auch Zustimmung. In der Nachdebatte werden aber andere Vorschläge diskutiert und da-



Ch. Scholten | A. Stöger | R. Scholten



G. Borea d'Olmo | Ch. Vranitzky



D. Bures | D. Mock



O. Rathkolb



O. Rathkolb | F. Vranitzky



G. Borea d'Olmo | R. Scholten

runter ist auch Franz Vranitzky, der aber aus Sicht Kreiskys damals noch zu jung war und vor allem auch in der CA einen wichtigen Posten hatte. Ganz spannend sind auch die Auseinandersetzungen zwischen Bruno Kreisky und Franz Vranitzky als es um heftige Debatten zum Beispiel vor dem Hintergrund der notwendigen Sanierungsmaßnahmen, beispielsweise bei der Vöslauer, ging. Man merkt, dass Kreisky so die Tagebücher Staribachers sehr heftig und aufgeregt begonnen hat und Franz Vranitzky ganz ruhig die ökonomischen Rahmenbedingungen präsentierte ohne die soziale Dimension aus dem Auge zu verlieren. Jetzt höre ich schon auf mit den Tagebüchern aber es gibt auch einen Satz, den sie in der bisherigen Literatur nicht finden, der aber glaube ich auch wichtig ist ausgesprochen zu werden, der zeigt wie wichtige Funktionen Vranitzky auch lange vor seiner Zeit als Finanzminister und später als Bundeskanzler hatte. Bei einer Rede gemeinsam mit Staribacher in Linz meinte der Handelsminister Vranitzky war immer, Zitat wie Androsch selbst gesagt hatte ›sein Denker‹. Sie alle kennen die schwierigen Rahmenbedingungen damals als Generaldirektor in der Länderbank und vorher die unschöne Ablöse in der Creditanstalt-Bankverein, die Vranitzky ohne zu klagen akzeptiert hat. Auch Staribacher ist begeistert von dem Handling der Sanierungsmaßnahmen, beispielsweise bei dem Betrieb Eumig österreichische Klimatechnik. Aber das ist ein Thema, mit dem sich die Banken und Wirtschaftsgeschichte auseinandersetzen. Ich springe jetzt in die Zeit Franz Vranitzkys als Finanzminister in der Regierung Sinowatz. Sinowatz, übrigens einer der meiner Meinung nach unterschätztesten Bundeskanzler dieser Republik, der sich ein ausgezeichnetes Team zusammengestellt hat. Hier beginnt die erste heftige vergangenheitspolitische Auseinandersetzung vor dem Hintergrund der sogenannten Reder-Frischenschlager Affäre. Nur ein Satz: Es ist ein Paradoxon und gleichzeitig typisch für die Zweite Republik, dass es einer eindeutigen nazistischen kleinen Gruppe mit großer Unterstützung auch der politischen Parteien der zweiten Republik, nicht nur der FPÖ sondern auch der ÖVP und der SPÖ, aber auch der katholischen Kirche, gelungen ist aus einem zu Recht verurteilten SS-Kriegsverbrecher, der sich immer schon vor 1938 als Deutscher gefühlt hatte und zufällig in Österreich geboren war, den letzten österreichischen Kriegsgefangenen zu korstruieren. Und Sie alle kennen die Auseinandersetzung wie Reder dann am Grazer Flughafen vom damaligen FPÖ Verteidigungsminister Frischenschlager empfangen wurde. Damals begannen die ersten Vorzeichen der später folgenden Waldheim-Debatte. Bereits damals gab es in der Regierung eine klare Linie zwischen Vranitzky und Ferdinand Lacina, der sich ja bekanntlich in der Aufdeckung der antisemitischen Umtriebe des Welthandelsprofessors Taras Borodajkewycz auch exponiert hatte, gemeinsam mit Heinz Fischer. Daher war es für Franz Vranitzky keine Frage die ungeliebte kleine Koalition SPÖ FPÖ nach der Machtübernahme durch Jörg Haider, es war wirklich eine Machtübernahme, die ganz klar von rechts-nationalen Nebentönen begleitet war, zu beenden. Trotz schlechter Umfragewerte wagte Vranitzky im Herbst 1986 vorgezogene Neuwahlen und konnte trotz Verlusts von 10 Mandaten und einem Stimmanteil von 43,12 Prozent der abgegebenen gültigen Stimmen die ÖVP auf Distanz halten, zur großen Enttäuschung von Parteiobmann Alois Mock. Die damals schon offen radikalisierte FPÖ legte mit einem geschickten populistischen Wahlkampf auf 9,73 Prozent zu und konnte schon damals ihren Stimmenanteil verdoppeln. Was wir in dieser Zeit sehen glaube ich, ist das, was Franz Vranitzky wirklich nicht nur in die Geschichtsbücher bringen wird, soweit das nicht schon teilweise erfolgt ist, sondern ihm auch große internationale Anerkennung gebracht hat. Ich glaube in dem Rückblick und obwohl wir selbst alle schon in der einen oder anderen Form in der Waldheim-Debatte um die Frage der SS-Vergangenheit der Wehrmachts-

generation 1986 involviert waren, haben wir alle, glaube ich, die Tendenz in der Vergangenheit diesen Konflikt glatt zu streichen. Ganz im Gegenteil, wenn man genau hinschaut, wenn man die internationale Presse liest, die nationale Presse, die inner-österreichischen Debatten, so ist es etwas, das ich wie einen Bürgerkrieg im Kopf bezeichnen möchte, eine ganz, ganz heftige Auseinandersetzung. Es gibt hier einen Entscheidungsträger, der Ruhe bewahrt, der die Linie vorgibt und dem es wirklich gelingt sowohl die innenpolitische Debatte zu verreden, ohne das Thema wegzuwischen und auch nach außen hin zu kommunizieren, dass diese Diskussion um Waldheim und auch dann die öffentliche Bestätigung der Diskussion um die Opferdoktrin Österreichs nicht das gesamte Spektrum der Republik Österreich darstellt. Vranitzky ist auch derjenige, der dann die internationale Blockade von Kurt Waldheim durchbricht. Eine Zeit lang ist er nicht nur Bundeskanzler sondern auch Bundespräsident. Was ich sehr bewundert habe, ist wie geschickt aber gleichzeitig geradlinig er beginnt die Österreicher doch mittelfristig auf eine Änderung der Auseinandersetzung mit der NS-Vergangenheit einzustimmen. Im Juli 1919 nutzt er dann eine Parlamentsrede über den Krieg in Jugoslawien um den Krieg in er Vergangenheit selbstkritisch zu thematisieren. Erstmals, und wir sollten das nicht unterschätzen, in der Zweiten Republik erteilt ein Bundeskanzler der österreichischen Opferdoktrin, der Doktrin der Mehrheitsgesellschaft, eine Absage und bleibt dabei auch unmissverständlich, ohne jene zu vergessen, die Widerstand geleistet hatten oder selbst Opfer des NS-Terrors geworden waren. Es ist ihm auch gelungen durch diese Politik das angespannte Verhältnis zum Staat Israel, das teilweise auf Österreichs Nach-Ost Politik zurückzuführen war, auch zu glätten. Sie alle kennen, und einige von Ihnen haben auch mitgewirkt an dieser Rede an der Hebrew University in Jerusalem. Ich glaube, dass Vranitzky hier nicht nur die historischen Fakten zurechtgerückt hat und Österreich in 21. Jahrhundert geführt hat was die Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus betrifft. Er hat etwas gemacht, das oft unterschätzt wird. Die Frage einer kritischen Selbstreflexion einer Gesellschaft mit ihrer jüngsten Geschichte ist auch wichtig für das Funktionieren einer pluralistischen, demokratischen Struktur. Wir haben beispielsweise 2007 in Österreich, Polen, Tschechien und Ungarn eine Meinungsumfrage gemacht, wo wir genau diese Wechselwirkung zwischen kritischem Geschichtsbewusstsein und aktiver, lebendiger, aufgeschlossener Demokratie abgefragt haben. Wir haben auf Grund der nationalistischen Apathie in Ungarn den ersten Sieg von Fidesz und Orbán schon voraus gesagt, weil das auch der Trend in der ungarischen Gesellschaft damals gewesen ist. Ich könnte noch viele Einzelheiten Ihnen präsentieren aber ich fürchte ich würde mich in vielen Bereichen, wie auch schon Rudolf Scholten angedeutet hat, wiederholen. Ich möchte nur einige wenige Parameter noch einmal zusammenfassen, warum ich glaube, dass Franz Vranitzky tiefe Spuren in der Geschichte dieser Republik hinterlassen hat und auch für künftige Generationen ein wichtiger politischer Faktor sein wird und bleiben wird. Ich habe einmal versucht aus der politikwissenschaftlichen Debatte jene Profilelemente heraus zu destillieren, die einen bedeutenden Politiker und Entscheidungsträger charakterisieren. Es sind viele Parameter, die auch mit dem Namensgeber dieses Hauses, Bruno Kreisky, zu tun haben. Ein ganz zentraler Faktor, und das zeichnet Vranitzky aus, ist Authentizität, also der Versuch sich auch in der heftigsten Wahlauseinandersetzung so zu geben, wie man auch im Innenverhältnis auftritt. Es hat Vranitzky perfekt beherrscht und bis in die Gegenwart auch erhalten. Integrität, auch das ist etwas, das Vranitzky all die Jahrzehnte ausgezeichnet hat, und genau so auch Prinzipientreue. Das sieht man auch sehr deutlich 1986, als er einfach nicht mehr mit Jörg Haider diese Koalition fortsetzen wollte obwohl



H. Lackner



G. Zeiler



M. Abado



Ch. Kern



E. Hofbauer



E. Steinberger-Kern

Jörg Haider einiges versucht hatte diese Koalition doch noch zumindest ein Jahr lang fortzusetzen. Wichtig, und dafür steht auch Vranitzky, ist sicherlich auch der Bereich aktiv Politik zu verändern, zu gestalten. Ein wesentlicher weiterer Faktor, – und hier sind viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den Teams von Franz Vranitzky auch aus den verschiedenen Funktionen heute hier versammelt, – er hat wirklich sehr spannende und auch an einem Strang ziehende Persönlichkeiten, junge Menschen zusammengebracht und mit ihnen gemeinsam heftige Debatten wie die Waldheim-Debatte und vielleicht noch schwierigere Diskussionen in Österreich durchgestanden, nämlich so wie ich das bezeichnen würde, die Österreicher auf sanften Pfoten gehend in den EU-Beitritt zu bringen. Wenn Sie sich 1986 die Ausgangslage an Hand von Meinungsumfragen ansehen, aber auch an Hand von Konstellationen innerhalb der Sozialdemokratie, der Gewerkschaften, so ist der EU-Beitritt, also die Volksabstimmung um den Beitritt, keineswegs sicher. Da gibt es viele Faktoren, die wir heute nicht reflektieren können, die dagegen sprechen. Der schwierigste und wichtigste Faktor ist die Konstruktion einer sehr erfolgreichen kleinstaatlichen österreichischen Identität, die sich im internationalen Bereich extrem schwer getan hat. Wenn wir hier versuchen die Äußerungen internationaler Entscheidungsträger wie des damaligen sowjetischen Staatsoberhauptes Michale Gorbatschows ansehen, merken Sie auch welche wichtige Bedeutung Vranitzky auch in der Außenüberzeugung eingenommen hat. Es gibt ja einen zentralen Punkt, der sowohl aus der Sicht Moskaus als auch aus der Sicht beispielsweise Frankreichs gegen einen EU-Beitritt spricht, das ist die Neutralität Österreichs. Aus der Sicht der ehemaligen Sowjetunion ist das die zentrale Nachkriegsdoktrin dadurch zu verhindern, dass Österreich je wieder ein Teil Deutschlands wird. Für Mitterand ist eine mögliche Aufgabe der Neutralität im Rahmen der Europäischen Union auch etwas, das ihm nicht geheuer war. Vranitzky konnte sehr klar und auch sehr überzeugend in persönlichen Gesprächen diese Vorbehalte auch auflösen und ich werde nie vergessen bei einem der ersten Vorträge des Kreisky Forums von Jaques Lord, auch ein großer Skeptiker der Neutralität, wie souverän Vranitzky diese Vorbehalte aufgelöst hat. Wir könnten noch viel diskutieren aber das sollen andere einmal machen und uns die Frage stellen, warum es gelungen ist zwischen 1991 und 1998 150.000 Flüchtlinge aus den Kriegsgebieten des ehemaligen Jugoslawiens in Österreich zumindest temporär zu schützen und über 60000 auch zu integrieren. Auch das zeigt die Leadershipqualität nicht nur Franz Vranitzkys, sondern auch seines Teams, er war ja auch wirklich ein Teamplayer. Lassen Sie mich zum Schluss kommen. Ich habe versucht einige Elemente hier herauszugreifen, von denen ich glaube, dass sie eines Tages auch von Nicht-Lieblingshistorikern in Schul- und Lehrbüchern aufgenommen werden. Vranitzky hat wirklich eine unglaublich starke und positive, auch öffentliche Rezeption erfahren, selbst in dem komplexen Bereich der Akademiker und auch bei den Jungen. Ich habe heute mit unserem 22-jährigen Sohn und Medizinstudenten gesprochen und selbst für ihn, der Vranitzky nur von ganz, ganz weiten kennt, symbolisiert auch das etwas, das wir uns heute wünschen, nämlich eine politische Persönlichkeit, die in einer scheinbar chaotischen Welt in die Zukunft blickt und versucht mit Ruhe und nachhaltiger politischer Strategie Orientierung zu geben. Mit dem möchte ich auch enden. Ich glaube das zentrale politische Problem der Gegenwart ist ein Problem, das unsere Großväter und Urgroßmütter ebenfalls bereits erfahren haben, nämlich in der Zeit vor 1914. In jener Phase in der die Sozialdemokratie entstanden ist, in der die Gewerkschaftsbewegung bereits erste wichtige Signale ausgesendet hat, in der Suche nach gesellschaftlichen Veränderungen auf Grund von technologischer, ökonomischer, kultureller, wissenschaftlicher Entwicklungen einen Weg zu finden um der Gesellschaft

auch eine positive, solidarischer Entwicklung zu garantieren. Sie alle kennen die Ergebnisse, auch die politischen Initiativen der Sozialdemokratie, der Gewerkschaften, der Lehren aus dieser ersten Welle der Globalisierung. Heute stehen wir sozusagen vor der zweiten Globalisierung und Franz Vranitzky hat in seinem Buch »Zurück zum Respekt. Überleben in einer chaotischen Welt« einen wichtigen Satz am Ende des Buches festgehalten, demgegenüber ich im ersten Moment etwas skeptisch war, aber je mehr ich mich damit auseinandersetze, auch in Diskussionen, was gibt es für einen Weg in dieser undurchschaubaren, sich jeden Tag völlig neu konzipierenden sozialen, kulturellen, politischen, ökonomischen Entwicklung, dann glaube ich schon, dass man immer wieder auf das Rezept 15 von Franz Vranitzky aus 2017 zurück greifen kann und soll. Zitat: »Aus meiner Sicht zählt dazu auch in erster Linie Respekt. Respekt für das Empfinden anderer. Egal welchen Alters, welcher Nationalität, welcher Anschauung. Respekt auch für die Traditionen in einem vernünftigen Sinn. Wir sollen sie nicht mutwillig zerschlagen, aber uns durch sie nicht abhalten lassen Neues zu entdecken. Wir werden das so oder so tun müssen, besser aktiv gestaltend als passiv darunter leidend. Auch für die Beseitigung einer von Rechtspopulisten besonders geschürten und genutzten Kluft zwischen Eliten und kleinen Leuten hilft nur Respekt. Jener der Eliten vor den Sorgen der sogenannten kleinen Leute und jener dieser kleinen Leute vor oft idealistischen Politikern, die meist einen anstrengenden Job mit weniger wirklichen Gestaltungsspielraum aber mit dauerschwindenden Sozialprestige ausüben.« Optimismus statt Pessimismus, das ist eine Devise, die hat Franz Vranitzky nicht nur als aktiver Politiker sondern auch in einer Reihe von anderen Funktionen bewiesen. Er hat immer seine Stimme erhoben, auch in turbulenten Phasen. Ich hoffe, dass die Prognose von Dahrendorf, dass ein autoritäres Zeitalter bevorsteht, dank Personen wie Franz Vranitzky eine Fehldiagnose bleibt. Abschließend möchte ich dir zu deinem Geburtstag gratulieren und hoffe auf weitere Bücher und Reden von dir und darauf, dass du deine Stimme erhebst, auch wenn es manche nicht hören wollen. Alles Gute!

Christian Kern

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, lieber Franz, sehr geehrte Frau Vranitzky, liebe Freunde und Freundinnen! Für mich ist dieser Abend heute wirklich ein besonders erfreulicher Anlass. Es ist für mich etwas Besonderes, weil sich für mich an dieser Stelle zwei Dinge, die für mich wichtig sind, finden. Das eine ist Franz Vranitzky als persönliches Vorbild, als persönliches Vorbild in jeder Lebenslage, nicht bloß als Politiker, und zum zweiten aber auch der Gedanke, den Professor Rathkolb implizit jetzt mitschwingen hat lassen, nämlich die Frage, was kann man aus so einem Vorbild, was kann man aus der Geschichte eigentlich lernen. Und es gibt ja diesen wunderbaren Satz von Ingeborg Bachmann, die einmal gemeint hat, »die Geschichte lehrt unentwegt, sie findet bloß keine Schüler.« Und das ist ein Satz, der mir so wichtig ist, weil ich denke, dass Geschichtsbewusstsein und das Verständnis woher wir kommen, mit welchen Herausforderungen wir konfrontiert sind und wie wir mit diesem Rüstzeug damit die Zukunft gestalten und vielleicht meistern können, ist etwas, das große Bedeutung hat. Und ich muss sagen, was für mich Politik machen heißt, ist immer wieder Bezug zu nehmen und zu verstehen. Auch was kann ich aus den Lektionen, die du uns erteilt hast, durch dein Handeln, durch dein Vorbild, tatsächlich für unsere aktuellen Herausforderungen gewinnen. Und ich möchte hinzusagen, auf der persönlichen Ebene bin ich ganz bei Gerhard Zeiler, dass diese Aufgabe und diese Akzeptanz als Chef eine ist, die dir immer



M. Duzdar | F. Vranitzky



M. Kothbauer



B. Wrabetz



Ch. Blecha | Ch. Kern



P. Rendi-Wagner | G. Heinisch-Hosek



R. Brauner | A. Schieder

bleiben wird. Ich habe ja jetzt ein paar intensivere Monate mit unserem Team erlebt. Die waren in vielerlei heftig, zeitaufwändig und dann erlaubt man sich manchmal so eine Nachlässigkeit, die in meinem Fall darin besteht, dass ich mich am Wochenende nicht mehr rasiere und keine Krawatte anlege. So jetzt habe ich heute Zeitungsinterviews noch im Bundeskanzleramt absolviert und habe das noch durchgehalten. Allerdings habe ich mir gedacht so viel Exaltiertheit, heute vor dir ohne Krawatte zu erscheinen an diesem Tag, möchte ich mir nicht erlauben und das zeigt vielleicht ganz gut, was vielleicht auch Gerhard Zeiler gemeint hat, als er gesagt hat, dass du für uns immer eine bedeutende Autorität bleiben wirst. Und das ist eine Autorität, die aus vielerlei Quellen gespeist ist. Ich persönlich habe ja das Vergnügen gehabt, als junger Mann zu erleben, wie du agiert hast als realistisch betrachtet 7. bis 17. Zwerg von links, aber doch immer wieder einen Eindruck mitbekommen habe. Eines der Dinge, die ich immer wieder erzählt habe und oftmals erzählt habe, ist der Punkt gewesen, wenn es die Klubsitzungen im Parlament gegeben hat. Da hatten wir damals noch dieses Hufeisen und der Bundeskanzler saß sozusagen an der Spitze dieses Hufeisens. Da bist du gesessen und da gab es das Klubpräsidium, das saß vor einem Nietspielt, was immer aus dem geworden ist. Es hat immer so ausgesehen, als ob die empörten Abgeordneten mit Tomaten versucht haben den Klubobmann zu insultieren und dabei misslungenen Versuchen sozusagen zurückblieben. Aber ich saß da rechts hinten und habe das immer beobachtet, wie die Abgeordneten auf deine Reden reagiert haben. Und es war üblich bei diesen politischen Berichten, dass du analysiert hast, dass du vorgegeben hast Interpretationen, was relevant ist in unserer Welt und was bedeutend ist und wie wir das verstehen müssen. Und das war wirklich immer ein faszinierender Vorgang und eine unglaubliche Lektion. Und ich habe wirklich bis zum heutigen Tag, und ich ziehe das jetzt wirklich nicht ins Lustige, ich erinnere mich jetzt nicht an die genauen Umstände, aber ich habe in Erinnerung wie du einen Reisebericht von einem Staatsbesuch in Finnland wiedergibst und versucht hast zu erklären, warum das wichtig war. Und keiner von uns wäre auf die Idee gekommen, dass der Staatsbesuch in Finnland jetzt irgendwie sozialdemokratische Welten verrücken kann. Aber nachdem du das erklärt hast, haben wirklich viele mit offenen Augen und immer wieder staunend verstanden, was dieses sozialdemokratische Narrativ ist, das dich ausgezeichnet hat, weil das ist es in der Tat gewesen. Und ich muss gestehen, entschuldige, wenn ich diese Geschichte jetzt aufwärme, aber sie ist eine bekannte. Es wurde dir fälschlicherweise ja dieser Satz, ich denke von Helmut Schmidt, nachgesagt mit den Visionen und dem Arzt und es hat mich persönlich immer empört, weil ich dich als Gegenteil davon empfunden habe, als Hirten, als Denker, als Philosophen, als jemand, der nicht nur handelt sondern auch intellektuelle Richtung gegeben hat. Jetzt ist es so, dass ich, ich vermag es nicht zu sagen, in deine viel zu großen Fußstapfen steigen dürfte als Bundeskanzler und auch als Parteivorsitzender, und ich das wirklich auch noch immer sehr beeindruckt erwähne. Und gerade in den letzten Monaten habe ich mich immer wieder gefragt, was man eigentlich, die Erfahrungen die ich damals gemacht habe und die Politik, die es damals gegeben hat und was sind die Unterschiede zu heute. Und ich denke, dass vielfach die Art und Weise, wie du das sozialdemokratische Denken strukturiert und interpretiert hast, heute wirklich eine echte Guideline für uns sind. Aber es sind auch Dinge dabei wo ich sagen muss, die sich unglaublich geändert haben. Und ich mit dem Bild, damals der frühen 90er Jahre in diese Aufgabe kommend, habe einige Lektionen gelernt, was diese Veränderungen bedeuten. Wir haben es mit einer unglaublichen Beschleunigung zu tun und das hat sicherlich mit der ganzen medialen Situation zu tun, Stichwort Social Media, mit einem Zusammenwachsen der Welt,

die tatsächlich zu einem globalen Dorf hier zusammengeschumpft ist. Wo letztendlich die Interaktionen zwischen den einzelnen Kontinenten, Interaktionen zwischen unterschiedlichen Politikfeldern einem mit einer unglaublichen Wucht und meistens schon am nächsten Tag erreichen. Auch die Auseinandersetzung hat unglaublich an Härte gewonnen. Die Pointe, früher hat man ›sound bites‹ dazu gesagt, ist noch wichtiger geworden als die Substanz, was wir damals vielleicht etwas kritisch vermerkt haben. Ich glaube, dass wir heute in einem Zeitalter angelangt sind, das nicht nur ein postfaktisches Politikzeitalter geworden ist, wo reale Lebenszusammenhänge eigentlich kaum mehr eine Rolle spielen, sondern dass wir auch sowas wie ein postpolitisches Lebensalter und Zeitraum erreicht haben, wo letztendlich Politik ergänzt wird durch etwas, ich vermag es nicht zu benennen, aber es hat vorbildlich etwas mit Türkei zu tun und irgendwie mit Veränderung und neuem Stil. So viel habe ich verstanden, aber was das eigentlich alles sein soll, ist eine spannende Frage. Man sieht diese Entpolitisierung hat wie ich meine doch ganz schöne Dimensionen erreicht und sie ist unerwarteter Weise noch einmal weiter gegangen. Und was für mich auch eine spannende Geschichte ist, wenn man sich die Umbrüche unserer Zeit anschaut und dann zurück geht und sich ein bisschen mit Geschichte auseinandersetzt, versucht auch die Entwicklungen einzuordnen, dann sieht man, dass das, was vor vielen Jahren passiert ist, uns heute durch diese Beschleunigung, durch dieses Zusammenwirken, durch diese Interaktionen über die Kontinente hinweg, mit einer ganz schönen Brutalität einholt. Wir feiern jetzt in diesem Jahr 100 Jahre Oktoberrevolution und im Vorjahr haben wir die Vereinbarung zwischen den Briten und den Franzosen gefeiert, die Linie, die in den Sand gezogen worden ist, um das Erbe des ottomanischen Reichs zu lösen. Heute Abend, während dessen die Krise im Jemen immer weiter eskaliert, wissen wir schon heute in welcher Form uns das erreichen wird. Aber das Spannende ist in diesen Intervallen und diesen Abfolgen, die es da gegeben hat, gab es alle 10 Jahre eine Zäsur, einen Umbruch, mit dem wir umgehen mussten. Immer dann, wenn es gelungen ist, diese Umbrüche, von denen es gerade in deiner Zeit so viele gegeben hat, zu meistern, waren wir erfolgreich. Heute waren wir in einer Situation, wo es uns nicht gelungen ist, man muss das so deutlich sagen, diese Umbrüche zu gestalten, in eine sozialdemokratische Erzählung zu gießen. Wenn man zurückschaut, wie es zu deiner Zeit gewesen ist, und ich darf vielleicht etwas vorher beginnen weil es ist jetzt 70 Jahre her, dass der Marshall-Plan gemacht worden ist und damit ein wesentlicher Schritt in der Restaurierung und im Wiederaufbau Europas passiert ist. Es ist 60 Jahre her, dass die römischen Verträge 10 Jahre später gemacht worden sind, die die Politik, mit der wir uns auseinandersetzen haben, dramatisch verändert haben, auch in Zukunft weiter verändert haben. Beides ist Ausdruck davon, dass man sich entschieden hat die Kooperation als Prinzip vor die Konfrontation zu stellen. Noch einmal 10 Jahre später, 50 Jahre ist es her mittlerweile, dass wir 1967/68 die großen Umbrüche der 1968er Bewegung erlebt haben. Der Vietnamkrieg ist wiederum bedeutend weil damals das erste Mal dieser Riss in dieses Amerikabild als Weltschutzmacht getreten ist, das uns auch heute noch im höchsten Maße beschäftigt. Wir haben auch damals vor 50 Jahren die Situation gehabt, dass die SPÖ in der Opposition gewesen ist nach der zerstörerischen Auseinandersetzung rund um dem ehemaligen Präsidenten Olah. Wir haben auch erlebt was möglich gewesen ist aus dieser Situation heraus zu machen in dem man diese Herausforderung, diesen Zeitenumbruch, aber auch politischen Umbruch unserer Partei gestalten konnte und erfolgreich dann in eine Stärke umwandeln konnte. Ich glaube es war 1969, noch in der Oppositionszeit, wo Bruno Kreisky und Hannes Androsch das Aufstieg-Leistung-Sicherheit Programm gemacht haben, das



R. Misik



T. Brauer | I. Charim



T. Drozda | C. Einem



T. Brauer | M. Abado



W. Petrisch



W. Ruttenstorfer

wiederum die Basis war um die nächste Dekade sozialdemokratisch zu gestalten. So ist das dann in der weiteren Folge dahin gegangen. Die Umbrüche in 10-jahres-Räume waren natürlich auch deshalb wichtig, weil dann nach dieser Veränderung, in den späten 70er Jahren, wie wir es das erste Mal mit einem starken Inflationsszenarium, Ölpreiskrise, zu tun hatten. Das erste Mal ist so ein leichter Riss in die Erzählung es gehe unseren Kindern immer besser, der wirtschaftliche Aufschwung komme bei allen an, letztendlich gekommen. Für die SPÖ war das eine Zeit auch der Erneuerung. Es ist damals ein Parteiprogramm entstanden, das die Basis war wonach die SPÖ noch einmal eine absolute Mehrheit schlussendlich gewinnen konnte. Ein letztes Mal, es war auch ein Zeitpunkt der programmatischen Erneuerung. Noch einmal 10 Jahre später kam dann die Ost-Öffnung, kam Gorbatschow und kam vor allem der Beginn der Ära Vranitzky. Es war ein Ende der Zusammenarbeit mit den Rechtspopulisten. Es hat damals eine Phase einer rund 10-jährigen großen Koalition gegeben. Du hast uns damals gezeigt, wie man mit Rechtspopulisten umgeht, wie man mit dieser Waldheim-Krise umgeht und hast eigentlich daraus ein Mandat abgeleitet, einen Führungsanspruch in Österreich abgeleitet. Es ist dir auch gelungen in einer bemerkenswerten Art und Weise die anderen Umbrüche in dieser Zeit, wenn wir an die Ökologiebewegung, die Anti-AKW-Bewegungen denken, zu durch und durch sozialdemokratischen Themen zu machen. Ich erinnere auch hier an dieser Stelle noch einmal an die Krise der verstaatlichten Industrie, die an das Eingemachte der SPÖ gegangen ist. Alles was wir am Verständnis zur Wirtschaftspolitik geändert haben, wurde von dir bewusst gestaltet. Auch wenn eine Herausforderung noch so groß gewesen ist, warst du im Stande Antworten zu finden. 20 Jahre ist es her dann, dass du deine Aufgabe zurückgelegt hast und ich habe damals noch in bester Erinnerung, weil ich damals als Klubsekretär mitbekommen habe, was so die Vibes gewesen sind in der Bewegung und was dann danach passiert ist. Ich muss sagen es war ein Zeitpunkt, wo du gespürt hast an dem Tag an dem du gegangen bist, und vielleicht auch in den Monaten davor, dass sich hier etwas ändern wird. Es ist uns nicht mehr gelungen ohne dir diese kraftvolle Erzählung zu entwickeln und unsere Zeit zu interpretieren, ein sozialdemokratisches Narrativ schlussendlich zu entwickeln. Ich denke diese Wendestimmung, die damals dann produziert worden ist und der auch die schwarz-blaue Koalition gefolgt ist, ist vielleicht auch eine Analogie zu heute. Was der spannende Punkt dabei war ist, und ich habe mir das noch einmal rausgesucht mit wem du eigentlich damals im Europäischen Rat gesessen bist, dass das damals, obwohl wir das in Österreich gemerkt haben, dass das ein Wendepunkt war, eine ganz große sozialdemokratische Zeit gewesen ist. Es hat 15 Regierungschefs gegeben in Europa, 11 davon sind Sozialdemokraten gewesen. Wir haben heute die Situation, dass wir im Jahr 2018 von 28 Regierungschefs vermutlich nur noch 4 haben werden, wenn Gentiloni es schafft in Italien die Aufgabe zu lösen und dazu gibt es unterschiedliche Einschätzungen, sind es vielleicht 5. Man sieht, was in dieser Zwischenzeit alles passiert ist. Das bemerkenswerte ist, dass dann danach zumindest in Österreich zumindest eine Phase gekommen ist, wo in den nächsten 10 Jahren eine sozialdemokratische Führung, damals Gusenbauer und in weiterer Folge Faymann, möglich gewesen ist. Am Beginn dieser Epoche steht der Ausbruch der Finanzkrise und damit letztendlich dass sozusagen dieser kleine Riss der Ölpreiskrise der 70er Jahre zu einem Krater ausgewachsen ist. Sozialdemokraten in Österreich sind damals in die Führungsposition gekommen zu einem Zeitpunkt, wo diese Finanzkrise ihre massiven Folgewirkungen eigentlich erst entfaltet hat, etwas das 2007 noch gar nicht absehbar war. Die Konsequenz waren jahrelang Reallohnverluste, wir haben erlebt, dass in Österreich das Wirtschaftswachstum hinterhergehinkt ist

und wir haben erlebt dass dieser österreichische Traum immer weiter in Zweifel gezogen worden ist und Abstiegsängste sich in das Bild der Mittelschichten eingeschlichen haben. Für uns war am Ende dieser Reise festzustellen, dass sozusagen dieses Thema, das man mit sozialdemokratischen Antworten versehen hat, versehen hätte können, ein Thema geworden ist, wo diese Frage sozusagen der sozialen und wirtschaftspolitischen Krise zunehmend zu einer Krise der Identität umgemünzt worden ist. Das ist nicht nur ein Phänomen, das wir diese alles dominierende Migrationsfrage in Österreich besonderes, vor allem, wahlentscheidend gewesen ist, sondern auch einer der Urgründe, warum wir heute da stehen wo wir stehen. Man darf nicht vergessen, wenn wir uns mit der Zukunft unserer Bewegungen auseinander setzen und versuchen das mit deinem Kopf zu denken und mit deinem Vorbild zu lösen, das wir da in guter Gesellschaft in Europa noch sind weil wir zu den wenigen gehören, die noch einigermaßen reüssiert haben bei Wahlen. Aber die Wahrheit ist, wir haben in den Niederlanden erlebt, dass die Partei von der Arbeit auf unter 6 Prozent gefallen ist, wir haben in Frankreich erlebt, dass die Sozialdemokraten mittlerweile bei 7 – 8 Prozent reüssieren, wir haben das selbe in Tschechien erlebt, wir haben in Griechenland erlebt, dass die PASOK nur noch bei 5 Prozent liegt und wir haben letzte Woche Regionalwahlen gehabt, die zeigen, dass dieser Trend noch nicht vorbei ist bei den Wahlergebnissen in der Slowakei und in Italien. Für uns bedeutet das, dass wir hier vieles, mit dem wir konfrontiert sind, völlig neu diskutieren müssen. Diese Uminterpretation der sozialen Frage in eine kulturelle Frage ist etwas, das uns in ganz Europa in einer gewissen Ratlosigkeit zurück gelassen hat. Wir sehen auch, dass diese Auflösung der Führungsmacht der Amerikaner viele der Probleme produziert, vor denen wir heute stehen. Sykes – Picot habe ich erwähnt, aber es geht auch darum, dass die Rolle der Türkei und Katar, die Rolle die der Iran spielt, die Rolle die eigentlich befreundete Mächte dort, lange Zeit jedenfalls schien es so, wie die Emirate oder auch Saudi Arabien spüren, eine ist, die zunehmend auseinander strebt. Das kann uns nicht egal sein, wir sind die Betroffenen von den Entwicklungen. Wir erleben, dass diese globalen Institutionen, dass diese europäischen Institutionen zu allen Überdruß auch noch in einer schweren Krise stecken und völlig ihre Problemlösungskapazität verlieren. Ich muss sagen aus den Gesprächen, das ist das, was mich am meisten bedrückt, du hättest wahrscheinlich hier mehr Interpretationsfähigkeit, aber was ich faszinierend finde, dass diese Katastrophe Fortgang nimmt, ich habe Jemen zitiert. An der Spitze dieser Länder wie die Vereinigten Arabischen Emirate oder auch Saudi Arabien stehen so aufgeklärte Herrscher wie schon lange nicht, die eigentlich einen gewissen pluralistischen Zutritt haben und dennoch geht diese Auseinandersetzung weiter. Und dafür brauchen wir auch Antworten, weil am Ende ist diese Anti-Moderne, die sich da durchgesetzt hat, etwas wo wir eine Antwort brauchen, die wieder stärker eine internationalistische sein muss. Diese Anti-Moderne paart sich ja in Wahrheit mit Eliteninteressen, wir haben es in Österreich gesehen. Ich will jetzt nicht das Beispiel Trump heranziehen, weil das wäre ein völlig unpassender Vergleich mit der Neuen Österreichischen Volkspartei, aber die Wahrheit ist, Trump hat versprochen Mauer den Bedürftigen und Steuererleichterung für die Eliten. Ich bin davon überzeugt, dass genau diese Politik, dass hier ganz andere Interessen dastehen. Die kulturelle Frage wird nur genutzt um andere Interessen durchzusetzen, was auch das Bild sein wird, das wir in Österreich sehen. So, ich möchte zum schwierigsten Teil kommen, der Frage, was erschließt sich daraus. Was bedeutet das eigentlich, wenn wir sagen, wir stehen in deinen Fußstapfen und versuchen zu interpretieren, wie man mit diesen Dingen und Herausforderungen umgehen muss. Also ich denke das erste ist, dass dieses, Professor



J. Leichtfried | W. Schneyder



L. Camprostrini



Ch. Kern



E. Asboth | Ch. Kern. | F. Vranitzky



F. Vranitzky



F. Vranitzky | M. Schmidt

Rathkolb hat Dahrendorf zitiert, voreilige Ausrufen des Endes des demokratischen Zeitalters nicht zutrifft. Wenn man sich die Lage ansieht, egal ob es die Globalisierungsfrage ist, egal ob es die Klimawandelfrage ist, egal ob es die Digitalisierung ist, alles das erfordert sozialdemokratische Antworten. Unser Problem ist nur, wir haben diese noch nicht gefunden und beginnen gerade Positionen aufzulösen, die immer selbstverständlich waren. Wenn es etwa um die Gestaltung der Globalisierung geht, erlebe ich zunehmend auch gerade bei Linken eine Rückzugsstrategie, die sich bei Populisten wiederum finde. Eigentlich das Gegenteil dessen was du uns vorgemacht hast und das eigentlich der Leitstern sein sollte, nämlich die internationale Kooperation, in dem Fall zumindest in Europa, zu suchen. Wir wissen auch, wenn man sich die Probleme der sozialdemokratischen Bewegungen anschaut, dass etwa das uns verlassen hat, dieses Narrativ, diese Fähigkeit den kulturellen Dialog zu prägen, für uns deshalb so problematisch ist, weil das Ergebnis ist, dass wir den Alleinvertretungsanspruch im progressiven Lager längst nicht mehr haben. Selbst da wo wir gedacht haben, dass es progressive Wähler gibt haben wir feststellen müssen, dass die sich in der Sekunde einer Le Pen, einem Strache oder möglicherweise einer AfD zuwenden. Das ist eine der ganz großen Lehren, die uns gleichzeitig optimistisch stimmen sollte. Die Chance, die wir jetzt bekommen nach diesem Wahlergebnis, ist diese Konsolidierung in diesem progressiven Spektrum wieder zu erreichen und eine Situation herzustellen, wie selbst du sie nicht einmal hattest 1983 bei der Wahl, wo die Grünen, wenn ich das jetzt richtig notiert haben, zum ersten Mal ins Parlament eingezogen sind. Das ist eine ganz wichtige Geschichte und diese Erzählung braucht eine Prägestkraft, weil wir wieder mehr Menschen hinter uns sortieren müssen. Auch entscheidend die Frage, wie wir vor diesem Hintergrund wieder die Hegemonie für unsere Anliegen bekommen, mit konkreter Politik alleine funktioniert es nicht. Wir haben in den letzten 18 Monaten deutlich mehr Dinge umgesetzt als wir in den Jahren davor im Interesse unserer Kernklientel, der Arbeiterschaft, erreicht haben bis zur zuletzt endlich möglich gewordenen Gleichstellung von Arbeitern und Angestellten, ein 30 Jahre langes Anliegen unserer Bewegung, das wir umgesetzt haben. Wir haben festgestellt, dass diese Wähler trotzdem nicht bei uns bleiben. Die nächste Conclusio ist nun einmal diese Kooperation auch auf europäischer Ebenen weil der Zustand, ich hab ihn gerade beschrieben, wir einer sein, der in den nächsten Monaten nicht besser wird. Wir stehen vor einer europäischen Wahl, wo wir 2019 im Frühjahr das nächste Europaparlament wählen werden. Wir werden das tun ohne den Briten, was für uns deshalb verheerend ist, weil das innerhalb des europäischen Spektrums eine starke Fraktion war. Wir werden uns einen Weg suchen müssen um hier wieder eine Erstarbung zu produzieren und Lösungen finden, die uns wieder glaubhafte Politik, Alternativen ermöglichen. So, ich darf am Ende zur Zusammenfassung kommen. Ich würde mir wünschen, dass wir noch viel Gelegenheit haben, Gespräche zu führen, weil das, was ich da beschrieben habe gerade mit diesen Worten, zeigt ein Fragment, es zeigt keine Antworten. Ich weiß die Medien, die Journalisten erwarten das von uns, die wollen am besten morgen Antworten, für alles Antworten haben, aber ich denke gerade jetzt ist es schwierig mit ruhigen Kopf die richtige Richtung vorzugeben. Ich weiß nicht lieber Franz, ob du das verfolgt hast in den letzten Tagen, aber die deutschen Sozialdemokraten, die ja deutlich schlechter abgeschnitten haben als wir, wo ein Hagel an Strategien und Thesenpapier die Konsequenz waren, egal ob das Stegner gewesen ist oder der Scholz oder der Schulz und jetzt auch Siegmund Gabriel. Wenn man diese Befunde übereinander legt, sieht man, die widersprechen sich perfekt. Die haben alle Ingredienzien um einen gewaltigen Fraktionsstreit vom Zaun zu brechen und man sieht wie

schwierig es ist, die Antwort letztendlich zu geben wie wir mit diesem Phänomen umgehen. Für mich ist das eine Herausforderung, es ist gleichzeitig auch ein bedrückender Gedanke möchte ich sagen, weil ich möchte nicht der Parteivorsitzende gewesen sein, wo man sagen muss dann eines Tages wir haben es nicht geschafft, dass das was du uns mitgegeben hast, dass das was du uns hinterlassen hast, uns in eine glorreiche und erfolgreiche Zukunft führt. Ich bin davon überzeugt, dass diese Beantwortung der Fragen in der Opposition nicht leichter wird als in der Regierung, aber ich weiß auch, dass wir einen klaren Wegweiser mit dir in unserer Mitte haben, der aus Innovation und Gerechtigkeit, aus Modernisierung sozialdemokratischer Grundwerke diese Bewegung zu einem ganz relevanten Faktor in unserem Land gemacht hat. Dafür möchte ich mich bei dir bedanken, ganz herzlich. Das ist etwas Besonderes heute an diesem Abend hier sprechen zu dürfen. Ich bedanke mich ganz herzlich für dein Vorbild, ich bedanke mich für deine tatkräftige Unterstützung und darf mich gleich anmelden für viele gute Ratschläge. Danke! Wir haben noch eine Kleinigkeit. Wir haben uns überlegt, womit wir dir eine Freude machen können und haben mit gemeinsamen Nachdenken zu folgendem entschlossen – eine Dissertation in deinem Lehrstuhl zu finanzieren mit Perspektive internationaler Politik.

Franz Vranitzky

Es liegt an mir zu danken, würde aber sehr gerne meine Dankesworte mit den besten Wünschen verknüpfen. Mit den besten Wünschen an dich Christian, an unsere Partei und den besten Wünschen an alle, die zur Seite stehen. Es ist fürwahr so, dass wir uns auf einen langen Weg einstellen müssen. Es wird keine leichte Aufgabe sein Terrain wieder zu gewinnen, nicht in Österreich und nicht in Europa. Und wahrscheinlich ist das Manko an sozialdemokratischer Power in Europa überhaupt die größte Bürde und die größte Herausforderung vor der wir stehen, weil es da ja immer wieder Rückwirkungen auf die nationalen Szenen gibt. Es scheint so, als würden wir uns mit zwei ganz gravierenden, man kann sogar sagen Ungerechtigkeiten, aber Realitäten auseinandersetzen müssen. Die Sozialdemokratie hat in allen Industriestaaten ein Aufbauwerk hinter sich, welches historisch einmalig ist. Wenn es darum geht in Gesellschaften den sozialen Ausgleich sicherzustellen oder auch soziale Balance und auch das Beseitigen von groben Ungerechtigkeiten, dann gibt es kaum eine Massenbewegung, der es wie der Sozialdemokratie gelungen ist diesen Ausgleich nicht nur in politischen Auseinandersetzungen zu erringen, sondern in der großen Menge auch gesetzlich festzuschreiben. Wir haben alles, was wir unter sozialer Sicherheit zusammenfassen, geschafft als einen wesentlichen Teil unsere staatlichen, unserer gesellschaftlichen Gesamtheit darzustellen. Nicht nur bei den letzten Wahlen, sondern das kann man jetzt schon über einige Jahre beurteilen und beobachten, sind gerade diese sozialen Errungenschaften Gegenstand der Auseinandersetzung und der Kritik an der Sozialdemokratie. Die Mindestsicherung beispielsweise ist ja vielen Menschen viel zu viel und die Arbeitslosenversicherung ist vielen, die selber Arbeit haben eigentlich etwas nicht ganz Gerechtes weil jeder Arbeitslose ist ja nicht deshalb arbeitslos, weil er arbeitslos ist, sondern weil er selber Schuld ist. Man kann das auch unter Amerikanisierung zusammenfassen. Wenn du krank bist, schau, dass du wieder gesund wirst. Wenn du arbeitslos bist, schau dass du tüchtig bist. Wenn du mit deinem Gehalt monatlich nicht auskommst, such dir eine zweite Stelle. All das, was in Wirklichkeit zur Emanzipation der minderprivilegierten Teile der Bevölkerung führt, wird zum Punkt der Kritik. Jemand wie ich, und wie viele andere, die heute hergekommen sind, haben einen großen Teil ihrer Arbeit, ihrer Lebens-



G. Heisch-Hosek



M. Duzdar | G. Lennkh



G. Borea d'Olmo



M. Abado | E. Lanc



Ch. Kern. | F. Vranitzky

aufgabe darin gesehen, nationale Schranken zu überwinden. Wir sind aufgewachsen in einer Zeit, in der die Kriegsschäden zu beseitigen waren. Aber die Beseitigung der Kriegsschäden hat es notwendig gemacht zunächst einmal mit vielen Kontrollen, Limits, Beschränkungen etc. zu arbeiten, weil es zum Beispiel keine Divisen gab, mit denen man die Handelsströme bezahlen konnte, weil es Kontingente gab aufgrund von mengenmäßigen Beschränkungen und so weiter. In den Netzwerken internationaler Organisationen, OECD, Währungsfond, Weltbank und anderen, haben wir schrittweise alle gemeinsam, alle Mitgliedsstaaten in den industrialisierten Ländern, daran gearbeitet diese Beschränkungen abzubauen, Freiheiten zu schaffen, Ellbogenspielraum, Freiräume, bis hin zu dem was wir heute haben und Globalisierung nennen. Viel positiver, ökonomischer, sozialer, kultureller Erfolg ist damit errungen worden. Was ist heute eines der gravierendsten Probleme die uns die Menschen entgegenwerfen? Die Globalisierung ist schlecht, die Globalisierung ist falsch. Und jetzt lesen wir, oder ich lese, andere wissen es vielleicht besser, weil sie näher dran sind, dass man sich anschickt in Österreich eine neue Bundesregierung zu bilden; und ich höre und lese Aspekte und Töne, die diesen Populismus, Rechtspopulismus betreiben, – Rechtspopulismus wird immer mit der FPÖ identifiziert, ich sehe aber dass die, die sich jetzt eine neue Farbe gegeben haben gar nicht weniger rechtspopulistisch sind, – und ich sehe wirklich große Gefahren da heraus. Es scheint so als würden gerade die vorher von mir erwähnten Wenigprivilegierten zum Zielpunkt gemacht werden einzusparen. Es werden fantastische Zahlen versprochen an Steuersenkung, es werden fantastische Versprechungen gemacht in Bezug auf die Freiheit der Wirtschaft, in dem man gesetzliche Mitgliedschaften in Frage stellt und wieder abschafft. Die österreichische Wirtschaft und die österreichische Gesellschaft hat seit 1957, warum 57? – das war das Jahr, in dem die paritätische Kommission für Preis und Lohnfragen eingeführt wurde als Grundlage der Sozialpartnerschaft. Horden von Ökonomen sind nach Österreich geströmt und haben die Sozialpartnerschaft studiert. Ich sage ja nicht, dass alles so bleiben muss, wie es immer war, ich sage sehr wohl, dass man immer etwas verbessern kann. Aber zwischen Verbessern und in Frage stellen, zwischen verbessern und abschaffen ist ein ziemlicher Spielraum. Noch mehr besorgt muss man sein, und ich will da jetzt nicht alles aufzählen was mir missfällt, aber eines möchte ich nicht unerwähnt lassen, nämlich ein Plädoyer zur Einführung einer Ja-Nein Demokratie. Das kann wirklich nicht zu mehr Gerechtigkeit, zu mehr Freiheit, zu mehr Demokratie führen. Heinz Fischer hat in einem Zeitungsartikel heute Hans Kelsen zitiert, den Vater unserer Bundesverfassung und Kelsen hat im Zusammen mit Fragen wie diesen gesagt: Demokratie kann nicht darin bestehen, dass die Mehrheit eine Diktatur errichtet. Ich muss ehrlich sagen, ich hoffe, dass die demokratischen Kräfte, bei denen die da jetzt verhandeln doch am Ende die Oberhand behalten um uns solche Schicksale zu ersparen. Und das wäre wirklich ein Schicksalsschlag weil die Ja-Nein Demokratie in Wirklichkeit am Ende, wenn es zu dem käme, gar keine Demokratie mehr ist. Ich stehe immer gerne zur Verfügung wenn du mit mir sprechen willst, honorarfrei. Aber, ja auch das kann man in Zeitungen lesen: wenn so viel gesprochen wurde – und ich bin da natürlich sehr gerührt in Wirklichkeit, dass mir so viel zuerkannt wird, – dann muss ich sagen, hat das eigentlich mit meinem Eintritt in die Nationalbank begonnen. Ich habe einmal im Jahr 1961 den damaligen Generalsekretär Direktor Stellvertreter der Nationalbank getroffen, eigentlich durch einen privaten Kontakt. Die Konstellation in der Bank war damals so; es gab 6 Direktoriumsmitglieder, 5 ÖVP Leute und 1 Sozialdemokrat. Ich habe diesen Sozialdemokraten getroffen, oder er mich, und er fragte mich, was ich denn arbeite. Ich habe gesagt, ich arbeite bei Siemens in der Kostenrechnung, Kos-

tenkontrolle. Und er hat mich gefragt, ob ich nicht in der Nationalbank arbeiten möchte. Ich habe gesagt, ich bin ein Industriemann, ich weiß nichts von einer Bank, was denn die Voraussetzungen wären, um in der Nationalbank angestellt zu werden. Er hat gesagt, da sind zwei Voraussetzungen. Erstens, noch nicht zu lange vom Studium weg, damit Sie noch nicht alles vergessen habe und die zweite Voraussetzung ist, dass Sie nicht ÖVP Mitglied sind. Ich habe beide Voraussetzungen erfüllt. So bin ich dann dort eingetreten und habe wirklich einen sehr, sehr attraktiven Ausbildungsmarsch durchgegangen, bin nach Amerika geschickt worden, war ein Jahr in Amerika und in London und so weiter und so weiter und habe mir dort sehr viel angeeignet, was mir später zu Gute gekommen ist. Und dann, ich will den Werdegang jetzt nicht wiederholen, der eh schon vorgetragen wurde, ist es gut gelungen in der Partei und in der Regierung einige wichtige Schritte zu setzen und das erfüllt mich heute noch mit einer gewissen persönlichen Genugtuung. Als ich in die Bundesregierung als Finanzminister eintrat, war ja der Empfang, den mir die Partei bereitet hat, von spröder Zärtlichkeit. Als ich dann aufhörte, nein, da muss ich noch was sagen; in der Zwischenzeit sind dann einige, gar nicht so wenige, Genossen zu mir gekommen und haben gesagt: »Du bist ja gar nicht so«, und ich habe gesagt: »Was ist denn so?« »Na du weißt schon, das mit dem Banker« und dann sind die Textilien meiner Anzüge ins Gespräch gekommen, ignorierend, dass der Namensgeber für dieses Institut dickere Nadelstreifen hatte auf den Anzügen als ich. Aber man gewöhnt sich auch an das. Zweierlei, erstens hört man nicht mehr hin und zweitens kauft man sich andere Anzüge. Und daher möchte ich mich wirklich an dieser Stelle ganz besonders herzlich bedanken. Ich hätte das alles nicht machen können, hätte es nicht gegeben Christine, Claudia und Robert. Zweitens, ich hätte es nicht machen können, hätte es nicht das schon ein paar Mal angesprochene Team rund um mich gegeben von der Himmelpfortgasse auf den Ballhausplatz. Die meisten sind heute da und ich freue mich sehr, dass ihr da seid. Ich freue mich sehr, dass es nach der Fronarbeit bei mir in anständige zivile Berufe überzuwechseln möglich war. Außerdem möchte ich mich sehr gerne bedanken beim Wiener Wirtschaftsclub und beim Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog, beide sind verantwortlich für diese Feier heute. Sowohl der Wirtschaftsclub wie auch das Kreisky Forum haben immer wieder eine Basis geboten und dargestellt, wo ich mich erstens auf Loyalität verlassen konnte. Zweitens, das ist eine ganz besonders praktische Angelegenheit, wenn ich so durch die Gegend gehe, kommen immer wieder Menschen, die sagen: »Kann ich einmal mit Ihnen sprechen?« oder »Ich schreibe eine Dissertation, kann ich mit Ihnen ein Thema durchgehen?« und ich kann dann immer sagen: »Ja bitte, 318 82 60 ist die Telefonnummer vom Kreisky Forum. Das ist meine Drehscheibe, die wissen immer wo ich bin.« Stimmt eh nicht immer, aber oft. Das ist eine große Hilfe und mit meinem Dank wünsche ich noch einmal dir, als den Vorsitzenden unserer Partei, nicht nur den besten Erfolg, den sowieso, und gutes Durchhaltevermögen, eine dicke Haut, manchmal eine gewisse Taubheit gegen die Blödhheiten, die man von links und rechts eingeflüstert bekommt und uns allen wünsche ich, dass Ralf Dahrendorf nicht recht hat.

BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

Vorstand



Franz Vranitzky
Gründungs- und Ehrenpräsident



Rudolf Scholten
Präsident



Max Kothbauer
Vizepräsident und stv. Kassier



Georg Lennkh
Kassier und Kurator



Eva Nowotny
Schriftführerin und Kuratorin



Patricia Kahane
Stellvertretende Schriftführerin



Alexander Kahane



Andreas Mailath-Pokorny



Ewald Nowotny



Wolfgang Petritsch



Margit Schmidt



Hannes Swoboda



Gertraud Auer Borea d'Olmo
Generalsekretärin



Andreas Staribacher
Rechnungsprüfer



Werner Obermayer
Rechnungsprüfer

Wissenschaftlicher Beirat



Helga Nowotny
Präsidentin des European Research Council a.D.



Oliver Rathkolb
Professor für Zeitgeschichte, Universität Wien



Arnold Schmidt
Professor em. TU Wien und Kurator

Kuratorinnen und Kuratoren / International Fellows and Partners



Bashir Bashir



Isolde Charim



Azar Dakwar



Leila Farsakh



Ulrike Guerot



Gudrun Harrer



Nina Khrushcheva



Antony Lerman



Robert Misik



Walter Posch



Viola Raheb



Tessa Szyszkowitz

Projektorganisation und Administration



Melitta Campostrini



Karin Mendel



Sonja Kothe



Lena Campostrini



Nathalie Luftensteiner



Jutta Bichl

Housekeeping



Mladen Racanovic



Lobeen Haddad



Djoulde Bah



W. Freitag & Company

IMPRESSUM **Herausgeberin und für den Inhalt verantwortlich:**
Gertraud Borea d'Olmo | Secretary General

Lektorat Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog
Karin Mendel, Melitta Campostrini, Sonja Kothe

Grafik Finline Erich Monitzer | Graphic and Typography

Bildbearbeitung Sonja Kothe

Fotonachweis Bruno Kreisky Forum
Daniel Novotny
F. J. Morgenbesser

Druck Gugler Cross Media | Melk

Kontakt Bruno Kreisky Forum
für Internationalen Dialog
Armbrustergasse 15
1190 Wien
T +43 1 31 88 260
kreiskyforum@kreisky.org
www.kreisky-forum.org