

*Acuity*  
'15

Annual Report



Das Programm des

**Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog**

wird mit Unterstützung der Stadt Wien, der Republik Österreich, der Oesterreichischen Nationalbank, der Karl Kahane Stiftung und privater Sponsoren realisiert. Wir bedanken uns.

## **Inhalt**

- 5 **FOREWORD**
  - 7 **KALENDARIUM 2015**
- 

- 14 JAHRESTHEMA 2015**
  - 14 **FUNDAMENTALISMUS UND MODERNE**
- 

- 18 LECTURE SERIES**
  - 18 **AFRICA. Dimensions of a Continent**
  - 20 **ARAB CHANGES**
  - 23 **DEMOKRATIE RELOADED**
  - 28 **DIASPORA. Erkundungen eines Lebensmodells**
  - 30 **DIE KRISE DER AUFKLÄRUNG**
  - 31 **FRANZ VRANITZKY LECTURES**
  - 32 **GENIAL DAGEGEN**
  - 45 **BETWEEN REALPOLITIK AND PROPAGANDA: Assessing Russia's Global Reach**
  - 47 **TALKING FOR PEACE. A Karl Kahane Lecture Series**
  - 48 **WOMEN EMPOWERMENT IN CONFLICT PREVENTION AND CONFLICT RESOLUTION**
- 

- 50 BUCHPRÄSENTATIONEN**
  - 50 **ÖRTLICHE GLEICHGÜLTIGKEIT**
  - 51 **ÄNDERE DIE WELT! WARUM WIR DIE KANNIBALISCHE WELTORDNUNG STÜRZEN MÜSSEN**
  - 52 **AUS EUCH WIRD NIE WAS**
- 

- 53 PUBLIC DEBATES**
  - 53 **PEACE VISIONS TO THE ISRAELI-PALESTINIAN CONFLICT – Partions and its Alternatives**
  - 58 **RETHINKING THE POLITICS OF ISRAEL/PALESTINE – Partions and its Alternatives**
  - 59 **TOWARDS A EUROPEAN PEACE INITIATIVE**
  - 60 **EQUAL RIGHTS FOR ALL: A New Path for Irael-Palestine?**
- 

- 64 ROUNDTABLES AND SEMINARS**
  - 64 **ALTERNATIVES TO PARTITION 2.0**
  - 67 **ALTERNATIVES TO PARTITION 2.2 – A Feminist Perspective**
  - 68 **ARAB | JEWISH ENGAGEMENTS 1**
  - 68 **ARAB | JEWISH ENGAGEMENTS 2**
  - 69 **EUROPE AT RISK**
  - 79 **VIENNA CONVERSATIONS 1**
  - 80 **VIENNA CONVERSATIONS 2 ADVISORIY GROUP MEETING 1989–2015: WOMEN IN POST-COMMUNIST COUNTRIES**
- 

- 82 CONFERENCES**
  - 82 **1989–2015 WOMEN IN POST-COMMUNIST COUNTRIES**
- 

- 85 PREISVERLEIHUNGEN**
  - 85 **BRUNO KREISKY PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH 2015**
  - 90 **BRUNO KREISKY PREIS FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE**
  - 99 **VERLEIHUNG DES GROSSEN EHRENZEICHEN FÜR VERDIENSTE UM DIE REPUBLIK ÖSTERREICH an Generalsekretärin Gertraud Auer Boread'Olmo**
- 

- 100 BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG**
- 

- 104 IMPRESSUM**





## FOREWORD

2015: The (first) ten plus one years. (©Melitta Campostrini)

Together with my excellent team, the curators, our fellows and partner institutions we have consolidated the Bruno Kreisky Forum as a genuine centre of European and international thinking.

We have enlarged our capacity of drawing attention to sensitive human and political problems and so could trigger a communication process between opposing parties – within Europe, between Europe and its neighbouring regions as well as between Europe and the Middle East.

The crisis of democracy in Europe, the tragedies in the Middle East and their dramatic consequences for peoples' security and wellbeing were at the centre of our activities, adding new lecture series and featuring a number of international experts.

A lecture series curated by Bolde Charim addressed the confrontation between ›Fundamentalism and Modernity‹ and raised questions related to strategies to prevent the drift off to radicalization as well as questions of fundamental problems liberal society is faced with:

How does a liberal society cope with violence?

How does a liberal society respond to a threat to its liberalism?

How can an open society avoid its clamping down?

In continuation of last year's 1325 conference ›Women in International Dialogue‹ – a feminist approach to international politics – Viola Raheb joined our team of curators.

Our lecture series and public debates are always attended by an impressive number of interested citizens – the Bruno Kreisky Forum being the place to express ideas and exchange views in Vienna's public sphere.

Thanks to the support of our sponsors we were able to further expand the so-called invisible part of our work, namely the activities of our working- and research groups (›protected groups‹).

In co-operation with the Progressive Alliance of the Social Democratic Members of the European Parliament and academic institutions, the publication ›Rethinking the Politics of Israel/Palestine‹ was presented in the European Parliament in Brussels, in the House of Europe in Vienna, and in round table discussions in several European capitals. The Centre for Liberal Strategies in Sofia continues to be our partner institute for the series ›Europe at Risk‹ and new international partner institutes joined us in important geopolitical challenges.

As recognition of our commitment I was bestowed by Austrian President Heinz Fischer with the Grand Cross of the Order of Merit of the Republic of Austria (›Großes Ehrenzeichen für Verdienste um die Republik Österreich‹), which I gratefully accepted in the name of my team and my supportive family.

During the second half of the year the Karl Kahane Foundation and the Bruno Kreisky Forum joined forces in the search for authentic voices in the refugee crisis. Together we planned and organized ›N-O-W – International Mayors' Conference‹, which opened the first chapter of our activities in 2016. More to come in Annual '16!

I would also like to thank the Board of Directors for the confidence they have shown in me, the sponsors for their support, my team, the curators and all the participants in the working groups for their commitment and our audience for their loyalty.

**Gertraud Auer Borea d'Olmo**

Secretary General



90 Jahre Ari Rath





A. Rath | R. Scholten | H. Fischer



A. Al-Azmeh



I. Griess | R. Scholten

## KALENDARIUM 2015

### Jänner 2015

#### Geburtstagsfest

**8. Jänner** **90 JAHRE ARI RATH**

mit Bela Koreny and Friends, Andrea Eckert, Cornelius Obonya, Timna Brauer

#### Genial Dagegen

**19. Jänner** **MACHT DIE FENSTER AUF UND LASST LUFT HEREIN!**

**Zum 104. Geburtstag von Bruno Kreisky**

mit Sibylle Hamann, Journalistin; Julia Herr, Vorsitzende Sozialistische Jugend Österreich; Andreas Schieder, SPÖ-Klubobmann im Nationalrat; David Schalko, Regisseur und Autor

#### Roundtable Seminar

**26.-27. Jänner** **EUROPE AT RISK 2.0 – NEW PARADIGMS FOR EUROPEAN SECURITY**

In Cooperation with the Centre for Liberal Strategies – Sofia and the Bureau for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defense and Sports

#### Demokratie Reloaded

**27. Jänner** **EXODUS: EINE REVOLUTION BEGRÜNDET DIE MODERNE WELT**

Jan Assmann, Ägyptologe an der Universität Heidelberg

#### Arab Changes

**28. Jänner** **RELIGION, VIOLENCE AND CIVILITY: PARIS BEFORE AND AFTER**

Aziz Al-Azmeh, Director of the Center for Religious Studies, Department of History, Central European University, Budapest

### Februar 2015

#### Public Debate

**5. Februar** **PEACE VISIONS TO THE ISRAELI-PALESTINIAN CONFLICT – PARTITION AND ITS ALTERNATIVES**

S&D Group round table event

Altiero Spinelli Building (ASP) 5G3, European Parliament, Brussels

#### Africa. Dimensions of a Continent

**6. Februar** **EUROPEAN SECURITY AND THE HORN OF AFRICA**

Alexander Rondos, EU Special Representative for the Horn of Africa; Christian Ultsch, Foreign Editor, Die Presse

#### Kamingespräch

**10. Februar** **IRMGARD GRIESS**



R. Al Khouri | G. Harrer



G.Auer Borea d'Olmo | G. Klug



B. Bashir | I. Aron | M. Jabali | N. Sheizaf

### Buchpräsentation

#### 11. Februar ÖRTLICHE GLEICHGÜLTIGKEIT

Einleitung: Alfred Gusenbauer, Bundeskanzler a.D.; Peter Weinberger, Physiker und Autor; Rubina Möhring, Reporter ohne Grenzen; Eva Nowotny, Vorstandsmitglied des Bruno Kreisky Forums

### Seminar

#### 13.-14. Februar ALTERNATIVES TO PARTITION – Israel/Palestine Civil Society activists

### Book Launch & Public Debate

#### 16. Februar RETHINKING THE POLITICS OF ISRAEL/PALESTINE. Partition and its Alternatives.

Introductory Remarks: Gerald Klug, Federal Minister of Defense and Sports; Hannes Swoboda, Member of the Board of Bruno Kreisky Forum; Bashir Bashir, Editor of the book

Roundtable Debate: Gertraud Auer Borea, Bruno Kreisky Forum for International Dialogue; Avraham Burg, writer and political activist, former Speaker of the Knesset; Azar Dakwar, co-editor of the book; Inbal Arnon, Hebrew University; Noam Sheizaf, editor of +972; Bashir Bashir, Van Leer Institute and Hebrew University

Final Remarks: Hannes Swoboda, Bruno Kreisky Forum for International Dialogue

in cooperation with European Commission Austria and Informationsbüro des Europäischen Parlaments in Österreich

### Diaspora. Erkundungen eines Lebensmodells

#### 19. Februar DIE POSTMIGRANTISCHE GESELLSCHAFT UND IHRE TRENNLINIEN: ZWISCHEN OFFENHEIT UND FURCHT VOR ISLAMISIERUNG

Naika Foroutan, Sozialwissenschaftlerin an der Humboldt-Universität zu Berlin und stv. Direktorin des Berliner Instituts für empirische Integrations- und Migrationsforschung

### Arab Changes

#### 26. Februar CURRENT WARS IN THE MIDDLE EAST: AN INSIDE VIEW

Riad al Khouri, Jordanian Economist

## März 2015

### Franz Vranitzky Lectures

#### 3. März DIE PARADOXE REPUBLIK

### Buchpräsentation und Diskussion

Diskussion mit Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D. und Oliver Rathkolb, Autor, Institut für Zeitgeschichte Univ. Wien; Moderation Cathrin Kahlweit, Süddeutsche Zeitung

### Genial Dagegen

#### 9. März KAMPF UM DIE STADT. MIETWAHSINN, AUFWERTUNG UND VERDRÄNGUNG – UND WAS MAN DAGEGEN TUN KANN

Andrej Holm, Stadt- und Regionalsoziologe an der Humboldt-Universität zu Berlin



H. Swoboda



Y. Ghebreab



G. Lennkh | Ch. Manahl | H. Alizadeh

**Roundtable Seminar**

**14.-16. März EQUAL RIGHTS FOR ALL: A NEW PATH FOR ISRAEL/PALESTINE?**

Two-Day International Conference at Birkbeck, University of London  
In Cooperation with Independent Jewish Voices

**Genial Dagegen**

**17. März ÖKOPOPULISMUS. VOM NUTZEN UND NACHTEIL DER NACHHALTIGKEIT FÜR DAS LEBEN**

Fred Luks, Leiter des Kompetenzzentrums für Nachhaltigkeit der WU Wien

**Diaspora – Erkundungen eines Lebensmodells**

**23. März WIR KÖNNEN DOCH NICHT ALLE NEHMEN! EUROPA ZWISCHEN ›DAS BOOT IST VOLL‹ UND ›WIR STERBEN AUS‹**

Livia Klingl, Autorin

**Buchpräsentation**

**25. März ÄNDERE DIE WELT! WARUM WIR DIE KANNIBALISCHE WELTORDNUNG STÜRZEN MÜSSEN**

Jean Ziegler, Autor, Genf

Eine Zusammenarbeit mit dem Burgtheater und der Tageszeitung Der Standard

**April 2015**

**Africa. Dimensions of a Continent**

**7. April ERITREA'S POLITICAL SITUATION AND ITS POLICY IN THE HORN OF AFRICA**

Yemane Ghebreab, Head of Political Affairs for Eritrea's leading political party, PFDJ, Presidential Adviser

**Die Krise der Aufklärung/The Crisis of Enlightenment**

**9. April THE FATE OF ENLIGHTENMENT IN THE ERA OF DIASPORISATION**

Zygmunt Baumann, Professor Emeritus of Sociology at the University of Leeds

**Fundamentalismus und Moderne**

**13. April VIOLENCE AND FUNDAMENTALISM IN A EUROPEAN CONTEXT. WHY DO WESTERN EDUCATED YOUTH JOIN ISIS?**

Olivier Roy, Author, Professor at the European University Institute in Florence

**Demokratie Reloaded**

**21. April ETHNONATIONALISM AND NATIONAL CONFLICT**

Gabriel Motzkin, Director, Van Leer Jerusalem Institute

**Africa. Dimensions of a Continent**

**23. April ERITREA IM KONTEXT DER REGIONALEN SICHERHEITSPOLITIK AM HORN VON AFRIKA**

Christian Manahl, Head of Delegation, European Union, Eritrea; Homayoun Alizadeh, High ranking official with the UN High Commissioner for Human Rights (up to 2014), now Ministry of Interior

**Seminar**

**27. April THE STATE OF RUSSIA – WHAT COMES NEXT?**

In Cooperation with IWM and Open Society Foundations



I. Krastev



M. Al Rasheed | G. Harrer | G. Auer Borea d'Olmo



G. Sissa

### Between Realpolitik and Propaganda

#### 27. April **WHAT'S THE ›NEW‹ RUSSIA LIKE? MAJOR CHANGES AFTER THE ANNEXATION OF CRIMEA**

Nikolay Petrov, Professor, Higher School of Economics; Maria Lipman, Visiting Fellow, European Council on Foreign Relations; Boris Makarenko, Chair of the Board, Center for Political Technologies; Natalia Zubarevich, Professor, Moscow State University; Kirill Rogov, Senior Researcher, Gaidar Institute; Lev Gudkov, Director, Levada Center; Ivan Krastev, Moderator, Permanent Fellow at IWM Vienna

In Cooperation with IWM and Open Society Foundations

---

## Mai 2015

### Genial Dagegen

#### 5. Mai **THE NEW EUROPEAN LEFT**

Katerina Notopoulou, Solidarity Movement, Member of SYRIZA's central committee

### Demokratie Reloaded

#### 7. Mai **GESELLSCHAFT DER ANGST**

Heinz Bude, Hamburger Institut für Sozialforschung

### Seminar

#### 8.–10. Mai **VIENNA CONVERSATIONS**

›The horror! The horror!‹ Is conflict the barrier or the path to more belonging and togetherness in Europe?

### Fundamentalismus und Moderne

#### 19. Mai **A FUNDAMENTAL FEAR: EUROCENTRISM AND THE EMERGENCE OF ISLAMISM**

Salman Sayyid, Author, Reader in Rhetoric, School of Sociology and Social Policy, University of Leeds

### Genial Dagegen

#### 21. Mai **TODSCHICK. EDLE LABELS, BILLIGE MODE – UNMENSCHLICH PRODUZIERT**

Gisela Burckhardt, Vorstandsvorsitzende von FEMNET

### Arab Changes

#### 26. Mai **›BEARDED LIBERALS‹: SAUDI ISLAMISTS STRUGGLE OVER DIVINE POLITICS**

Madawi al Rasheed, Professor of Anthropology of Religion

---

## Juni 2015

#### 9. Juni **16. VERLEIHUNG DER BRUNO KREISKY PREISE FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE**

Begrüßungen: Rudolf Scholten, Präsident Kreisky Forum; Oliver Rathkolb, Exekutivdirektor Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte; Ewald Nowotny, Kuratoriumsvorsitzender Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte

Preisträgerinnen: Vian Dakhil, Irak; Marijana Grandits, Österreich; Nachbarinnen in Wien,

Christine Scholten und Renate Schnee

LaudatorInnen: Viola Raheb, Universität Wien; Manfred Nowak, Ludwig Boltzmann Institut für Menschenrechte;

Sandra Frauenberger, Amtsführende Stadträtin für Integration und Frauenfragen



M. Al Muasher | B. Bashir



Arab/Jewish Engagements



B. Bashir | A. Raz-Krakotzin

### Genial Dagegen

#### 15. Juni **CHANGING EUROPE. SYRIZA, PODEMOS & NEW PROGRESSIVE ALLIANCES**

Maria Eleni Koppa, Panteion University Athens; Monica Clua-Losada, Universitat Pompeu Fabra; Theodoros Paraskevopoulos, Economist, Advisor to Syriza

### Arab Changes

#### 18. Juni **THE SECOND ARAB AWAKENING AND THE BATTLE FOR PLURALISM**

Marwan al-Muasher, Carnegie Endowment for International Peace  
Moderation: Bashir Bashir, Van Leer Institute Jerusalem

### Seminar

#### 19.-21. Juni **ARAB /JEWISH ENGAGEMENTS**

Bi-Nationalism in Israel/Palestine

### Die Krise der Aufklärung/The Crisis of Enlightenment

#### 24. Juni **'45. DIE WELT AM WENDEPUNKT**

Ian Buruma, Writer, Professor of Democracy, Human Rights, and Journalism at Bard College  
Eine Zusammenarbeit mit WIEN MUSEUM und Carl Hanser Verlag

## September 2015

### Fundamentalismus und Moderne

#### 15. September **MUSLIMISCHER JUDENHASS: IST ES ANTISEMITISMUS?**

Steven Beller, Historiker und unabhängiger Wissenschaftler; Doron Rabinovici, Autor und Historiker

### Genial Dagegen

#### 21. September **WAS LINKE DENKEN**

Buchpräsentation und Diskussion  
Andreas Babler, Bürgermeister von Traiskirchen; Lisa Mittendrein, Attac Österreich; Eva Linsinger, Profil

### Die Krise der Aufklärung/The Crisis of Enlightenment

#### 24. September **JEALOUSY – A HUMAN SENTIMENT?**

Giulia Sissa, University of California Los Angeles

### Buchpräsentation

#### 30. September **AUS EUCH WIRD NIE WAS. ERINNERUNGEN**

Elisabeth Orth und Norbert Mayer im Gespräch  
Eine Zusammenarbeit mit Amalthea Verlag



E. Nowotny | A. Schwarzer



U. Lunacek | G. Auer Borea d'Olmo | G. Heinisch-Hosek | A. Schwarzer



A. Margalit

## Oktober 2014

### Genial Dagegen

**5. Oktober** **LÜGEN UND ANDERE WAHRHEITEN – DIE DEUTSCHEN MYTHEN DER EUKRISE**

Harald Schumann, Der Tagesspiegel Berlin

### Women Empowerment in Conflict Prevention and Conflict Resolution

**6.–7. Oktober** **THE FEMALE FACE OF IS**

Jayne Huckerby, Director of the International Human Rights Clinic at the Duke University School of Law;  
Dalia Ghanem-Yazbeck, Research Analyst at the Carnegie Middle East Center in Beirut

### Seminar

**9.–10. Oktober** **VIENNA CONVERSATIONS: ADVISORY GROUP MEETING**

Belonging and Togetherness in Europe. Is it a time of hope and opportunities?

### Talking for Peace. A Karl Kahane Lecture Series

**20. Oktober** **ON COMPROMISE AND ROTTEN COMPROMISES**

Avishai Margalit, Philosopher, Hebrew University of Jerusalem

### Seminar

**21.–23. Oktober** **1989–2015: WOMEN IN POST-COMMUNIST COUNTRIES. A NEGLECTED PROBLEM?**

### Public Debate

**21. Oktober** **FRAUEN IN DER BRD UND DDR 1949–1990–2015: ZWEI HÄLFTEN EINES GANZEN?**

Alice Schwarzer, Gründerin und Herausgeberin der EMMA

---

## November 2015

### Seminar

**2. November** **EUROPE AT RISK 2.1**

New Paradigms for European Security – Europe – a Shelter or a Fortress?

In Cooperation with the Centre for Liberal Strategies, Sofia, and the Bureau for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defense and Sports

### Genial Dagegen

**4. November** **MONEY AND POWER. FLOODING EUROPE WITH DEMOCRACY**

Yanis Varoufakis, Economist, former Finance Minister of Greece, Founder of DIEM 25 – Democracy in Europe Movement, Vienna University of Economics and Business/Audi Max, Wien  
Eine Zusammenarbeit mit Rotem Börsenkrach und Gesellschaft für Plurale Ökonomik Wien

### Seminar

**9.–10. November** **CRISIS MANAGEMENT AND SECURITY POLICY IN THE GULF REGION**

**High Level Panel and Roundtable Seminar**

In Cooperation with IPI – International Peace Institute and Directorate for Security Policy



Arab/Jewish Engagements



E. Shohat



I. Charim | Ph. Felsch

**10. November** **Genial Dagegen**  
**DIE BEZIFFERTE WELT**  
 Colin Crouch, Politikwissenschaftler und Soziologe  
 Eine Zusammenarbeit mit BUCH WIEN

**13. November** **Fundamentalismus und Moderne**  
**GENERATION ALLAH**  
 Ahmad Mansour, Autor und Psychologe  
 Eine Zusammenarbeit mit BUCH WIEN

**17. November** **Genial Dagegen**  
**DER HUNGER**  
 Martin Caparros, Schriftsteller  
 Eine Zusammenarbeit mit Suhrkamp

**19. November** **Talking for Peace. A Karl Kahane Lecture Series**  
**ORIENTALIST GENEALOGIES: THE SPLIT ARAB/JEW FIGURE REVISITED**  
 Ella Shohat, Professor of Cultural Studies at New York University  
 Moderation: Bashir Bashir, Van Leer Institute, Jerusalem

**19.-21. November** **Seminar**  
**ARAB / JEWISH ENGAGEMENTS**  
 Interrogating Nationalism: The Arab Jew

**24. November** **Genial Dagegen**  
**WIR ERBEN. Was Geld mit Menschen macht**  
 Julia Friedrichs, Journalistin und Autorin  
 Eine Zusammenarbeit mit Berlin Verlag

**Dezember 2015**

**2. Dezember** **Demokratie Reloaded**  
**DER LANGE SOMMER DER THEORIE. Geschichte einer Revolte 1960-1990**  
 Philipp Felsch, Juniorprofessor für Geschichte der Humanwissenschaften an der Freien Universität Berlin

**4. Dezember** **Africa. Dimensions of a Continent**  
**LA PIROGUE/DIE PIROGUE**  
 Abasse Ndione, Schriftsteller, Senegal; Gerhard Doujak, BMEIA, Leiter Abteilung für Menschenrechte, Botschafter im Senegal 2006 – 2011; Margret Millischer, Übersetzerin der ›Piroge‹ ins Deutsche

**14. Dezember** **Demokratie Reloaded**  
**ZURÜCK IN DIE ZUKUNFT. DIE REFEUDALISIERUNG DES KAPITALISMUS**  
 Sighard Neckel, Soziologieprofessor an der Goethe-Universität und am Institut für Sozialforschung in Frankfurt/Main



O. Roy | I. Charim



O. Roy



S. Sayyid | I. Charim

## JAHRESTHEMA

### FUNDAMENTALISMUS UND MODERNE

*Kuratorin: Isolde Charim, Philosophin und Autorin*

Das Aufkommen des ›Islamischen Staats‹ (IS) ist zugleich ein Ereignis von allerhöchster Dringlichkeit und Symptom für eine neue Bedrohung der liberalen Gesellschaft. Der IS hat den Konflikt des Mittleren Ostens von seinem syrisch-irakischen Schauplatz bis in unsere Breitengrade ausgedehnt. Mit der gezielten und erfolgreichen Anwerbung westlich sozialisierter Jugendlicher stellt er unsere pluralen Gesellschaften vor eine neue Herausforderung. Mit dem Phänomen des ›Jihad-Tourismus‹ und der dazugehörigen – weitaus größeren – Sympathisantenszene wird die österreichische Gesellschaft doppelt herausgefordert.

Zum einen verläuft die mittel-östliche Front mittlerweile quer durch hiesige Berufsschulen und Jugendszenen – wenn etwa Jugendliche kurdischer Herkunft mit fanatisierten moslemischen Jugendlichen in Konflikt geraten. Zum anderen stellt sich die Frage, wie mit der zunehmenden Radikalisierung muslimischer oder konvertierter junger Leute – also die Wahl einer fundamentalistischen Zweitidentität, die meist wenig mit dem Elternhaus zu tun hat – umzugehen ist. Wie reagiert man auf diese Ablehnung der hiesigen Sozialisation? Die Problematik einer möglichen De-Radikalisierung ist keinesfalls nur sicherheitstechnisch zu lösen. Es ist dies nicht nur das Scheitern einer ›Integration‹ – also das Versagen einer Anpassung. Es ist auch das Versagen einer Gesellschaft, mit ihrem real existierenden Pluralismus umzugehen.

Das Kreisky Forum möchte sich dieser Problematik in einer neuen Reihe widmen. Hier soll sowohl den konkreten Fragen nach Strategien zur Prävention vor dem Abdriften in die Radikalisierung nachgegangen werden, als auch der grundlegenden Problematik vor der sich die liberale Gesellschaft befindet:

Wie geht eine liberale Gesellschaft mit politischer Gewalt um?

Wie geht eine liberale Gesellschaft mit der Bedrohung ihrer eigenen Liberalität um?

Wie verhindert eine offene Gesellschaft ihre Schließung?

Diese doppelte Bedrohung – von außen und von innen – steckt den thematischen Bogen dieser Reihe ab.

### FUNDAMENTALISM AND MODERNITY

The rise of fundamentalist movements in general and of the ›Islamic State‹ (IS) in particular is a phenomenon of utmost urgency and symptomatic of a new threat to liberal society. Starting from the Syrian-Iraqi scene, the conflict in the Near East has in the meantime spread all the way to our own latitudes. With the targeted and successful recruitment of young people socialized in the West this presents a new challenge to our pluralistic societies. Jihad tourism and the considerably larger circle of sympathizers associated with Austrian/European society faces a dual challenge.

On the one hand, the central-eastern front cuts across local vocational schools and youth arenas, such as, for example, where young people of Kurdish origin come into conflict with Muslim youths coming from fanaticized backgrounds. On the other hand, the question arises as to how we can cope with the ever more intensive radicalization of Muslim or converted



S. Sayyid



S. Sayyid



V. Raheb | S. Sayyid | I. Charim

young people who choose to adopt a fundamentalist second identity that in most cases has little to do with their family upbringing. How do we respond to the rejection of the socialization of these young people in our countries? The problem of a potential de-radicalization can by no means be left exclusively to deterrent security policy measures. This phenomenon is not to be interpreted as a failure of integration, i.e. a lack of adjustment; it also mirrors the inability of a society to cope with its existing pluralism in real life.

The Kreisky Forum wishes to launch a new lecture series in order to address this set of problems. In the course of this series, concrete questions are to be discussed relating to strategies for preventing the drift to radicalization, as well as to the fundamental problems facing liberal society:

How does a liberal society cope with violence?

How does a liberal society respond to a threat to its liberalism?

How can an open society avoid its clamping down?

This dual threat – from outside and from within its own ranks – defines the framework of issues to be dealt with in this series.

## **Violence and Fundamentalism in a European Context Why Do Western Educated Youth Join ISIS?**

**Olivier Roy**, Professor at the European University Institute in Florence, Italy

Olivier Roy, der beste Islam-Experte Europas, erzählte bei einem Vortrag eine erstaunliche Geschichte: In seiner Zeit als UNO-Gesandter in Afghanistan haben er und seine Kollegen versucht, mit den Taliban zu verhandeln und sie von der Sprengung der Buddha Statuen in Bamiyan abzuhalten. Dienen die Statuen einer heutigen Religion, fragten die Taliban. Nein, lautete die Antwort, aber es seien Kulturgüter. Genau das war der Punkt. Die Statuen wurden gesprengt. Dieser Ikonoklasmus richtet sich gerade gegen die Vorstellung des »Kulturguts« als dem »Heiligtum« der säkularen Welt - aus Sicht der Fundamentalisten sind dies die »Götzen« der atheistischen Welt. Das Kulturerbe wird zerstört, weil es geschichtlichen, weil es kulturellen Wert hat. Dazu gehört auch der Zynismus, teilweise Kopien zu zerstören, um die Artefakte im Schwarzhandel jenen zu verkaufen, die an diese Kulturschätze »glauben« und deshalb viel dafür zahlen.

Olivier Roy illustrierte damit seine wesentliche These: bei der »Rückkehr« der Religionen, vor allem in Gestalt des Fundamentalismus, handelt es sich um das spezifische, postmoderne Konstrukt einer »Religion ohne Kultur«. Auch ohne ihre »eigene« Kultur. Trotz ihrer langen Bärte geht es den Fundamentalisten darum, jedes kulturelle Gedächtnis, jede Genealogie, jede Herkunft – vor allem auch die eigene zu löschen. Ihre archaische Inszenierung ist nicht traditionell oder historisch. Sie dient nur dem Andocken an ihre religiöse Urszene im 7. Jahrhundert – die Lebenszeit Mohammeds – und nicht dem Einreihen in eine reiche muslimische Tradition und Kultur. Die Fundamentalisten zerstören Kultur, Tradition und Erinnerung, so Olivier Roy, weil diese ein Hindernis für ihre Vorstellung von »reiner« Religion sind. Deshalb machen sie auch vor muslimischer Kultur nicht halt. Denn Kulturgut an sich ist ihr Feind.



G. Auer Borea d'Olmo | D. Rabinovici | St. Beller



St. Beller | I. Charim | D. Rabinovici



St. Beller | I. Charim

## **A Fundamental Fear. Eurocentrism and the Emergence of Islamism**

**Salman Sayyid**, Author, Reader in Rhetoric, School of Sociology and Social Policy, University of Leeds

Respondent: **Viola Raheb**, Theologian, Researcher, University of Vienna

Salman Sayyid skizzierte eine Darstellung der muslimischen Identität, die sich im Gegensatz zu all dem befand, was in den vergangenen Jahren über den Islam geschrieben wurde. Gegen das, was er die ›Dämonisierung‹ des Islams nannte, gegen den ›Orientalismus‹ des Westens, versuchte er, die Rolle des Islams anders zu definieren. Er sah den heutigen Islam nicht nur als Fortsetzung der politischen und kulturellen De-Kolonialisierung, sondern auch als einzige Alternative: die muslimische Identität, wie sie sich in den letzten Jahrzehnten ausgebildet hat, sei der einzige gegenhegemoniale Diskurs – zum Westen (als dem ›Anderen‹ des Islams) ebenso wie zum Kemalismus (als dem ›Anderen‹, dem Vertreter des Westens innerhalb des Islams). Der Referent versuchte, den Islam, entgegen dessen negativer Rezeption, als Herausforderung, als Hort des Widerstands gegen das hegemoniale westliche Denken zu positionieren. Der Vortrag rief eine heftige und kontroverielle Diskussion hervor.

## **Muslimischer Judenhass. Ist es Antisemitismus?**

**Steven Beller**, Historiker und unabhängiger Wissenschaftler, **Doron Rabinovici**, Autor und Historiker

Die beiden ausgewiesenen Experten in der Geschichte des Antisemitismus beurteilten die Frage, wie man den aktuellen Judenhass, den man in vielen muslimischen Ländern und Gemeinden beobachten kann, bewerten soll, gerade als Historiker unterschiedlich. Steven Beller sah darin eben keine historische Kontinuität, sondern vielmehr einen Bruch mit der Geschichte des Antisemitismus. Dieser, der historische Antisemitismus, sei ein Vorurteil gewesen, ein Rassismus, der nur einer Affektlogik folge. Der muslimische Judenhass hingegen würde sich, so der Historiker, aus der Kritik an der Politik Israels speisen: Er wäre eine richtige Kritik in einer falschen Form. Die richtige oder berechnete Kritik – etwa an der israelischen Siedlungspolitik – in der falschen Form eines Hasses gegen Juden.

Doron Rabinovici widersprach dieser These in ihrem Kern – nämlich dem Argument, der islamische Judenhass sei gar kein Ressentiment, sei gar kein Rassismus, weil er einen rationalen Kern habe. Für Rabinovici ginge das, was heute zu beobachten sei, nicht nur weit über eine ›berechnete Kritik‹ hinaus. Er sah, wie er an zahlreichen Beispielen vorführte, diesen Hass aus denselben Quellen gespeist wie der historische Antisemitismus. Deshalb versteht er diesen Judenhass nicht als Bruch, sondern gerade als Kontinuität mit der Geschichte des Antisemitismus und forderte, diesen eben als solchen zu bezeichnen.

## **Generation Allah. Über die Ursachen jugendlicher Radikalisierung und warum wir im Kampf gegen den religiösen Extremismus umdenken müssen.**

**Ahmad Mansour**, palästinensisch-israelischer Autor, Diplompsychologe, Programmdirektor bei der European Foundation for Democracy

Ahmad Mansour hielt dieser Tage einen Vortrag in Wien. Genauer gesagt war er am 13.11. hier. Noch genauer referierte er über die Deradikalisierung muslimischer Jugendlicher nahezu zeitgleich mit den Attentaten in Paris. Diese Koinzidenz, dieses zeitliche Zusammenfallen macht das, was uns Ahmad Mansour zu sagen hat, hoffnungsloser und zugleich umso dringlicher. Die fundamentalistischen Attentäter seien, so Mansour, nur die Spitze des Eisbergs – darunter liege



A. Mansour



A. Mansour



I. Charim | A. Mansour

das, was er die ›Generation Allah‹ nennt: Menschen, die hier leben, europäische Jugendliche der zweiten oder dritten Migrantengeneration, die die lokale Basis des muslimischen Radikalismus bilden. Diese Generation sei nicht insgesamt gewalttätig oder explizit extremistisch. Aber sie ist, so der Psychologe, anfällig für islamistische Inhalte, anfällig für eine schleichende Radikalisierung. Nicht irgendwo dort. Weit weg. In Syrien. Sondern hier, mitten in Europa. Und diese Jugendlichen gelte es zu erreichen. Vor ihrer möglichen Radikalisierung. Nur davor seien sie noch zu retten. Das ist Ahmad Mansours Mission. Und diese vertritt er mit Verve. Nun ist Mansour selber Moslem, ein israelischer Palästinenser, wie er selbst meint. Wie kommt ein Moslem dazu, über die ›Generation Allah‹ zu schreiben? Wie kommt er in einem teils islamophoben Umfeld dazu, mit Kritik am Islam aufzutreten? Wie geht es, dass ein palästinensischer Israeli gegen islamischen Antisemitismus auftritt?

Wir fordern immer von Muslimen, sie müssen sich distanzieren. Von der Gewalt. Not in my name. Wir fordern immer eine muslimische Aufklärung, eine Liberalisierung, Domestizierung des Islams. Und die blutigen Ereignisse zeigen nochmals, wie dringlich das ist. (Rein sicherheitstechnisch wird man das nicht lösen können.). Aber wir übersehen bei diesen Forderungen, wie schwierig das ist, was das erfordert. Das heißt nicht, es weniger zu fordern, sondern genauer zu verstehen, was das bedeutet.

Ahmad Mansour war selbst zwischen 13 und 18 Jahren Islamist. Nicht gewalttätig, aber Islamist. Radikalisiert in einer Koranschule in Israel. Mansour erzählt genau, wie das funktioniert: welche komplexe psychische Struktur zwischen Ermächtigung eines Ausgegrenzten und Unterwerfung unter einen rigiden Gruppenzwang das bedeutet. Wie hier mit Angstpädagogik und Feindbildern operiert wird. Und mit der Aufwertung der eigenen Identität. Eine verlockende Anrufung. Zentral ist, wie Mansour sich davon befreit hat. Eine wichtige Erzählung, gerade heute. Ein aktueller, dringlicher ›Bildungsroman‹. Mit 18 ging Mansour nach Tel Aviv. Dort studierte er, in ›einer Zeit der Hoffnung‹, Psychologie. Aber die vielbeschworene Bildung alleine reichte nicht aus. 2004 war er Zeuge eines palästinensischen Terroranschlags. Und in diesem Moment beschloss er: ›Das ist nicht mein Kampf‹. Er verließ Israel und ging nach Berlin, wo er bis heute lebt. Man muss verstehen, was für ein mächtiges Ereignis das ist. Das Attentat war für ihn nicht das, was man erwarten würde – es war keine Anrufung, sich einzuordnen in die Reihen der ›Eigenen‹, sich der ›eigenen‹ Sache anzuschließen. Es war vielmehr das Gegenteil. Es brachte ihn dazu, sich abzuwenden von dem, was das ›Eigene‹ sein sollte, sich dem Zugriff der eigenen Gruppe zu entziehen. Aber das ist immer noch nicht ausreichend. Denn es klingt wie wenn es darum ginge, einen äußeren Druck abzuwehren. Viel schwieriger aber ist es, den inneren Druck abzuwehren. Sich dem Zugriff des eigenen Heiligen zu entziehen. Denn Gruppe, Familie, Identität sind ja nicht nur äußere Instanzen, sondern existieren in uns. Das, was für die eigene Gruppe das Heilige ist, wirkt in jedem ihrer Mitglieder – lässt es erschauern, ergreift es. All das muss man im Auge haben, wenn wir von Gegenarrativen reden. All das muss man im Auge haben, wenn wir Gegenanrufungen fordern. Es ist dies ein sehr schwieriger Vorgang, ein großer Schritt zu sagen: Das ist nicht mein Kampf. Das ist übrigens der Kern des Pluralismus, die Möglichkeit einer anderen Anrufung. Das ist auch der Kern der Domestizierung jeder Religion: deren partielle Säkularisierung.

Nur so, nur partiell säkularisiert, konnte Ahmad Mansour den Schritt vom Fundamentalismus zur Moderne machen. Nur so kann er als Moslem gegen die islamistische Radikalisierung und gegen den muslimischen Antisemitismus auftreten. Nur so kann er versuchen, radikalisierte Jugendliche vor den Lockungen des Radikalismus zu retten. Wir sagen so leicht: Es braucht eine Liberalisierung des Islams. Der Preis ist hoch. Ahmad Mansour braucht Personenschutz.



G. Lennkh



A. Rondos | Ch. Ultsch



G. Lennkh | Ch. Manahl | H. Alizadeh

## LECTURE SERIES

### **AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT**

*Curator: Georg Lennkh, Member of the Board, Bruno Kreisky Forum, former Special Envoy to Africa*

#### **European Security and the Horn of Africa**

**Alexander Rondos**, EU Special Representative for the Horn of Africa

**Christian Ultsch**, Foreign Editor, Die Presse

Alexander George Rondos is a Greek national, born in Dar-es-Salaam, Tanzania, in 1954, educated in Kenya and the UK, completed BA (Hons) at Oxford University. His career has included journalism at West Africa Magazine, followed by twelve years of work in relief and the development world. After two years at the World Bank he became an advisor to the Foreign Minister of Greece, counseling and implementing policy in the South Eastern Europe and the Middle East. Rondos was promoted to Ambassador of the Hellenic Republic and worked on diplomatic and mediation missions of behalf of the Prime Minister of Greece. He was appointed EU Special Representative for the Horn of Africa. Within a wider effort to make the EU relevant in a multi-polar world, Alex Rondos addressed the case of the Horn of Africa. More specifically he explored the fact that the countries of the Horn of Africa are increasingly influenced by countries we historically (and incorrectly) regard as ›non-traditional‹ (i.e. the Gulf, Egypt and China) and that EU policy-making has to take the actions and motives of these non-traditional political actors into account, and ideally find some accommodation with them, in order to remain effective and relevant.

#### **Eritrea's Political Situation and its Policy in the Horn of Africa**

**Yemane Ghebreab**, Head of Political Affairs for Eritrea's leading political party, PFDJ, Presidential Adviser

**Jean-Christophe Belliard**, Director for Africa and the Indian Ocean, Ministry of Foreign Affairs, Paris

Eritrea is a country in the very heart of the Horn of Africa, one of the most volatile regions in the world. The ongoing volatility of the situation in Somalia and the total breakdown of legal order and governance in South Sudan, and in Yemen, all neighbors of Eritrea, render its position precarious. The political development of Eritrea, the topic of Yemane Ghebreab's presentation, will be all the more important



Ch. Manahl | H. Alizadeh



Y. Ghebream | G. Lennkh



M. Millischer | A. Ndione

## Eritrea im Kontext der regionalen Sicherheitspolitik am Horn von Afrika

**Christian Manahl**, Head of Delegation, European Union, Eritrea

**Homayoun Alizadeh**, High ranking official with the UN High Commissioner for Human Rights (up to 2014), now Ministry of Interior

A consequence of the isolation of Eritrea – lasting for years, and partially self-inflicted – was the fact that Eritrea has disappeared from the debate about the Horn of Africa. Very recently, Eritrea has begun to open up a little and to start a new phase of cooperation with the United Nations and the European Union. What does this mean for Eritrea and the region? What is Eritrea's significance in the regional strategic security policy? And what are the perspectives, and the risks, of this opening? At the same time, the significance of such a development for the European Union, and for Austria will have to be examined.

## La Pirogue | Die Piroge. Der Roman – und die politischen Hintergründe der Migration

**Abassé Ndione**, Schriftsteller, Senegal

**Gerhard Doujak**, BMEIA, Leiter Abteilung für Menschenrechte, Botschafter im Senegal 2006 – 2011

**Margret Millischer**, Übersetzerin der ›Piroge‹ ins Deutsche

Vierzig Afrikaner, Männer jeden Alters, und eine Frau, aus verschiedenen Dörfern im Landesinneren Senegals und die noch nie das Meer gesehen haben, wollen aus ihrem Elend auf die Kanarischen Inseln und nach Europa fliehen. Sie verabschieden sich von ihren Familien und stehen dann nach einer langen Busfahrt ängstlich am Strand, beobachten das Meer und sehen zum ersten Mal auch das Schiff, eine Piroge, die dem Fischer Baye Laye gehört. Während der langen Überfahrt, auf der sie sich langsam kennenlernen, steigern sie sich bei zunächst gutem Wetter in unglaubliche Erwartungen, was ihre Zukunft in Europa betrifft. Doch es zieht ein fürchterlicher Sturm herauf, sie verlieren Kaaba, den zweiten Steuermann, und das Boot wird schwer beschädigt. Sie sind verzweifelt, aber da naht ein Schiff...

Das ist, fast wie eine Lokalmeldung, die menschliche Dimension der Migrationskrise zwischen Afrika und Europa, wie sie erst vor wenigen Wochen vom Euro-Afrikanischen Gipfel in La Valletta erörtert wurde. Was können unsere Antworten sein?

---



G. Harrer | A. Al Azmeh



G. Harrer | A. Al Azmeh



G. Harrer | A. Al Azmeh

## ARAB CHANGES

*Kuratorin: Gudrun Harrer, Senior editor of the daily Der Standard, author*

Die Serie ging 2015 nach ihrem Start anlässlich der arabischen Revolten – wobei wohlweislich schon damals die Bezeichnung ›Arabischer Frühling‹ vermieden wurde – ins fünfte Jahr. Nichts charakterisiert die Veränderungen im Vergleich zum Jahr 2014 besser als dass im Sommer 2013 ein US-amerikanischer Militärschlag gegen den syrischen Präsidenten Bashar al-Assad bevorzuzustehen schien, der dann nicht stattfand – hingegen ein Jahr danach die Gründung einer US-geführten Militärallianz, um gegen einen Gegner des syrischen Regimes vorzugehen, den ›Islamischen Staat‹. Das Problem des internationalen Jihadismus hat 2014 dominiert, Terrorattacken im Herzen Europas standen 2015 im Mittelpunkt.

### Religion, Violence and Civility: Paris before and after

**Aziz Al-Azmeh**, Director of the Center for Religious Studies, Department of History, Central European University, Budapest

Aziz al-Azmeh sieht die Terrorattacken gegen Charlie Hebdo und einen jüdischen Supermarkt am 7. Jänner 2015 als ›Fortsetzung eines Krieges, der woanders geführt wird. Neben der Solidarität im Namen der Menschenrechte und der Meinungsfreiheit – im Rahmen des guten Geschmacks und der politischen Vernunft – müsse es auch eine mit den Arabern in Europa geben. Die Debatte über die Attentate spielt sich in einer Atmosphäre ab, in der der islamischen Religion pauschal Schuld zugesprochen wird: ›Die Muslime‹ – früher Türken, Araber etc. – sind eine neue Kategorie, wobei die islamophobe Meinung ein Spiegelbild der islamistischen ist.

Das ist Resultat einer längeren Entwicklung, die sich nach dem Ende des Kalten Kriegs beschleunigt hat. Aber der Grundstein wurde in den 1950er Jahren durch die US-saudische Allianz gelegt, die eine ›Allianz im Geiste‹ und auch Teil des Kalten Kriegs war: Die Kooperation mit islamischen Kräften sollte (den mit der Sowjetunion verbündeten) Gamal Abd al-Nasser schwächen. Auch stand der Gedanke dahinter, dass eine islamische Regierung letzten Endes genau das Richtige für Araber sei. Das ›dream ticket‹ war ein starkes Militär und eine islamische Regierung. Die jetzige islamische Identität der arabischen Länder sei eine rezente Entwicklung aus der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts, so Azmeh. Früher waren die Araber der Verquickung von Staat und Religion regelrecht feindselig gegenüber gestanden. Auch die Niederlage der Araber gegen Israel von 1967 hat zum Aufschwung der Religiösen beigetragen und habe die Linken und die anderen Säkularisten ins Abseits gedrängt.

Der ›Kulturalismus‹ reduziere die Beschreibung von Menschen auf die Kultur – das entspreche dem Gebrauch des Begriffes Rasse in den 1930ern –, und im Fall der Muslims ist die Kultur die Religion – und die Religion ist auf ein Buch reduziert.

Zum so genannten ›Islamischen Staat‹: Er stützt sich auf Allianzen mit existierenden Strukturen und lokalen sozialen Kräften, mit denen sie die Beute – von Öl und Gas bis zu Frauen – teilt. Als Geschäftsmodell erinnere der IS an die Drogen-Milizen etwa in Laos oder die Blutdiamanten-Milizen in Afrika. Durch eine europäische Subkultur komme das Element der ›Hooliganisierung des Jihadismus‹ herein, bei dessen Ästhetik für Azmeh brutalisierende Videospiele eine große Rolle spielen –



R. Al Khouri | G. Harrer



R. Al Khouri | G. Harrer



R. Al Khouri | G. Harrer

und für manche Frauen sei diese ›Testosteronbewegung‹ offenbar auch unwiderstehlich. Für die ›islamische‹ Resozialisierungsspiele der Islam ungefähr die gleiche Rolle wie das Proletariat für die Roten Brigaden.

### Current Wars in the Middle East: An Inside View

Riad al Khouri, Jordanian Economist

It is no accident that the longest chapter of *The Struggle for a Democratic Austria: Bruno Kreisky on Peace and Social Justice* is on ›Basic Principles of Middle Eastern Policy.‹ While many might puzzle over what the connection between Austria and the Middle East might be, Kreisky answered the question by affirming that ›no one in Europe today seriously doubts that Middle Eastern conflict is currently a problem of central importance.‹ Though several decades old, these thoughts remain pertinent in the 21st century; yet what has changed is the metastasis of Middle East conflict into intra- and inter-country violence in many places involving a widening circle of local nationalities, ethnicities, and other groups, as well as outside powers, in growing crises that pose growing threats to world peace. What we are witnessing today is the instability attendant upon the unraveling of subsequent American hegemony, a process that is likely to drag and become increasingly violent. In such a situation, sustainable peace and development become more urgent than ever – not just as desirable ends in themselves for the people of the region, but also to help secure stability on Europe's borders and enhance its prosperity. As befitted his role as a statesman and a man of action in the public sphere, as well as an intellectual, the late chancellor (in the same chapter) also zeroed in on solutions to the region's central problem, the Arab-Israeli conflict: ›the keystones of a successful Middle Eastern policy are the recognition of economic realities and the political realization that the existence of Israel can only be guaranteed if it succeeds in normalizing its relations with the Arab states.‹ Yet, economic realities today are grim: while much of the region struggles to develop, or backslides into de-development, a few places of vast basic wealth have emerged as islands of a prosperity that is nevertheless unsustainable. As for normalizing Israel's relations with the Arab world, the more peace treaties are signed between the Jewish state and some of her neighbors, and the more it succeeds in eking out de facto ›normalization‹ with them and others, the less secure Israelis and Arabs become. However, albeit this darkness, forces are at work that could ultimately achieve Kreisky's twin economic and political conditions for peace. Regarding the former, though the Arab Spring is a short-term setback, in the long run changes now taking place in the region could, by overcoming incompetence and corruption, form the basis for sustainable prosperity. On the political and diplomatic fronts, gradually increasing adherence to the letter and spirit of the Arab Peace Initiative of 2002 is a realistic starting point for durable relations between Israel and her neighbors based on justice for all. Thus, though the situation in the Middle East today may look bleaker than ever, proper analysis of historical trends makes possible a deeper understanding of the present and be the basis of policy actions for a better future.



G. Harrer | M. Al Rasheed



G. Harrer | M. Al Rasheed



M. Al Muasher | B. Bashir

## ›Bearded Liberals‹: Saudi Islamists Struggle over Divine Politics

**Madawi Al-Rasheed**, Professor of Anthropology of Religion

Madawi Al-Rasheed, heute wohl die bekannteste kritische intellektuelle Stimme zu Saudi-Arabien, die wie kaum jemand anderer die Innen- mit der Außensicht auf das wahhabitische Königreich vereint, stellte im Mai den Inhalt ihres – damals noch nicht erschienenen – neuen Buchs vor. Aus den ›Bearded Liberals‹, den bärtigen Liberalen, im damaligen Titel wurden mittlerweile ›Muted Modernists‹, die zum Verstummen gebrachten Modernisten. Rasheed meint damit die – im Kontext Saudi-Arabiens – ›liberalen‹ Islamisten, die den sogenannten Arabischen Frühling von 2011 zum Anlass nahmen, einmal mehr den Versuch zu wagen, mit der Reinterpretation islamischer Texte Wege aus der Sackgasse zu weisen, in der die salafistische Tradition im Königreich steckt. Sie haben dabei mit Gegenwind nicht nur vom Establishment, sondern durchaus auch von der Basis zu rechnen. Der Name ›bärtige Liberale‹ ist eine pejorative Fremdbezeichnung vonseiten der Salafisten. Dennoch durchbricht allein schon die Existenz dieser islamischen Modernisierer das Klischee von Saudi-Arabien als einer intellektuellen Wüste, die sich jeder Reform entzieht. Besonders spannend ist, wie die neuen Denker Konzepte, die aus dem Westen importiert verdammt werden, als islamisch verankert zu identifizieren versuchen, so auch den Begriff der Demokratie selbst. Sie proponieren gleichermaßen einen ›dritten Weg‹ – wobei selbst eine Kennerin wie Madawi A-Rasheed nur schwer quantifizieren konnte, wie viel Rückhalt in der saudi-arabischen konservativen Bevölkerung diese Bewegung – wenn sie denn schon eine ist – hat.

## The Second Arab Awakening and the Battle for Pluralism

**Marwan al-Muasher**, Carnegie Endowment for International Peace

Marwan Muasher presented some of the main arguments of his new book ›The Second Arab Awakening‹. The book takes a long, judicious view of political change in the Arab world, beginning with the first Awakening in the nineteenth century and extending into future decades when – if the dream is realized – a new Arab world defined by pluralism and tolerance will emerge. Muasher argued that all sides – the United States, Europe, Israel, and Arab governments alike – were deeply misguided in their thinking about Arab politics and society when the turmoil of the Arab Spring erupted. He explained the causes of the unrest, tracing them back to the first Arab Awakening, and warns of the forces today that threaten the success of the Second Arab Awakening, ignited in December 2010. He called on the West to rethink political Islam and the Arab-Israeli conflict, and he proposed steps all parties can take to encourage positive state-building in the freshly unsettled Arab world.

---



I. Charim | J. Assmann



J. Assmann | I. Charim



J. Assmann

## DEMOKRATIE RELOADED

*Kuratorin: Isolde Charim, Philosophin und Autorin*

Ausgangspunkt der Reihe war die Frage, ob man mit dem Begriff der ›Postdemokratie‹ die aktuellen Veränderungen des demokratischen Systems in den Blick bekommt. Die eingangs erhobene Skepsis gegenüber der Postdemokratie als reine Verfallsgeschichte, als Verfallsform von dem, was früher eine echte, intakte Demokratie gewesen sein soll, diese Skepsis hat sich bestätigt. Das Konzept der ›Postdemokratie‹ zeigt zwar das Krisenphänomen an, mit dem die Demokratie heute konfrontiert ist – gleichzeitig ist es aber gerade dieses Konzept, das den Blick auf die spezifischen Veränderungen der Demokratie verstellt.

Um diese Veränderungen in den Blick zu bekommen, hat sich der gewählte Zugang bestätigt:

die Frage nach der zentralen Kategorie der Demokratie, i. e. die Frage nach dem demokratischen Subjekt.

Wir sind im Rahmen dieser Reihe dem demokratischen Subjekt in all seinen Spezifika gefolgt:

Fragen nach dem Status seiner Selbstbestimmung – in Zeiten steigender Fremdbestimmung

Fragen nach dem Status seiner Autonomie – in Zeiten eines steigenden Zwangs zur Autonomie

Wir haben uns intensiv mit der Frage beschäftigt, ob Postdemokratie einer Simulation von Demokratie entspricht – was zumindest die Benennung eines weit verbreiteten politischen Unbehagens ist. Simulation wäre nur die Illusion einer intakten Demokratie. Statt realer demokratischer Praxis, die auf tatsächliche Veränderungen zielt, wäre eine simulative Demokratie nur eine Inszenierung, die es postdemokratischen Subjekten erlaubt, sich als demokratische Individuen zu erleben und zu bestätigen, ohne tatsächliche politische Implikationen. Mehr noch – es wären demokratische Rituale, die gleichzeitig undemokratische Entwicklungen, vom Asylrecht bis zu Umweltfragen, begünstigen würden.

Gegen diese weit verbreitete postdemokratische Depression haben wir die These entwickelt, dass Demokratie immer schon Inszenierung war und sein musste. Und dass es gelte, alte und neue Inszenierungen zu unterscheiden. Waren es früher Inszenierungen der Masse als Volk, die die demokratische Ordnung bestätigt haben, so sind es heute Inszenierungen des Einzelnen als Einzelner.

Summa summarum kein Verfall, sondern eine Verschiebung der Funktionsweise von Demokratie heute.

### Exodus: Eine Revolution begründet die moderne Welt

Jan Assmann, Ägyptologe an der Universität Heidelberg

Bei der Präsentation seines neuen Buches ›Exodus – Revolution der alten Welt‹ gab der Ägyptologe zunächst eine allgemeine Einführung in seine Fragestellung. Er zeigt, wie er seine frühere These von der ›mosaischen Unterscheidung‹ – also der Einführung der wahr/falsch Unterscheidung als zentrale Funktionsweise von Monotheismen (eine Unterscheidung, die in sich den Nukleus von Gewalt trägt) – verschoben und präzisiert hat. Der ›mosaischen Unterscheidung‹ gehe, so Assmann, das Treueverhältnis der Gläubigen voraus. Deshalb sei der ›Monotheismus der Treue‹ das tiefstgehende religiöse Verhältnis. Die Erzählung vom Exodus der Israeliten aus ihrem Sklavendasein, der Aufbruch aus Ägypten



G. Motzkin



G. Motzkin



H. Bude

sei die exemplarische Erzählung dafür. Der Exodus habe nicht nur den Monotheismus begründet, also aus Israeliten Juden gemacht, er hat auch einen Stamm in ein Volk verwandelt. Entscheidend dafür sei eben die Herstellung des grundlegenden Treueverhältnisses.

Anhand der »Szenen des Murrens«, also jener Szenen, wo die Israeliten gegen Moses, gegen den strengen, abstrakten, monotheistischen Gott und gegen dessen Gesetze rebellierten, zeigte Assmann sehr präzise, wie sich dieses Treueverhältnis herstellte. Gerade in Kenntnis davon, dass der Konflikt zwischen Glauben und Unglauben das zentrale Problem innerhalb jeder Religion ist, haben die Szenen des Murrens zentrale Bedeutung für die Etablierung des Judentums. Erst der Umgang mit dem Unglauben, erst der Umgang mit dem Rückfall in den Unglauben, erlaubt die Herstellung eines belastbaren Verhältnisses der Treue. Unter Rückgriff auf Freud und Goethe zeigte Assmann, dass die Treue erst dann über die Zweifel siegt, wenn die Gläubigen in eine schuldhafte Verstrickung geraten. Somit wäre die Traumatisierung die grundlegendste Schicht der Religiosität. Erst die Traumatisierung würde jenen Bund der Treue etablieren, der bis heute monotheistische Zugehörigkeiten regle.

## **Ethno-Nationalism and National Conflict**

**Gabriel Motzkin, Director, Van Leer Jerusalem Institute**

Gabriel Motzkin unterscheidet eingangs drei Arten von Nationalismen: den amerikanischen mit seiner Bindung ans Land; den französischen, der die Zugehörigkeit über den Staat und die Sprache regelt; und den deutschen, der über den Gedanken des Volkes funktioniert, also Zugehörigkeit über die Herkunft, die Geburt regelt.

Dieser deutsche Ethno-Nationalismus sei auch für das zionistische Judentum bestimmend gewesen. Die Juden waren das Beispiel einer Nation, die sich nicht am Territorium orientiert haben, sondern erst einmal ein Ethnos konstruierten, ein Volk. Da war allerdings schon die Frage der gemeinsamen Sprache ein Problem. Anhand vieler historischer Beispiele zeigt der Referent, dass das Territorium unterschiedliche Funktionen für den Ethno-Nationalismus haben kann: es kann Ursprung oder Ziel sein, wie bei ethnischen Säuberungen etwa. Allen Ethno-Nationalismen gemeinsam sei jedoch, dass sie ein Problem mit Minderheiten haben. Besonders kennzeichnend dafür sei die Verbindung von Ethno-Nationalismus und Modernisierung. Ein anderer Ausdruck für diesen Zusammenhang sei, dass ökonomischer Fortschritt nicht mit politischer Modernisierung, also mit Liberalisierung, einher gehen muss. Diese Verbindung von ökonomischen Fortschritt und Ethno-Nationalismus kann die Liberalisierung verhindern. Staaten können sich dadurch ökonomisch modernisieren, ohne sich politisch zu liberalisieren.

Einen Ausweg aus den Konflikten, die der Ethno-Nationalismus gebiert, sieht der Referent nur darin, die Identitäten der Konfliktparteien neu zu definieren – jenseits des Nationalen. Wie etwa die israelischen und palästinensischen Umweltaktivisten, die sich an seinem Institut begegnet sind und die ihre gemeinsame Wertschätzung für Bäume über jene von Staaten stellten. Sie fanden zusammen und gründeten gemeinsam ein Unternehmen.



H. Bude



I. Charim



H. Bude

## Gesellschaft der Angst

Heinz Bude, Hamburger Institut für Sozialforschung

Leben wir in einer ›Gesellschaft der Angst‹? Der bekannte deutsche Soziologe Heinz Bude vertritt diese These durchaus glaubwürdig letzte Woche in Wien. Ihr hat er auch sein neues Buch gewidmet. Natürlich gab und gibt es auch in anderen Gesellschaften Angst. Zu einer These wird diese Behauptung erst, wenn unsere Angst eine spezifische ist.

In den letzten Jahrzehnten habe, laut Bude, eine massive Verschiebung stattgefunden: von einer ›Gesellschaft des Versprechens‹, wo Leistung mit Aufstieg belohnt wurde, hin zu einer ›Gesellschaft der Bedrohung‹. Diese droht jedem jederzeit mit Abstieg, also mit Ausschluss. Hat man noch vor kurzem einer Gesellschaft durch Geburt, durch Herkunft angehört, so ist das Dazugehören heute Folge von Erfolg und Karriere. Ist es eine Befreiung, wenn gesellschaftliche Zugehörigkeit bedeutet, eine Position im sozialen Ranking einzunehmen? Diese erfordert eine geschickte Planung des eigenen Lebens. Von der Berufswahl bis zum Partner, vom Wohnort bis zur Lebensführung – wir haben die Wahl. Aber eine falsche Entscheidung können wir uns nicht leisten.

Wer aber bestimmt, was eine richtige und was eine falsche Entscheidung ist? Es sind dies, so Bude, die anderen. Die anderen beurteilen unsere Entscheidungen. Nicht weil sie eine moralische oder sonstige Instanz wären. Sondern weil das System der Rankings und Wertungen, die über unsere soziale Existenz entscheiden, ein System von Gerüchten ist. Die Skalen, die uns überall einordnen, die likes, die unseren Wert bestimmen – all das sind nicht objektive Beurteilungen, sondern kollektive Phantasmen und Unterstellungen.

Unser gesellschaftliches Leben ist heute gänzlich paradox. Die Bewertung unserer Handlungen ist völlig externalisiert: Wir erhalten sie von den anderen. Wir sind ›Radarmenschen‹, so Bude, die nicht ihrem inneren Kompass folgen, sondern außengeleitet sind. Zugleich aber ist die Verantwortung für unser Handeln völlig internalisiert. Wir müssen nicht nur selbst entscheiden – wir müssen auch die Folgen unseres Handelns selbst verkraften: Erfolg wie Scheitern wird uns ganz persönlich zugerechnet. Wir leben also zugleich extrem vergesellschaftet und extrem vereinzelt. Kein Wunder, dass dies Angst erzeugt. Diese Angst ist keine psychische Störung, sondern ein gesellschaftliches Phänomen. Die Unsicherheit hat heute alle Lebensbereiche durchdrungen. Wir leben umfassend prekariert: ökonomisch, sozial und emotional. Es gibt keine fixen Ankerplätze mehr. Angst ist die adäquate Antwort auf diesen Einbruch der Ungewissheit. Sie entspricht einer Gesellschaft auf schwankenden Boden. Angst ist der Zugang zu einer Wirklichkeit, die alle Sicherheiten, alle Gewissheiten aufgelöst hat. Sie ist die Form unseres Dazugehörens geworden. Angst, sagt Bude, ist der ›Kitt unserer Gesellschaft‹. Die ›alte‹ Angst konnte in Wut gegen einen äußeren Feind umgemünzt werden. Wut aber kollektiviert, sie verbindet. Unsere Wut hingegen findet keinen Ausweg. Und Wut, die herunter geschluckt wird, erzeugt Angst – jene ›neue‹ Angst, die Angst vor dem eigenen Versagen. Diese Angst vereinzelt. Sie ist ein eigentümlicher ›Kitt‹: Sie ist uns allen gemeinsam – alle haben Angst. Aber sie verbindet uns nicht. Das, was wir alle teilen, trennt uns.



Ph. Felsch



S. Neckel

## **Der lange Sommer der Theorie. Geschichte einer Revolte 1960–1990**

**Philipp Felsch**, Juniorprofessor für Geschichte der Humanwissenschaften an der Freien Universität Berlin

Bei der Vorstellung seines Buches ›Der lange Sommer der Theorie. 1960–1990. Geschichte einer Revolte‹ erläuterte Philipp Felsch, das Aufkommen einer Theorie im emphatischen Sinne, einer THEORIE, die in jenen Jahren theoretische Praxis und Lebensform in einem war. Den eminenten politischen Stellenwert, den die Theorie in jenen Jahren hatte, erklärt er anhand mehrerer Gründe. Da war zum einen das Aufkommen des Taschenbuchs, das die Lektüregewohnheiten drastisch und nachhaltig verändert hat. So gab es plötzlich Adorno am Bahnhofskiosk und Theoriewerke erlangten nie dagewesene Auflagen. Zum anderen etablierte sich die Praxis der kollektiven Lektüre, vor allem in studentischen Kreisen, wo die gemeinsame Textaneignung gruppenbildend wurde. Heftig diskutiert wurde die Frage, ob diese emphatische THEORIE in politischer Hinsicht zum Ersatz, zum Revolutionsersatz, wurde. Ebenso heftig wurde der gegenwärtige Status der Theorie diskutiert. Auch wenn Theorie heute wohl keine Lebensform mehr darstellt, sei sie doch, so das Fazit, gerade in Zeiten zunehmender Orientierungslosigkeit, wieder dringend gefragt. Nur die Medien in denen sie sich formiert, hätten sich radikal verändert.

## **Zurück in die Zukunft. Die Re-Feudalisierung des Kapitalismus**

**Sighard Neckel**, Soziologieprofessor an der Goethe-Universität und am Institut für Sozialforschung in Frankfurt/Main

Der Soziologe Sighard Neckel erläuterte sein Konzept der ›Re-feudalisierung‹. Re-feudalisierung ist ein Begriff, den er Habermas entlehnt, ein soziologischer Schlüsselbegriff, ein Gesamtkonzept für die verschiedenen politischen und ökonomischen Entwicklungen, die er skizzierte. Ausgangspunkt dieser paradoxen Zeitschleife, in der wir uns befinden, wo die Entwicklung nach vorne gleichzeitig eine Rückentwicklung nach hinten bedeutet (also Fortschritt zugleich Rückschritt eben in Richtung Re-feudalisierung meint), Ausgangspunkt ist laut Neckel die Krise der Öffentlichkeit, die er an deren Segmentierung und Privatisierung festmacht. Damit wird aus Öffentlichkeit als Kontrahent des Staates wieder der feudale Begriff: Öffentlichkeit als sichtbare Repräsentanz von Herrschaft. Auf dieser Grundlage entwickelt sich das, was Neckel als ›paradoxen Kapitalismus‹ bezeichnet, eine Modernisierung als Abkehr von der bürgerlichen Moderne. Diese bedeutet eine tiefgreifende Veränderung der Sozialstruktur, die einer krassen Zuspitzung der sozialen Ungleichheit gleichkommt. Auf der einen Seite eine Rückkehr der Sklavenarbeit, etwa durch das neue ›Serviceproletariat‹, das ungesichert jenseits jedes Vertragsverhältnisses arbeitet. Auf der anderen Seite die Entstehung einer neuen, einer zivilen Oligarchie, die höchste Reichtumskonzentration mit Demokratie verbindet. All dies ergeben die Koordinaten einer Re-feudalisierung, eines modernen Kapitalismus ohne Bürgerlichkeit.

## **Über die ›Re-Feudalisierung‹**

### **Warum bringt die zunehmende Pauperisierung keine linken Antworten hervor?**

**Isolde Charim** in der Wiener Zeitung

In westlichen Gesellschaften lassen sich zwei Tendenzen ausmachen. Unklar ist, wie sie zusammenhängen. Da gibt es zum einen das Voranschreiten der extremen Rechten – ein Voranschreiten, das etwa in Frankreich nur unter Aufbietung



S. Neckel



I. Charim | S. Neckel

aller Reserven noch aufgeschoben werden konnte. Zum anderen verzeichnen wir das Aufgehen der Schere zwischen arm und reich in ungeahnte Dimensionen. Nun könnte man meinen, Letzteres würde eher zu einer Stärkung der Gewerkschaften, zu einer Stärkung linker Parteien oder Bewegungen führen – und eben nicht zu einem Aufschwung der extremen Rechten. Der deutsche Soziologe Sighard Neckel hat dieser Tage in Wien eine Gesellschaftsanalyse vorgestellt, die das erstaunliche Verhältnis dieser zwei Tendenzen in ein neues Licht zu rücken vermag. Neckel skizziert mehrere unterschiedliche Entwicklungen: Es ist dies zum einen eine ›Krise der Öffentlichkeit, die nicht mehr im Sinne einer bürgerlichen Öffentlichkeit, sondern vielmehr wie eine privatisierte Öffentlichkeit funktioniert. Als solche diene sie der ›sichtbaren Repräsentation von Herrschaft‹, dem Auftreten der wirtschaftlichen Macht von Einzelnen. Dazu kommt das, was Neckel als ›oligarchischen Kapitalismus‹ bezeichnet, eben eine extrem scharfe soziale Ungleichheit. All diese Entwicklungen faßt er im Begriff der Re-feudalisierung zusammen. Grundlage dieser Re-feudalisierung ist das Bruchigwerden dessen, was die bürgerliche Gesellschaftsform ausmacht: des Vertragsverhältnisses. Re-feudalisierung bedeutet demnach, dass immer mehr Menschen sich jenseits des Vertraglichen befinden, jenseits der geregelten Form der Kooperation. Immer mehr Menschen werden aus dem Status des Rechtssubjekts entlassen. Am oberen Ende der gesellschaftlichen Pyramide findet sich die Schicht der Oligarchen, die zunehmend einen Platz über dem Recht einnehmen. Am unteren Ende finden sich immer mehr Prekarierte, die unterhalb des Rechts rutschen (bis hin zu neuen ›Sklaverei‹ – etwa der Dienstboten).

All diese Entwicklungen gemeinsam ergeben das, was Neckel als Re-feudalisierung bezeichnet – eine Erosion der bürgerlichen Welt, die auf der Öffentlichkeit, dem Vertrag und dem Rechtssubjekt beruhte. Ein Kapitalismus ohne Bürgerlichkeit also, eine Gesellschaftsordnung jenseits von Verträgen, Sicherheiten und Rechten. Dieses Konzept gibt auch eine schlüssige Antwort auf unsere Eingangsfrage: Warum bringt eine zunehmende Pauperisierung keine linken Antworten hervor? Weil die Linke, vor allem die Sozialdemokratie (aber auch moderate Konservative oder Liberale) auf der bürgerlichen Subjektivität beruhen. Weil sie eine Politikform sind, die wesentlich auf dem Modell des Vertrags beruht, der ausgehandelt wird und der des Rechtssubjekts bedarf. Deshalb stehen diese alten Antworten heute auf verlorenem Posten. Sie sind keine Antworten auf die Fragen, die die Re-feudalisierung stellt.

Wie aber steht es mit der extremen Rechten? Ist sie eine Antwort auf die Re-feudalisierung? Oder ist sie nicht vielmehr genau das, was diese Re-feudalisierung noch vorantreibt? Ein Einspruch, der nicht jener des Rechtssubjekts, der nicht jener des bürgerlichen Vertragssubjekts ist – ein Einspruch gegen den bürgerlichen Gesellschaftsvertrag, der zunehmend weniger greift.

---



I. Charim | N. Foroutan



N. Foroutan



N. Foroutan

## DIASPORA. Erkundungen eines Lebensmodells

Kuratorin: *Isolde Charim, Philosophin und Autorin*

Warum sprechen wir eigentlich von Diaspora? Warum nicht von Parallelgesellschaft, Multikulturalismus, Exil, Migration oder Integration? Denn natürlich sind das alles Themen, die in der einen oder anderen Form hier behandelt werden. Aber all diese Begriffe sind Master-Kategorien, wie Saskia Sassen das nennt, Kategorien, deren unmittelbare, einleuchtende Eindeutigkeit die Verschiebungen und Veränderungen, die wir in den Blick bekommen wollen, verdecken.

Parallelgesellschaft (einmal abgesehen von ihrer politischen Konnotation) rückt ebenso wie Exil die Abgrenzung ins Zentrum und verkennt, dass es immer auch – egal wie abgeschottet eine Gemeinschaft leben mag – eine Interaktion mit der umgebenden Lebensrealität gibt. Migration und Integration erfassen zwar Bewegungen, bleiben aber völlig einseitig.

Und Multikulturalismus befriedigt zwar unsere Sehnsucht nach dem Echten und Ursprünglichen, aber um den Preis, den Fremden zum Träger einer authentischen und eindeutigen Identität zu machen. Gegen diese Eindeutigkeiten und Einseitigkeiten brauchte es also einen Begriff, der dem widerspricht, was ein Begriff leisten soll: Es brauchte einen uneindeutigen Begriff. Genau dieses Paradoxon erfüllt ›Diaspora‹. Das ist die konzeptionelle Erklärung für diese Wahl.

### Die Postmigrantische Gesellschaft und ihre Trennlinien: Zwischen Offenheit und Furcht vor Islamisierung

**Naika Foroutan**, Sozialwissenschaftlerin an der Humboldt-Universität zu Berlin und stellvertretende Direktorin des Berliner Instituts für empirische Integrations- und Migrationsforschung

Die Soziawissenschaftlerin Naika Foroutan präsentierte Ihre Studie zu ›hybriden europäisch-muslimischen Identitätsmodellen‹, wo sie diese Modelle mit der Reaktion der Mehrheitsgesellschaft auf eben diese konfrontierte. Der Begriff, den sie aus dieser Konfrontation gewinnt, ist jener einer ›postmigrantischen Gesellschaft‹. ›Postmigrantisch‹ bedeutet nicht, dass die Einwanderung abgeschlossen sei. Es heißt vielmehr, dass die bereits erfolgte Migration die europäischen Gesellschaften nachhaltig verändert haben. Was man sich heute unter einem Österreicher oder unter einem Deutschen vorzustellen hat, ist etwas anderes als früher. In solchen postmigrantischen Gesellschaften ist ›Migration nicht mehr die Trennlinie‹. ›Es ist mehr die Haltung zu dieser Gesellschaftsform, die Trennlinien schafft.‹, so Foroutan. Es stehen also nicht Ur-Einwohner gegen Migranten. Die politische Frontlinie verläuft heute vielmehr zwischen jenen, die die postmigrantische, also die durch Migration veränderte Gesellschaft akzeptieren, die dies zu einem Teil ihrer eigenen Identität machen – und zwischen jenen, die die postmigrantische Realität nicht akzeptieren, die diese Veränderung als Bedrohung empfinden und die diese Veränderung in eine Islamisierung umdeuten. Wenn nun in Dresden



I. Charim | L. Klingl



L. Klingl

und anderswo tausende Pegida-Anhänger tausenden Kritikern gegenüberstehen, dann stehen Realitätsakzeptierer Realitätsverweigern gegenüber. Die Leugnung der Realität beruht auf einem Phantasma – der phantasmatischen Vorstellung einer unveränderten, einer ›rechten‹, einer ›reinen‹ Gesellschaft.

### **Wir können doch nicht alle nehmen! Europa zwischen ›Das Boot ist voll‹ und ›Wir sterben aus‹.**

**Livia Klingl**, mehr als 20 Jahre Kriegs- und Krisenberichterstatlerin vom Balkan über Afghanistan bis Irak, Iran und Libanon, neun Jahre Leiterin des Außenpolitikressorts im Kurier und Buchautorin

Livia Klingl hat in ihrem Vortrag die gängige Asylpolitik und Asylpraxis in mehrfacher Hinsicht zu konterkarieren versucht. Zum einen durch Fakten – also durch das Zurechtrücken von Phantasien einer Flüchtlingsflut anhand der nackten Zahlen, die zeigen, wie gering der tatsächliche Zuzug eigentlich ist. Zum anderen durch einen ideologischen ›Gegenangriff‹ gegen die gängigen ideologischen Muster, die die Migrationsdebatte vergiften. Sie brach eine vehemente Lanze für das Argument der Nützlichkeit der Zuwanderung: Gegen alle Diskurse von Parasitentum und Überfremdung zeigte sie die Nützlichkeit, Effizienz und Dringlichkeit der Migranten für die österreichische Gesellschaft. Anhand von detaillierten Einzelschicksalen zeigte sie dem Publikum wie solche Fluchtschicksale sich in Erfolgsgeschichten verwandeln oder verwandeln könnten.

Leider schien sie nicht alle Zuhörer überzeugen zu können. In der letzten Reihe sprangen während des Vortrags fünf junge Männer auf, entrollten ein Transparent gegen ›den großen Austausch‹ (der Bevölkerung), schrien durch ein Megaphon und drohten mit weiteren Störaktionen.

Der Referentin ist es gelungen, ruhig und besonnen zu reagieren und ihre Argumente angesichts solcher vehementen Aktionen umso dringlicher vorzutragen.



Z. Bauman | G. Auer Borea d'Olmo



Ph. Blom | G. Sissa



Ph. Blom | I. Buruma

## DIE KRISE DER AUFKLÄRUNG

Kurator: **Philipp Blom**, Autor und Historiker

Die Kultur und Geschichte der Moderne stehen in einem engen und dialektischen Zusammenhang mit dem Phänomen der Aufklärung. Dieser Zusammenhang aber impliziert nicht, dass Kernideen des aufgeklärten Denkens – Freiheit, Menschenrechte, empirische Denkmodelle – sich progressiv durchsetzen. In den vergangenen Jahren scheint mit dem erneuten Aufstieg von religiösen Fundamentalismen und illiberalen politischen Modellen sogar das Gegenteil der Fall zu sein.

Unter dem Titel ›Die Krise der Aufklärung‹ setzt sich diese Reihe von Vorträgen und Diskussionen das Ziel, unterschiedliche Aspekte von Geschichte und Gegenwart der Aufklärung auszuloten.

### The Fate of Enlightenment in the Era of Diasporisation

Zygmunt Bauman, Professor Emeritus of Sociology at the University of Leeds

Der polnisch-britische Soziologe und Kulturphilosoph Zygmunt Baumann wählte das Thema ›Enlightenment in the Era of Diasporisation‹ um das Ende der Ära des Universalismus im zwanzigsten Jahrhundert zu beschreiben und dessen Konsequenzen zu analysieren. Einer der kritischsten Aspekte dieser Entwicklung ist Baumann zufolge gegenwärtige die ›Scheidung zwischen Politik und Macht‹, die wichtige Entscheidungen immer mehr von der demokratischen Sphäre löst und in die Hände von nicht gewählten Akteuren legt. Ohne die Möglichkeit einer effektiven Überwindung kultureller Unterschiede und insbesondere ohne die Toleranz kultureller Unterschiede auf der Basis gemeinsamer Hoffnungen entsteht ein Prozess der Diasporisierung und damit ein neuer Nationalismus, der der Aufklärung diametral entgegensteht. Den Multikulturalismus beschrieb Baumann als Scheinlösung dieses Problems, da er kulturelle Unterschiede zementiert.

### Jealousy – a Human Sentiment

Giulia Sissa, University of California Los Angeles

Die an der University of California at Los Angeles lehrende Literaturwissenschaftlerin Giulia Sissa, widmete ihren Vortrag der konfliktreichen Beziehung zwischen den Ideen der Aufklärung und den Leidenschaften am Beispiel der Eifersucht. Sie verortete in Immanuel Kants universellem Rationalismus eine post-christliche Opposition zu der Idee, dass Leidenschaften eine konstruktive Rolle im Leben von Individuen und Kulturen spielen kann. Kant zufolge macht besonders die sexuelle Leidenschaft den Menschen zum bloßen Objekt und beraubt ihn daher seines Freiheitspotentials. Eros degradiert alles zur Sache, in Kants eigenen Worten zu einem ›Kalbsbraten‹, der lediglich konsumiert wird. Gegen diese rationalistische Vision setzte Sissa eine andere, marginale aufklärerische Tradition, die bis in die Antike zurückreicht und die Leidenschaft als Mittel der Erkenntnis und der Menschlichkeit rehabilitiert.



F. Vranitzky | C. Kahlweit | O. Rathkolb



F. Vranitzky



F. Vranitzky

## '45. Die Welt am Wendepunkt

Ian Buruma, Paul W. Williams Professor am Bard College

Die dritte Veranstaltung der Reihe war Ian Burumas Analyse der Ideen in Europa nach 1945 gewidmet und fand im Wien Museum statt. Buruma beschrieb, wie besonders nach 1989 der aufklärerische Idealismus einer wirtschaftlich orientierten Politik wich: ›In dem Jahr wurde nicht nur der Sowjetkommunismus diskreditiert, sondern es war plötzlich jede Form von linkem Idealismus suspekt, so als würde das bloße Gerede von Solidarität zu einer Wiedererrichtung der Gulags führen. So kam auch die Sozialdemokratie in Misskredit, die neue Heilslehre war der Neoliberalismus.‹ Insgesamt beschreibt diese Entwicklung seiner Ansicht nach auch ein historisches Versagen Europas und damit auch der Ideale der Aufklärung, die zuerst in Europa formuliert wurden. Wird die Aufklärung im Zuge der gegenwärtigen Entwicklungen also zu einer bloßen Episode in der Geschichte des Westens degradiert? Ein Ende der Aufklärung ist längst zu einer konkreten Möglichkeit geworden.

## FRANZ VRANITZKY LECTURES

### Die Paradoxe Republik. Österreich 1945–2015

Oliver Rathkolb diskutiert mit Ex-Bundeskanzler Franz Vranitzky über Irrungen und Wirrungen in Österreich seit 1945.

Moderation: Cathrin Kahlweit (SZ)

In seinen einleitenden Worten dankte Dr. Vranitzky Oliver Rathkolb für die Überarbeitung des Buches und wies darauf hin, dass sich seit der Ersterscheinung vor zehn Jahren die Paradoxien nicht aufgelöst hätten, sondern weiterhin tagespolitisch und strukturell vorhanden seien. So seien maßgebliche Entscheidungsvorgänge von der Bundesebene auf die Bundesländerebene abgerutscht, dies sei weder mit der Idee eines gemeinsamen Europas, noch dem Versuch gemeinsamer politischer, ökonomischer und kultureller Definitionen vereinbar. Die Rückbesinnung auf nationale bzw. nationalistische Ebenen sei ein Verzicht auf Zukunftspotential.

Rathkolb legte den Fokus seiner Arbeit auf die Konstruktion einer österreichischen Identität nach 1945. Die kleinstaatliche Identitätskonstruktion sei schnell gelungen, am 27. 4. 1945 sei mit der Konstitution der provisorischen Staatsregierung unter Karl Renner parteiübergreifend klar gewesen, wer primär verantwortlich für den Zweiten Weltkrieg und die Verbrechen des Nationalsozialismus verantwortlich gemacht wurde, nämlich ›der Preuße‹. Dies sei ein wesentliches Element für die im Gegensatz zur Ersten Republik relativ rasche, formale Abgrenzung vom Deutschen. In Kultur und dem öffentlichen Bewusstsein habe dies nicht gegriffen, so wurde die Neutralität immer wichtiger und sei in den 70er Jahren mit sozial- und wohlfahrtsstaatlichen Elementen und einer aktiven Außenpolitik versehen worden. Bis heute spiele sie deshalb eine wichtige Rolle, und die Antithese zu Deutschland sei nicht mehr gebraucht worden. Jedoch hätten Schwierigkeiten bei der Definition der Neutralität sowie der Beitritt zur EU Österreich die Sonderrolle als neutraler Staat im Kalten Krieg genommen. Die Antithese zu Deutschland wurde so zu einer Abgrenzung von MigrantInnen und der EU.



A. Schieder



S. Hamann | R. Misik



J. Herr | A. Schieder

## GENIAL DAGEGEN.

*Kurator: Robert Misik, Journalist und Autor*

Wohin soll sich die demokratische Linke in Europa orientieren? Diese Frage stellt sich nicht nur im Anschluss an den Finanzcrash von 2008 und angesichts der verallgemeinerten Austeritätspolitik in deren Folge; nicht nur die ökonomischen Konzepte sind heute in der Linken umstritten. Auch die Frage, welche Organisationsformen heute noch zeitgemäß sind, steht im Raum. Neue Bewegungen entstehen, sind aber gleichzeitig eine Herausforderung für traditionelle Sozialdemokratien. Oft haben Bürger das Gefühl, aus den klassischen Parteien der Arbeiterbewegung ist jedes Leben entwichen. Modernisierungskonzepte haben oft aber genau das Gegenteil des Erhofften bewirkt: Die Wähler- und Anhängerbasis erodierte. In Griechenland wurde die Sozialdemokratie schon durch eine neue linke Kraft ersetzt, in anderen Ländern sind ihre neuen Linksparteien als Rivalen erwachsen. Auf gesamteuropäischer Ebene entsteht dadurch die Notwendigkeit, sich über Parteigrenzen, aber auch über Bruchlinien der politischen Kultur hinweg zu verbünden. Gibt es Grundlagen für ein buntes, vielfältiges progressives Mosaik in Europa? Für Bündnisse von Konkurrenten? Ist ein Aufschwung der progressiven Kräfte möglich? Das wollen wir im Rahmen eines Workshops diskutieren und gleichzeitig Fäden zwischen den unterschiedlichen politischen Kräften knüpfen.

## Macht die Fenster auf und lasst Luft herein! Zum 104. Geburtstag von Bruno Kreisky

**Sibylle Hamann**, Journalistin; **Julia Herr**, Vorsitzende Sozialistische Jugend Österreich;

**Andreas Schieder**, SPÖ-Klubobmann; **David Schalko**, Regisseur und Autor; **Robert Misik**, Journalist und Autor

Unter dem Motto ›Macht die Fenster auf und lasst Luft herein‹, diskutierten anlässlich von Bruno Kreiskys Geburtstag der SPÖ-Klubobmann im Parlament, Andreas Schieder, der Filmemacher David Schalko, die Autorin Sibylle Hamann und die SJ-Vorsitzende Julia Herr. Der große graue Elefant im Raum war natürlich die sogenannte ›Krise der Sozialdemokratie‹ – warum sich so wenige heute für sie begeistern können, warum es ihr an Elan fehlt, warum sich die Politik abkapselt, aber auch die Zivilgesellschaft mit Parteien kaum mehr etwas zu tun haben will. ›Progressive Politik, die ein Land weiter bringen will, die gesellschaftliche Hegemonie und auch ausreichend Stimmen bei Wahlen gewinnen will, braucht so etwas wie einen vibrierenden Dialog mit verschiedensten Milieus, so dass so etwas wie ein gesellschaftliches Bündnis entsteht. Das würde ich mir schon wünschen. Aber vielleicht wünsch ja nur ich mir das und andere wünschen sich ganz was anderes. Vielleicht wünschen sie sich ja auch gar nichts‹, fragte Robert Misik in seiner Einleitung. Am Ende wurde es dann ein ganz produktiver Dialog zwischen ›etablierter‹ Politik, Aktivisten, Künstlern und Intellektuellen, der sich dann auch noch bei Wein und Buffet fortsetzte.



R. Misik | A. Holm



A. Holm



F. Luks

## Kampf um die Stadt. Mietwahnsinn, Aufwertung und Verdrängung – und was man dagegen tun kann

Andrej Holm, Stadt- und Regionalsoziologe an der Humboldt-Universität zu Berlin

Andrej Holm ist einer der renommiertesten linken Stadt- und Regionalsoziologen. Er forscht zu Themen der Stadterneuerung, Gentrifizierung und Wohnungspolitik im internationalen Vergleich an der Humboldt-Universität in Berlin. Er zeigte, wie gerade in Berlin unregelmäßige Wohnungsmärkte einen Preisauftrieb auslösen und Bewohner ganzer Viertel vertreiben. Einerseits erleben alte Stadtviertel eine Aufwertung durch den Zuzug zahlungskräftiger Bürger, andererseits treibt eine Vermögenswertblase bei Immobilien die Immobilienkaufpreise dramatisch in die Höhe, die dann natürlich auch auf die Mieten durchschlagen.

Gentrification, die Inwertsetzung bisher preiswerter Wohnviertel, hat sich zu einem ständigen Begleiter städtischer Veränderungen entwickelt und steht für die neoliberale Version kapitalistischer Urbanisierung. Sanierete Häuser und neue Gewerbenutzungen stehen nicht nur für einen Wandel der Stadt, sondern vor allem für steigende Wohnkosten, die Verdrängung ökonomisch Benachteiligter und die Durchsetzung neuer Sozialstrukturen in den betroffenen Quartieren. Selbst in Wien steigen die Mieten und wird innerstädtisches Wohnen allmählich schwer erschwinglich, und das trotz des im internationalen Vergleich bedeutenden sozialen Wohnbaus.

## Ökopopulismus. Vom Nutzen und Nachteil der Nachhaltigkeit für das Leben

Fred Luks, Leiter des Kompetenzzentrums für Nachhaltigkeit der WU Wien

Fred Luks, Ökonom und Leiter des Kompetenzzentrum für Nachhaltigkeit an der Wirtschaftsuniversität Wien präsentierte sein jüngstes Buch, über das ›Genial-Dagegen‹ – Kurator Robert Misik im ›Falter‹ schrieb:

›Als Deutscher über Humor zu schreiben ist heikel und fast so, als schriebe ein Schotte über Maßlosigkeit oder ein Italiener über Ordnung. Nicht wenige halten »1000 Jahre deutscher Humor« für das kürzeste Buch der Welt.« Mit diesen Worten beginnt der deutsche Ökonom Fred Luks sein Kapitel über ›Humor‹ – und das in einem Buch über ökologische Nachhaltigkeit. Das ist natürlich mutig. Erstens weil der Witz mit nationalen Stereotypen spielt, somit schwerstens politisch inkorrekt ist, und zweitens weil Humor im Nachhaltigkeitsdiskurs ja bekanntlich nichts zu suchen hat. Bei der Nachhaltigkeit geht es ja schließlich um unser aller Überleben. Die Sache ist ernst. Das ist nicht lustig.

Aber damit sind wir bereits mitten im Thema, mitten drinnen in diesem seltsamen, luziden Buch mit dem Titel ›Ökopopulismus‹, das man mit einem schnellen Blick für das Werk eines Antiökologen halten könnte. Aber Luks ist seit Jahrzehnten selbst Teil der Nachhaltigkeitsdiskurse. Er war Vorsitzender der Vereinigung für Ökologische Ökonomie und arbeitet als Leiter des Kompetenzzentrums für Nachhaltigkeit an der Wirtschaftsuniversität Wien. Wenn er die Nachhaltigkeitsdiskurse kritisch aufspießt, dann auf die Art, wie man im erweiterten Freundeskreis seine eigenen Leute kritisiert. Man habe ihn, als er dieses Buch ankündigte, ›gesagt, ich würde wohl keine Freunde suchen. Das stimmt. Feinde suche ich aber auch nicht‹. Seine kritische Auseinandersetzung mit nachhaltig motivierter Wachstums- und Kapitalismuskritik habe er nicht geschrieben, ›obwohl ich mit ihr sympathisiere – sondern weil ich es tue.« Das Buch ist als eine Art feuilletonistisches Lexikon konstruiert, von A wie Aufmerksamkeit, über B wie Bullshit, D wie Demokratie, F wie Freiheit, G wie



F. Luks



R. Misik | F. Luks



R. Misik | F. Luks

Gemeinwohl bis Z wie Zitate. In jedem dieser Einträge, die mal längere Essays, mal kleinere Glossen sind, knöpft sich Luks Standards der Ökodiskurse vor. Was ihm an diesen nicht passt, kann man im Schnelldurchlauf so zusammen fassen: Eine bestimmte Spielart der Ökodiskurse ist drauf und dran, mit der Demokratie zu brechen. Demokratien sind schwerfällig und die notwendigen Kurswechsel sind in ihr praktisch nicht durchzusetzen, so lautet die Storyline. Deshalb liebäugeln manche Ökotechnokraten schon mit Regimes wie China. Da gibt es eine Regierung, die auf keine Opposition, aber auch auf keine Klientels Rücksicht nehmen muss. Wenn die am Freitag beschließt, ab Montag darf kein Motorroller mehr fahren – dann sind am Montag eben keine Motorroller mehr auf der Straße. Damit liebäugelt mancher Nachhaltigkeitsautor angesichts der Realität im demokratischen Westen, in dem man für jeden Radweg mehrjährige Verfahren samt Bürgerbeteiligung braucht. Auch Gängelung der Bürger zur Durchsetzung des Guten hält Luks für fragwürdig. An einem sonnigen Tag, schreibt er, sei »es« passiert: Da saß er mit Freunden zusammen, und sagte, dass ihm im Zweifel Freiheit wichtiger sei als Nachhaltigkeit. »Alle schauten mich an, als hätte ich gerade den Holocaust geleugnet.« Auch die Vorstellung einer Gemeinwohloökonomie, die die Ego-Ökonomie des Kapitalismus ablösen sollte, habe seine kritikwürdigen Seiten, schreibt Luks. Sie würde stillschweigend voraussetzen, dass es erstens unter einer großen Mehrheit der Menschen einen Konsens darüber gäbe, worin das Gemeinwohl bestünde und dass es, wenn dieser Konsens erst festgestellt ist, eine einfache Sache wäre, gesellschaftliche Regeln aufzustellen, an die sich natürlich alle freiwillig halten und die dann die gewünschten Ergebnisse herbeiführen würden. Dabei wird von den Theoretikern der Gemeinwohloökonomie eine Gesellschaft voller Glück entworfen, in der alle im Einklang mit der Natur und im Einklang mit allem Möglichen leben würden, die aber verdammt nach einem Paradies für Pedanten aussieht und Luks ein wenig an Nordkorea erinnere. In viel zu vielen Schattierungen des Nachhaltigkeitsdiskurses wird die Komplexität von Gesellschaften erstens unterschätzt und zweitens die Komplexität als Problem, als Defizit, kurzum, als ein Übel eingeschätzt. Dabei ist es in fortgeschrittenen, modernen Gesellschaften einfach so, dass jede Handlung eine Vielzahl an Handlungsfolgen zeitigt, die man unmöglich im Blick haben kann – aber das ist eben der Preis der Freiheit und der Preis der gesellschaftlichen Entwicklung. Wer dahinter zurück will, muss sich schon kritische Fragen gefallen lassen. Nicht selten werden gerade die komplexen Vermittlungsformen repräsentativer Demokratie im Ökodiskurs scheinbar angesehen – würde man die Leute nur durch direkte Demokratie selbst entscheiden lassen, wäre alles viel einfacher und daher auch besser. Die Stärke von Luks Buch ist die ironische Lässigkeit, mit der er all das vorträgt und dass die Kritik an den zeitgenössischen Ökodiskursen eben nicht mit dem verbiesterten Ressentiment daherkommt, das aus den Postingforen quillt, wenn »Umerziehungsphantasien« von »Grüninnen« gezeißelt werden. Luks Kritik ist eben eine linke, demokratische und ökolibertäre Einrede eines Sympathisanten, der die Schwachstellen der eigenen Überzeugungen freilegen will, ohne das Problem zu leugnen – also die Gefahr des ökologischen Kollapses. Er sagt nicht: Das Problem existiert nicht. Er sagt nur: Die Dinge sind nicht so einfach, wie der Ökopopulist sich das vorstellt und man sollte noch ein paar andere wichtige Themen bitte dazu denken – eben Themen wie Demokratie, Freiheit, Lebensfreude und ähnliches. Natürlich kann man Luks fragen, worauf denn das alles hinaus laufen soll. Kann er nur die Ökodiskurse kritisieren, oder hat er auch eine Lösung? Oder ist die Lösung so eine Art Mittelweg: So viel ökologisches Umsteuern wie möglich, aber ohne Freiheit, Demokratie, Innovation und Unternehmertum gleich mit zu entsorgen. Luks weiß freilich selbst auch,



K. Notopoulou | R. Misik



K. Notopoulou



K. Notopoulou | R. Misik

dass es dann womöglich bei den Lippenbekenntnissen zu Nachhaltigkeit und ›verantwortlichem Wirtschaften‹ bleibt, aus denen dann exakt nichts folgt.

Freilich ist auch die Forderung, jemand habe stets eine ›Lösung‹ mitzuliefern, ein populistisches Argument. Das, was Luks mit Recht kritisiert, ist ja eben kritikwürdig. Und wenn etwas kritikwürdig ist, dann muss es kritisiert werden – der Kritiker ist nicht verpflichtet, gleich eine einfache Problemlösung mit zu liefern.

## The New European Left

**Katerina Notopoulou, Solidarity Movement, Member of SYRIZA's Central Committee**

Bereits im Jahr 2012 waren Yanis Varoufakis, damals noch Wirtschaftswissenschaftler an der Universität Athen, und im Jahr darauf Syriza-Parteichef Alexis Tsipras im Kreisky Forum zu Gast. Der Wahlsieg von Syriza veranlasste uns, im Rahmen der Reihe ›Genial dagegen‹ einen kleinen Themenschwerpunkt ›Neue Europäische Linke?‹ zu machen. Als erste Sprecherin durften wir Katerina Notopoulou begrüßen, eine Aktivistin der Klinik der Solidarität in Thessaloniki. Zudem ist die Psychologin Mitglied des Zentralkomitees von Syriza.

Aufgrund des radikalen Sparprogramms sind Millionen Griechen ohne Krankenversicherung. Gleichzeitig wurden tausende Ärzte gekündigt und Spitäler aufgelassen. Aktivistengruppen wie die ›Klinik der Solidarität‹ organisieren nun, dass Ärzte unversicherte Bürger gratis behandeln, sie sammeln Geld für die Aufrechterhaltung des Betriebs und für Medikamente. Insgesamt sind daran hunderte Menschen beteiligt. Im ganzen Land gibt es mittlerweile solche ›Solidaritätskliniken‹. Überall in den Krisenstaaten entstehen solche Hilfsprogramme von unten – Kooperativen, aber auch Aktivistengruppen wie die Bewegung gegen Zwangsräumung in Spanien und anderes.

Katerina Notopoulou konnte also aus erster Hand berichten: Über die ›große Politik‹ und die Situation, in der Syriza seit der Regierungsübernahme ist, aber auch davon, wie eine ›neue Linke‹ durch Initiativen von unten getragen wird. Im Vorfeld der Veranstaltung gab sie der ›Wiener Zeitung‹ ein Interview:

Die Zukunft von Syriza hängt von den Verhandlungen mit der EU ab? Ja. Das ist auch deshalb schwierig, weil die neoliberalen Kräfte in der EU scharf darauf sind, dass wir scheitern. Das wäre dann ein Signal an andere Bewegungen wie etwa Podemos in Spanien, dass sie keine Zukunft haben. Schon allein deshalb müssen wir es schaffen. Wir erhalten Tag um Tag Drohungen aus der EU. Zum Beispiel haben wir ein Gesetz gegen humanitäre Krisen erlassen. Daraufhin haben uns EU-Bürokraten gedroht und erklärt, dass das ein ›unilaterales Vorgehen‹ sei. Wir werden aber grundlegende Menschenrechte verteidigen, egal, was es kostet, auch wenn es für Syriza schmerzhaft ist.

Das Spektrum von Syriza reicht ja von akademischen Anarchisten bis hin zu Trotzlisten. Wie schwer ist es, während laufender Verhandlungen mit der EU auch noch die eigene Partei zu konsolidieren?

Die Schwierigkeit ist es, die Balance zwischen der Bewegung, der Partei und der Regierung zu finden. Das ist ein offener Prozess. Was aber die Verhandlungen betrifft, ist es nicht so, wie es oft dargestellt wird, dass wir untereinander streiten. Wir haben eine einheitliche und klare Position. Wir wollen ein anderes Europa und am 1. Mai rufen wir alle Europäer auf, gegen die Sparpolitik zu demonstrieren.



G. Burckhardt



R. Misik | G. Burckhardt



M. Clua-Losada | G. Borea | M. Koppa | T. Paraskevopoulos | R. Misik

## **Todschild. Edle Labels, billige Mode – unmenschlich produziert**

**Gisela Burckhardt**, Vorstandsvorsitzende von FEMNET

Eines wissen wir alle, auch wenn wir gelegentlich die Gedanken daran verdrängen: Die billigen Klamotten, die wir kaufen, können nur deshalb so billig sein, weil sie unter unmenschlichen Bedingungen, in stickiger Enge von Menschen produziert werden, die für endlose Arbeitszeiten einen Hungerlohn bekommen. Was aber nicht so bekannt ist: bei teuren, edlen Marken ist das nicht sehr viel anders.

Die deutsche Aktivistin und Autorin Gisela Burckhardt hat genau recherchiert, unter welchen Bedingungen Marken wie Tommy Hilfinger, Hugo Boss und andere ihre Produkte herstellen. Die Ergebnisse ihrer Recherche hat sie in ihrem Buch zusammengefasst, das sie im Kreisky Forum vorstellte. Es ist ein verhängnisvoller Irrtum: Wenn wir Markenmode kaufen, glauben wir, der höhere Preis sei durch eine bessere Qualität gerechtfertigt – auch bei den Produktionsbedingungen. Für die Edelmarken sterben doch bestimmt keine Textilarbeiterinnen in Bangladesch... Falsch! Auch teure Modelabels lassen ihre Ware unter erbärmlichsten Bedingungen fertigen. Hauptsache billig, selbst wenn es Menschenleben kostet. In einem Interview zu dem Buch räumt die Vorstandsvorsitzende des feministischen Netzwerks FEMNET noch mit einigen anderen Mythen auf: Würde die Kleidung in deutschen Geschäften teurer, wenn die Arbeiterinnen in den Produktionsländern doppelten Lohn bekämen?

Burckhardt: Der Lohnanteil am Verbraucherpreis Textilien liegt im Umkreis von wenigen Prozent. Daran sieht man, dass selbst eine Verdoppelung kaum Auswirkungen hätte. Außerdem könnte Hugo Boss die Preise stabil halten und den Arbeiterinnen höhere Löhne aus seinem Gewinn bezahlen. Schließlich betrug die Umsatzrendite im vergangenen Jahr 23 Prozent.

## **Changing Europe. Syriza, Podemos & New Progressive Alliances. The New European Left II**

**Maria Eleni Koppa**, Panteion University Athens; **Monica Clua-Losada**, Universität Pompeu Fabra;

**Theodoros Paraskevopoulos**, Economist, Advisor to Syriza

Am zweiten Themenabend unter dem Motto ›Neue Europäische Linke‹ ging es um Allianzen in Europa – Allianzen zwischen Basisbewegungen, neuen Linksparteien und eher traditionellen Sozialdemokratien. Sind solche Allianzen möglich? Die Vorbedingung dafür ist, erst einmal ins Gespräch zu kommen. Aber ohne neue Bündnisse wird es nicht gelingen, innerhalb der Europäischen Union die Hegemonie der neoliberalen Eliten zurückzudrängen.

Über diese Thematiken sprachen mit **Robert Misik**:

**Theodoros Paraskevopoulos** – der Ökonom berät die Syriza-Regierung und -Parlamentsfraktion.

**Maria Eleni Koppa** – sie ist Professorin an der Athener Universität und saß bis 2014 für die sozialdemokratische PASOK im Europaparlament.

**Monica Clua-Losada** – sie ist Universitätslehrerin in Barcelona und Mitbegründerin und Aktivistin der Bewegung gegen Zwangsräumungen und Zwangsversteigerungen in Spanien.



M. Clua-Losada | G. Borea | M. Koppa | T. Paraskevopoulos | R. Misik



E. Linsinger | R. Misik | L. Mittendrein



R. Misik | L. Mittendrein | A. Babler

## Was Linke denken

**Robert Misik**, Journalist und Autor, im Gespräch mit **Andreas Babler**, Bürgermeister Traiskirchen,

**Lisa Mittendrein**, Attac Österreich

Moderation: **Eva Linsinger**, Profil

Am Montag, den 21. September präsentierte Robert Misik, Kurator der Reihe ›Genial dagegen‹, sein neues Buch: ›Was Linke denken. Ideen von Marx über Gramsci zu Adorno, Habermas, Foucault & Co.‹ – mit ihm diskutierten der Traiskirchner Bürgermeister Andreas Babler und die Ökonomin und Attac-Aktivistin Lisa Mittendrein.

Der Termin hätte besser kaum getroffen werden können – Österreich stand ganz im Bann der Flüchtlingsbewegungen und der Bewegung der ›freiwilligen Helfer‹, und in Griechenland war tags davor die Syriza-Partei unter Premier Alexis Tsipras mit großer Mehrheit wieder gewählt worden. So bewegte sich die Diskussion am Podium verständlicherweise nur teilweise im Rahmen der Thematik von Misiks Buch, sondern konzentrierte sich bald auf Fragen der Mehrheitsfähigkeit und Zukunft linker Parteien und Bewegungen.

›Ein echtes Kunststück‹, sei das Buch, befand später die ›Frankfurter Rundschau‹, und das Münchner Stadtmagazin ›IN‹ meinte: ›Ein Meister des Feuilletons, wie es sie nur in Wien geben kann‹.

Hier eine Rezensionenotiz des ›Zündfunks‹ des ›Bayrischen Rundfunks‹:

Die Linke streitet gerne: Reformer gegen Revolutionäre, Nationalbolschewisten gegen Trotzlisten, Antideutsche gegen Antiimps, Maoisten gegen alle anderen, Sozialdemokraten gegen Sozialisten, Sozialisten gegen Kommunisten, Kommunisten gegen Sozialdemokraten und natürlich: die jüdische Volksfront gegen die Volksfront von Judäa.

Einer, der die Linke gut kennt, ist der österreichische Lederjackenträger und Wanda-Fan Robert Misik. Robert Misik darf man wohl als linken Sozialdemokraten bezeichnen, er schreibt Bücher und Artikel, Yannis Varoufakis und Alexis Tsipras zählen zu seinen Polit-Buddies und letzters, da hat er drei syrische Kinder aus Ungarn nach Österreich geschmuggelt und darüber in ›Der Zeit‹ geschrieben. Und dann macht Misik noch diesen Videocast namens ›FS Misik‹, ein Videocast der so klug ist, dass man sich manchmal darüber wundert, dass sich Robert Misik und Ken Jebsen wirklich dasselbe Internet teilen.

Jetzt hat Robert Misik ein neues Buch vorgelegt: ›Was Linke denken‹ heißt es und es spannt den Bogen von Karl Marx, über Gramsci, Adorno, Habermas bis hin zu den Poststrukturalisten, wie etwa Michel Foucault. 150 Seiten ist das Büchlein nur lang, ein universitärer Marx-Leserkreis könnte es also schnell an einem Sonntagnachmittag weg atmen und hätte sogar noch Zeit für das WG-Plenum. Und doch ist dieses Büchlein vollgepackt mit aufregenden Ideen, mit Anekdoten und erhellenden, lustigen, manchmal sogar fiesen Zitaten, etwa wenn Misik gleich am Anfang des Buches George Orwell zu Wort kommen lässt, der einmal schrieb:

›Manchmal bekommt man den Eindruck, dass die bloßen Worte ›Sozialismus‹ und ›Kommunismus‹ mit magnetischer Kraft jeden Fruchtsaftapostel, Nudisten, Sandalenträger, Sexverrückten, Quäker, ›Naturheil‹-Pfuscher wie magisch anziehen. Wie bei den Christen sind beim Sozialismus seine Anhänger die schlechteste Reklame.‹

Misiks Buch wiederum ist die beste Reklame für linkes Denken. Denn es zeigt, wiesehr uns dieses Denken heute beeinflusst und wie es unsere Gesellschaft verändert hat. Wenn heute am Stammtisch darüber gesprochen wird, dass Menschen



E. Linsinger | R. Misik | L. Mittendrein | A. Babler



R. Misik | L. Mittendrein

nur mehr Kostenfaktoren auf zwei Beinen sind, so hat dieses Denken seinen Ursprung in der kritischen Theorie der Frankfurter Schule. Die Konsumkritik wiederum hat Wurzeln im Existenzialismus von Sartre oder Camus. Und wer heute darauf hinweist, dass die eigenen Haltungen, Meinungen und Lebensziele auch von den eigenen Lebensverhältnissen abhängen, der greift unbewusst einen Gedanken von Karl Marx auf. Doch Misik scheut nicht sich auch Missverständnisse, Fehlinterpretationen und schlichten Unsinn anzuprangern, der aus mancher linker Theorie erwachsen ist. Zum Beispiel allzu einfache Welterklärungsmuster. Zitat: »Etwa die Vorstellung, die Herrschenden könnten sich die dominierende Meinung einfach »kaufen«, indem sie sich willfährige Medien halten, die sogenannte »Lügenpresse«, die nur schreibe, was ihre finanzkräftigen Auftraggeber von ihr verlangen. Wenn sich jemand für Freiheit in Nahost einsetzt? Na, dem geht es in Wirklichkeit wahrscheinlich nur um Öl und der wird bestimmt von der Erdölwirtschaft finanziert. Bei Krieg oder Revolutionen seien Ideologien oder Slogans wie Freiheit, Nation oder Rasse nur vorgeschoben, »in Wirklichkeit« gehe es immer nur um ökonomische Interessen. Dieser Marxismus des dummen Kerls hat eine regelrechte Hermeneutik des Verdachts etabliert.«

»Fragend schreiten wir voran«, so lautet eine Parole der mexikanischen Zapatisten. Und für das Fragen, das Zweifeln, für Offenheit im Denken plädiert auch Robert Misik. Denn das linke Denken von heute, das ist vor allem ein Produkt von alledem, über das Linke gestern nachgedacht – und auch gestritten haben.

## Lügen und andere Wahrheiten – die deutschen Mythen der Eurokrise

Harald Schumann, Journalist Berliner Tagesspiegel und Autor

Der deutsche Journalist, Autor und Dokumentarfilmer Harald Schumann sprach am 5. Oktober über »Lügen und andere Wahrheiten – deutsche Mythen über die Eurokrise«. Schumann, Redakteur beim Berliner »Tagesspiegel«, ist einer der schärfsten Kritiker der Austeritätspolitik in Europa. Im Frühjahr 2015 sorgte er mit dem Dokumentarfilm »Macht ohne Kontrolle – die Troika«, für Aufsehen. Zugleich veröffentlichte Schumann eine große Recherche im »Tagesspiegel«, in der er schreibt:

»Wenn Antonis Maniatis von seiner Zeit als Minister in Athen erzählt, kann er seinen Zorn nur schwer verbergen. Er sei »erpresst« worden, von Leuten, die »Angst und Schrecken verbreiten«, sagt er dann, und spricht von »Demütigung« und »Unterwerfung«. Aber er meint keine Kriminellen. Seine Gegner waren Beamte des Internationalen Währungsfonds (IWF), der EZB und der EU-Kommission, jenen Institutionen also, die als Troika seit 2010 europäische Geschichte schreiben.

30 Jahre lang hatte der 69-jährige Jura-Professor in Montpellier, Rom und Thessaloniki Verwaltungsrecht gelehrt, bis er im Mai 2012 die größte Herausforderung seines Lebens antrat: Als unabhängiger Fachmann übernahm er in dem – jetzt abgewählten – Kabinett unter dem konservativen Premier Antonis Samaras das Ministerium für die Reform der öffentlichen Verwaltung – ein Wahnsinnsjob. Der griechische Staat müsse sparen und Personal abbauen, forderten Griechenlands Kreditgeber. Und Maniatis lieferte. Bis zum Frühjahr 2013 war der öffentliche Dienst von fast einer Million auf gut 700.000 Angestellte geschrumpft, weil frei werdende Stellen nicht mehr besetzt und befristete Verträge nicht verlängert wurden. »Wir schafften das vereinbarte Ziel ohne Massenentlassung«, freute sich Maniatis, und das



R. Misik



R. Misik | H. Schumann

wurde sein Problem. Denn die Troika forderte, weitere 15 000 Staatsdiener zu feuern, davon 4000 sofort. Treibende Kraft war der Däne Poul Thomsen, Leiter der Delegation des IWF, bei dem er seit 33 Jahren krisensicher beschäftigt ist. ›Thomsen wollte Angst verbreiten, damit die anderen mehr arbeiten. Er wollte uns bestrafen‹, ärgert sich Manidakis. Er dagegen wollte mithilfe der eigens entsandten Experten aus den anderen Euro-Staaten, der ›Task Force‹, die Verwaltung tatsächlich reformieren. Die Unfähigen oder Korrupten sollten gehen, die Guten sollten belohnt werden, und das nach individueller Überprüfung. So hatten es ihm die Fachleute aus Frankreich geraten, um die Verwaltung arbeitsfähig zu halten. ›Ich wollte nach Recht und Gesetz vorgehen, darum bat ich um sechs Monate mehr Zeit‹, erzählt Manidakis. Doch die bekam er nicht. Stattdessen drohte Thomsen mit Kreditsperre. ›Er rief mich nachts um elf per Telefon zu sich, und sagte mir, dass die Zahlung der nächsten acht Milliarden Euro nur von mir abhängig sei.‹ Das Geld werde nicht überwiesen, wenn er keine Entlassungsliste vorlege. ›Er hat mich einfach erpresst‹, erzählt Manidakis – letztlich mit Erfolg. Um Thomsens Forderung zu erfüllen, schloss die Regierung Anfang Juni 2013 den öffentlichen Rundfunk und setzte 2656 Angestellte auf die Straße, illegal, wie der Oberste Gerichtshof feststellte. Weitere Massenentlassungen von Lehrern, Ärzten und Schulinspektoren folgten. ›Das sabotierte unsere ganze Arbeit, die Falschen wurden entlassen, das Projekt war tot‹, erinnert sich Manidakis, der daraufhin selbst kündigte. Auf seine Verwaltungsreform wartet Griechenland noch heute.

Was der Ex-Minister berichtet, ist nur eine Episode in der nun schon fünf Jahre währenden Arbeit der Troika. Doch die Willkür und die Machtanmaßung der nicht gewählten Beamten aus Washington und Brüssel, die er beschreibt, sind kein Einzelfall. Mit ihrem Einsatz als Kontrolleure ganzer Staaten erhielt eine kleine Gruppe von Technokraten eine Macht jenseits aller demokratischen Kontrolle. Und so exekutierten sie in den Krisenländern ihre Art von Wirtschaftspolitik selbst dann, wenn sie mehr Schaden als Nutzen brachte. Nicht zuletzt darum kämpft die neue Regierung in Griechenland so erbittert für das Ende dieses Regimes. Einer, der das Unheil früh kommen sah, ist Paulo Batista, Exekutivdirektor für Brasilien im 24-köpfigen Vorstand des IWF. Batista war noch nie in Griechenland. Aber seine Heimat stand selbst einst unter Kuratel des Fonds, das schärfte seinen Blick.

Der brasilianische Ökonom erinnert sich noch gut an die Tage im Frühjahr 2010, als es in den Vorstandsbüros im 12. Stock der IWF-Zentrale in Washington hoch herging. Die Europäer drängten auf die Beteiligung des Fonds an den Notkrediten für Griechenland, aber die Experten des IWF selbst waren dagegen. ›Sie hatten große Zweifel, ob das Land den Kredit zurückzahlen könnte, die Verschuldung war zu groß‹, bestätigt Batista, was offiziell bisher verschwiegen wurde. Nach den Regeln des Fonds hätte der Antrag abgelehnt werden müssen. Gemeinsam mit den Vertretern Indiens, Russlands und der Schweiz mahnte Batista damals, die geplanten Kredite würden lediglich ›private durch öffentliche Finanzierung ersetzen‹. Insofern könne es ›nicht als Rettung von Griechenland gesehen werden, das sich einer schmerzhaften Anpassung unterziehen muss, sondern als Rettungspaket für die privaten Gläubiger von griechischen Schulden, vor allem europäische Finanzinstitute. Es wäre ›viel besser für Griechenland, einen Schuldenerlass zu verhandeln‹, forderte der IWF-Dissident.

Doch das wollten die Regierungen Frankreichs und Deutschlands unbedingt verhindern. Die französischen Banken hatten 20 Milliarden Euro im Feuer, die deutschen 17 Milliarden. Und in Dominique Strauss-Kahn fanden sie einen willigen



R. Misik | Y. Varoufakis



Y. Varoufakis



Y. Varoufakis

Helfer. Der damalige IWF-Chef, der später über seine Sex-Affären stürzte, wollte für das Präsidentenamt kandidieren und daher die Finanzbranche seines Landes vor Verlusten schützen. Darum ließ er in den Antrag einfügen, dass bei ›hohem Risiko einer internationalen systemischen Wirkung‹ die Kreditvergabe doch erlaubt sei – ein Putsch, der Batista noch heute ärgert. Die Regeländerung sei ›völlig intransparent‹ in einem 146 Seiten langen Dokument versteckt gewesen. Mangels Mehrheit im IWF-Vorstand, den Europäer und Amerikaner dominieren, konnten die Kritiker das jedoch nicht verhindern. Mit Beschluss vom 10. Mai 2010 trat darum das erste gemeinsame Programm des IWF mit den Euro-Staaten in Kraft, das im Gegenzug für 80 Milliarden Euro Kredit die Troika als Kontrollinstanz etablierte. Fortan reisten alle drei Monate bis zu 60 Beamte nach Athen, um jeden Zug der Regierung zu überwachen. ›Dabei wurde so getan, als sei Griechenland nicht bankrott, sondern nur gerade nicht flüssig‹, erklärt der Ökonom Yanis Varoufakis, der nun als Finanzminister mit den Konsequenzen kämpft. ›In dieser Lage dem insolventesten aller Staaten den größten Kredit der Geschichte zu geben – wie drittklassige korrupte Banker –, das war ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit, empört sich Varoufakis. ›Damit zwangen sie Griechenland in eine Verschuldung ohne Ende.‹

## Money and Power. Flooding Europe with Democracy

Yanis Varoufakis, Economist, former Minister for Finance of Greece

Robert Misik im Falter:

›Das Lustigste an meinem neuen Leben ist‹, sagt Yanis, ›dass ich jetzt Leute kennen lerne, die immer meine Heroes waren. Einmal rief Brian Eno an und sagte, er will mich kennen lernen. Als wir uns dann trafen sagte er, ›Hey, Bono ist auch in der Stadt.‹ Yanis Varoufakis lacht. Wir stehen in einem Dachkammerl über dem Audimax der Wirtschaftsuniversität und schauen durch ein Fenster mit verdunkeltem Glas, durch das wir das Audimax beobachten können, während man von uns höchstens Konturen sieht. Knapp 800 Leute schieben sich in den Saal. 2.500 hatten sich für das Event angemeldet, und zwar innerhalb von wenigen Stunden, nachdem wir es Online gestellt hatten.

›It's Yanis-Festival‹, lache ich, und erzähle meinem Gast, dass die jungen Studierenden, mit denen das Kreisky Forum Varoufakis eingeladen hat (Basisgruppen wie der Rote Börsenkrach oder die Gesellschaft für plurale Ökonomik), sogar solche Armbänder produziert haben, wie man sie von Musikfestivals kennt – und zwar um die Besucherregistrierung schnell abwickeln zu können. #yaniswien, haben sie drauf gedruckt. Von baulichen Maßnahmen, wie die Innenministerin das nennen würde, haben wir abgesehen.

Und natürlich ist all das auch ein wenig zu Schmunzeln.

Der griechische Ex-Finanzminister ist ein Pop-Star der – ja was eigentlich? Der Ökonomie? Der Politik? Die Faszination, die von ihm ausgeht, hat durch die konzertierten Diskreditierungsaktionen der Spin-Doctoren seiner Eurozonen-Kollegen (›der redet nur groß‹ – ›der macht ja keine konkreten Vorschläge‹) nicht gelitten. Vielleicht sogar im Gegenteil: dass die Leute nicht ganz sicher sind, was von Varoufakis zu halten ist, er vielleicht sogar irgendwie sinister oder gefährlich sei, in jedem Fall aber ein eigener Charakter, macht ihn noch interessanter für die Leute. Der Hotelmanager bittet um einen Selfie. Der Taxichauffeur ist ganz ergriffen, dass er ›den griechischen Finanzminister‹ fahren darf. Im Cafe



R. Guttman | G. Auer Borea d'Olmo | Y. Varoufakis



R. Misik | Y. Varoufakis



Y. Varoufakis | R. Misik | G. Auer Borea d'Olmo

Engländer, wo wir den Abend ausklingen lassen, schmeißen sich die Gäste an unserem Tisch, wollen auch einen Selfie, später dann beim Heimweg springt eine Person aus einem dunklen Hauseingang. Der Selfie ist gewissermaßen die zeitgenössische Autogrammkarte, aber auch so etwas wie ein Beweismittel: Weißt Du wem ich heute begegnet bin? Das glaubst Du nie.

Nächsten Tag, beim Frühstück im Cafe Korb, fragt ein Journalistenkollege Varoufakis, wann er denn wieder einen echten Job ausüben wolle. ›Hey, das IST ein Job‹, sagt Yanis. Berufsbezeichnung? Am ehesten globaler Großkritiker, Vortragsreisender im Kampf gegen die Austeritätspolitik im Allgemeinen und die Politik der Eurozone im Besonderen. Eine Allianz will Varoufakis jetzt gründen, aus Bürgern, Graswurzelbewegungen, aber auch aufgeschlossenen Geistern aller Parteifamilien. Nicht nur Linksradike, auch Sozialdemokraten und sogar Konservative sollen mittun. Bürgermeister sollen auch dabei sein, wie etwa die charismatische Ada Colau, die neue linke Stadtbere in Barcelona. Frankreichs Ex-Wirtschaftsminister Arnaud Montebourg ist fix mit von der Partie. ›Jede Erfolgsgeschichte wirkt unrealistisch bevor sie Wirklichkeit wird‹, sagt Yanis.

Ich ertappe mich bei dem Gedanken, dass es Yanis mehr um seine Rolle im Rampenlicht als um die Sache gehen könnte. Bin ich schon angesteckt vom Dirty Campaigning, das Schäubles Embedded Journalists perfektioniert haben? Ich halte es für möglich und fühle mich nicht gut bei dem Gedanken.

Yanis liefert in diesen 18 Stunden jedenfalls kaum Munition für das ›selbstverliebter Showman‹-Narrativ. Klar, er spuckt ein paar große Töne. Aber was kann denn er für die Horden junger Leute, die ihn belagern, als wäre er Mick Jagger? Soll er sie wegrempleln? Über Wolfgang Schäuble spricht er in freundlichen Tönen. Auch über seinen Buddy und langjährigen Freund Alexis Tsipras, der ihn zum Finanzminister machte, bis die Partnerschaft an Meinungsverschiedenheiten zerbrach, redet er offiziell nur in den freundlichsten Worten. Und wenn's inoffiziell wird, redet er auch nicht böse, sondern eher traurig. ›Diese Verhandlungsmonate mit den Gläubigerstaaten waren eine dramatische Periode‹, sagt er im offiziellen Teil. ›Alexis und ich waren uns sehr nahe. Es war ein kameradschaftlicher Spirit. Ich werde nie ein negatives Wort über ihn sagen. Ich möchte jedenfalls nicht in die übliche Falle der Linken tappen, dass wir uns gegenseitig denunzieren.‹ Aber natürlich arbeitet all das in Varoufakis: Dass er als Gescheiterter dasteht. Vielleicht auch, dass er nicht mehr in der ersten Reihe der Politik steht, dass er wieder auf die Rolle zurückgeworfen ist, für die Intellektuelle üblicherweise vorgesehen sind – für die des Keplers von der Seitenoutline. Und der Bruch der Freundschaft mit Tsipras.

Natürlich lässt er keinen Zweifel daran, dass er recht und Tsipras unrecht hatte. Dass er der harte Hund ist, der nicht in die Knie gegangen wäre – wohingegen Tsipras eingeknickt ist. Er kann das sehr plausibel erklären. Und doch denke ich mir: Sows sagt sich leicht. Yanis ist mein Freund. Aber deswegen halte ich Tsipras noch lange nicht für einen schwächlichen Kapitulant.

›Du redest von Kapitulation‹, sage ich. ›Aber ist das denn wirklich eine Kapitulation, wenn eine linke Regierung nicht in fünf Monaten den Kampf in Europa gewinnt? Anzunehmen, das ginge ohne Rückschläge, ist doch kindisch!‹ – ›Klar‹, antwortet er. ›Aber wir sollten auch keinen Quatsch daherreden. Wir hätten es besser machen können. Die Welt ist nicht nur binär: ›Ganz scheitern oder ganz gewinnen‹ – Es gibt Abstufungen dazwischen.‹ Und Du? Warst Du nicht zumindest mitverantwortlich, dass Syriza isoliert blieb! – Varoufakis: ›Jeder der sagt, dass er keine Fehler gemacht hat, ist



R. Misk | Y. Varoufakis



Y. Varoufakis



Y. Varoufakis

ein gefährlicher Idiot.« Das TROTZDEM durfte den ehemaligen griechischen Finanzminister Yanis Varoufakis, der in seiner Rolle während der Verhandlungen rund um Griechenland von halb Europa angefeindet wurde, während seines Wien-Aufenthalts treffen:

›Mittwoch, 4. November 2015, hunderte Menschen warten in langen Schlangen vor dem Audimax der Wirtschaftsuniversität Wien. Als sich die Pforten des 650 Menschen Platz bietenden Hörsaals öffnen, herrscht leichtes Gedränge. Wenn man nicht wüsste, dass hier gleich der griechische Ex-Finanzminister Yanis Varoufakis auftreten und zum rhetorischen Schlag gegen die heutige Wirtschaftsordnung und die europäischen Eliten ausholen wird, könnte man fast annehmen, dass hier gleich ein mittelgroßes Rockkonzert stattfinden würde. Das passt auch ins Bild des als ›Popstar der Ökonomie‹ gefeierten Ex-Politikers, der zurzeit durch ganz Europa tourt und seine Version der griechischen Tragödie erzählen will.

## **Die bezifferte Welt. Wie die Logik der Finanzmärkte das Wissen bedroht**

**Colin Crouch**, Politikwissenschaftler und Soziologe. Professor für Governance and Public Management an der University of Warwick

Anlässlich der Messe ›Buch Wien‹ kam Colin Crouch, ein mittlerweile regelmäßiger Gast und guter Freund des Kreisky-Forums, in unser Haus, um sein Buch ›Die bezifferte Welt‹ vorzustellen. Im Zuge seines Besuches war Colin Crouch auch Gast in der Ö1-Gesprächsreihe ›Im Gespräch‹. Hier eine kleine Zusammenfassung des Gesprächs, das zu Jahresende ausgestrahlt wurde:

Sein Buch ›Postdemokratie‹ (2004) gilt als Klassiker der Zeitdiagnose. Der britische Politikwissenschaftler und Soziologe Colin Crouch vertritt darin die These, dass reale Politik nur mehr hinter verschlossenen Türen gemacht wird: von gewählten Regierungen und Eliten, die vor allem die Interessen der Wirtschaft vertreten. Demokratie verkommt zur Beruhigung der Massen, zur ›Showveranstaltung‹.

2011 schrieb Crouch als Fortsetzung von ›Postdemokratie‹ über ›Das befremdliche Überleben des Neoliberalismus‹. Darin fragt er, wie es sein kann, dass der Geist des Neoliberalismus trotz der Finanzkrise von 2008 unser Denken bestimmt.

Sein jüngstes Buch trägt nun den Titel ›Die bezifferte Welt: Wie die Logik der Finanzmärkte das Wissen bedroht‹. Crouch zeigt darin, wie durch die flächendeckende Ökonomisierung aller Lebensbereiche, in denen Patient/innen, Studierende, Fahrgäste und Bürger/innen zu Kunden werden sollen und müssen, eine zentrale Ressource der Menschheit auf der Strecke bleibt: das Wissen.

Unser Wissen wird korrumpiert. Und damit auch wir selbst. Permanent. Mit dem süßen Duft des Profits und dem trügerischen Bild der Rationalität, Effizienz, eventuell auch der sogenannten Alternativlosigkeit gelockt, vertrauen wir darauf, dass sich unser Umfeld in Zahlen ausdrücken, bemessen und bewerten lässt. Nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ. – So lautet zumindest die These seines jüngsten Buches.



C. Crouch | R. Misik



C. Crouch | R. Misik



M. Caparros | R. Misik

Colin Crouch untersucht in gewohnter Ruhe die schädlichen Folgen von Privatisierung und die Konsequenzen eines Kennzahlen-Fetischismus, in dessen Huldigung wir uns seit Jahren befinden. Der englische Titel des Buches von Colin Crouch bringt dessen Ausgangsthese vielleicht sogar noch besser auf den Punkt: ›The Knowledge Corrupters. Hidden Consequences of the Financial Takeover of Public Life.« Zu Deutsch: ›Die Zerstörer des Wissens. Über die versteckten Folgen der finanzmarktlichen Übernahme des öffentlichen Lebens.«

## Der Hunger

**Martin Caparrós, Schriftsteller und Journalist**

Ziegeldick und packend - es ist eines der bemerkenswertesten Bücher der Saison: Martin Caparrós Buch ›Der Hunger, das unlängst im Suhrkamp Verlag erschienen ist. Caparrós erzählt von Müttern und Familien aus dem Niger, trifft Verhungerte in Kalkutta, beschreibt aber auch die politischen Folgen des Hungers in der Geschichte. Caparrós Buch ist nicht nur deshalb so brilliant, weil er die Orte der Verheerung besucht hat, sondern weil der argentinische Intellektuelle auch so ein großartiger Stilist und Denker ist, der vermag, das, was er gesehen hat, in grandiose Sätze und Gedanken zu transformieren.

›Wiener Zeitung‹: Der ›Hunger in der Welt‹ ist heute schon so ein Schlagwort, Sie nennen es auch ein Klischee. Jeder kennt jemanden, der an Krebs erkrankt ist oder starb – aber niemand kennt jemanden, der hungert. Sie kämpfen richtiggehend damit, den Hunger zu beschreiben. War das Ihr Ziel, diese Wand der Ignoranz zu durchbrechen?

Martin Caparrós: Deswegen wollte ich mit so vielen Hungernden wie möglich sprechen. Weil der Hunger etwas ist, was wir uns gar nicht vorstellen können. Ich wollte sogar etwas tun, was ich dann nicht tat, nämlich selbst hungern – für eine Woche oder zwei. Aber es war mir schnell klar, dass alles, was ich tun könnte, mir nie erlauben würde, wirklich zu realisieren, wie sich jemand fühlt, der hungert und nicht weiß, wo er morgen und übermorgen oder in einer Woche etwas zum Essen herbekommt.

Sie sagen an einer Stelle, wären Sie mutig, dann hätten Sie in das Buch keine einzige Zahl hineingeschrieben – weil schon Zahlen wie ›900 Millionen Menschen hungern‹ eine solche Abstraktion darstellen, dass man gleich die Ohren zuklappt.

Deshalb habe ich viele Menschen gefragt, wie es ist, zu hungern. Und manche sagten, sie fühlten sich zum Verrücktwerden, andere wiederum völlig irritiert, andere wiederum depressiv. Es gibt offensichtlich kein Muster. Sehr bemerkenswert fand ich, dass die Wenigsten sich vorstellen können, wie sie aus dieser Lage herauskommen könnten. Gut, manche hatten eine Vorstellung eines individuellen Ausweges, aber kaum jemand hatte eine Idee für eine kollektive Lösung dieses Problems, also für eine generelle Abschaffung oder Überwindung des Hungers.



J. Friedrichs | R. Misik



J. Friedrichs | R. Misik



J. Friedrichs | R. Misik

## Wir Erben. Was Geld mit Menschen macht

Julia Friedrichs, Journalistin und Autorin

Ebenfalls im Rahmen der Serie ›Genial dagegen‹ stellte die deutsche Autorin Julia Friedrichs ihr Buch vor: ›Wir Erben. Was Geld aus Menschen macht.‹

Darin thematisiert sie eine äußerst wichtige Problematik des heutigen Kapitalismus: Nicht nur geht die Schere zwischen Reichen und den nicht so Reichen immer mehr auf – der überwiegende Teil des Reichtums ist außerdem noch erbt. Das ist nicht nur ökonomisch fragwürdig, sondern hochgradig sozial ungerecht. Und: Erben wird steuerlich bevorzugt während Einkommen aus Arbeit hoch besteuert werden. Was heißt: Wohlstand kann man sich praktisch nicht mehr erarbeiten, sondern nur mehr erben. Was Friedrichs Buch so bemerkenswert macht: Sie hat mit dutzenden reichen Erbesprochen – und so einen Blick in die Welt des ererbten Reichtums geworfen. Hier eine kleine Rezensionsnotiz von Julia Kospach aus dem Falter:

Jahr für Jahr werden in der nächsten Dekade in Deutschland rund 250 Milliarden Euro vererbt. Es ist, wie die Journalistin Julia Friedrichs in ihrem Buch ›Wir Erben‹ gleich eingangs schreibt, ›ein Vermögenstransfer, wie er noch nicht stattgefunden hat.‹ Denn die Eltern der heute 35- bis 45-Jährigen treten an, ihren Besitz weiterzugeben. Diese Eltern sind längst im Pensionsalter.

Ihr Vermögen haben sie sich in den boomenden Wirtschaftswunderjahren nach dem Zweiten Weltkrieg durch Fleiß, Sparsamkeit und günstige wirtschaftliche Rahmenbedingungen erarbeitet. Jetzt geben sie ihr Hab und Gut an die nächste Generation weiter: 2,5 Billionen Euro in einem Jahrzehnt, ›über ein Drittel des Nettovermögens aller Privathaushalte‹ in Deutschland.

Das Leben dieser Erben und wie das Geld darauf Einfluss nimmt, ist das Thema von Friedrichs' Buch. Ausgangspunkt für ihre Recherchen waren Beobachtungen im eigenen Berliner Freundeskreis. Von einer lange Zeit homogenen Peer-group, deren Mitglieder unter ziemlich ähnlichen Bedingungen studierten, Beziehungen eingingen, Karrieren verfolgten und Familien gründeten, kauften sich in den letzten Jahren die Ersten große Eigentumswohnungen oder Häuser. ›Der eine besaß von heute auf morgen eine eigene Bürowohnung, die andere ein Ferienhaus in Frankreich, der Dritte eines in der Schweiz.‹ Julia Friedrichs, Jahrgang 1979, wunderte sich und begann die Frage zu stellen: ›Wie machen die das?‹ Einige Forscher sprechen gar von den ›Anfängen eines ‚feudalistischen Kapitalismus‘.‹ Das hängt auch damit zusammen, dass die Heiratsmärkte bis heute über die Maßen homogen sind, also Reiche Reiche heiraten und das Geld unter sich bleibt. Die Schere zwischen Reich und Arm wird weiter aufgehen.

---



B. Makarenko | N. Petrov



I. Krastev | N. Zubarevich



M. Lipmann | I. Krastev | N. Zubarevich | B. Makarenko | N. Petrov

## BETWEEN REALPOLITIK AND PROPAGANDA:

### Assessing Russia's Global Reach

Kuratorin: *Nina Khrushcheva, New School, New York*

In the last decade Russian foreign policy has become increasingly motivated by defensiveness and suspicion. In recent years Russia began displaying feelings of animosity even towards the congenitally non-threatening European Union. As in Soviet times, the main task of today's ruling elite – Putin and his associates who primarily represent the military industrial complex – is to instill the ›fortress mentality‹ in the public in order to stay in power for as long as they can. In many ways their most pressing goals appear to center around preserving their tight-knit political and economic regime as well as further expanding their personal control. In this, Russian foreign policy has become an extension of the official domestic priorities, with clear benefits for the Kremlin yet with no obvious wins for the population at large. Since its engagement in the nuclear talks (Iran) and its military intervention in Syria, Russia is back on the front stage of world politics. Therefore we should address the country's global engagement coherency and pragmatically.

#### What's the ›NEW‹ Russia Like? Major Changes after the Annexation of Crimea

**Nikolay Petrov**, Professor, Higher School of Economics; **Maria Lipman**, Visiting Fellow, European Council on Foreign Relations; **Boris Makarenko**, Chair of the Board, Center for Political Technologies; **Natalia Zubarevich**, Professor, Moscow State University; **Kirill Rogov**, Senior Researcher, Gaidar Institute; **Lev Gudkov**, Director, Levada Center; **Ivan Krastev**, Moderator, Permanent Fellow at IWM Vienna

A group of Russian scholars presented on April 27 in Kreisky Forum their forthcoming book (The State of Russia: What Comes Next?) to be published by Palgrave Macmillan in the summer of 2015. The group included the volume's editors and contributors Maria Lipman (Visiting Fellow, European Council on Foreign Relations) and Nikolay Petrov (Professor, Higher School of Economics) and four other contributors: Lev Gudkov (Director, Levada Center), Boris Makarenko (Chair of the Board, Center for Political Technologies), Kirill Rogov (Senior Researcher, Gaidar Institute) and Natalia Zubarevich (Professor, Moscow State University). The book is a followup of a long-term project devoted to Scenarios of the Russian Future; the project had produced three books and a number of other publications. The project members had cooperated with KF at earlier stages: expert discussions and public events devoted to various aspects of the Russian developments and scenarios for the future had been held on the KS venue in previous years.

**Ivan Krastev** of IWM moderated the presentation on April 27, 2015. The participants discussed major shifts in the Kremlin policies, the changed general atmosphere in Russia following the crisis in Ukraine and the annexation of Crimea, as well as the new nature of president Putin's legitimacy. **Nikolay Petrov** argued that the new legitimacy of the Russian regime has a military-mobilization character; in order to maintain it the regime needs a deeper confrontation with the West and a dismantling of the residual elements of the electoral legitimacy. This shift also requires stronger reliance on the use of force. Petrov also focused on decision-making: the risk of errors or delayed decisions is growing – because the current pattern of governance does not have an efficient mechanism of coordinating the interests of the elite groups,



N. Petrov | M. Lipmann | I. Krastev | N. Zubarevich | B. Makarenko



B. Makarenko



N. Petrov

because of the shrinking resources and the time pressure. The practice of hands-on administration fails to cope with the accumulating problems, economic and otherwise, and leads to a primitivization of the system of governance and a degradation of the cadres. Petrov also mentioned the exacerbation of tensions among the elite groups. **Kirill Rogov** cautioned against projections based on inertia. He reminded of a number of unpredicted developments of recent years: the poor performance of United Russia, the chief pro-Kremlin force, at the 2011 parliamentary election; the mass protests of 2011–2012; the annexation of Crimea. Based on the unexpected nature of these events Rogov emphasized the uncertainty of the future developments driven by the current decline of the price of oil; the end of the stability of the world's authoritarian regimes (Arab Spring, etc). He suggested that a search of a new political agenda may begin and trigger political activism in Russia. **Boris Makarenko** pointed out that Putin's regime has two pillars: a functional one (the ability to respond to the demands of the elites and the public at large) and a symbolic one. Facing the economic decline the regime has compromised on the former, but consolidated the latter. Makarenko argued that the regime's stability and manageability have not changed significantly since 2013 (before the crisis in Ukraine and the annexation of Crimea), but it has lost the ability to modernize. He suggested that the regime would safely get over the 2016 parliamentary election, the United Russia would win, but the system would continue to stagnate. **Maria Lipman** spoke about the ideological shift of the regime. Following Putin's return to the Kremlin in 2012 and, especially, the annexation of Crimea the regime has drawn much stronger on the ideological means in order to consolidate its legitimacy: it has opted for an anti-modernization agenda; intolerance toward things ›new‹ and ›other‹; antiliberalism, social conservatism and the government's interference in private and public matters. The dominant mindset in today's Russia is that of a fortress under siege: surrounded by enemies, rallying around the leader and relying on him to defend the nation; regarding as traitors and ›fifth column‹ anyone who questions his policies. The goal of the current ›ideologization‹ is not so much to indoctrinate the masses as to neutralize and discredit any ideological competition. A rise of nationalism is combined with uncertainty regarding the direction of the nation-building. **Natalia Zubarevich** spoke about the nature of the current economic crisis and the way it affects the Russian regions, as well as the relations between the regions and the Center. The new crisis, Zubarevich pointed out, preceded the western sanctions and was caused by internal factors: the model of economic development of the 2000s based on the growing resource rent exhausted itself, and the Russian economy stopped growing. The external shocks of mid-2014 accelerated the decline. The proportion of the negative impact of the oil price drop to that of the western economic sanctions is 3:1. The economic crisis will affect all Russian regions, but large urban centers will be affected deeper than others. Declining incomes will lead to a loss of modern standards of consumption that have become habitual for the educated groups. A large number of households will be forced to abandon strategies of development (investments in education, health and recreation) and switch to the strategies of survival. **Lev Gudkov** spoke about the changes in the public opinion. The ›anti-Putin minority‹ (about 20 percent of the population) – those who sympathized with the slogans of the mass protests of late 2011–12, even if they did not take to the streets – have merged with the conservative pro-Putin majority and opted for loyalty to the Kremlin leadership. The main reason for this shift is the rising uncertainty and insecurity, as well as the fear to lose the relative prosperity gained in previous years. By 2014 conservative, ›traditionalist‹ perceptions have been universally shared. Yet, Gudkov pointed out, this perception is in fact quasi-traditionalism inculcated in order to ensure support of the government by suppressing the desire for change.



A. Margalit



B. Bashir | E. Shohat



E. Shohat

## TALKING FOR PEACE. A KARL KAHANE LECTURE SERIES

### On Compromise and Rotten Compromises

**Avishai Margalit**, Professor Emeritus in Philosophy at the Hebrew University of Jerusalem

Moderator: **Isolde Charim**

Der israelische Theoretiker Avishai Margalit stellte den Begriff des ›Kompromisses‹ ins Zentrum der Diskussion. Kompromiss deshalb, weil der Kompromiss das Medium der Demokratie ist, die Form, in der sich Demokratie vollzieht, und gleichzeitig auch die Grenze der Demokratie aufzeigt. Weshalb er eben ›gute‹ von ›faulen‹ Kompromissen unterschied. Als Beispiel für einen faulen Kompromiss führte er etwa das Münchner Abkommen an. Dieses sei ein ›fauler‹ Kompromiss gewesen, weil die Form des Kompromisses durch die Unterschrift von Hitler unterlaufen wurde. Am Kompromiss zeige sich die Grenze der Demokratie, so Margalit. Kompromisse könne es nur dort geben, wo der Partner der Abmachung akzeptiert wird, wo er also von einem Feind in einen Rivalen verwandelt wurde, der innerhalb desselben Bezugsrahmens handelt. Denn Verhandeln sei bereits eine Form der Anerkennung. Gerade für die heutige politische Situation sei noch eine weitere Unterscheidung relevant: jene zwischen dem anämischen und dem sanguinischen Kompromiss. Während ersterer die schwache Version ist, nach der jede Abmachung ein Kompromiss sei, sei erst zweiterer ein tatsächlicher Kompromiss, weil erst in dieser starken Version der Kompromiss aus einer Anerkennung des Standpunkts des Anderen hervorgeht. In der Diskussion wurden die skizzierten Begriffe anhand der politischen Situation in Israel und im ganzen Nahen Osten heftig diskutiert.

### Orientalist Genealogies: the Split Arab/Jew Figure Revisited

**Ella Shohat**, Professor of Cultural Studies at New York University

Moderator: **Bashir Bashir**, Van Leer Institute Jerusalem

In her talk ›Orientalist Genealogies: The Split Arab/Jew Figure Revisited‹, Ella Shohat identified early European colonial and orientalist attempts, mainly in the fields of the arts, that sought to de-Arabize the Arab-Jew. These attempts, she argued, considerably predate Zionism and can be traced in paintings from the eighteenth century. This gradual attempt to de-Orientalize and de-Semiticize comes as part of the beginning of emergence of the modern national order. Thus, the extraordinary significance of the phantasmal, cultural, and sociological figure of the ›Arab/Jew‹ in contemporary times lies in its ability to destabilize the reductionism, dichotomies and essentialism of the national order and its epistemological and ontological categories and classifications. Revisiting the Arab/Jew figure brings to light, among other things, the intimate, intersecting, and constitutive relationships between Eurocentrism, colonialism and orientalism and offers a critical reading of Jewish and Arab nationalisms.



D. Ghanem-Yazbeck | V. Raheb | J. Huckerby



J. Huckerby

## WOMEN EMPOWERMENT IN CONFLICT PREVENTION AND CONFLICT RESOLUTION

Curator: *Viola Raheb, University of Vienna*

### The Female Face of IS

**Dalia Ghanem-Yazbeck**, Research Analyst at the Carnegie Middle East Center in Beirut

**Jayne Huckerby**, Associate Clinical Professor of Law and the Director of the International Human Rights Clinic at the Duke University School of Law

Frauen sind nicht nur Opfer des IS, sie sind auch Täterinnen. Über die Gründe und mögliche Gegenstrategien zu weiblicher Radikalisierung sprechen ExpertInnen im Kreisky-Forum ›Kein bestimmtes Profil, unterschiedlichste soziale und biografische Hintergründe‹, so beschreibt es Jayne Huckerby, Direktorin der Human Rights Clinic an der amerikanischen Duke University.

Das weibliche Gesicht des ›Islamischen Staats‹ ist schwer zu fassen – und am Dienstagabend Thema einer ExpertInnen-diskussion im Kreisky-Forum in Wien. Neben Huckerby, die sich seit sechs Jahren intensiv mit Extremismusbekämpfung und dem IS beschäftigt, werden dabei Dalia Ghanem-Yazbeck, Politikwissenschaftlerin am Carnegie Middle East Center in Beirut mit Forschungsschwerpunkt Islamismus und Jihadismus in Algerien, und Alexandra Bradford, Expertin für ›hausgemachten‹ Terrorismus und weibliche Radikalisierung, dem Thema nachgehen.

Das Phänomen westlicher Kämpfer für einen ›Islamischen Staat‹ ist in den vergangenen Jahren in den Fokus europäischer Regierungen und NGOs gerückt. Wurden dabei früher vor allem junge Männer als anfällig betrachtet, zeigen aktuelle Berichte, dass auch junge Frauen zunehmend dem IS beitreten oder mit ihm sympathisieren und Propagandamaterial verteilen. Manche Schätzungen gehen von zehn Prozent Frauenanteil unter den westlichen IS-Brigaden aus. Huckerby ist vorsichtig, was Zahlen angeht: ›Ich kann keine Zahlen nennen. Aus manchen westlichen Ländern sind es mehr, aus manchen weniger. Aus den USA und Frankreich mehr. Für eine Weile hat man gedacht, dieser Trend der weiblichen Radikalisierung wird abnehmen, wenn die Frauen erkennen, was der IS wirklich ist, aber das ist nicht so. Die Regierungen müssen dieses Phänomen sehr ernst nehmen.‹ Welche religiösen, ideologischen, politischen und persönlichen Motive stecken hinter der Radikalisierung von Frauen? ›Es ist immer eine Mischung aus Push & Pull, also Abstoßung und Anziehung – die Frauen sind oft isoliert in ihrem Heimatland, werden da also abgestoßen, und sind gleichzeitig angezogen von einer Idee der Zugehörigkeit und Schwesternschaft in einem potenziellen islamischen Staat‹, sagt Huckerby. ›Am Beginn dieses Phänomens, dass Frauen nicht nur Opfer des IS sind, sondern auch Täterinnen, haben die Regierungen oft die Komplexität dieses Vorgangs unterschätzt. Das ist immer eine Kombination aus politischen und persönlichen Motiven.‹ Ausgeprägte Anwerbungspolitik Sie sieht die zumindest nicht abnehmende Zahl westlicher Frauen im IS auch als Folge einer ›sehr ausgeprägten Anwerbungspolitik.‹ Wie kann dem entgegengetreten werden, und was sind die wichtigsten Voraussetzungen für eine Reintegration dieser Frauen? Gibt es einen Unterschied zwischen jungen Frauen, die zum IS wollen, und solchen, die mit anderen radikalen Gruppen sympathisieren?



V. Raheb



V. Raheb | J. Huckerby

Und wenn ja, mit welchen? Was unterscheidet junge europäische Frauen, die zum IS gehen, von denen aus arabischen und/oder islamischen Ländern? Das Thema ist hochkomplex, und Huckerby warnt davor, Frauen und Mädchen in dem Bestreben, sie zu beschützen, in ihren Grundrechten einzuschränken: »Der Grat, auf dem Terrorismusbekämpfung wandert, ist ein schmaler.«

(Tanja Paar, 5.10.2015) – [derstandard.at/2000023241848/Das-weibliche-Gesicht-der-Radikalisierung](http://derstandard.at/2000023241848/Das-weibliche-Gesicht-der-Radikalisierung)

Mit freundlicher Genehmigung des Standard und der Autorin

Der Lehrstuhl für Religionswissenschaft der Evangelisch-Theologischen Fakultät organisierte in Kooperation mit dem Kreisky Forum Anfang Oktober 2015 drei Veranstaltungen zum Thema »Frauen im Islamischen Staat«. Am 6. Oktober fand eine öffentliche Podiumsdiskussion im Kreisky Forum statt, die von Viola Raheb, Universitätsassistentin am Lehrstuhl für Religionswissenschaft moderiert und kuratiert wurde. Am 7. Oktober wurde ein Workshop für ca. 20 MitarbeiterInnen verschiedener Jugendarbeit-Organisationen in Kooperation mit der Kinder- und Jugendanwaltschaft Wien angeboten und anschließend gab es nachmittags für Studierende der Universität Wien einen vier-stündigen Workshop. Alle drei Veranstaltungen wurden mit großem Interesse angenommen und waren sehr gut besucht. Ziel war es, einen aktuellen Beitrag zu einem politisch und gesellschaftlich brisanten Thema im Rahmen internationaler wissenschaftlicher Vernetzung an die Universität Wien zu bringen. Eingeladen wurden dafür zwei internationale Wissenschaftlerinnen, die sich bereits seit mehreren Jahren mit der Thematik von Frauen innerhalb militanter extremistischer Gruppierungen beschäftigen. Dies ist ein Thema das bisher aus den medialen Debatten weitgehend ausgeklammert wurde. Aufgrund der aktuellen Ereignisse hat es jedoch für Österreich besondere Relevanz und konnte nun erstmals in dieser Form in verschiedenen Kreisen diskutiert werden. Dr. Dalia Ghanem-Yazbeck forscht am Carnegie Middle East Center in Beirut zu extremistischer Gewalt, Massaker und Terrorismus mit dem Schwerpunkt auf Islamismus und Dschihadismus in Algerien. Jayne Huckerby, Universitätsassistentin für Rechtswissenschaften und Direktorin der International Human Rights Clinic an der Duke University School of Law in Durham, North Carolina, berät regionale und internationale Institutionen zu den Themen Gender, Menschenrechte und Deradikalisierungsmaßnahmen.

Die beiden Vortragenden waren sich darin einig, dass die Rolle von Frauen innerhalb militanter extremistischer Gruppierungen nicht nur durch Passivität und Unterdrückung gekennzeichnet ist, sondern dass manche Frauen sich genau wie Männer aktiv für Gewalt entscheiden können und dies nicht erst im Zusammenhang mit dem IS tun. Gleichzeitig warnten Ghanem-Yazbeck und Huckerby vor der dominierenden vereinfachenden Sichtweise, die davon ausgeht, dass Frauen lediglich mit dem Ziel der »Dschihad-Ehe« losreisen. Die Beweggründe von Frauen, sich dem IS anzuschließen, sind vielfältig und können nicht pauschal beantwortet werden. Frauen und Mädchen aus europäischen Ländern haben andere Motive als solche, die in der Region sozialisiert sind. Auffallend ist, dass die Anzahl der aus dem Westen kommenden Frauen steigt und dass das Alter dieser Frauen, die aus verschiedenen sozialen Hintergründen kommen, mit durchschnittlich 14 bis 25 Jahren sehr jung ist. Beide Expertinnen haben auf die Notwendigkeit der Erhebung von Daten auf diesem Gebiet hingewiesen, um bessere Möglichkeiten zur Erforschung dieses Phänomens leisten zu können, ebenso wie die Arbeit an facettenreichen Interventionsprogrammen für Prävention sowie für die Integration von Rückkehrerinnen.



A. Gusenbauer | P. Weinberger



E. Nowotny | P. Weinberger



J. Ziegler

## BUCHPRÄSENTATIONEN

### Örtliche Gleichgültigkeit

Peter Weinberger, Physiker; Alfred Gusenbauer, Bundeskanzler a.D.

Rubina Möhring, Reporter ohne Grenzen

Moderation: Eva Nowotny, Mitglied des Vorstands des Bruno Kreisky Forums

Es hat bis 1990 gedauert, die wenigen Überlebenden der jüdischen Familie des Autors aufzuspüren und zusammenzuführen. Im Jahr vorher fiel der Eisener Vorhang. Mit der Einstellung der Arbeiter-Zeitung 1989 als Zentralorgan der Sozialistischen Partei Österreichs schien auch das Ende eines sozialdemokratischen Jahrhunderts in Österreich gekommen zu sein. Die Weiterführung der in der Wohlgeordneten Einsamkeit begonnenen Geschichte – sie endet mit 1964 – bis zum politischen Ende des 20. Jahrhunderts, widerspiegelt in der Örtlichen Gleichgültigkeit, eine durch Beschäftigungen in National Laboratories (USA) und ausländischen Universitäten bedingte, nicht unbedingt alltägliche Sicht Österreichs, verstärkt überdies durch die journalistische Aktivitäten des Autors in linken Zeitschriften und Zeitungen. Gusenbauer verweist in seiner Einleitung auf seine gemeinsamen Wegstationen mit Weinberger im Verband der Sozialistischen Studenten Österreichs, besonders im Hindelskreis, und auf dessen journalistische und redaktionelle Tätigkeiten in linken Zeitschriften und Zeitungen. Die Geschichte der Sozialdemokratie werde im vorliegenden Buch aus nicht alltäglicher Sicht aus der Distanz seiner langen Auslandsaufenthalte in Großbritannien und den USA betrachtet. Diesen persönlichen Blick auf politische Ereignisse streicht auch die Moderatorin Rubina Möhring heraus und macht dies am Beispiel der Einstellung der Arbeiterzeitung fest, die zeitgleich mit dem Fall der Berliner Mauer erfolgte. ›Örtliche Langeweile‹ sei die Weiterführung der in der ›Wohlgeordneten Einsamkeit‹ begonnenen Geschichte, in der Weinberger Schicksale von Familienangehörigen in der Zeit des Nationalsozialismus beschreibt. Beide Bücher ergäben ein Ganzes, aber jedes einzelne sei lesenswert. Möhring verweist weiters auf die Liebe des Autors zu Literatur und Musik und hebt seine Verdienste um die Organisation des Kammerfestivals im Schloss Laudon mit aus Österreich vertriebenen Komponisten hervor.

Im Anschluss an die Einführung durch Gusenbauer und Möhring folgen Leseproben des Autors beginnend mit dem Vorwort, in dem er seine Motivation für das Verfassen des Werkes beschreibt.

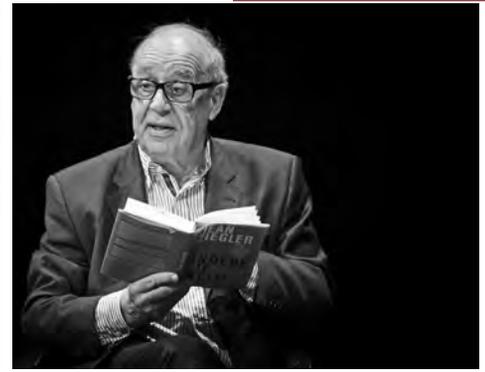
Im ersten Kapitel führt er die LeserInnen in das Jahr 1964 und somit an das Ende des vorangegangenen Buches. Er vergleicht seine Tätigkeit als Physiker mit der Rolle des Dr. Jekyll und seine Rolle als Verfasser von Artikeln in linken Zeitschriften mit der des Mr. Hyde. Nach dem Ende eines gewalttätigen Jahrhunderts beschreibt er seine Jugendzeit in den Nachkriegsjahren als örtliche Langeweile in einem Klima des Provinzialismus, in dem die Ereignisse des Austrofaschismus und die Tatsache der Parteimitgliedschaft vieler Österreicher in der NSDAP totgeschwiegen wurden. Seine achtjährige Schulzeit in der Ära Raab beschreibt er als für einen Jugendlichen als lang empfundene Zeitspanne. Besonders die Wahlplakate zur Nationalratswahl 1953 mit dem Sujets des Rentenklus und der Angstmache vor Verstaatlichung und der Herrschaft der Roten, hätten sich im Unterbewusstsein der Heranwachsenden verankert. Das Gipfeltreffen zwischen Kennedy und Chruschtschow in Wien im Jahre 1961, insbesondere den Empfang durch Bruno Kreisky im Schloss



J. Ziegler | A. Förderl-Schmid



J. Ziegler | A. Förderl-Schmid



J. Ziegler

Schönbrunn habe an ein Remake des Filmes ›1. April 2000‹ gemahnt. Als wesentliche politische Ereignisse beschreibt er den Bau der Berliner Mauer, der aber in Österreich auf kein breites öffentliches Interesse gestoßen sei, die Ermordung Kennedys und die Unterzeichnung des Civil Rights Acts im Jahre 1964. Dieses für die gesellschaftliche Veränderung herausragende Ereignis stellt das Ende des ersten Buches und den Beginn des Folgewerkes dar. In einer weiteren Textstelle des Buches führt der Autor die Zuhörer\_innen nach New Mexico, wo er zehn Jahre lang als Consultant tätig gewesen war, und wieder verknüpft er seine Erlebnisse mit der Veränderung des politischen Klimas in den USA während der Reagan Ära. Besondere Erwähnung findet der Kreuzzug der USA gegen die Sowjetunion in dem die 1. Rede Reagars vor Kirchenvertretern eine neue Runde im Rüstungswettlauf einläutete. An dieser und einer zweiten Rede während der Amtszeit des Präsidenten, in der es um die Strategic Defense Initiative ging (SDI; Strategische Verteidigungsinitiative) zeigt Weinberger dessen Jonglieren mit Wortblasen und Worthülsen für Demokratie und Frieden auf. Die anekdotisch geschilderte Begegnung bei einer Dinnerparty mit Edward Teller, Mastermind dieses Programmes, in Los Alamos, beschreibt den Diskurs der Wissenschaftler bei dem der Jude aus Budapest und der Jude aus Wien die politische Dimension erörterten. Das Fazit zu dem SDI Programm Weinbergers lautet dabei schlichtweg, dass es sich bei dem Plan einen riesigen Weltraumspiegel zu bauen, um mit dessen Hilfe einen Laserstrahl auf Ziele der SU zu richten, um eine Schnapsidee gehandelt habe, aus dessen Forschungsbudget aber solide Vorhaben verwirklicht worden wären. Im Nachwort führt Weinberger als letzter Vertreter der Familie Breiner in Wien zum vorangegangenen Buch ›Einsamkeit‹ zurück.

## Ändere die Welt! Warum wir die kannibalische Weltordnung stürzen müssen

Jean Ziegler, Soziologe, Politiker und Autor

Hunger, Seuchen, Durst und andere armutsbedingte Lokalkonflikte zerstören jedes Jahr fast genauso viele Männer, Frauen und Kinder wie der Zweite Weltkrieg in sechs Jahren. Für die Menschen der Dritten Welt ist der Dritte Weltkrieg unzweifelhaft in vollem Gang. (Die neuen Herrscher der Welt, Jean Ziegler 2003)

Moderation: **Alexandra Förderl Schmid**, Chefredakteurin Der Standard

In Kooperation mit C. Bertelsmann Verlag München und Burgtheater Wien

Das provokante Debattenbuch des international bekannten Globalisierungskritikers: Die Kriege sind zurück, Hunger und Not gehören auch in Europa wieder zum Alltag, aufklärungsfeindliches Denken gewinnt an Boden. Die Welt verfügt zum ersten Mal in ihrer Geschichte über die Ressourcen, Hunger, Krankheit, Tyrannei auszumerzen; und doch wird der Kampf um knappe Güter menschenverachtend in immer neuen Dimensionen ausgetragen. Jean Ziegler, der seit Jahrzehnten Elend, Unterdrückung und Ungerechtigkeit anprangert, blickt zurück und befragt sich selbst, was er mit seiner wissenschaftlichen und politischen Arbeit bewirkt hat. Warum gelang es den Menschen in den westlichen Gesellschaften bisher nicht, ihre inneren Ketten abzuschütteln, die sie hindern, frei zu denken und zu handeln? Ziegler ruft dazu auf, die Welt zu verändern und zu einer sozialen Ordnung beizutragen, die nicht auf Beherrschung und Ausbeutung basiert. Seine Hoffnung richtet sich auf eine neue weltumspannende Zivilgesellschaft, die antritt, die Ursachen der kannibalischen Weltordnung zu bekämpfen.



N. Mayer | E. Orth



N. Mayer



E. Orth | N. Mayer

**Wider den Konsensumpf.** Kaum einer liebt die martialische Formulierung so wie er: Von Konzerndiktatur ist bei Jean Ziegler noch im harmlosesten Fall die Rede, richtig in Rage redet er sich in Interviews dieser Tage zum Thema TTIP, hinter dem für ihn ›neoliberale Söldner‹ stecken: ›Der Kampf um TTIP ist das Symbol der Endschlacht, das Symbol von Armageddon, weil er paradigmatisch für das System steht. Es geht gegen absolute Intransparenz‹, sagt er in einem Interview mit der APA. Am heutigen Mittwoch präsentiert der Schweizer Soziologe, Politiker, Menschenrechtler, Globalisierungskritiker und Kommunist sein neues Buch ›Ändere die Welt! Warum wir die kannibalische Weltordnung stürzen müssen‹ (C. Bertelsmann) im Burgtheater. Das ist ein kleiner Triumph für Ziegler, hat er doch eine wechselhafte Vorgeschichte mit Österreichs Hochkultur. 2011 wurde er nämlich als Festredner der Salzburger Festspiele eingeladen – ein Engagement nicht ohne Pikanterie. Denn Zieglers Tiraden gelten den Großkonzernen und Großbanken, denen er die Schuld am Hunger und der Ungerechtigkeit der Welt gibt. Solcherart angesprochene sind beziehungsweise waren aber auch Sponsoren der Salzburger Festspiele: Nestlé und Credit Suisse. Ziegler wurde als Festredner wieder ausgeladen – ein Zusammenhang wurde freilich immer dementiert. In seinem neuen Buch ›Ändere die Welt!‹ blickt der 80-Jährige darauf zurück, was er mit seiner wissenschaftlichen und politischen Arbeit bewirkt hat. Er zieht eine durchwachsene Bilanz. Immerhin seien Hunger und Not nach Europa zurückgekehrt, und Kriege gebe es so viele und ›so furchtbar wie eh und je‹. Sein Kampf gilt weiterhin der von ihm als ungerecht und menschenfeindlich eingeschätzten Ökonomie. Er fordert ›alle Aktivisten der weltweiten Zivilgesellschaft‹ auf, die durch den ›moralischen Imperativ‹ angetrieben sind, zusammen zu kämpfen für ›eine solidarische Gesellschaft, die Humanisierung des Menschen, die Entfaltung all seiner unendlichen schöpferischen Kräfte, seiner Fähigkeit, glücklich zu sein, zu lieben, kurzum seiner Freiheit‹. Da ist Ziegler wiederum trotz allem optimistisch: Er glaubt an eine ›neue, weltumspannende Zivilgesellschaft‹, die gegen die Ungerechtigkeit aufsteht und nicht im ›Konsensumpf‹ versinkt. ›Alles, was das Böse braucht, um zu triumphieren, ist das Schweigen der guten Menschen‹, zitiert er den Philosophen Edmund Burke. Er glaubt, der ›Endkampf‹ ist zu gewinnen: ›Natürlich. Ganz bombensicher. Der Aufstand des Gewissens ist nahe. Die Menschwerdung des Menschen ist im Gange.‹ (Wiener Zeitung)

### ›Aus euch wird nie was‹

Elisabeth Orth im Gespräch mit Norbert Mayer, Die Presse

Elisabeth Orth, die Doyenne des Burgtheaters, las aus ihren Erinnerungen und gab im Gespräch mit dem Autor, Norbert Mayer, Einblicke in ihre Schauspielseele.

Dabei kam sogar Neues und Ungeschriebenes zur Sprache, beispielweise, dass die Tochter von Leopold Figl eine Schulkollegin von ihr gewesen sei. Dennoch, und so kommt es auch in der Textstelle über die Apriltage 1945 in Tirol, wo die Familie Hörbiger nach Beginn des Bombenkrieges Sicherheit gesucht hatte, zum Ausdruck, standen sie Kinder dem, was um sie herum passierte, ahnungslos gegenüber. Kastaniensammeln, das brennende Wiener Neustadt, der geübte Hitlergruß in der Volksschule, für all das gab es nur eine Erklärung der Erwachsenen: ›Es ist Krieg.‹ Die durch Fliegeralarm unterbrochene Zugfahrt nach Tirol, die Ankunft der schokoladependenden ›Akrimaner‹ enthielten einen Hauch



European Parliament, Brussels

Abenteuer, daneben gab es aber auch Beobachtungen, wie das Versenken von Hitlerbildern in der Aache oder das Wiederauftauchen der Kreuze in den Schulen. Auch nach dem Krieg habe der Geschichtsunterricht bei Kaiser Franz Josef geendet, und erst in den 50er Jahren habe sie durch jüdische Freunde in Deutschland vieles erfahren.

Im zweiten Teil las Elisabeth Orth von ihren Erlebnissen bei Theaterproben mit Peter Zadek in Ulm. Im Gespräch zollt sie ihm Respekt und sein legendärer Satz: ›Darling, du langweilst mich‹, stellte schlussendlich doch einen Ansporn dar. Zadek und Regisseure wie Heinz Hilpert, Hans Lietzau und Andrea Breth haben die Schauspielerin geprägt. Durch die anekdotenhaften Erzählungen über ihren Umgang mit deren Eigenheiten und Arbeitsweisen, die Schilderung von mitreißenden KollegInnen bei der gemeinsamen Arbeit im Ensemble, die Schilderung ihrer Erarbeitung von Texten und immer wieder auch Einblicke in die Familiengeschichte lässt sie die LeserInnen und ZuhörerInnen ganz nahe an ihre Persönlichkeit.

Elisabeth Orth engagiert sich auch heute politisch und stellt die Einkünfte des Buches der Flüchtlingshilfe zur Verfügung.

## PUBLIC DEBATES

### PEACE VISIONS TO THE ISRAELI-PALESTINIAN CONFLICT – Partition and its Alternatives

S&D Group round table event in cooperation with the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, Vienna  
Thursday 5th February 2015, Altiero Spinelli Building (ASP) 5G3, European Parliament, Brussels

Opening speech by **Gianni Pittella**, President of the S&D Group

#### **The Tragic Moment of Peace**

Keynote address by

**Elias Khoury**, Lebanese Novelist and Public Intellectual

Panel I

#### **Rights, Communities and Perceptions**

Chair: **Victor Boştinaru**, Vice-President of the S&D Group

Panelists:

**Avraham Burg**, Author and Peace Activist, Former Speaker of the Knesset,  
Former Chairman of the Jewish Agency and of the World Zionist Organization

#### **From Political Conflict Over Drawing Borders to Intra-communal Conflict**

**Raef Zreik**, Co-Director of the Minerva Centre for the Humanities at Tel Aviv University,  
Lecturer at the Carmel Academic Centre in Haifa



European Parliament, Brussels

## **From State-centered Politics to Rights-centered Politics**

Noam Sheizaf, Journalist, Founder and Manager of the Web Magazine +972

From Interpersonal Diplomacy to Transforming the Political Environment of the Conflict

### Panel II

#### **Internationalization, Integration and Decolonization**

Chair: Gertraud Auer Borea d'Olmo, Secretary General of the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue

Panelists:

Azar Dakwar, Adjunct Lecturer at Birzeit University, Co-Director of ›Shared Public Space‹ at Sikkuy

The limits of International Law: the need for political leverage

Leila Farsakh, Associate Professor at the University of Massachusetts, Visiting Fellow at Birzeit University

Economic Stalemate, International Aid and Decolonization

Bashir Bashir, Research Fellow at the Van Leer Jerusalem Institute, Lecturer at the Hebrew University of Jerusalem

From partition and segregation to bi-nationalism and integration

Closing remarks by

Hannes Swoboda, Member of the Board of the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue,

former President of the S&D Group

Richard Howitt, S&D Group Coordinator in the EP Committee on Foreign Affairs

Peace Visions to the Israeli-Palestinian Conflict – Partition and its Alternatives

## **PALESTINE AS A QUESTION**

Elias Khoury

Ladies and gentlemen,

The big question that is still puzzling me is why the myths in the question of Palestine were and are still able to veil the realities of the present.

I am not referring here to the original myth, which was the midwife of the original sin of Israel during the war of the Nakba in 1948 that led to the ethnic cleansing of Palestine.

I will be referring to three myths that are still playing a major role in misleading the public opinion, and creating a feeling that peace and justice can never be two complementary elements in formulating the present and the near future of the Arab Mashreq known as the Middle East.

One of the major obstacles facing the discussion of the question of Palestine is that we have always to prove evident facts such as: the Palestinian people exists and was pushed by force from its land, and that Palestine was never a waste land or a desert and that Palestine is now the last country in the world that is still under a colonial military and racist occupation,



European Parliament, Brussels

where the Palestinians are becoming the Jews of the Jews. What I am calling here evident facts becomes, with the three myths that I will be trying to discuss today, a real problem, because without the demystification of these three myths we will remain in a political and moral labyrinth, where the only outcome would be a dead end.

The Palestinian poet Mahmoud Darwish wrote in one of his poems about ›the invader's fear of memories and songs‹, this fear is not a poetic metaphor, but is part of the daily realities of the Palestinian villages in Israel destroyed and then covered with forests. The relationship between these new forests and the buried memory will lead in the story of the Israeli writer A.B.Yehoshua entitled ›Facing the Forests‹ to a huge fire eating the trees and uncovering the remains of a past that is still the present of the land of Palestine. I will not be speaking about memories and the nostalgia for a lost homeland, but rather about recent history, about this past that is still the present, and about facts that are covered by the thick narrative of the victor that was able to make from the myths an integral part of the dominant discourse.

I will be speaking this morning about three myths: 1-the myth of partition, 2-the myth of the refugee problem as an outcome of the Arab Israeli war in 1948, and 3-the myth of the peace process and the two states solution in the frame of the Oslo agreements. The deconstruction of these myths will be the first step towards imagining a possible future.

### **The Myth of Partition**

The big question raised in the face of the Palestinian struggle is why the Palestinians did not accept the UN partition plan of 1947, and when the reply is that the P.L.O. in the Palestinian congress of Algiers built its claim for statehood on the UN resolution 181, which was the legal document of partition, the reply will be but it is too late now. It is absurd to argue the idea of being late with an ideology whose legitimacy is based upon the so called heavenly promise, and with a national discourse based upon the idea of waiting 2000 years before the ›return‹ of the Jews to their ›promised land‹! This kind of debate will lead nowhere, and instead I want to question the idea of partition itself: Was there a real project of partition? or partition was a project to cover ethnic cleansing and the annexation of what will be left of Palestine to Transjordan?

The first project of partition was suggested by the British Royal Commission led by Lord Peel which was sent to Palestine in April 1936, during the Palestinian revolt against the British colonialism and the Jewish immigration. There are three major points in this plan:

The number of the Arab population in the suggested Jewish state was nearly equal to the number of its Jewish population: 304,900 Jews and 294,700 Palestinians, whereas the number of the population in the suggested Arab State was 485,200 Arabs and 7200 Jews. In order to solve this problem that makes of the Jewish state a bi-national state, the report suggested a ›compulsory transfer‹ of the Arabs from the Jewish State.

The commission recommended the annexation of the Arab State to Transjordan.

The report mentioned that Jerusalem, Bethlehem, Ramallah and tens of Palestinian villages will stay under British mandate.

This plan will become the master plan of the other projects of partition, this will be the case with the British government project of partition of 1944, that made some changes on the Peel project, but one of the major common elements



European Parliament, Brussels

between these two projects was the fact that the so called Arab state will be annexed to Transjordan. In these two projects of partition there was no Palestinian state. Although the UN resolution of the partition November 29 1947, mentioned two states, but it was clear that there were no two states in the horizon, and that the destiny of Palestine was already decided with the Peel report: a Jewish state and the annexation of what will be left to Jordan. This feeling turned out to be a reality after the publication of the historical facts by the New Israeli Historians about a deal between the Zionist leadership and prince Abdullah of Jordan.

### **The Refugee Problem and the Arab Israeli War**

The refugee problem was not an outcome of the war launched by the Arab states against the new born Jewish state in May 15 1948, but it was an outcome of an Israeli military master plan of occupation and ethnic cleansing under the name of the Dalet plan.

In his study ›The Dalet Plan‹, first published in the Middle East Forum 1961, the Palestinian historian Walid Khalidi proved that this plan which its implementation began in April 1948, two months and a half before the end of the British mandate and the entrance of the Arab armies, was composed of 13 military operations, 8 of them were outside the borders of the Jewish state as according to the UN partition plan.

The outcome of the Dalet Plan was the occupation of the major coastal cities: Haifa, Jaffa and Acre, and the destruction of dozens of Palestinian villages.

The first Palestinian city to fall was Tiberius, April 16 1948, followed by Haifa, April 21 and Jaffa, May 13 and Acre, May 16. The attacks of the well organized and equipped Israeli forces were faced by unorganized resistance and local militias which were without a coherent leadership.

The horrors of the massacre of Deir Yassin, April 9 1948, will be repeated in different places and ways, and the major part of the ethnic cleansing was already achieved before the beginning of the Arab Israeli war in 1948.

I do not want to enter now in the myth of the Israeli David facing the Arab Goliath, because the facts of the military Israeli supremacy are unveiled now. But what I want to sign out here is that the ethnic cleansing of Palestine was not an outcome of a war but one of its reasons, and that the transfer of the Palestinians, first mentioned in the Peel plan, was the major element in the project of the occupation of Palestine by a colonial movement.

One can speak here about the errors, the weakness, and the lack of leadership in the Palestinian ranks, but this weakness justifies nothing, yes they clarify the situation but the weakness of the oppressed can never justify the acts of the oppressors.

The Palestinian novelist Ghassan Kanafani, in his novel ›Return to Haifa‹ formulated the question of weakness and mistakes with these words: ›When are you going to stop considering the weakness and mistakes of others are endorsed over to the account of your own prerogatives? And you, do you believe we'll continue making mistakes? If we should stop making mistakes one day, what would be left for you then?‹



European Parliament, Brussels

### The Myth of the Peace Process

Edward Said considered the Oslo Agreement as a major Palestinian mistake. For the author of ›Orientalism‹ the Palestinian leadership did not learn from the lessons of history, and accepted to sign an agreement that did not solve the main issue which in his words is the struggle between present and interpretation. The Palestinian present is interpreted by the dominant Israeli discourse as an absence. Thus the notion of the present absents (a legal Israeli term to describe the Palestinians who were displaced inside the state of Israel), will become now extend to the Palestinians in the occupied territories who are living under a problematic autonomy, witnessing and struggling against the Israeli project of their political disappearance, and against the creation of new facts represented by the Jewish colonies that are spreading all over the occupied West Bank.

The historical development has proved that Said's hypothesis was not baseless. But I would like to read the so called peace process beyond the notion of historical errors. My hypothesis is that the adequate word to describe it is ›surrender‹. The Palestinian leadership did not exchange its recognition of the state of Israel with the recognition of the right of The Palestinian people to self-determination, but with the recognition of the P.L.O.

On the other hand the P.L.O. made a huge concession when it renounced to the rights of the Palestinians in 78 percent of Palestine and accepted a new partition of the land which goes far beyond what was given to the Jewish state in the U.N. partition plan. This was surrender by all means. And like all surrenders the defeated that recognizes his defeat will defend mainly his right to exist. This is my reading of the Oslo Agreements. The Palestinians accepted the unacceptable in order to survive, or at least this is what the leadership of the PLO thought.

The total failure of these agreements showed that the Israeli establishment is unwilling and maybe unable to accept the idea of the partition of the land between two sovereign states. This inability is not the outcome of the policies of the Israeli right wing governments, as most people think. Actually the failure was declared under the Ehud Barak labor government in the Camp David negotiations in 2000, which led to the second Intifada.

The dead end of the peace process finds its reasons in the refusal of the Israeli establishment to accept a Palestinian surrender, because accepting such surrender is a way, even if it is oblique, to recognize the Palestinian present, and to dismiss its interpretation as an absence.

This will lead us to the fact that the Nakba is not a historical event, that began and ended in 1948, but a process that began in 1948 and is still continuing, and there are no signs that it will stop in the coming future.

The Palestinian writer Raef Zreik suggested that any serious discussion must take us to 1948. The point of departure in rethinking the future of Palestine/Israel must be the Nakba not as a historical fact only, but also in its manifestations now. This is a great intellectual and political task, reading the continuous Nakba in a perspective of justice, equality and peace, needs new approaches that will take us beyond the mythical, nationalistic and religious claims, towards discovering a new way that will decolonize the land and liberates its inhabitants from the illusion of building the present with the stones of a messianic and/or apocalyptic past.

Does this means a bi-national state, or two states in one confederation, or a Middle Eastern democratic and socialist confederation? I don't know, all what I know is that there must be a new way of thinking that will pave the way for the



B. Bashir



G. Auer Borea d'Olmo | G. Klug | H. Swoboda



G. Auer Borea d'Olmo | B. Bashir | I. Aron | M. Jabali | N. Sheizaf | A. Burg

struggle for freedom and liberation. Unveiling the myths does not necessarily lead to a solution; it can also lead to an arrogant nationalistic discourse, as it is the case with the New Zionists Historians, who are giving legitimacy to the crime, through admitting it. This phenomenon demonstrates how the ideology of our savage capitalist era can lead to a discourse that despises the human sufferings, and become prisoner of a racist religious nationalist project, whether it is a Jewish State that wants its victims to recognize its Jewish nature thus losing all their rights, or an Islamic state, that is unable to recognize that The Arab Mashreq (The Levant) was and will continue to be a land of diversity.

I am suggesting that the best way to read Palestine is to read it as a question. Palestine is the question of the human conscious in our times.. Reading it only as a national question will make from the victims of the holocaust the victimizers of the Palestinians.

I want to end my intervention with the story related by the Israeli New Historian Ilan Pappé in his book ›The Ethnic Cleansing of Palestine‹, about the occupation and destruction of the Palestinian village Sa'a' in February 14 1948. The commander of the Israeli battalion Moshe Kalman responsible for the attack told the New York Times (April 14 1948) that the Jewish troops encountered no resistance from the residents as they entered the village and began attaching T.N.T. to the houses. ›We ran into an Arab guard‹, Kalman recounted, ›he was so surprised that he didn't ask min hada? Who is it? But eish hada? What is it? One of our troops who knew Arabic responded humorously hada (this is in Arabic) eish (fire in Hebrew) and shot a volley into him‹.

This story reveals the difference between questions and answers, instead of questioning what was and is still going on, the soldier transformed the Arabic-Hebrew mixture in his reply to bullets that shot the question and the killed the poor peasant who dared to ask.

Between the Arabic eish (what) and the Hebrew eish (fire) lays the tragedy of Palestine/Israel. If we will continue to treat the issue as an answer then the eish or fire will not only burn the forest, as it is the case in the story of A.B.Yehoshua but will burn also the Israeli forest's watcher and the mute Palestinian peasant, and the whole region.

## **RETHINKING THE POLITICS OF ISRAEL/PALESTINE** **Partition and its Alternatives**

Book Launch & Public Roundtable Debate

House of the European Union Vienna | February 16, 2015

Introductory Remarks and Welcome

Rudolf Scholten, President of the Bruno Kreisky Forum

Gerald Klug, Federal Minister of Defense and Sports

Hannes Swoboda, Member of the Board of Bruno Kreisky Forum

Bashir Bashir, Editor of the book



House of the European Union, Vienna



House of the European Union, Vienna



R. Scholten

## Towards a European Peace Initiative

Roundtable Debate

Chair and Moderator: **Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Bruno Kreisky Forum for international Dialogue

### Major Shifts and Challenges

From political conflict over drawing borders to intra-communal conflict: **Avraham Burg**, Writer and political activist, former Speaker of the Knesset

From advocacy to empowerment (civil society): **Inbal Arnon**, Hebrew University

On the rising costs of the Status quo in Israel/Palestine: **Noam Sheizaf**, editor of +972

From containment of imbalanced ethnic politics to co-resistance against it: **Muhammed Jabali**, Adjunct lecturer at Bezalel and content manager at ›Ibn Batuta‹

From partition and segregation to bi-nationalism and integration: **Bashir Bashir**, Van Leer Institute and Hebrew University

Final Remarks **Hannes Swoboda**, Member of the Board – Bruno Kreisky Forum for International Dialogue

Opening remarks: **Gerald Klug**, Federal Minister of Defense and Sports

Excellencies, Ladies and Gentlemen – Dear Guests,

It is a great pleasure for me to welcome you to the Book Launch and Public Roundtable Debate of RETHINKING THE POLITICS OF ISRAEL/PALESTINE – Partition and its Alternatives.

It is a program of the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue that the Directorate for Security Policy of the Federal Ministry of Defense and Sports supports in the framework of our concern to promote peace and security in a troubled region.

The ›Alternatives to Partition Project‹ developed together with academics, political activists, politicians, and other professionals from the region, offers a new approach for Jewish Israeli/Palestinian peace and reconciliation. A set of guiding principles aims to secure the individual and collective rights, interests, and identities of Jewish-Israelis and Palestinians alike in Palestine/Israel and proposes a change from a power and territory discourse to a values and rights based one.

The last two years witnessed an important development in the life of the project. It became evident that what started mainly as an intellectual and academic exercise has an outstanding political relevance and appeal.

On February 5 the S&D Group of the European Parliament, co-publisher of the book, organized in Brussels a conference with the title ›Peace Visions to the Israeli-Palestinian Conflict‹. A great number of Members of the European Parliament, ambassadors and interested public participated in the debate.

I would like to thank you for the commitment to think ›out of the box‹ and to offer a set of new paradigms for the European political discourse. In my capacity as the Austrian Minister of Defense and Sports I welcome this initiative as a modest but essential contribution to exploring the question of Israel/Palestine with refreshing and inspiring ideas.



University of London



G. Auer Borea d'Olmo | L. Shahid



University of London

## **Equal Rights for All: A New Path for Israel-Palestine?**

A Two-Day International Conference Birkbeck, University of London 14–16 MARCH 2015

Independent Jewish Voices in collaboration with the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue

### **Inaugural Event *Why Now Is the Time for Rights***

Avrum Burg and Sam Bahour in Conversation

CHAIR: Jacqueline Rose, Professor of Humanities, Birkbeck

### **Mapping the balance of power and control in Israel-Palestine**

Speakers: Avi Shlaim, Emeritus Professor of International Relations, Oxford University

Taghreed el-Khodary, Journalist and Visiting Scholar with the Carnegie Endowment for International Peace

Mustafa Barghouti, General Secretary, Palestine National Initiative (via video link)

Chair: Jon Snow, Broadcaster

### **Prioritizing rights: can it supplant failed international peace diplomacy and lead to the end of occupation? What does attaining full civil and political rights for all mean in practice?**

Speakers: Bashir Bashir, Political Theorist, Van Leer Jerusalem Institute

Sam Bahour, Palestinian-American Business Consultant, Policy Adviser to Palestinian Policy Network Al-Shabaka, and Writer

Chair: Tony Klug, Special Advisor on the Middle East to the Oxford Research Group

### **Working together: how can a joint Israeli-Palestinian movement for civil and political rights be created and what strategies should it adopt?**

Speakers: Menachem Klein, Middle East Historian, Professor in Social Sciences, Bar-Ilan University

Sam Bahour, Palestinian-American Business Consultant, Policy Adviser to Palestinian Policy Network Al-Shabaka, and Writer

Chair: Lynne Segal, Professor of Psychosocial Studies, Birkbeck

### **Protecting minority rights & learning from experience**

Speakers: Limor Yehuda, former Director, Human Rights in the Occupied Territories dept, Association for Civil Rights in Israel

Abu Ahmed Tawahina, Chairman of Gaza Dignity, Clinical Psychologist, Human Rights and Peace Activist

Chair: Leila Farsakh, Associate Professor of Political Science, University of Massachusetts

### **National self-determination and belonging: reconciling competing nationalisms**

Speakers: Moshe Behar, Middle East Historian, University of Manchester

Yossi Rapoport, Islamic Historian, Queen Mary, University of London



S. Bahour

Leila Farsakh, Associate Professor of Political Science, University of Massachusetts  
 Chair: Gertraud Auer Borea d'Olmo, Bruno Kreisky Forum

### **International pressure to achieve change: International law, diplomatic pressure, BDS, new media and diasporas**

Speakers: Salma Karmi-Ayyoub, Criminal Barrister, former Litigator with Al-Haq, Ramallah-based Human Rights NGO  
 John Strawson, Colonial Legal Historian, Co-Director, Centre on Human Rights in Conflict, University of East London  
 Chair: Sir Geoffrey Bindman QC, Visiting Professor of Law at UCL and London South Bank University

### **What role for the EU?**

Speakers: Michelle Pace, Professor of Politics, Project Leader in Research on the EU and the Middle East, Roskilde University  
 Leila Shahid, General Delegate of Palestine to the EU  
 Alon Liel, former Director General, Ministry for Foreign Affairs, Israel (via video link)  
 Chair: Avi Shlaim, Emeritus Professor of International Relations, Oxford University

### **What state-based constitutional structures might most successfully enshrine and protect equal rights for all?**

Speakers: Avrum Burg, Israeli Politician, former Peace Now Activist and MK  
 Brenna Bhandar, Postcolonial Legal Theorist, SOAS  
 Chair: Limor Yehuda, former Director, Human Rights in the Occupied Territories dept, Association for Civil Rights in Israel  
 Concluding remarks with Giles Fraser, former canon Chancellor of St Paul's Cathedral and Columnist  
 and Adam Fagan, Professor of European Politics, Queen Mary, University of London

### **The aims of the conference were:**

- To help shift the debate from externally imposed or brokered state-centric solutions to the building of a new campaign in Palestine-Israel and internationally to achieve full civil and political rights.
- To provide a forum for like-minded Israeli Jews and Palestinians in Israel and the occupied territories, as well as their diasporic supporters, to engage in discussion of this new approach, with the participation of sympathetic politicians, policy-makers, think tank experts, activists and media.
- To provide a new focus of activity for activists outside of Palestine-Israel, which would lead to building new and more powerful and united coalitions within the activist communities and especially among concerned groups and individuals in the Jewish and Palestinian diasporas.

The Bruno Kreisky Forum initiative ›Rethinking the Politics of Israel/Palestine, Partition and its Alternatives‹ was central in terms of content and speakers.

Panels and presentations were open to public, which included university students from Birkbeck's/SOAS and other British universities.

Meetings with Foreign Office officials and Parliamentarians (Labor opposition representatives) were organized to reach out to political figures and thus introduce an equal rights' based approach to British policy.

Participants on individual basis gave interviews.

The Secretary General of the Bruno Kreisky Forum emphasized the Austrian contribution to a new and different language in addressing the question of Israel/Palestine. The support of the Federal Ministry of Defense and Sports was underlined as a creative way of security policy.

## **State Formation in Palestine – an Assessment and the Way Forward**

A conference organized by VIDC, Birzeit University and Open Society Foundations

The aim of this conference was to discuss citizenship rights and alternative models for state formation in Palestine/Israel. This is particularly important in light of almost 20 years of the Oslo peace process, in which the occupied Palestinian territory has become even more fragmented and divided up into isolated enclaves, and deprived of territorial contiguity. Although a Palestinian state has received international endorsement, the presence of over 500,000 Israeli Jewish settlers in the West Bank, and the institutionalization of Israeli checkpoints and permits entrenched a system of segregation that deprives Palestinians of their national and citizen rights, sanctioned under international law. The paralysis in the final status negotiations between Palestinians and Israelis, have further rendered the prospects for a two state solution in Israel/Palestine difficult, if not impossible. There is a pressing need to explore alternative forms of sovereignty that can bring peace and security in the region, whether in the form of regional integration, federalism, a single territory with two systems of sovereignty or parallel state structures, bi-nationalism, or a single democratic state.

Against this background the Centre for Development Studies at Birzeit University together with the Vienna Institute for International Dialogue and Cooperation (VIDC) and the Open Society Institute Amman carried out jointly the project Alternative Models of State Formation in Israel/Palestine. First findings of this project will be presented during the conference. The scholars investigated how alternative models for statehood can provide an inclusive framework which upholds citizenship rights for all, reconciles individual and collective rights, and moves us towards a society that provides justice, equality and human security for all citizens in Palestine/Israel.



Leila Farsakh

## Alternatives to Partition – The Politics of State Formation in Palestine

**Leila Farsakh**, University of Massachusetts: Political Framework and Structure of the Alternative to Partition in Palestine

**Tariq Dana**, Hebron University: Economic Repercussions of Current State of Affairs, **Adam Hanieh**, SOAS, University of London: State Formation within a Regional Context, Discussant: **Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Bruno Kreisky Forum

Chair: **Ramin Taghian**, University of Vienna

Introduction **Leila Farsakh**, University of Massachusetts

It might sound absurd to discuss alternative to partition in Palestine when a Palestinian state on the West Bank and Gaza has been recognized by over 135 countries and been admitted as a non-member state into the United Nations in 2012. Partition, defined as separating Palestinians from Israelis, has long been considered the only solution to the intractable Arab-Israeli conflict. It is enshrined in the 1947 UN resolution 181 which called for the creation of two states in historic Palestine. Partition is also ingrained in the first peace agreement signed between the Palestinians and the Israelis in 1993, which initiated what came to be known as the Oslo peace process. The outcome of this process has long been assumed to be the establishment of a Palestinian state living side by side with Israel in peace and security. In 2008 the Israeli government accepted the creation of such a state so long as it can protect Israel's security.

Yet, despite all these recognitions, a Palestinian state is unable to materialize on the ground. Partition, in the form of over 87 checkpoints separating Palestinians from Israelis, the institutionalization of security terminals manning entries from one Palestinian area to another, Israel's construction of 703 km separation wall and its doubling of its settler population in the West Bank and East Jerusalem to over 543,000 in 2014, not to mention the siege on the Gaza Strip, has jeopardized the prospects for a viable contiguous Palestinian state. This had led a growing number of academics and activists to call for alternative solutions to the conflict, one that is better placed to protect the rights of all those living in Palestine and Israel.

The aim of this paper is to identify some of the key political questions that need to be addressed in any attempt to find alternative political structures for the ongoing impasse. It explores how central political concepts such as self-determination, national identity and citizen rights can be accommodated in a single unity polity in historic Palestine. The paper focuses, in particular, on the one state idea and the various structures that it can take, seeking to explore the ways in which it can end Zionist colonial domination, accommodate Palestinian and Israeli collective and individual political rights, and provide equality and justice to all those living in Israel/Palestine.

The first part of the paper provides an analysis of the political framework in favor of a one state solution by looking at two key historical documents that promoted different structures to a unitary polity in Palestine. These include Ihud's Palestine: A Bi-national State, written by Martin Buber, Judas Magnus, and Moses Smilansky in 1946 and the PLO's publication Towards A Democratic State in Palestine For Muslims, Christians and Jews, in 1970, which formed the basis of the Palestinian National Council's adoption in 1971 of a Democratic State in all of Palestine as the aim of the Palestinian revolution. The reason for looking into these two documents lies in the insight they provide into how it is possible to reconcile competing national claims to the land without compromising questions of justice and equality. The second part of the paper reviews some of the reasons for reviving the one state idea and analyses how questions of national sovereignty and citizens' rights can be addressed today

---



Alternatives to Partition 2.0

## ROUNDTABLES AND SEMINARS

### ALTERNATIVES TO PARTITION 2.0

#### Presenting the Alternative to Partition Project and its Phase II

Inbal Arnon, Azar Dakwar, and Bashir Bashir

Open Discussion on the ›Guiding principles for Arab-Jewish partnership‹

Reflections on Arab-Jewish Partnership in Israel, **Ali Haider**

Rethinking Arab-Jewish Partnership: Identity, gender and beyond the Green Line, **Dalia Halabi**

Cyber space and social media as sites of bi-national engagements, **Noam Shezaf**

The Naqab: double marginalization, site of contestations and Arab-Jewish partnership, **Huda Abu-Obaid** and **Michal Rotem**.

#### List of Participants

**Ali Haider**, former Co-Executive Director of Sikkuy, Fellow of Mandel Institute

**Azar Dakwar**, Coordinator of ›Alternatives to Partition‹ Initiative

**Bashir Bashir**, Research Fellow at the Van Leer Jerusalem Institute

**Dalia Halabi**, Veteran Social Activist and Pedagogue

**Heba Yazbak**, PhD student, NDA/Balad party member and feminist activist

**Huda Abu Obaid**, Principal Activist in the ›anti-Praver‹ Movement in the Naqab/Negev

**Inbal Arnon**, Lecturer in Psycholinguistics, Hebrew University of Jerusalem

**Itamar Hamiel**, Coordinator (strategy and campaigns) at Mahpach-Taghir and Environmental Activist

**Mesi Aychek**, Ethiopian Social Activist, Coordinator of Social and Pedagogical Activities at ACRI, Award Winning Journalist

**Michal Rotem**, Feminist Activist

**Muhammad Jabali**, Adjunct Lecturer at Bezalel on contemporary Arab art and music, Dj and Content Manager at ›ibn Batuta‹

**Noam Shezaf**, Independent Journalist and Editor, Co-Founder of +972

**Orly Noy**, Translator, Major Mizrahi Activist in Jerusalem and former Spokeperson of Ir Amim

**Yonatan Mendel**, Van Leer Jerusalem Institute and Hebrew University

**Yonit Naaman**, Poet, Writer, Social Activist, Member of Mizrahi-Democratic Rainbow

**Gertraud Auer Borea**, Secretary-General of the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue



Alternatives to Partition 2.0

## Proposed Action & Aims

Azar Dakwar, Bruno Kreisky Forum Fellow

The conditions of possibility of genuine and broad of emancipatory Arab-Jewish political movement seem to suffer from powerful impediments that need careful and sensitive/surgical conceptual, normative and political treatment. The anticipated promise of such treatment is an authentic sense of rudimentary solidarity, common fate and stock of social and political bonds that shall overcome the sharp existential dichotomies constantly fed into the public sphere and propose alternative to fear as the prime logic and motivation of politics in town. Careful examinations of the last four decades failures' in bridging the political agency of the Jewish and Arab citizens beyond the realm sketched by the Communist party/Haddash call for readjustment of the behavioral assumptions long held valid, and by extension this calls for redefining of the aims and the ways to achieve them. For example, it is important to understand not to disregard the epistemological nature of trust-building in Israel/Palestine. Trust between the two peoples seems to be con-founded in a default cognitive premise of ›distrust‹. Distrust is not the opposite of trust, but the attitude in which the cognitive assumptions are continuously tested and scrutinized, hence regulating the allocation of trust. Consequently, trust is the residue that remains after the propensity to distrust has turned out to be unfounded. Experimenting with such insight on a group level requires agenda and goals setting that are not merely toward ›positivistic‹ objectives but rather deploy counter-intuitive and challenging engagement on various registers.

In light of the stated above, it is my contention that this timely and complex endeavor requires ›backgrounding‹ work – in the sense of recognizing and/or legitimizing the multitude of liminal identitarian and socio-political make-ups existing between the Jordan River and the Mediterranean Sea. This backgrounding entails acknowledgment of the sites of social and political struggles taking place in and between the societies of Israel/Palestine (which, alas, carry contesting and contradictory allegiances and affinities at times). This strategic and ethical device is much needed due to the persistence and re-emergence of forms of vulgar ethno-nationalism, neo-colonialism and excluding religiousness in Israel/Palestine. Hence, there is an immediate necessity to accommodate the various non-exclusionary grievances voiced by excluded social groups in Israel/Palestine in order to prevent their co-optation or isolation by the powerful generators of the previously mentioned exclusionary forms of habitation and politics. Such a strategy hides a 'cooling facility' within; it enables the simultaneous acknowledgment, deconstruction, and at times bracketing, of historical and perpetual oppression for the urgent sake of ›foregrounding‹ the present ubiquitous national and human challenges that require prompt ›holding defense‹ mobilizations in order to roll back the growing anti-democratic sentiments, racism and neo-colonialism.

In order to stimulate the desired new thinking, discussion and action, we propose, therefore, to establish the ›Rethinking Political Partnership Group.‹ The group will convene established and emerging Arab and Jewish academics, journalists and media people, young activists, writers and artisans and former politicians to think afresh the burning issues facing the two collectivities and to formulate joint and effective partnership and avenues of action to impact these issues.

The RPPG aims to grapple with the essential issues emerging from the background and contextualization sections

using novel discursive practices such as the one described in this section. Specifically, the RPPG will address the under-treated elephants that determine the boundaries of the national and civic discourse in Israel and how they affect the (binational) conversation on inclusive/meaningful citizenship in the State of Israel. Simultaneously, the RPPG aims, not only to generate alternative discourse and vocabularies, but also to constitute a normative-political framework that makes the political partnership less context-dependent and more forward-looking. Ultimately, the RPPG aspires to create inclusive platform for joint political mobilizations that cut across the national and ethnic divides and catalyzes political action/content that corresponds with its rethinking imperatives/vision and inscribes in heuristics and deeds the contours of a new model of co-habitation and citizenship.

## **Alternatives to Partition 2.1**

### **Meeting with Members of the European Parliament**

Participants:

**Aymeh Oudeh**, Member of Knesset, Leader of United List

**Jamal Zahalka**, Member of Knesset, Leader of United List

**Elias Khoury**, Writer

**Bashir Bashir and Azar Dakwar**, Editors of ›Rethinking the Politics of Israel/Palestine – Partition and its Alternatives‹

**Ana Gomes**, MEP, S&D

**Eugen Freund**, MEP, S&D

**Markus Riedl**, Assistant Freund

**Hannes Swoboda**, Former President of S&D, European Parliament

**Georg Lennkh**, President of CARE Austria

**Wolfgang Petritsch**, President of Marshall Fund Austria

**Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Secretary General Bruno Kreisky Forum

**Tony Lerman**, Editor

Session I

### **›The Politics of the Palestinians in Israel‹**

Introduction; Current Political Conditions in Israel; the Joint List in the Knesset: and the Prospects for Equality and Peace in Israel/Palestine: MP's **Ayman Odeh** and **Jamal Zahalqa**

Moderated by **Bashir Bashir**

Session II

### **The European Links and Perspectives**

by **Anna Gomez**, **Eugen Freund** and **Hannes Swoboda**

## Alternatives to Partition 2.2 – A Feminist Perspective

### Session I

#### ›Rethinking the Politics of Israel/Palestine – a Feminist Perspective‹

Open discussion with all participants about what a feminist perspective would entail and bring to rethinking of the conflict

Chair: Jacqueline Rose

Chair of the first session, Jacqueline Rose opened the discussion by analyzing how the conference during the past two days has shown the need of women. There is a major gender issue in the Israel/Palestinian conflict and to her particularly the sexualization of the conflict aimed at raising the emotional state is troubling. Furthermore, she mentioned that the discussion of a partition is certainly connected to discussion in feminism. Here, theory meets practice.

›Alternatives to partition‹ is an attempt to include ethics into politics, which is the aim of feminism.

How have questions of feminism and gender issues connected to your work regarding this conflict?

### Session II

#### Alternative to Partition: Challenges and Opportunities

An open discussion of the Kreisky document and how to translate it into a political project

Chair: Leila Farsakh

Bringing ›Alternatives to Partition‹ to society was harder than expected. Mobilization on the political level is needed. We were invited by Brussels to talk about the principles developed in our book. The five guiding principles that we have established in the book were discussed individually and challenged from a feminist perspective.

### Session III

#### Moving Forward: Next steps

Chair: Gertraud Auer Borea d'Olmo

Palestinian women expressed the importance of discussing the fragmentation of Palestinian society, the necessity to overcome separation and the need to developing an empowerment strategy.

**Najat Abdulhaq**, Berlin; **Refqa Aburemaileh**, Postdoctoral Fellow, FU Berlin/University Marburg;

**Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Bruno Kreisky Forum for International Dialogue;

**Leila Farsakh**, University of Massachusetts; **Maram Marsawi**, Wissenschaftskolleg Berlin;

**Enas Muthaffar**, Palestinian Filmmaker; **Yonit Naaman**, Poet, Writer, Social Activist;

**Merav Pinchassoff**, Freelance Conference Interpreter; **Jacqueline Rose**, University of London;

**Anat Saragusti**, Journalist and Peace Activist; **Ornit Shani**, University of Haifa;

**Viola Raheb**, Palestinian-Austrian Theologian and Peace Activist; **Inbal Vanamerongen**, Hebrew University.



Arab/Jewish Engagements



Arab/Jewish Engagements



Arab/Jewish Engagements

## ARAB | JEWISH ENGAGEMENTS

Curator: *Bashir Bashir, Van Leer Institute, Jerusalem*

### Arab | Jewish Engagements 1

Bi-Nationalism in Israel/Palestine

The Arab-Jewish engagements' workshop held this time under the framing title ›Bi-nationalism in Israel/Palestine‹. The overall motivating rationale of the workshop was to reflect critically on the re-emerging discourse of bi-nationalism. Wretched bi-nationalism - realities and conditions of intertwined colonial and asymmetrical relations - already exists in Israel/Palestine and pose very serious challenges to partition and the two-state solution. However, bi-nationalism as ethical frame and possible political solution, that entail parity and egalitarian relations, remain ambiguous and surely serve as a source of controversies even among those who advocate alternatives to partition. In light of the demise of the two-state discourse and following the formation of the Joint List and its substantive representation in the Israeli Knesset, the workshop sought to closely examine the various meanings of bi-nationalism, its relevance as a feasible political project, and the possibilities and challenges facing such a project.

The first session was an open conversation with the MK Jamal Zahlka and MK Ayman Odeh. In their introductory remarks both speakers reflected on the formation of the Joint List and opportunities the List create in the Israeli/Palestinian conflict. They also pointed out to the limits of the Joint List. Ayman Odeh insisted on the need to adopt an inclusive and egalitarian civic discourse for Arabs and Jews as the new driving force of Israeli politics. Maram Masarwi's talk titled ›The Dialectics of Identities in the Israeli and Palestinian Societies‹ reflected on the formation of identities and how bi-nationalism can disturb the rigidity and essentialism of the opposing and dichotomous ethnic identities in Israel/Palestine. Derek Penslar's talk title ›Herzl, the First Post-Zionist?‹ focused on shedding a new light on the complexity of Herzl's identity and Zionism. In their ›Conversing on Bi-nationalism‹ Amon Raz-Krakovitzkin and Raef Zreik explored bi-nationalism. Amnon insisted that bi-nationalism requires decolonization and coming to terms with Palestinian rights, mainly the right of Palestinian refugees to return. Raef identified some of the costs and challenges that Palestinians are expected to pay within the frame of bi-nationalism, a divisive and controversial frame for many Palestinians. In his talk ›Two Contradictory Versions of Binationalism‹, Amal Jamal distinguished between two, yet contradictory – variants of bi-nationalism within contemporary Zionist discourse. Menachem Klein in his talk titled ›Jewish - Arab Lives in Common in Mix Cities Up to 1948 – Lesson to be learned‹ examined the ›common lives‹ in cities such as Jerusalem, Jaffa, and Hebron where Muslims, Christians and Jews neighbors co-existed for decades. These shared and common lives and spaces are often ignored or overlooked in the contemporary discourse and research on Israel/Palestine.

### Arab | Jewish Engagements 2

Interrogating Nationalism: The Arab Jew

The Arab-Jewish engagements' workshop held this time under the framing title ›Interrogating Nationalism: The Arab Jew‹. The overall motivating rationale of the workshop was to critically explore the hegemony of ›methodological nationalism‹. Put differently, capitalizing on the proliferating literature in the past decades on ›The Arab Jew‹, the workshop sought



Arab/Jewish Engagements



Arab/Jewish Engagements



Arab/Jewish Engagements

to reflect on Jewish and Arab nationalisms and scrutinize the national order and its epistemological and ontological categories and classifications. The hegemonic discourse of nationalism tends, among other things, to ignore the constitutive roles of colonialism and orientalism. The workshop sought to put these three main issues in dialogue and explore their intimate, intersecting, and constitutive relationships.

Ella Shohat's opening lecture interrogated the premises and conceptual frames associated with the rubric ›Judeo-Arabic‹. Against the conceptual binary that mandates that ›Jew‹ and ›Arab‹ be antonyms, she argued that the linguistic/cultural question of ›Judeo-Arabic‹ is inseparable from the ethnic/religious concept of the ›Arab-Jew‹. Stated differently, contrary to the reductionist, dichotomous and essentialist discourse of nationalism, Shohat insisted on the fluidity, relational, and crisscrossing of languages/ dialects and identities that intersect across various kinds of borders.

Hillel Cohen argued that the violent events of summer 1929 transformed the political landscape of Palestine forever. In contrast with those who point to the wars of 1948 and 1967, he viewed these tragic events as year zero of the Arab-Israeli conflict that persists today. Najat Abdullhaq offered a critical reading of the famous Egyptian series Haret Al-Yahoud ›Jewish Quarter‹ that was screened in prime time during Ramadan of 2015. She focused on the depiction and representation of the Egyptian Jews and their ›return‹ to the Egyptian formal imaginary. Yerhouda Shenhav's lecture identified in Hannah Ardent's writings a preference for a particular notion of bureaucracy and sought to link this notion to her orientalist depictions of Mizrahi Jews. He also presented some of the findings of a recent and original/pioneering survey he and his colleagues conducted on the skills of reading/ writing/ and speaking Arabic among Mizrahi Jews.

## EUROPE AT RISK

Die Veranstaltungsreihe wurde durch die Direktion für Sicherheitspolitik des Verteidigungsministeriums in Kooperation mit dem Bruno Kreisky Forum und dem ›Centre for Liberal Strategies‹ durchgeführt und behandelte aktuelle Herausforderungen und Entwicklungen für die europäische Sicherheitspolitik.

### Europe at Risk 2.0 – New Paradigms for European Security

Wien für zwei Tage Treffpunkt der sicherheitspolitischen Vordenker Europas

Zahlreiche internationale Politiker, Diplomaten, Generäle und Wissenschaftler folgten der Einladung nach Wien. So nahmen unter anderem der Vizepräsident des Europäischen Parlaments, Ioan Mircea Pascu; der Vorsitzende des außenpolitischen Komitees des Europäischen Parlaments, Elmar Brok; der Vorsitzende des Politischen- und Sicherheitspolitischen Komitees der EU, Botschafter Walter Stevens; der österreichische Vertreter zum Politischen- und Sicherheitspolitischen Komitee, Botschafter Alexander Marschik; der deutsche Vertreter zum Militärkomitee der EU und NATO, Generalleutnant Markus Bentler; der Kommandant des Eurokorps, Generalleutnant Guy Buchsenschmidt und Sergey Karaganov, Mitglied des Komitees für europäische Sicherheit der OSZE, teil.



G. Auer Borea d'Olmo | J. Deimel | St. Lehne



Europe at Risk



D. Hayes | I. Krastev

## Eröffnung durch den sicherheitspolitischen Direktor Brigadier Frank

Im Zuge der Eröffnung unterstrich der Leiter der Direktion für Sicherheitspolitik, Brigadier Johann Frank, die Notwendigkeit einer Weiterentwicklung der europäischen Sicherheitsarchitektur unter Einbindung aller Akteure, die in einer zukunftsorientierten Europäischen Sicherheitsstrategie festgeschrieben werden soll.

## Europa in einem geänderten sicherheitspolitischen Umfeld

Am Montag, den 26. Jänner, wurden die ersten drei Aspekte der europäischen Sicherheit behandelt: erstens die Entwicklungen innerhalb der Europäischen Union, zweitens die Wahrnehmung der EU im internationalen System der Staaten und drittens die Entwicklungen innerhalb der europäischen Institutionen.

Die Teilnehmer waren sich einig, dass die derzeitigen innenpolitischen Entwicklungen, wie das Aufstreben von national-populistischen Parteien, die Radikalisierung bestimmter Gesellschaftsteile Europas aber auch die Diskussionen um Staatsschulden den Zusammenhalt innerhalb der EU gefährden und auch die sicherheitspolitische Handlungsfähigkeit der Union beeinflussen.

## Weiterentwicklung der europäischen Sicherheitspolitik

Der Dienstag stand im Zeichen der Diskussionen militärischer Aspekte der europäischen Sicherheit. Es wurden wiederum drei Aspekte diskutiert: erstens die Rolle der Mitgliedsstaaten der Europäischen Union, zweitens die Weiterentwicklung der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik und drittens die derzeitigen Entwicklungen in Bezug auf eine mögliche Überarbeitung der Europäischen Sicherheitsstrategie.

Gerade im Bereich der militärischen Kapazitäten war man sich einig, dass es hier zu einer noch engeren Kooperation zwischen den Streitkräften kommen müsse, um den derzeitigen und in Zukunft absehbaren Herausforderungen effektiv begegnen zu können. Dafür brauche es auch eine zeitgemäße strategische Grundlage, eine neue Europäische Sicherheitsstrategie. Österreich und das Verteidigungsministerium beteiligen sich aktiv an der Weiterentwicklung dieser Strategie und treten für eine neue Europäische Sicherheitsstrategie ein.

(<http://www.bundesheer.at/wissen-forschung/bsp/artikel.php?ID=7564>)

## Europe at Risk 2.1 – Europe – a Shelter or a Fortress?

Diese Leitfrage wurde im Rahmen der Abschlussveranstaltung der Seminarreihe ›Europe at Risk 2.0‹ behandelt. Im Zuge der von der Direktion für Sicherheitspolitik in Kooperation mit dem ›Centre for Liberal Strategies‹ veranstalteten Diskussionsrunde standen der Syrien-Konflikt, die sicherheitspolitische Bedeutung der Flüchtlingskrise und mögliche Antworten auf die aktuellen krisenhaften Entwicklungen in und außerhalb Europas als Themen im Vordergrund.

## Zentraler Faktor Türkei

Die Experten waren sich einig, dass neben der raschen Befriedung des Konfliktes in Syrien insbesondere die Anstrengungen zur Schaffung von Frieden und Stabilität im gesamten Nahen und Mittleren Osten nicht vernachlässigt wer-



Ch. Caldwell | N. Kanakis | V. Tcherneva | W. Posch



Europe at Risk



Europe at Risk

den dürfen. Die zur Konfliktlösung notwendige strategische Partnerschaft der EU mit der Türkei wurde von den Teilnehmern als widersprüchlich beurteilt. Einerseits spielt die Türkei in der Bewältigung der Flüchtlingskrise für die EU eine zentrale Rolle, andererseits könnten die Interessen der Türkei jenen der EU entgegenstehen.

### Stärkung der EU-Grenzschutzagentur

Angesichts der zahlreichen Konflikte an den europäischen Randgebieten wurde deutlich, dass die EU ihre Außengrenzen schützen muss, um im Inneren an der Freizügigkeit des Personenverkehrs festhalten zu können. Der EU-Grenzschutzagentur FRONTEX soll in diesem Zusammenhang eine deutlich stärkere Position eingeräumt werden. Eine gesamteuropäisch koordinierte Zusammenarbeit mit Italien, Griechenland und der Türkei erscheint daher unumgänglich notwendig.

### ›EU als Hard Power‹ für mehr Sicherheit nach Innen

Die europäische Bevölkerung sieht in der Migrationskrise mehrheitlich eine außenpolitische Herausforderung. Die Anstrengungen der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik (GSVP) der EU sollen einen Beitrag zur Bekämpfung der Ursachen für die Flüchtlingsströme leisten.

Ausblick

Die EU wurde durch die Migrationskrise in ihren politischen Grundfesten erschüttert. Die Gründe hierfür sind der Mangel an tatsächlicher politischer Solidarität und eine noch immer zu wenig zusammenhängende Außen- und Sicherheitspolitik. Die Experten gehen dennoch davon aus, dass auch die Flüchtlingskrise bewältigt werden kann. Einerseits geht es um entsprechende Unterstützungsmaßnahmen für besonders betroffene Krisenländer und andererseits um Maßnahmen und Kapazitäten für den effizienten Schutz der EU-Außengrenzen.

(<http://www.bundesheer.at/wissen-forschung/bsp/artikel.php?ID=8035>)

### ›Crisis Management and Security Policy in the Gulf Region‹

In Cooperation with the Directorate for Security Policy, Federal Ministry of Defense and Sports and the International Institute for Peace (IIP)

Session I

#### Iran and Saudi Arabia: a clash of interests or ideologies?

Framing Speech by **John Limbert**, Professor at US Naval Academy

Roundtable Debate

Chair: **Nicola Pedde**, Global Studies Institute, Rome/Brussels

Contributors include: **Mahmoud Sariolghalam**, Professor at Teheran University

**Jamal Kashoggi**, General Manager, Alarab News Channel;



K. Schramek | J. Hiltermann | M. Küçükkeles



M. Küçükkeles | Viola Raheb | D.Y. Oweis



Crisis Management and Security Policy in the Gulf Region

## Session II

### **Gulf Countries: Persian Nemesis or Saudi Hegemony?**

Chair: **Walter Posch**, Senior Fellow at Institute for Conflict Research

Contributors include: **Rory D. Miller**, Professor of Government at Georgetown's School of Foreign Service, Qatar;

**Hossein Malaek**, Ambassador at large, Iran; **Silvia Colombo**, Senior Fellow Istituto Affari Internazionali, Rome;

**Fatiha Dazi Heni**, IRSE, France: Saudi Arabia as a key regional player to assert GCC new security and defense policies via-à-vis Iran influence in the Middle East.

## Session III

### **Stabilizing Iraq?**

Chair: **Gudrun Harrer**, Senior Editor of the daily Der Standard, former Austrian Ambassador in Iraq

Contributors include: **Safa Rasul Hussein**, Deputy National Security Adviser, Iraq

**Guido Steinberg**, Senior Fellow at Stiftung Wissenschaft und Politik Berlin

## Session IV

### **Overcoming the Syrian Tragedy**

Opening: **Hannes Swoboda**, President of IIP, Board Member of BKK

Chair: **Viola Raheb**, Vienna University

Contributors include: **Jasmine Rupp**, Federal Ministry for Defense, ICR: The sustainability of the Islamic State – security measures to combat ISIS; **Müjge Küçükkeles**, PhD Candidate at the Institute for Middle East Studies at Marmara University in Istanbul; **Khaled Yacoub Oweis**, Research Fellow SWP Berlin.

## Session V

### **On Hegemonies and Alliances**

Speech by **Joost Hilterman**, International Crisis Group, Program Director, Middle East and North Africa, Brussels

Chair: **Walter Posch**, Senior Fellow at Institute for Conflict Research. Concluding Roundtable

### **Framing the Issue: Iran and the Gulf Arabs**

**John Limbert**

If we are to believe leaked State Department messages, some leaders of Arabian Peninsula states harbor unkind thoughts about their Iranian neighbors. In addition to using undiplomatic terms like ›liar‹ and ›snake‹, they have told American visitors that they wish their troublesome northern neighbor – like someone who plays loud music late at night and who doesn't pick up his trash – would somehow go away. For their part, when asked about their relations with Saudi Arabia and the other GCC states, many Iranians assume an air of injured innocence saying, ›Well, WE are willing to talk about better relations, but THEY are just not interested.‹



J. Rupp | S.R. Hussein | G. Harrer



R. D. Miller | F. Dazi Heni | H. Malaek



G. Steinberg | G. Auer Borea d'Olmo | D.Y. Oweis | J. Rupp

Such an Iranian approach is, frankly, not very helpful and ignores some real concerns of their southern neighbors. The Saudis are not much better. Following the recent meetings on Syria in Vienna, the Saudi FM told an audience ›It is up to the Iranians whether they want to have relations with us based on good neighborliness, or if they want to have relations that are filled with tension. That is upto Iran.‹ I would call these prevailing attitudes ›smug‹ and ›self-righteous‹. According to a recent ›Fikra Forum‹ survey of Saudi public opinion, around 90% of those interviewed had either a ›very negative‹ or ›fairly negative‹ view of Iran. Only 12% said they expected any improvement in Saudi-Iranian relations in the next few years. It's worth noting that respondents were about equally positive and negative about the recent Iran nuclear deal.

I have not seen any similar surveys in Iran, but I doubt the results would be very different, especially after the recent tragedy in Mecca that led to the deaths of hundreds of Iranian pilgrims. It's safe to say there is huge gap in perceptions on both sides. In the Islamic Republic, officials mention Saudi Arabia and the United States in one breath, and Riyadh is seen as little more than a puppet dancing to Washington's tune. In Tehran there has also been talk of American conspiracies to sow discord between Iranians and Arabs. According to this version, Washington then exploits this discord to claim that Tehran has become an outcast in its own neighborhood.

On the Arab side, many speak ominously of an ›American-Iranian rapprochement‹. They treat it as a fact, something that has already happened. Last summer, for example, the Emirates Center for Strategic Studies and Research held a conference in Abu Dhabi on exactly that subject. One analyst said, ›You Americans and Iranians had a long marriage and a horrible divorce. But you cannot stop thinking about each other. Our greatest fear is that one day – despite all the past bitterness – you might reconcile.‹

There are reasons for Gulf Arab concerns. It is no secret that in the last two years U.S.-Iranian relations have changed and that officials from Washington and Tehran are talking to each other in ways that were just unimaginable a few years ago. Meetings between Kerry and Zarif, for example, are described a ›productive‹ and ›positive‹, adjectives not heard in that context for 36 years. The Iranian foreign minister seems to have survived even his recent handshake with President Obama at the United Nations in New York.

Despite these shifts, the two countries are still far from being friends and an American-Iranian ›rapprochement‹ is still a long way off. The old habits of trading threats, accusations, and insults have not died. In Tehran, the worn-out ›Death to America‹ rhetoric survives, defying attempts to eliminate it or at least to change it from ›death to‹ to something like ›life imprisonment to America‹. In the U.S., presidential candidates still warn of some unspecified ›Iranian threat‹ and a leading presidential candidate seems proud to have the Iranians as her enemies. All this residual hostility suggests that our two countries are a long way from rapprochement. Among GCC members, particularly with Saudi Arabia, the big picture with Iran is negative. The fragility of relations means that the two sides, instead of being united by misfortunes such as the recent tragedy at Mecca, under stress have instinctively resort to the dysfunctional: accusations, denunciations, and talk of conspiracies. It belabors the obvious to say Iranian-Arab relations are complicated. Whatever their relations, the two peoples do not suffer from a lack of contact. Where the Iranian and Arab worlds meet – along both shores of the Persian Gulf, in southwestern Iran, and in Iraq – there is frequent intermarriage, migration, bilingualism, and of



G. Auer Borea d'Olmo | D.Y. Oweis | J. Rupp



O. Wüstinger | M. Calligaris



W. Posch | J. Hiltermann | F. Dazi Heni

course business. A majority of Arab Bahrainis and Iraqis share the Shia Islam of the Iranians; millions of Khuzestani Iranians speak Arabic as a mother tongue; and many prominent families of the Arab Gulf states trace their origins to the garmsirat of southern Iran.

All this contact, however, has not created understanding. On both sides there is mistrust and little appreciation for how the ›others‹ view the world. Religious ideologues on both sides call the other sectarians or heretics outside the community of believers. Both sides continue to fight the battles of the seventh century. An Arab visitor to Iran once told me he was frequently asked, ›Sir, are you a Muslim or a Sunni?‹

Above these layers of religious and ethnic difference, sit harsh political realities. The Arab states of the Persian Gulf are traditional monarchies dominated by ruling families; the Islamic Republic of Iran is a revolutionary, populist state, where republican forms rest on a theocratic base. The last sixty years have not been kind to monarchies in the region. The list of vanished thrones is long: Egypt (1952), Iraq (1958), Libya (1969), Afghanistan (1973), Ethiopia (1974), and Iran (1979). Who is next? Who can blame the Persian Gulf kings, sultans, and amirs for feeling like an endangered species when their large non-Arab neighbor to the north – born in a revolution that overthrew an Iranian king of kings not only follows heresy in religion, but preaches an ideology that rejects the very idea of monarchy? Although the Islamic Republic has never been very good at diplomatic niceties, even those niceties it does practice cannot hide the fact that it rejects monarchs as illegitimate.

Adding to this venomous blend is Iran's own diplomatic ineptitude, which has long fed its neighbors' suspicions. For over thirty years the Islamic Republic has shown an ability to make gratuitous enemies near and far. The Iranian Foreign Minister's recent statement at Vienna that 19 out of 21 of the September 11 terrorists were Saudis, while true, was hardly calculated to improve the atmosphere between the two countries. Tehran's charm offensives have been incoherent and short lived, and too often have degenerated into crude threats and old territorial claims. Deep-seated Iranian prejudices against the Arabs may be too strong to suppress for very long.

At the end of the day, Iran remains isolated from its neighbors by both language and religion. The Islamic Republic knows it is isolated, and constantly searches for an entry visa into the region. Perhaps to distract its population from obvious economic and political failures at home, the Islamic Republic has beaten its chest for (some) Arab causes and has sometimes shown itself more Arab than the Arabs in shouting for oppressed Palestinians. Such action has not won Iran many friends in Arab capitals where its rhetoric is seen as an attempt to alienate neighboring people from their governments. These campaigns from Tehran have raised suspicions – suspicions that the Iranians' true motive is not to help oppressed Arabs, but to embarrass Arab governments and ultimately to recreate the Islamic Revolution on neighboring soil. When the Iranians give unqualified support to Bashar Asad's brutality against his own (Arab) population Tehran's pro-Arab rhetoric becomes a bad joke.

Finally, can we blame the recent Iran nuclear deal for exacerbating Saudi-Iranian tensions? I don't think so. Although the prospect of better U.S.-Iranian relations, does not make people in Riyadh dance in the streets (as it apparently does in Tehran), the Saudis are realistic here. If the deal shuts off their neighbor's path to a nuclear weapon and if it lessens the chances of war in the region – a war that could inflict great damage on the Kingdom – then the Saudi are willing to



W. Posch | R. D. Miller



K. Schramek | S. Colombo

hold their nose and give the deal a chance. To their great credit, the Saudis – however much they dislike what they call a U.S.-Iranian rapprochement – have not made the amateurish mistake of another country in the region by inserting themselves into America’s partisan politics. Good for them.

### Summary by Walter Posch

The political, ideological and confessional antagonism between the Kingdom of Saudi Arabia and the Islamic Republic of Iran is the most important defining factor for stability in the Middle East. True, sectarian tensions have a life of their own and some regions have a long history of confessional infighting, but it is hard to imagine their spiralling out of control as it happens in Iraq and Syria without the intervention of regional powers like Iran and Saudi Arabia. Hence any attempt to solve regional crisis has to address the rivalry between these two countries, starting with their threat perceptions and ambitions. For this reason Kreisky Forum convened a group of renowned international Middle East experts. Scholars stressed that the elites in both countries, Iran and Saudi Arabia, are well aware of the mutual benefits political and economic cooperation could yield for them and for the region. However, threat perceptions at public and elite levels and prejudices are too big to overcome. The conclusion of the JCPOA (Joint Common Plan of Action) between the EU 3 plus 3 had to alert Saudi Arabia.

The main findings are:

Saudi Arabia and the GCC see Iran’s role in the region as expansionist and unacceptable. The perception of US disengagement forced Saudi Arabia to conduct a more assertive foreign policy in the region as can be seen in Yemen and elsewhere.

Countermeasures against ISIS are on the way in Iraq, however progress is slow, as grave mistakes have been made in the last years.

ISIS may have reached the point of geographic/ethnic saturation in the region. Not much more expansion is possible. But stalemate or military setbacks lead will make ISIS even more aggressive, abroad and at home where it indoctrinates a new generation of juvenile jihadis.

There is still a big expectation gap between the Syrian opposition and the West, the latter focusing on ISIS the Syrians on Assad. Groups without any foreign backers gain strength.

The US let local powers including Russia »stew« in Syria, as they would have to return to the negotiations’ table at the end of the day anyway. This is widely misunderstood as US disengagement.

### Saudi Arabia and GCC

Seen from Riyadh and other capitals in the region the International Community rewarded Iran for its misbehavior instead of further isolating the Islamic Republic. It also complicated bilateral relations between Riyadh and Washington, because the Saudis do not trust the US would really defend the Gulf countries at any price, without ameliorating the relations between the US and Iran. There was a consensus among scholars and experts concerning the effects of the conclusion of the JCPOA: it would have no impact on the regional scene although it takes the nuclear threat out from the strategic

equation, at least for some years. Concerns about Iran's increasing posture in the region and fears of decreasing US containment of Iran pushed Saudi Arabia to pursue a more assertive foreign policy against Tehran, in order to prevent Iran to become a hegemon in the region. Whilst Saudi Arabia accepts an Iranian role in Iraq's Shiite South control over all Iraq including Northern Iraq is unacceptable. Some scholars pointed at the fact that Saudi Arabia's new assertiveness wasn't Riyadh's preferred choice as the Saudis use alliances and sometimes ›outsource‹ their foreign policy, as it was the case with Rafiq Hariri in Lebanon. Neither there are experienced out of area operative forces such as Iran's intelligence cum special operations units like the Qods Force dislocated in the region nor has Riyadh anything comparable to Hizbullah at its disposal. Ideologically close groups and movements – that is Wahhabis or Salafis – are hard to use as they lack the clear command and control relationship Iran has with Hizbullah. Thus Saudi Arabia does not use Al Qaida affiliated groups in the region but it tolerates them as long as they keep the fight against Iran and more importantly against Asad in Syria. In the case of Yemen there is a clear tactical entente between Al Qaida in Yemen and Riyadh. Yet much of the Saudis engagement seems to be more work in progress than driven by a clear strategy, for instance there are signs of a rapprochement with the Muslim Brotherhood, an organization the Saudi Monarchy traditionally viewed as a vital threat to its legitimacy and security. One success is already tenable: Iran was clearly surprised and unprepared for Riyadh's new assertiveness and does not seem to have a proper answer other than holding the ground. The military operations in Yemen have already an impact on the inner structure of power in Saudi Arabia only four out of 22 ministers are royalty, the rest being technocrats and professionals. This said, all security related ministries and key security elements are in the hand of princes and a certain securitization of the kingdom is ongoing.

By and large the GCC countries share Saudi Arabia's threat perception on Iran and coordinate with Riyadh and the US. The latter promotes cross border and intelligence cooperation among them and invests in the build up of common disaster relief, counterterrorism and intelligence capacities. However, cross border cooperation is still underdeveloped compared to other areas with regional security arrangements. Intelligence cooperation is rather interesting for smaller countries as they hope to get information they cannot obtain on their own. Yet fears of loss of sovereignty put severe limits on quality and quantity of intelligence sharing. Beyond that, different threat perceptions prevail. For instance some in the GCC put criminal activities and labor activities high on the hierarchy of threats whereas others fear military aggression and again other terrorism. This will continue to hamper the development of a common institutional framework for intelligence sharing.

## **Iraq**

One speaker argued, the disastrous fall of Mosul in 2014 was not only the result of ethnic and sectarian tensions, but also of elite infighting. The lack of political maturity regarding conflict resolution and solving disputes peacefully, as well as no agreement on a common vision for Iraq as a nation on behalf of the political elites led to inaction or the conduct of wrong policies. Others concurred in fact, the argument ran, ISIS' strength is often exaggerated in order to cover incompetence. Thus, ISIS successfully exploited cleavages in the society and regained strength. Another factor was the withdrawal of the US in 2011. ISIS was weak then but so was Iraqi counterterrorism. The army for instance was rather capable

to do basic policing than offensive operations. Additionally, the aggravation of sectarian tensions and increasing engagement of regional powers namely Iran, Turkey and Saudi Arabia deepened the divide in the country. To this one has to add the situation in Syria a country Iraq shares 600 km of common borders. The war in this country led to loose border controls and allowed ISIS to regroup. Additionally the oil crisis, the rise of military spending the care for 2 to 3 million internal refugees and reconstruction issues further hampered efforts to restructure the military. Even so, the Iraqi government invested much energy in uniting parties and factions after ISIS took over some cities. However, de-baathification and problems with the amnesty law were/are impediments for further progress. Whilst far from being unified Iraq is still one country. However there is a clear brake up in Kurdish North, Shiite South, government controlled Baghdad and ISIS held Sunni western and central areas.

### **ISIS**

As a terrorist organization ISIS is able to change its structures in a very short time, thus a group of less than 1.000 grew more than 30.000 men strong in about four years. It is widely assumed that in 2013 it succeeded to include experienced Baathist military cadres and most of the al Qaida groups operating in Iraq whilst at the same time being tacitly supported by Iraq's Sunni tribes. The use of Baathist practices both in the underground before they took over parts and then entire cities and later in the way, how they organize and police the populace are evident. The longer IS can hold the ground the more people will get used to it and a new generation of jihadis will grow up. Its radical ideology makes it impossible though to be accepted in a loose federated framework within Iraq, which is widely seen as the best way to address political grievances of Iraq's Sunni Arab population. In this context some participants warned the behavior and modus operandi of Shiite militias in Sunni areas to be counterproductive for reconciliation efforts in the future. Others mentioned that at least in the first months of its rule ISIS administration was viewed more successful than state administration. This perception changes the longer ISIS rule prevails and suppression of the population increases. Ideologically ISIS acts globally and attracts Muslims from all over the world, be it European (i.e. Europe born) jihadis joining ISIS or the creation of ISIS affiliates in Libya and Afghanistan. This said ISIS is basically limited to Iraq and Syria, which puts certain limits and constraints to the organization regarding its potential support base; in Iraq it may control 20% of the population at best. And even this has been doubted. Furthermore, someone predicted military action against Ramadi in the months to come and mentioned contacts to circles in Mosul who reached out to the Iraqi government. The problem is of course Syria where speaking in strict sectarian terms the maximum potential is at 70%. In the case of Iraq one participant stressed the Participants agreed that ISIS will compensate significant losses in the region or even just a stalemate position with dramatic action abroad, i.e. in Europe.

### **Syria**

There was a unanimous view that current policies are about containing rather than destroying ISIS. In Syria, one participant argued, other Sunni – that is jihadi – groups have been successful pushing back ISIS in 5 months in 2014 they inflicting

up to 7.000 casualties on them around Idlib. There is a huge gap of perceptions between western strategists focusing on ISIS as the main enemy, whereas the Syrian population including moderate rebels focuses on Assad. Accordingly US vetting standards have been too strict centered on fighting ISIS whereas the main motivation to pick up arms was the fight against the regime, which after all is responsible for estimated 250.000 casualties and was described as a mere kleptocracy of several families supported by an Alewite dominated security apparatus rather than a political body. US Intel too was occasionally poor, as rebels did not expect the attack of Al Qaida dominated Nusra Front. The Russian engagement on the side of the regime embittered many in the population and the wider Sunni world, especially among Russian speaking Muslims. It also contributed to strengthening those groups who have neither western nor Arab backers, such as ISIS. Others stressed the importance of the Syrian PKK offspring PYD and its militias YPG and YPJ. However their relationship to the regime is not entirely clear given the longstanding relations between PKK and the Syrian regime and the high costs an open brake with Damascus would inflict of the self governed Kurdish zone in Northern Syria. They may play their most important military role in spring 2016 together with Arab tribes around Raqqa they may confront ISIS head on even in non-Kurdish inhabited areas. The problem is of course the delicate relationship to Turkey, where the peace process between the government and the PKK has broken down. As of now, it is unimaginable that Ankara would accept the PKK statelet ›Rojava‹ in Syria which serves as a source of inspiration for the PKK in Turkey. Ankara thus continues its support for Arab and Turkmen groups.

### **The role of the US**

The notion of the US disengaging from the region is a major misreading of US intentions. What is overlooked is that no vital interests of the US are attacked. The Saudi intervention in Yemen, Iran's in Syria and Iraq, Turkey's in Syrian and finally Russia's intervention have all been read as proofs for a US ›power vacuum‹ to be filled by outside intervention. What happens however is that the US engages in many ways also militarily against ISIS whereas all other actors are hostage to their own designs and imagined roles in the region? Russia for instance acts like a local power in Syria but has global aspirations, i.e. by aiming to define the outcome. Apparently the US follow a policy of ›let them stew‹ in Syria: as there is no military solution in Syria and time for the local powers involved in Syria is running out quickly, they will come to the negotiations table anyway. However, the pitfalls of negotiations are well known and will not vanish as times pass by, on the contrary. These regard the questions of the future of Assad as well as the fight against ISIS. In either case a negotiated solution would have to involve the cooperation and minimum trust among all local and international powers involved. But distrust remains insurmountable, especially between Iran and Saudi Arabia.

---



A. Azoulay



A. Lerman | K. Körber



D. Pinto | L. Ebert

## VIENNA CONVERSATIONS 1

›The horror! The horror!‹

**Is conflict the barrier or the path to more belonging and togetherness in Europe?**

### What price is Europe ready to pay for freedom of speech?

Issues: Do we defend freedom of speech at all costs because without it liberal democracy is a sham? Or is adopting an extreme libertarian position on freedom of speech just another way of legitimizing the alienation of minority groups, especially Muslims? In other words, is extreme liberalism being used to condone an illiberal construct of society that sends out a message to the ›other‹ that they can never belong? Does the French case highlight a particular French problem of integration and lack of togetherness or is it symbolic of Europe's more general failure to develop a lasting model for living together in difference? Has multiculturalism been deemed a failure? If so, where it was said to prevail, what is on offer to replace it? And where it never prevailed, have such European societies better ways of doing things?

**Brian Klug:** On the principles—the right to offend?

**Tony Lerman:** What price the alienation of minorities?

**Diana Pinto:** Is the French case sui generis or the extreme example of a European crisis?

### What divides us and does it lead to violence?

Issues: Has Europe allowed the public expression of grievance, which emerges through the politics of identity based on religion and nation, to run out of control? Is this where the aura of normalization and legitimation that surrounds violence, which some in European societies have tried to create, comes from? Or does such a line of questioning lead us to a dead end social psychological explanation rather than one that sees the problem arising from a social and political neoliberalism that is inherently violent? Did the Charlie Hebdo tragedies conform or create new lines of demarcation in Europe which complicate even further the difficulties of belonging and togetherness in Europe?

**Avrum Burg:** On the clash between identity and belonging

**Lars Ebert:** The path to violent extremism and the threat it poses

**Isolde Charim:** New lines of demarcation in Europe

### Are we witnessing the return of the ›Jewish question‹ in Europe?

Issues: When considering anti-Jewish hostility in Europe – a hostility thrown into sharp relief, whether justifiably or not, by the Charlie Hebdo attacks – France is the hard case, but is it a French Jewish question of just a French question? What is the subtext of the ›Jews are leaving/fleeing Europe or must/will leave/flee Europe‹ discourse that has spread across the continent? Can the anti-Jewish violence, and the role Israel does or does not play in it, be contextualized or is it just ›pure‹ Jew-hatred that is obscured and downplayed by any contextualization? How far is seeing the Charlie Hebdo affair through a Jewish lens an inappropriate exceptionalism? Is Israel, in its current political form, responsible



D. Pinto



G. Auer Borea d'Olmo | B. Klug | A. Burg



for bringing back the ›Jewish question‹ to Europe and are we – that is, Europe and not just Europe's Jews – powerless to do anything about it if Israel doesn't change?

**Diana Pinto:** France: the hard case

**Giorgio Gomel and Stasek Krajewski** on anti-Jewish violence, Israel as scapegoat, Israel's impact on the European Jewish diaspora etc.

### ›The horror! The horror!‹ But is conflict the barrier or the path to more belonging and togetherness in Europe?

An instinctive horror of conflict is written into the DNA of the European Union, but isn't it the case that Europe cannot move forward unless it makes space to verbalise conflict and work through it? Has the Charlie Hebdo affair materially affected the belonging issue or merely reinforced its centrality? Has it made the acceptance of diverse, meaningful forms of belonging increasingly urgent or revealed such a vision as impossible to achieve? If we frame the Charlie Hebdo affair as a problem of coexistence between faiths, aren't we making a big mistake by confining to organized faiths a conversation that that has to be between us all – thereby wittingly or unwittingly granting organized religion a special status that merely aggravates the problem? By making the Charlie Hebdo-freedom of speech problematic the battleground for determining what is a good liberal society, what is a good Europe, aren't we blinding ourselves to the fact that freedom of speech is ultimately a weapon in the hands of the privileged and the powerful to entrench hegemonic and exclusionary modes of social control? Or did Charlie Hebdo reveal that there are matters that are beyond even the conflict zone's capacity to accommodate? Have we learnt anything new about how we can live together in difference?

**Nora Sternfeld:** Beyond the optimism/pessimism dichotomy: making conflict and contestation work for us

**Doron Rabinovici:** Disrupting and unifying elements of belonging

**Andre Azoulay:** Are religions, dragged in fundamentalist directions, permanently part of the problem or can they be part of the solution?

## VIENNA CONVERSATIONS 2 – ADVISORY GROUP MEETING

*Tony Lerman, Bruno Kreisky Forum Fellow*

### What Remains of a Europe of Values? Facing the European Crisis: a personal view

I've put down some personal thoughts to help kick off our discussions when we meet in Vienna. We shouldn't really be surprised at the turn of events in Europe. After all, we came together initially because of a perceived problem, not to sit around singing the EU's praises. Back then though I thought that a group of people fundamentally sympathetic to the European project could, possibly, come up with some ideas to tackle the 'missing sense of belonging and togetherness'. But we were all aware that this was only one of many critical issues weakening both the EU's effectiveness and seemingly challenging its fundamental values.



D. Pinto | L. Ebert | A. Lerman



A. Azoulay | D. Pinto



A. Burg

As we explored how to confront the problem that brought us to Vienna, we focused on all the things that impinged on it: immigration, racism, inequality, the democratic deficit, neoliberalism, the Euro crisis, nationalism and much more besides, with at least a sense that all was not lost; that despite many mistakes and the existence of considerable and growing differences across the continent, there was still a core of irreducible principles and values that held most European political leaders, EU officials, members of the European Parliament and the wider pro-EU project public together. The EU system – its institutions, practices and policies – were under severe strain and change had to come. But a moral and political collapse of the entire European idea seemed to me to be virtually inconceivable. I was rudely and roughly shaken out of this (what I now realise was) complacency by, first, the utterly callous and cruel way European leaders and officials treated Greece after the election of the Syriza-led coalition government. Fundamental democratic values were trashed; solidarity with, and respect for, the plight and anguished views of a fellow member's people were ignored. And second: by the abject failure of the EU as a collective body to meet the challenge of a refugee/migrant crisis that was plainly predictable.

While all our deliberations had been based on the idea that, at the pan-European level, there was someone to talk to, that in however small a way, through dialogue, discussion, argument, democratic exchange, contact zone work, there was at least the possibility of being heard, of some sort of readiness to be persuaded – it seemed that this was merely a chimera. (Rightly or wrongly, the second failed application to the EU for funding for the School of Difference project appeared to confirm this.) I realise now that I had a misplaced confidence that principles and values would, ultimately, never be cast aside. Something that I had taken for granted as an irrevocable advance for Europe suddenly seemed fragile, in danger of being abandoned for the flimsiest of reasons.

Instead of a collective entity in which cooperation, multilateralism, human rights, social solidarity, a sense of historical responsibility prevailed, the EU looked to me more like a desiccated calculating machine existing purely to impose neoliberal economics, as if it were holy writ, on all and sundry. And at the crucial moment, just when the EU desperately needed to display courage, generosity and sympathy in a coordinated and organized effort of humanitarian planning to deal with the tens of thousands risking life and limb to reach a place of safety and hope, all it could offer was a mixture of silence, confusion and tinkering, ceding the initiative mostly to those representing the hard face of nationalist resentment and selfishness. Forget about a Europe of pluralist belonging.

I don't think I can say or am saying anything that others have not already said. Day after day, over the last few months, I read excellent critical articles and comment on the EU's disastrous shortcomings. Even on 21 September the Guardian opened its lead editorial with these sentences:

>It was hard not to think, these past few days, that whatever remained of a Europe of values, or even of basic humanitarian sentiment, was fast unraveling. The scenes of weary refugees being pushed from one country to the next, sometimes hounded by police or the military, sometimes exposed to tear gas, are challenging the very idea of Europe.<

So are there questions that need to be asked about the EU, much more fundamental to its very *raison d'être* than those we asked in all our past deliberations? Is it time to go back to basics, to rethink the whole thing? Is it not an abomination to think that we sanction the existence of a collective political enterprise that countenances the toleration of the



M. Klein | A. Azoulay



M. Klein | S. Emek



D. Rabinovic | St. Krajewski | N. Sternfeld

appalling Orban? Or even a Cameron who, before marginally retreating, only days ago set his face against taking any more Syrian refugees? (The more generous, though by no means entirely unproblematic, lead given by Merkel and some other European leaders should not have been the exception.)

The fact is that if we are looking for ›what remains of a Europe of values‹ we can find it—not in the world of Europe’s political and economic elites, but in the spontaneous outpouring of sympathy for the refugees on the part of millions of people across the continent, many of whom are engaged, like Gertraud and the Kreisky Forum itself, in actively promoting and facilitating their rescue, defending them, organizing refuge and shelter for them, supplying them with food, clothing, medicine and speaking out against the racism and intolerance of the media, the far right and the Islamophobic populists.

There is no substitute for an EU-wide agreement on sharing the task of welcoming the refugees—who represent less than one third of 1 per cent of the EU’s total population—and investing in organizing that welcome and providing the leadership to unite EU countries behind such a policy. But it’s clear that people are taking matters into their own hands thereby illustrating the increasingly crucial role of the networked, social media savvy, free knowledge based, open source, sharing society and economy that is disruptively flourishing despite the austerity-driven, corporation-favouring agenda of globalised neoliberalism.

This popular activism can be a double-edged sword. On the positive side, in relation to the refugee crisis and other injustices, it’s people saying ›we don’t accept our governments’ exclusivist politics of belonging‹. It’s people rebelling against political ›sense‹ and choosing a 66-year old unabashed socialist to lead the English Labour Party who wants to put politics back into the hands of the people. It’s people who, despite months of disappointment, still see hope in the message of Alexis Tsipras and Syriza. But it’s also the people of Pegida and UKIP, of the Sweden Democrats and Golden Dawn; people who say ›we want our governments’ to implement even more radically exclusivist politics of belonging‹. The new technology is available to all and is especially pernicious when married to the old, dark forces of hatred, chauvinism and violence.

We have certainly touched on these diverse, bottom-up movements – the progressive as well as the retrogressive – in our discussions but I ask myself whether, if we feel we have something to contribute to working through this current crisis, it may indeed lie in focusing on the significance of the positive initiatives and the extent to which they represent the possibility of the emergence of a new, ground up European sensibility. I believe that, in many respects, the aim of the School of Difference project was to work at this level and that there may be some proposals in the application to the EU that could be brought to our discussions.

There are certainly many thinkers who are making original contributions to analysing the current reality and proposing ideas for a post-neoliberal society. I’m thinking for example of Paul Mason, Paul Krugman, David Graeber, Thomas Piketty and many more, so there is certainly a role for the intellectual in developing and popularising new forms of social, political, economic and cultural organization in European societies (and of course beyond). But perhaps we need to pause for a moment and think about our own responsibility within the Vienna Conversations framework. Can we learn anything from what we said and did over the past few years? Were we – to put it harshly – fiddling while Rome or Brussels burned?



M. Klein | A. Azoulay



P. Kahane | S. Emek



H. Konrad | A. Schwarzer | E. Nowotny

I remain of the view that our focus on belonging, which will find concrete form in the book of essays, is absolutely central to the current crises. And I am hopeful that it will provide a window on the world through which greater understanding and creative solutions may emerge. But I am sure that we are all thinking in other directions too. The pace of change has been so fast there hardly seems to be a moment to sit and reflect with others – but that may just be a reflection of my own personal situation, cooped up in a home that has been a building site for the last 3 months.

---

## CONFERENCES

### 1989–2015: Women in Post-Communist Countries: A Neglected Problem?

Curator: **Slavenka Drakulic**, Writer

When Europe celebrated the twenty-fifth anniversary of the fall of communism in Eastern Europe, one topic was absent – or at least barely present: how has the historical change affected women? Does the new system, democracy, really work for both sexes in the same way? Much research has been done on this issue – and the results all show that women in Eastern Europe are hit harder than men by problems to do with social status, political representation and health issues. The aim of the conference ›Women in Post-Communist Countries‹ was to bring together women from former communist countries and Austrian experts and politicians to discuss the historical development and the status quo and thus dive deeper into details. The women from post-communist countries were invited to present and discuss their different points of view and experiences.

The conference started with a public lecture by the German feminist, author and founder of the magazine EMMA, Alice Schwarzer – introduced by Gabriele Heinisch-Hosek, Federal Minister for Education and Women's Affairs. Schwarzer delivered a comparative analysis of the historical differences between the position of women in GDR and FRG.

On the following day the conference itself took place and its four sessions focused on the following issues:

- To whom Belongs Woman's Body?
- Women and Democracy
- Why Women are Poorer than Men?
- Women and Media

During these sessions the speakers discussed a broad range of topics with respect to their own countries:

RII/Regional Implementation Initiative, an initiative dedicated to prevent and combat all forms of human trafficking, especially that of women;  
 abortion rights and the controversial debates on abortion and the social and psychological impact and/or burden for women;  
 violence against women during the wars in the Balkans and the victims' traumas and unsatisfactory legal procedures towards offenders;



H. Konrad | G. Heisch-Hosek | A. Schwarzer | U. Lunacek



H. Konrad | U. Lunacek | S. Drakulic | G. Borea | G. Heisch-Hosek



U. Lunacek | G. Auer Borea d'Olmo | A. Schwarzer

women's quota in politics in post-communist societies and the role of the civil society

Various forms of nationalism and their impact on the situation of women

Neo-patriarchal consensus – anti-European or anti-communist?

Status of Albanian women in the past and today, especially with regard to their participation in the labour market and in education

Precariat as a specific female problem – women as first victims of capitalism

Comparison of the economic status of women in Eastern and Western European countries

The gender pay gap

Emancipation: what is the right way – top down or bottom up?

The young Eastern generation – individual/personal freedom or civic, feminist and democratic education?

The representation of women in Western media/Eastern European media

In summary it can be said that the purpose of this conference – to learn more about what is considered a neglected problem and the post-communism experience of women in the countries in transition – was accomplished. The speakers' contributions shed a new light on various problems and brought new and useful information and analysis. The conference's structure – rather small and in a closed setting – enabled participants to speak freely and thus inspired a vivid discussion and it is considered most important to continue the exchange of facts and experiences, raise awareness to the problems and contribute to the dialogue. Presently, democracy does not work for both sexes in the same way. Not yet. Indeed, there is no democracy without women's participation in politics and no society can economically prosper if women, under equal conditions, are not included in the process.

---



H. Swoboda | N. Wali



G. Harrer



E. Grandits | J. Skocek

## PREISVERLEIHUNGEN

### BRUNO KREISKY PREIS FÜR DAS POLITISCH BUCH 2014

#### Hauptpreis für das politische Buch 2014

Najem Wali – »Bagdad Marlboro«

#### Preis für das publizistische Gesamtwerk

Gudrun Harrer

#### Anerkennungspreise

Peter Ulrich Lehner – »Verfolgung, Widerstand und Freiheitskampf in Hernalers.

Ereignisse, Gestalten, Orte, Spuren in einem Wiener ArbeiterInnenbezirk.«

Johann Skocek – »Mister Austria. Das Leben des Klubsekretärs Norbert Lopper: Fußballer. KZ-Häftling. Weltbürger«

#### Dankesrede von Najem Wali

An einem sonnigen Wintertag, der mit seinem silbrigen Licht jedoch eher einem Herbsttag ähnelte, erreichte mich mitten in Manhattan/New York die Nachricht von der Entscheidung der Jury. Sie können sich kaum vorstellen, wie beeindruckt ich war. Die Nachricht machte mich regelrecht sprachlos vor Freude. Nicht nur, weil sie so überraschend kam, oder weil ich gerade auf einer ganz ungewöhnlichen Reise auf der anderen Seite des Atlantiks unterwegs war, sondern vielmehr aus zwei anderen Gründen: Erstens, weil sie nach einem Reisetag kam, der ganz im Zeichen des ausgezeichneten Romans gestanden hatte. Ich bereite nämlich gerade dessen Fortsetzung vor und war in New York, um der Stimmung des Buches nachzuspüren, und dazu musste ich unbedingt Fort Meade in Maryland, 200 km von New York, besuchen, diesen Militärstützpunkt und Sitz der ebenso gefürchteten wie undurchsichtigen NSA. Hier fand auch der Prozess gegen Bradley – jetzt Chelsea – Manning statt. Wer den Roman gelesen hat, weiß, dass der frühere Marines-Angehörige, der einst in Bagdad diente und später der Webseite Wikileaks Hunderte von Dokumenten zuspielte, dank derer wir heute wissen, welche Verbrechen die Marines im Irak begangen haben, nicht nur ein Name ist, der den Untertitel des Romans ziert. Ohne ihn wäre der Roman ganz anders ausgefallen als er es tut.

Eine wahrhaft abenteuerliche Reise, bei der meine Weggefährtin im Wagen am Kontrollpunkt am Eingang zum Stützpunkt nicht wenig Mut bewies. Dafür gebührt ihr meine aufrichtige Anerkennung, ich ziehe den Hut vor ihr, auch wenn wir letzten Endes doch nicht in die Festungsstadt hineinkamen, weil dies nur deren etwa 100 000 Bewohnern gestattet ist, die fast alle für die NSA arbeiten. Selbst das Museum, das uns gegenüber den schon vom Anblick her furcht einflößenden Wachleuten als Vorwand für unseren Besuch diente, selbst das Museum also, das wie alle anderen Museen dieser Welt eigentlich öffentlich zugänglich sein sollte, darf man nur betreten, wenn einer der Bewohner der Festung sich für einen verbürgt. Stellen Sie sich das also einmal vor: Diese gescheiterte Reise fand am 12./13. Dezember 2014



G. Harrer | A. Schieder



H. Swoboda | G. Harrer | B. Fagner

statt. Und just am nächsten Tag erfuhr ich im Apartment 5f in der 25. Straße in Manhattan von der Entscheidung der Jury. Wie sollte es mir da nicht die Sprache verschlagen?

Noch verwunderlicher jedoch war es, dass ich mich nur zwei Stunden später mit Annie Kelemen verabredet hatte, einer alten Dame, die ebenfalls eine Geschichte hat, die sich mit meiner überschneidet. Am 13. Mai 1939 wurde sie mit 14 Jahren zusammen mit anderen jüdischen Kindern mit dem letzten Kindertransport von Wien Westbahnhof nach London gebracht und entging so dem sicheren Tod in einem der Vernichtungslager der Nazis, in dem ihre Eltern umgebracht wurden. An dem Tag sah sie ihre Eltern zum letzten Mal. Annie ist eine Bekannte der Mutter meiner Reisebegleiterin und hatte soeben ihren 90. Geburtstag gefeiert. Sie würde mir stolz erzählen, dass sie sich für die Menschenrechte einsetze und nur ein Ziel vor Augen habe: Die Befreiung einer Marines-Gefangenen, die völlig isoliert in Einzelhaft gehalten werde, ohne Computer, Radio, Zeitung und Fernsehen. Über ihre Briefe befände der Zensor und sie dürfe nur zweimal wöchentlich ihre Zelle für zwei Stunden verlassen. Ihr Name sei Chelsea Manning oder so ähnlich. Dann brätete Annie vor uns auf dem Tisch des Restaurants »Il Posto«, 2nd Avenue/Ecke 18th Street, Flugblätter aus, die »Freiheit für Manning« forderten – ohne zu wissen, dass der, der ihr da lächelnd zuhörte und sich dabei leise zumurmelte »noch mehr miteinander verwobene Geschichten«, kein anderer war als der Autor eines Romans, der gerade zwei Stunden vor dem Treffen mit dem Kreisky-Preis ausgezeichnet wurde. Und dass es sich bei diesem Roman de facto um eine Hommage an diese Gefangene, früher Mann, jetzt Frau, handelt, für deren Freilassung sie sich einsetzt- was für ein Zufall!

Seit dem Augenblick, an dem an jenem sonnigen Dezembertag die Sonne Kreiskys aufging über den Fensterfronten und Hausdächern New Yorks, überlege ich, was mich eigentlich mit diesem Mann verbindet, dass ich diesen Preis genau zu diesem Zeitpunkt erhalte? Ja, mein Leben ist eine Reihe von Überschneidungen, wenn wir wie Musil einmal das Wort Zufall vermeiden. Doch welche Überschneidungen verbinden mich mit einer solchen Größe wie Kreisky? Nachdem ich von dem Preis erfahren hatte, nach der Freude, der Hochstimmung, auch der ersten Aufregung, nachdem ich Annie zum Abschied noch einen Brief an Manning in die Hand gedrückt hatte, den ich im Restaurant geschrieben hatte und in dem ich ihr mitteilte, dass sie nicht alleine sei und dass ein Iraker einen Roman verfasst habe, der ihren Namen trage und dass eben dieser Roman soeben mit einem Preis ausgezeichnet worden sei, der wiederum den Namen eines Mannes trage, der sich unermüdlich für den Frieden einsetzte, nach all dem kam ich endlich langsam wieder zu mir. Ich begann langsam, Puzzlestücke von Informationen zusammensetzen, um mir ein Bild von Kreisky machen zu können. Natürlich war mir, wie jedem in meiner Generation, Kreisky an sich ein Begriff. Er war ja ein stetiger Vermittler im arabisch-israelischen Konflikt, ein Freund der Palästinenser, der erste überhaupt, der zu einer Zwei-Staaten-Lösung mit einem israelischen und einem palästinensischen Staat aufrief, die sich gegenseitig anerkennen und in Frieden miteinander leben würden. Natürlich war das eine reine Utopie, doch genau die Kraft dieser Utopie war es, die ihn zu einem verlorenen Symbol für den Frieden in unserer Region machte.

Doch nun wollte ich ein umfassenderes Bild von ihm entwerfen, auch von seiner Jugend. Mir war er ja erst als sechzigjähriger Kanzler aufgefallen. Was mir zuerst ins Augestach, war seine Verhaftung 1936 aufgrund seiner politischen Aktivitäten gegen das Austrofaschistische Regime. Damals war er 25 Jahre alt und wanderte für ein Jahr hinter Gitter. Ich versuchte, mir ihn vorzustellen, im Gefängnis und auch in der Zeit davor, als politisch aktiven Oberschüler. Und anstatt



M. Ludwig | P.U. Lehner



N. Wali

gleich an mich selbst zu denken, der ich ebenfalls meine Laufbahn als Aktivist gegen ein nationalistisch-faschistisches Regime begonnen hatte, als ich in der Oberschule war, fiel mir zunächst ein anderer junger Mann ein, nämlich Hans Scholl, der bei seiner Verhaftung gerade einmal 23 Jahre alt war. Zwei mutige junge Männer, die der Diktatur Widerstand geleistet hatten. Kreisky hatte dabei das Glück, dass die Armeen Hitlers Österreichs Anschluss noch nicht vollzogen hatten, sonst wäre es ihm ergangen wie Scholl und seiner drei Jahre jüngeren Schwester Sophie: Hinrichtung durch das Fallbeil. War ich selbst nicht auch 23 Jahre alt gewesen, als man mich in die Folterzellen der Ba'th-Partei und damit eines Diktators geworfen hatte, dem bei seinem Sturz niemand auch nur eine Träne nachweinte?

Scholl wurde umgebracht. Die anderen beiden jungen Männer, Kreisky und Wali, dagegen überlebten und gingen ins Exil, um von dort aus weiter gegen die Diktatur zu kämpfen. Um ihren gefesselten Mitbürgern eine Stimme zu verleihen. Alle meine Romane, alle meine miteinander verwobenen Erzählungen, habe ich im Exil verfasst, Sprachen dort gelernt. Die Diktatur sah das Exil als Strafe an, doch wurde es für mich stattdessen zu einem fruchtbaren Feld für neue Schöpfungen, einem offenen Roman-Projekt. Und tat Kreisky nicht genau dasselbe? Das Exil bot ihm Raum für Aktivitäten und einen Entwurf der Vision für das Österreich der Zukunft. Achtzehn Jahre nach der Vertreibung der Nazis übernahm er das Außenministerium und ein Vierteljahrhundert nach dem Ende Hitlers verwirklichte er seinen Traum und wurde Kanzler Österreichs. Politik war ihm ein Projekt, eine offene Vision, er arbeitete an einem neuen Österreich. Kann man sich dieses Land heute überhaupt ohne die Leistungen dieses Exilanten vorstellen, der voller Hoffnungen zurückkehrte?

Doch halt – Kreisky war keineswegs nur ein Mann der Politik. In seinem großartigen, 1954 erschienenen Roman ›Zeit zu Leben und Zeit zu Sterben‹ erzählt ein anderer Friedensaktivist, der Mann, der den Grundstein für die moderne, antimilitaristische Weltliteratur legte, der Osnabrücker ›Sohn des Westfälischen Friedens‹ Erich Maria Remarque, die Geschichte von Ernst Graeber, einem 23 Jahre alten Soldaten, der im Frühling 1944 auf Heimaturlaub von der Ostfront nach Berlin kommt. Es ist das letzte Kriegsjahr, alles liegt in Schutt und Asche. Sein Elternhaus steht nicht mehr. Graeber zieht ziellos durch Berlin und trifft zufällig auf Elisabeth Kruse, ein jüdisches Mädchen, dessen Familie von der Gestapo ermordet wurde. Auch sie irrt durch die Trümmer Berlins. Die beiden verlieben sich, nachdem die Zerstörung sie zusammengebracht hat und beschließen zu heiraten. Wie bitte? werden jetzt einige fragen. Der Krieg tobt doch noch. Und da fällt dir, Graeber, nichts anders ein als zu heiraten? Ja, genau darum geht es im Kern. Stellung beziehen. Signale setzen. Bomben fallen auf Berlin. Hitler scharft seine jugendlichen Standartenräger um sich, ein blutiges Terrorregime wütet voller Zerstörungswut - und Graeber will heiraten! Peter Weiß, ein weiterer Friedensaktivist und Zeitgenosse Remarques und Kreiskys, der Kreisky ganz sicher in ihrem gemeinsamen Exil in Schweden begegnete, würde das Verhalten Graebers mit Sicherheit als ›Ästhetik des Widerstands‹ bezeichnen. Und zu Recht. Graeber, den wie den Soldaten Daniel Brooks aus Bagdad Marlboro ein schlechtes Gewissen plagt, sucht Antworten bei seinem früheren Professor Pohlmann.

Und wissen Sie was?

Seitdem ich die Nachricht von der Preisverleihung erhalten habe, denke ich, dass dieser imaginäre Professor aus Remarques Roman, mit all seinen weisen Urteilen, seiner unerschütterlichen Haltung, seiner Wahrheitsliebe, keine imaginäre

Person mehr ist, wie ich noch glaubte, als ich den Roman in den Siebziger Jahren zum ersten Mal las. Nein, seit dem 14. Dezember 2014 steht er mir ganz deutlich vor Augen. Es ist kein anderer als der weise alte Kreisky mit seiner fortschrittlichen Politik, seinen klugen Gedanken, an den wir uns immer noch ratsuchend wenden, so fern er heute auch scheinen mag. Meine Wiener Weggefährtin erzählte mir, wie er für sie, die keinen Vater hatte, zu einem zweiten Vater wurde. War er im Fernsehen zu sehen, freute sie sich wie ein Kind und wie oft hielt sie vor dem Einschlafen stille Zwiesprache mit ihm!

Jetzt werden Sie sagen: Ach, da kommt nun dieser Wali mit noch so einer von seinen verwoben-verworrenen Geschichten daher, der saugt sich doch was aus den Fingern und zeichnet uns zwei ganz verschiedene Bilder von Kreisky: eines als junger Mann, als Seelenverwandter von Hans Scholl, und eines mit dem Bezug zu Pohlmann, Remarques Professor! Ich kann nur erwidern: Aber warum denn nicht? Freiheitskämpfer wie Kreisky leben überall auf der Welt verstreut, zu verschiedensten Zeiten an verschiedensten Orten und gehören unterschiedlichsten Ethnien, Nationen, Hautfarben und Religionen an. Männer und Frauen, die der Geist der Freiheit eint. Sie kämpften gegen das Böse, gingen ins Gefängnis oder ins Exil, manche kamen dabei auch um, und sie sind nicht sehr zahlreich, doch sie gehen in das Gedächtnis der Menschheit ein. Heute toben allerorten zermürbende Kriege. In Nahost, Afrika, vor den Toren Europas, allerorten werden die Kriegstrommeln gerührt. Alle rufen zum Waffengang auf, betreiben Kriegshetze, auch Schriftstellerkollegen. Die Stimmung erinnert an den Ersten Weltkrieg. Manche prangern das offen an, andere lehnen sich untätig zurück. Wie sehr brauchen wir in diesem Schlachtgetümmel Friedensaktivisten vom Schlage Kreiskys!

Noch eine Geschichte, die letzte. Sie trug sich also folgendermaßen zu: Vor einem Jahr stellte ich zufällig fest, dass die Werke Goethes gar nicht aus dem Deutschen ins Arabische übertragen wurden. Ausgerechnet der Verfasser des ›West-östlichen Divan‹, dieser Sammlung von Reimgedichten, zu der er sich von den Werken des persischen Dichters Hafis inspirieren ließ, also Goethe, dessen Divan eine Mischung aus westlicher und nahöstlicher Kultur, deutsch-persischer Sprache und islamisch-christlicher Religion darstellt, ja, der sich sogar für die vorislamisch-arabische Dichtung, insbesondere die sogenannten al-Muallakat, interessierte – alle seine ins Arabische übersetzten Werke wurden aus dem Französischen übersetzt! Was für eine Ironie! Als ich in Wikipedia nach Kreiskys Biografie suchte, stellte ich fest, dass sie in 38 Sprachen verfügbar war, mit Ausnahme von einer Sprache: Arabisch. Ausgerechnet für diesen Freund der Araber, einen der ersten Politiker weltweit, der sich für eine gerechte Lösung des Nahostkonflikts einsetzte, gibt es keinen Eintrag auf Arabisch? Liegt das wohl daran, dass er jüdischer Herkunft ist? Oder daran, dass, wer zum Frieden aufruft, zu einer Zwei-Staaten-Lösung, Kriegstreibern und rassistischen Hetzern ein Dorn im Auge ist?

Bei meiner letzten Reise nach Baltimore, das laut den Statistiken der amerikanischen Bundespolizei aufgrund der Bandenkriege unter den Drogenkartellen die achthöchste Kriminalitätsrate unter den Städten in den USA aufweist - seltsam genug für eine Stadt, die nur wenige Kilometer von Fort Meade und der NSA entfernt liegt! - in Baltimore also, das mit seinen verlassenem Vierteln einer Geisterstadt gleicht, stößt man im Norden der Stadt, im Universitätsviertel, auf das ›Red Emma's‹, eine idyllische Oase des Friedens, eine Bistro mit angeschlossener Buchhandlung und Veranstaltungsraum, in dem allabendlich Lesungen stattfinden. Dank Google erschließt sich leicht die Biographie der ›Roten Emma‹, dieser Anarchistin, die seinerzeit ganz Amerika mit ihrem Kampf in Aufruhr versetzte. Ein Satz von ihr ist mir



P.U. Lehner | A. Schieder | J. Skocek | H. Swoboda | G. Harrer | N. Wali | M. Ludwig | A. Gusenbauer

ganz besonders im Gedächtnis geblieben, dessentwegen ich Ihnen auch diese verwobene Geschichte so ganz ohne Vorwarnung überhaupt aufgetischt habe. Das Zitat lautet: ›Es gibt keine größeres Verbrechen als Ignoranz‹. Schauen Sie einmal mit mir: Jetzt versucht man auf Arabisch, das Andenken Kreiskys auszulöschen. Die Sprache einer der beiden Konfliktparteien ignoriert ihn. Was für ein Verbrechen! Wie in den griechischen Tragödien ergibt sich laut Aristoteles die Philosophie des ironischen Dramas nicht aus den Schwächen in der Persönlichkeit des Protagonisten, sondern gerade aus seinen Stärken. Die Menschen geraten nicht wegen ihrer Fehler in ein Dilemma, sondern wegen ihrer Vorzüge. Die Ironie des Schicksals ist es doch gerade, die die Tiefe der Persönlichkeit in unseren Augen stärkt, genau anders, als was diejenigen annehmen, die sie für ihre Vorzüge abstrafen!

All das sind mit einander verwobene menschliche Schicksale. Kann man es mir da verübeln, wenn ich nicht geradlinig erzähle, sondern immer verwoben und verschlungen, so dass manchen vor Verwirrung ganz schwindelig wird? Erinert Sie das nicht an einen Lieblingstanz aus Kindertagen, den Walzer? Eine Leserin schrieb mir vor einigen Tagen, ohne zu wissen, dass ich in der Hauptstadt des Walzers Wien eine Rede halten würde: ›Am Ende sah ich Sie als Tänzer, der mich zum Tanz aufforderte und von dem ich mich davonführen ließ. Ich denke hier an einen Walzer, wie ich ihn in meiner Kindheit und Jugend liebte, kein geradliniger Tanz also, sondern voller Drehungen und schleifender Schritte. Er versetzt in taumelnde Ekstase und die Tänzerin muss den Tänzer dazu ganz sicher mögen. Er dagegen muss den Tanz vollständig beherrschen, so dass beide sich diesem hingeben können. Und da man ja während des Tanzes den ganzen Saal der Länge und Breite nach durchkreuzt, lernt die Tänzerin den Raum gut kennen, so als begeben sie sich in eine bildliche Mediation oder vermesse die Fläche. Genau so erging es mir beim Lesen Ihres Buches. Ich denke jetzt, da ich Ihnen diese Zeilen schreibe, daran, wie ich während der Lektüre nicht innehalten konnte, und kann behaupten, dass ich Sie und Ihr Land vom Gefühl her so kennengelernt habe wie Walzertänzer einen Saal. Sicher, Jahreszahlen, Namen und Ereignisse sind mir nur verworren in Erinnerung geblieben, doch das ist nicht weiter wichtig, denn schlussendlich kann man auf der anderen Ebene viel mehr begreifen als über den Kopf.‹

Der Walzertänzer verneigt sich nun vor Ihnen, es war dies seine letzte Drehung heute Abend hier mit Ihnen. Ich danke der Jury nochmals: es ist so wunderbar, dass Ihre Wahl auf mich gefallen ist. Dieser Preis ist für mich und meine Werke nicht nur Ehre und Anerkennung, sondern vor allem Anreiz und Auftrag, weiterzuschreiben, mich weiter für Völkerverständigung und Frieden einzusetzen.

Und auch eine Gelegenheit für mich, gut Walzer tanzen zu lernen, wenn Sie gestatten?

Aus dem Arabischen von Nicola Abbas



R. Scholten



O. Rathkolb



O. Rathkolb | V. Dakhil

## BRUNO KREISKY PREIS FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE

### PreisträgerInnen:

Vian Dakhil (Irak); Marijana Grandits (Österreich); »Nachbarinnen in Wien« (Österreich)

### Eröffnungsrede

**Rudolf Scholten**, Präsident des Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog

Preisträgerinnen sind Ausgezeichnete und Hervorragende, Menschenrechte sind das Minimum, das absolut Unverzichtbare, das Essentielle. Daher ehren wir heute Ausgezeichnete für das Essentielle. Heutzutage gehen das Potential Probleme zu lösen und die subjektive Bereitschaft dazu getrennte Wege. Die Rechte der Menschen, aber selbst die Menschenrechte werden zur Domäne von Spezialisten. Einige wenige davon werden zu Preisträgerinnen.

Die Mehrheit hält aus sicherer Entfernung die Daumen und verfolgt die Dinge in einer Art voyeuristischer Solidarität. Zuschauen, Mitfühlen, aber nichts bis wenig tun.

Die Preisträgerinnen sind nicht nur Hervorragende sondern auch Hervortretende. Sie überwinden diese Kluft, auch weil ihre Leistungen den Abstand zum Alltäglichen sichtbar machen. Wir tun alle Gutes, spenden, engagieren uns, bis an die Grenze, wo unsere eigenen Lebensumstände betroffen wären, kaum einen Schritt darüber hinaus. Da lassen wir applaudierend den Preisträgerinnen den Vortritt.

Die Welt ist stolz auf ihre Digitalisierung, aber dieses binome System aus 0 und 1, hört keine Zwischentöne und Hilferufe. Wutbürger sind Eintagsfliegen des Medienzirkus, die Sehnsucht nach einer besseren Welt literarische Romantik, die Sache in die Hand zu nehmen, dafür ehren wir die Preisträgerinnen.

Die häufigste Todesursache auf der Flucht nach Europa ist nicht ein Verkehrsunfall oder Erschöpfung sondern das Ertrinken. Die überlebenden Flüchtlinge werden als das größte politische Problem unserer Tage angesehen. Der Teufel wird an die Wand gemalt. Der Teufel sind die Ausländer, die Wand die Eingänge unserer Häuser.

Dieser Satz vom Teufel und der Wand hat ursprünglich geheißt: »Man braucht den Teufel nicht über die Tür zu malen, er kommt von selbst ins Haus.«

Wir sollten sie besser willkommen heißen.

### Eröffnungsrede

**Oliver Rathkolb**, Exekutivdirektor der Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte

Zu seinem 65. Geburtstag im Jahre 1975 bat Bruno Kreisky, auf Geschenke zu verzichten. Ein Kreis von FreundInnen und MitarbeiterInnen, entwickelte die Idee einer Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte, die den Namen Kreiskys tragen sollte.

Zu dieser Zeit war die österreichische Wahrnehmung der internationalen Menschenrechtsproblematik von den Verbrechen diktatorischer Regime in Mittel- und Südamerika, der Unterdrückung im sowjetischen Block sowie des beginnenden KSZE Prozesses, dem Apartheid System im südlichen Afrika aber auch der Unterentwicklung der südlichen Hemisphäre



V. Dakhil | O. Rathkolb



Ch. Scholten



Ch. Scholten | E. Nowotny | R. Schnee | O. Rathkolb

und dem Nord-Süd Konflikt bestimmt. Schon in den 1960er Jahren hatte sich Kreisky durch die Gründung des Wiener Instituts für Entwicklungsfragen aber auch erste Kontakte mit Ägypten, Israel und arabischen Staaten intensiv mit dem Nahostkonflikt beschäftigt.

Bruno Kreisky selbst wurde sowohl durch das Schuschnigg-Regime 1935 für 15 Monate, als auch von den Nationalsozialisten 1938 für weitere fünf Monate eingekerkert und schließlich 1939 von der Gestapo inhaftiert, blutig geprügelt und in das Exil nach Schweden getrieben, von wo er erst 1951 zurückkehrte.

Diese Erfahrungen hatten sein politisches Leben, insbesondere auch gegenüber diktatorischen Regimes, Menschenrechtsverletzungen und Asylsuchenden bestimmt und geprägt. Immer wieder hat Kreisky auch selbst auf diese Prägungen hingewiesen, die in seiner politischen Einstellungen zu den großen Fragen der Zeit eine wichtige Rolle spielten, so im Ost-West Konflikt und der Détente, der Entwicklungspolitik, aber auch bei seinem ständigen Einsatz für einzelne Menschenrechtsaktivisten, etwa Dissidenten in Osteuropa oder Opfern von Verfolgung und Folter Lateinamerika.

So hat er diese Leitlinie seiner politischen Ziele in Menschenrechtsfragen 1973 bei der Tagung des internationalen Rates von Amnesty International auf den Punkt gebracht: ›Im Bewußtsein der Verantwortung die ich habe, und zwar in ihrem umfassenden Sinn, bin ich zu der Auffassung gelangt, es sei notwendig, ohne Gehässigkeit und ohne Absicht, sich in die inneren Angelegenheiten anderer Staaten einzumischen.‹

Während Bruno Kreisky auf die Gründung der Stiftung keinen Einfluss nahm, spiegelt die Zusammensetzung der ersten internationalen und unabhängigen Jury sehr wohl Aspekte des internationalen Netzwerkes des Staatsmannes Kreisky wieder. Neben internationalen Persönlichkeiten wie der deutschen Publizistin und Widerstandskämpferin Marion Gräfin Dönhoff, den Staatsmännern Willy Brandt, Olof Palme, Roland Dumas und Karl Schwarzenberg gehörten insbesondere österreichische Sozialexperten wie Professor Herwig Büchele, SJ, der Jury an. Damit unterstrich die Stiftung ihre Bereitschaft auch besondere Verdienste im Bereich der Verteidigung und Förderung wirtschaftlicher und sozialer Menschenrechte.

Die Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte zeichnet national und international Einzelpersonen, Gruppen, Institutionen die sich besondere menschenrechtliche Verdienste erworben haben, sowie Projekte von besonderer menschenrechtlicher Bedeutung aus. Der Preis wird alle zwei Jahre vergeben.

Die PreisträgerInnen werden von der unabhängigen, internationalen Jury bestimmt und dem Kuratorium. Die Preise betragen in der Regel zwischen 7.000,- und 30.000,- Euro. Selbst- und Mehrfachnominierungen sind möglich. Nominierungen werden ausschließlich an das Sekretariat der Stiftung erbeten.

Besondere Kriterien für die Zuerkennung einer Auszeichnung sind u. a.:

- Aktivitäten zur Durchsetzung, Förderung und Weiterentwicklung der internationalen Menschenrechte und des internationalen humanitären Rechts
- Aktivitäten zum Schutz und zur Unterstützung von Human-Rights-Defendern
- Gewaltfreiheit
- humanitäre bzw. karitative Hilfe in einer außerordentlichen Dimension
- friedliche Konfliktlösung und Dialog über festgefahrene Konfliktgrenzen hinweg



A. Schieder | S. Frauenberger | R. Scholten | V. Dakhil | V. Raheb



V. Dakhil

Bruno Kreisky selbst schrieb 1988 über seine Einschätzung dieser Menschenrechtsstiftung:

›Die Gründung dieser Stiftung durch viele Institutionen des öffentlichen Lebens – ohne Unterschied der wirtschaftlichen Ziele –, hat mir seinerzeit echte Befriedigung bereitet. (...) Es ist mir aber ein inneres Bedürfnis, bei dieser Gelegenheit zu sagen, wie sehr ich mich den Zielen der Stiftung, die in so hochherziger Weise auch heuer wieder gefördert werden, verbunden fühle. Sie lassen es mir notwendig erscheinen, gerade aus diesem Anlass ein kurzes Wort der Zuversicht zu sagen. Wer ein relativ langes Leben hinter sich hat und viele Höhen und Tiefen durchmessen konnte, weiß, dass immer wieder der geknebelte Geist sich erhebt. Lassen Sie mich diese kurze Botschaft schließen mit dem Wort der großen Verheißung, das viele von uns ein Leben lang beseelte: ›Denn Sie töten den Geist nicht, Ihr Brüder und Schwestern!‹

**Laudatio** für Frau Vian Dakhil anlässlich der Verleihung des Bruno Kreisky Preises für Verdienste um die Menschenrechte  
**Viola Raheb**

Sehr geehrte Damen und Herrn,

Es ist mir eine Ehre die Laudatio heute Abend für Frau Vian Dakhil zu übernehmen. Frau Dakhil gehört einer Generation im Irak an, die die Baath Herrschaft, Krieg, Besatzung, Verfolgung, Vertreibung und Unterdrückung erlebt hat. Sie verkörpert aber gleichzeitig in ihrer Identität die pluralistische Vielfalt der nahöstlichen Länder: Sie ist eine irakische Staatsbürgerin, kurdischer Abstammung und Mitglied der Jesiden-Gemeinschaft. Frau Vian Dakhil ist seit 2007 im politischen Bereich tätig, zuerst als Beraterin im Parlament von Kurdistan und heute selbst Mitglied des irakischen Parlaments.

Die Weltöffentlichkeit hat Frau Vian Dakhil nach ihrem Auftritt im irakischen Parlament am 5. August 2014 entdeckt. Eine mediale Wahrnehmung, die Frau Dakhil zwar international bekannt gemacht hat, die allerdings wenn Sie mir erlauben, sehr selektiv war. Gestatten Sie mir eine Erklärung: In der Mehrheit der Berichterstattungen wurden folgende Worte von Frau Dakhil übersetzt und wiedergegeben: ›Herr Präsident, wir werden abgeschlachtet unter dem Banner ›Es gibt keinen Gott außer Allah‹. Unsere Frauen werden auf Sklavenmärkten verkauft, es gibt einen Völkermord an den Jesiden. Wir werden ausgerottet, unsere Religion soll vernichtet werden. Ich appelliere an Ihre menschliche Solidarität, retten Sie uns.‹ Diese an sich bereits sehr deutlichen und mutigen Worte Frau Dakhils sind eine klare Stimme gegen Gewalt, Unterdrückung und Tod.

Sie scheut sich nicht, die Instrumentalisierung von Religion anzusprechen, das Unrecht beim Namen zu nennen und die alarmierende Lage der jesidischen Minderheit deutlich zu machen. Eine Tatsache, die Human Rights Watch dokumentierte: ›Der Islamische Staat begeht immer mehr furchtbare Verbrechen an Jesiden im Irak. Wir haben schreckliche Geschichten über Zwangskonvertierung, Zwangsheirat, sexuelle Gewalt und Sklaverei gehört – und unter den Opfern sind Kinder.‹ Durch Ihre Worte, wurde Frau Dakhil zur Stimme der jesidischen Frauen, Männer und Kinder, die unter dem IS ihres Lebens beraubt wurden.

Doch die kurze Rede von Frau Dakhil im Parlament ging viel weiter: ›Meine Leute werden geschlachtet, wie alle Iraker geschlachtet wurden, die Schiiten, die Sunniten, die Christen, die Turkmenen, die Schabak. Dieser Satz war offensichtlich für die Mehrheit der Journalisten (übrigens im Osten wie im Westen) nicht erwähnenswert, doch für mich als eine Tochter dieser Nah-Ost Region, ist genau dieser Satz ein zentrales Element der Rede von Frau Dakhil. Frau Dakhil hat



V. Raheb



V. Dakhil | V. Raheb



V. Dakhil

mit diesem Satz hervorgehoben, dass es heute im Nahen Osten nicht um einzelne Minderheiten geht, die losgelöst von ihrem Kontext zu betrachten wären. Was die Minderheit der Jesiden erfährt, erfahren auch andere. Und damit droht heute als größte Gefahr, dass die kulturelle, religiöse und ethnische Pluralität dieser Region als Ganzes zerstört wird. Eine Gefahr, die Frau Dakhil auch vor dem UN Sicherheitsrat im März 2015 wieder bekräftigte:

›Die Terrororganisation »Islamischer Staat« stellt heute eine große Gefahr für die internationale Sicherheit und den Weltfrieden dar. Heute sind es die Iraker in all ihrer ethnischen, religiösen und konfessionellen Zugehörigkeit, die sich diesem Terror entgegenstellen. Mit größtem Bedauern muss ich sagen, dass die Minderheiten im Irak, Christen, Yeziden, die Mandäer und Turkmenen zu den größten Opfern des Vormarsches der Terrororganisation gehören.«

Sehr geehrte Damen und Herren,

Im Oktober 2014 wurde Frau Dakhil mit dem Anna-Politkowskaja-Preis für Frauen ausgezeichnet, der jedes Jahr im Namen der ermordeten russischen Menschenrechtlerin vergeben wird. Heute erhält Frau Dakhil den Bruno Kreisky Preis für die Verdienste um die Menschenrechte. Bei dieser Auszeichnung geht es nicht NUR um Frauen, sondern um Frieden, Sicherheit und Menschenrechte. Und alle drei sind heute in der Heimat von Frau Dakhil abwesend.

Wie eng aber Frauenrechte, Frieden und Sicherheit zusammenhängen, hat die UN Resolution 1325 herausgearbeitet. Die Auszeichnung heute fällt mit dem 15. Jubiläum dieser UN Resolution 1325 zusammen, die die Auswirkungen von Konflikten auf Frauen betont, die besondere Verwundbarkeit von Frauen bei Konflikten aufzeigt, aber vor allem auch den unerlässlichen Beitrag von Frauen bei Friedensbemühungen und Friedensverhandlungen – bis hin zum Wiederaufbau – unterstreicht. Als Frau Dakhil im Parlament ihre Stimme erhob, war sie daher nicht einfach verzweifelt, wie einige Journalisten es gerne konnotierten, sondern vielmehr war sie sich ihrer Verantwortung als Frau, Politikerin und Parlamentarierin bewusst. Ihr Hilferuf galt nicht nur der Minderheit, der sie selbst angehört; vielmehr sprach sie als Politikerin, die den größeren politischen Prozess für die Region benannte und vor den Folgen warnte. Sie trat damit für die kulturelle, ethnische und religiöse Vielfalt des gesamten Nahen Ostens ein. Und so zeigt ihr Mutgenau das, was diese Resolution ausformuliert: Frauen sind unentbehrlich für die Prozesse um Frieden, Sicherheit und Menschenrechte.

Dass ihre emotionale, engagierte und humane Art und Weise viele in der patriarchalen politischen und medialen Landschaft irritierte, ist nicht verwunderlich. Als Frau Dakhil bei ihrer Rede weinte und zum Schluss fast zusammenbrach, sahen einige darin ein Zeichen der Verzweiflung und Schwäche. Empathie und Leidenschaft sind im politischen Leben zu einem seltenen Gut geworden. Aber viele Menschen, darunter oft Frauen, bringen politische Analyse und menschliches Engagement zusammen. Sie müssen die menschliche Katastrophe nicht wegschalten, wenn sie politisch eine Position beziehen und agieren wollen.

Sehr geehrte Damen und Herren,

Es ist immer ein bewegender Moment, Menschen wie Frau Dakhil mit einem solchen renommierten Preis zu ehren. Doch Menschen, denen es um Frieden, Sicherheit und Menschenrechte geht, geht es nicht um Ehre, sondern um Solidarität. Dieser Preis trägt den Namen Bruno Kreiskys, eines österreichischen Politikers, der viele Brücken des Dialogs, der Zusammenarbeit und der Solidarität mit dem arabischen Raum geschlagen hat. Ihn zu verleihen, ist auch eine Verpflichtung.



M. Nowak



M. Grandits

Denn Solidarität, und zwar tätige Solidarität, ist es, was der Nahe Osten braucht, was die Menschen benötigen, die vor den Gefahren, vor denen Frau Dakhil warnt, fliehen müssen, um ihr Leben zu retten. Empathie ist es, die sich mit einer klaren politischen Analyse und Hilfe verbindet. Wenn Frau Dakhil mit diesem Preis geehrt wird, dann ist es eine Verpflichtung, ihrem Beispiel zu folgen, ihre Anliegen zu unterstützen, ihren Hilferuf zu hören und unsere Solidarität Taten folgen zu lassen.

In diesem Sinne gratuliere ich Ihnen, sehr geehrte/liebe Frau Dakhil, herzlich zur Verleihung des Preises und hoffe, dass die Verpflichtung, die wir damit eingehen auch in Ihrem Sinn umgesetzt wird. Herzlichen Glückwunsch!

#### Laudatio für Marijana Grandits

##### Manfred Nowak

Geschätzte Festversammlung, liebe PreisträgerInnen.

Seit seiner Gründung wird der Bruno-Kreisky Preis für Verdienste um die Menschenrechte an hervorragende internationale und österreichische Persönlichkeiten und Organisationen gleichermaßen verliehen. Das war eine sehr gute Idee, da durch die Verleihung des Kreisky Preises nicht nur auf Menschenrechtsverletzungen im fernen Ausland aufmerksam gemacht wird, sondern auch auf menschenrechtliche Probleme in Österreich. Es freut mich sehr, dass heute zusätzlich zu den Nachbarinnen in Not zwei mutige Frauen ausgezeichnet werden, deren Lebensläufe durchaus Parallelen aufweisen. Menschenrechtsverteidigerinnen müssen Mut haben, im Ausland wie im Inland. Sich im Irak des Jahres 2015, noch dazu als einzige Jesidin im irakischen Parlament, für die Rechte der Jesiden einzusetzen, erfordert großen Mut und kann auch lebensgefährlich sein. Ich möchte mich daher der Laudatio für Vian Dakhil meine persönlichen Glückwünsche anschließen. Sich in Österreich, noch dazu als Angehörige der kroatischen Minderheit und als ehemalige Nationalrats-Abgeordnete der Grünen, engagiert für die Rechte von Frauen, Minderheiten, der LGBT community, von AfrikanerInnen oder Schubhäftlingen einzusetzen, erfordert ebenfalls Mut. Diese Tätigkeit ist sicher nicht lebensgefährlich, aber Marijana Grandits kann viele Geschichten erzählen, wie sie für ihr mutiges Eintreten für die Menschen- und Minderheitenrechte beschimpft, diskriminiert und ausgegrenzt wurde, den einen oder anderen Job nicht bekommen oder auch wieder verloren hat. Dass Marijana Grandits just zu dem Zeitpunkt, an dem ihr der wichtigste Menschenrechtspreis in diesem Land verliehen wird, aus dem selbst ernannten ›Menschenrechtshaus der Republik‹ (ja, so nennt sich die Volksanwaltschaft allen Ernstes!) ausgeschlossen wird, entbehrt nicht einer gewissen Ironie und Tragik.

Marijana Grandits ist ein politischer Mensch im besten Sinne des Wortes: eine Frau, die unsere Welt aktiv gestalten und verändern will, und zwar in Richtung zu mehr Gleichheit, Freiheit, Würde und Menschenrechten. Seit Beginn ihrer beruflichen und politischen Tätigkeit war sie eine engagierte und mutige Menschenrechtsaktivistin, die sich immer für Minderheiten, Diskriminierte, Ausgestoßene und Ausgegrenzte eingesetzt hat.

Ich kenne und schätze Marijana seit Jahrzehnten. Wir haben uns in der entwicklungspolitischen Szene der frühen 1980er Jahre kennengelernt, waren gemeinsam im Vorstand des Österreichischen Informationsdiensts für Entwicklungspolitik, im Nord-Süd-Institut, in der Anti-Apartheid Bewegung und ähnlichen Vereinen tätig. Damals wie heute engagiert sich Marijana für das gleiche Ziel: Die österreichische Entwicklungszusammenarbeit soll sich nicht primär an den Interessen der österreichischen Exportwirtschaft orientieren, sondern an den Bedürfnissen und Rechten der ärmsten



M. Grandits



M. Grandits | E. Nowotny



E. Nowotny

und am meisten benachteiligten Menschen im Globalen Süden. Sie hat aktiv in vielen Projekten gegen Rassismus im südlichen Afrika oder für die Rechte der Frauen wie beispielsweise gegen die Genitalverstümmelung in Äthiopien gearbeitet. Da sie selbst Angehörige der kroatischen Minderheit im Burgenland ist und zweisprachig aufgewachsen ist, hat sie sich schon während ihres Studiums der Slawistik und Politikwissenschaft aktiv für die Rechte der kroatischen und slowenischen Minderheit in Österreich und für die Anerkennung der Roma als Volksgruppe eingesetzt. Seit den 1970er Jahren war sie Vorsitzende des Kroatischen Akademikerclubs, und 1987 hat sie als Beschwerdeführerin vor dem Verfassungsgerichtshof die Zulassung der kroatischen Sprache als Amtssprache durchgesetzt.

Gemeinsam mit ihrem Bruder hat Marijana Grandits, die auch in Moskau studiert hatte, Ende der 1980er Jahre eine dreiteilige ORF-Dokumentation über die sowjetischen Juden (»Der Große Exodus«) gestaltet, in der sie sich kritisch mit dem Antisemitismus in der ehemaligen Sowjetunion auseinandersetzte.

Bekannt wurde Marijana Grandits vor allem durch ihre Tätigkeit als Abgeordnete zum Nationalrat in den Jahren 1990 bis 1994. Sie war Sprecherin des Grünen Clubs für Außenpolitik, Entwicklungspolitik und Medien, Delegierte zur UNO-Generalversammlung in New York, Mitglied des Internationalen Rates der Parliamentarians for Global Action und Teilnehmerin an vielen Wahlbeobachtungsmissionen, z.B. in Südafrika, Mosambik, Russland, Kroatien oder Bosnien und Herzegowina. In diese weltpolitisch spannende Zeit fiel nicht nur das Ende der Apartheid in Südafrika, sondern auch der Zerfall der Sowjetunion und Jugoslawiens. Schon während des Krieges in Kroatien und Bosnien und Herzegowina engagierte sie sich lautstark gegen den Wahnsinn der ethnischen Säuberungen und systematischen Vergewaltigungen von muslimischen Frauen. Ab 1992 war sie Mitbegründerin und Co-Vorsitzende des Verona Forums, einer Antinationalistischen Plattform von Oppositionellen und Intellektuellen für Frieden und Wiederversöhnung auf dem Territorium des ehemaligen Jugoslawien, mit Sitz am Europaparlament in Brüssel. Nach Brüssel sollte sie auch später als Direktorin des Arbeitstisches für Demokratie und Menschenrechte beim Stabilitätspakt für Südosteuropa zurückkehren. Nach dem Völkermord in Srebrenica hat sie an einem Projekt des Ludwig Boltzmann Instituts für Menschenrechte zur Suche nach den Verschwundenen mitgearbeitet und gemeinsam mit der US-Botschafterin Swanee Hunt ökonomische Selbsthilfefprojekte für und mit den Frauen von Srebrenica organisiert.

Als engagierte Frauenrechtlerin hat sich Marijana Grandits seit Jahrzehnten in allen ihren vielfachen Funktionen gegen jede Form der Diskriminierung von Frauen, gegen Genitalverstümmelung in Afrika, gegen Vergewaltigung als Kriegsverbrechen am Balkan und für die Gleichberechtigung der Geschlechter in Österreich eingesetzt, was nicht zuletzt durch ihre Aktivitäten im Kosmos Theater zum Ausdruck kommt. Ihr starkes Engagement für die LGBT Community und ihr Kampf gegen Homophobie führten schließlich dazu, dass sie anlässlich der Internationalen AIDS-Konferenz 2010 mit der Leitung des Organisationsbüros in Wien beauftragt wurde, was eine wahre organisatorische und logistische Meisterleistung war.

Lassen Sie mich am Schluss noch auf drei gegenwärtige Funktionen von Marijana Grandits eingehen, bei denen ich ihre organisatorischen Fähigkeiten, ihre herausragenden sozialen Kompetenzen und ihre Kunst des Netzwerkers ebenso bewundere wie ihr ungeteiltes Engagement für die Menschenrechte.

Als wir Ende der 1990er Jahre gemeinsam mit der Europäischen Kommission den inter-universitären und inter-disziplinären European Master in Human Rights and Democratization in Venedig gründeten, wo ich die Ehre habe, die Uni-



Bruno Kreisky Forum



Bruno Kreisky Forum



Ch. Scholten

versität Wien zu vertreten, haben wir beschlossen, dass wir für die Studierenden auch eine Exkursion in eine post-Konflikt Region organisieren wollen, damit sie die konkrete Menschenrechtsarbeit im Feld kennenlernen können. Am Anfang brachten wir die Studierenden noch mit italienischen Militärflugzeugen ins zerstörte Bosnien, seit nunmehr knapp zehn Jahren findet die Exkursion in den Kosovo statt. Wer wäre besser geeignet als Marijana Grandits, diese Exkursionen zu organisieren? An diesen Exkursionen nehmen heute nicht nur 90 Studierende aus Venedig, sondern auch knapp 30 Studierende des Vienna Master of Arts in Human Rights teil. Alle TeilnehmerInnen aus vielen Ländern der Welt werden bei privaten Gastfamilien in Prishtina untergebracht und haben ein genau strukturiertes Programm, bei dem sie nicht nur die Menschenrechtsarbeit der internationalen Organisationen vor Ort (UNO, OSZE, EU, NATO, Weltbank etc.) kennenlernen, sondern auch mit hochrangigen PolitikerInnen aller Parteien und mit VertreterInnen der Zivilgesellschaft zusammentreffen und diskutieren. Ich bewundere Marijana für ihre Geduld und ihr unermüdliches Engagement, mit der sie diese logistische Höchstleistung jedes Jahr aufs Neue in Angriff nimmt und meistert. Aus dem feedback der Studierenden ergibt sich, dass diese Exkursion jedes Jahr den absoluten Höhepunkt ihres Studiums darstellt. Es lag daher auf der Hand, Marijana als akademische Koordinatorin zu engagieren, als wir 2012 den inter-disziplinären Master of Arts in Human Rights an der Universität Wien gründeten. Sie ist die wichtigste Person, ja die ›Seele‹ unseres Master Programms. Sie ist die erste Ansprechperson für die Studierenden und für die Lehrenden der Universität wie aus der Praxis, was eine nicht einfache Sandwich-Position darstellt. Denn alle Interessen, einschließlich jene vielbeschäftigter Universitätsprofessoren und Botschafter und mit Recht anspruchsvoller Studierender, unter einen Hut zu bringen, sind nicht einfach. Marijana schafft das bravourös und organisiert noch zwischendurch soziale Aktivitäten der Gruppenbildung, wie gemeinsames Einkaufen und Kochen am Naschmarkt oder ein gemeinsames Ski-Wochenende. Seit dem Jahr 2000 ist Marijana auch Mitglied und meine Stellvertreterin in einer von sechs österreichischen Besuchs-kommissionen, die ursprünglich beim Menschenrechtsbeirat im Innenministerium angesiedelt waren und 2012 der Volksanwaltschaft angegliedert wurden. Als sogenannter ›Nationaler Präventionsmechanismus‹ gegen Folter und Misshandlung haben wir das Recht, unangemeldet alle Orte zu besuchen, wo Menschen ihrer persönlichen Freiheit beraubt werden können oder sonst der Gefahr ausgesetzt sind, unmenschlich oder menschenrechtswidrig behandelt zu werden. Wir besuchen regelmäßig Polizeidienststellen und Polizei-Anhaltezentren, Strafvollzugsanstalten, Einrichtungen des Maßnahmenvollzugs und Untersuchungshaftgefängnisse, Alten- und Pflegeheime, Krankenhäuser und psychiatrische Einrichtungen, Jugendheime, Wohngruppen und Krisenzentren für Jugendliche sowie verschiedenste Einrichtungen für Menschen mit Behinderung. Häftlinge gehören generell zu den am meisten ausgegrenzten Personengruppen unserer Gesellschaft, für die nur wenige Menschen Empathie zeigen. Marijana Grandits hat in den vergangenen 15 Jahren eindrucksvoll unter Beweis gestellt, mit welchem Engagement sie sich gerade für diese Menschen auf der untersten Stufe der sozialen Stufenleiter einsetzt: für Schubhäftlinge aus aller Herren Länder, wobei ihre profunden Fremdsprachenkenntnisse (Englisch, Französisch, Italienisch, Russisch, Serbisch/Bosnisch/Kroatisch sowie andere slawische Sprachen) uns in der Regel nicht nur Dolmetscher gespart haben, sondern auch die Polizei nicht selten aus einer schwierigen Situation der Kommunikationslosigkeit gerettet haben; für tschetschenische Frauen, die mit Kleinkindern ohne Mann abgeschoben werden sollten und häufig trotz ihres Einsatzes leider auch wurden; für Afrikaner, die Opfer rassistischer Polizeigewalt wurden; für drogenkranke Strafgefangene; für alte Menschen, die von ihren Angehörigen in Pflegeheime



S. Frauenberger | Ch. Scholten | R. Schnee



A. Schieder | S. Frauenberger



S. Frauenberger

abgeschoben wurden; für Menschen mit physischen und psychischen Behinderungen; für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge in trostlosen Unterkünften und viele andere ausgegrenzte Menschen, die in unserer Wohlstandsgesellschaft keinen Platz finden. Wenn wir kurzfristig eine Delegation zur Beobachtung einer Demonstration, Abschiebung oder Razzia organisieren mussten, war Marijana immer zur Stelle, auch nachts und an Wochenenden. Sie ist die wahre ›Seele‹ unserer Kommission, und viele unserer Kommissionssitzungen haben bei ihr zu Hause stattgefunden, wo sie uns fürstlich bewirbt hat.

Allerdings hat sich ihre Kritik nicht nur auf die besuchten und beobachteten staatlichen Einrichtungen bezogen, sondern auch auf die etwas bürokratische und schwerfällige Art und Weise, wie die Volksanwaltschaft mit unseren Berichten und Anregungen umgegangen ist. Diese ihre Aufmüpfigkeit hat dazu geführt, dass sie selbst wieder einmal ausgegrenzt wurde, diesmal von den drei VolksanwältInnen, die sie trotz ihrer hervorragenden Verdienste nicht einmal zu einem Interview für eine mögliche Wiederbestellung eingeladen haben, sondern ihre Wiederbewerbung schlichtweg ignoriert haben.

Liebe Marijana, es gibt wenige Menschen in Österreich, die den Bruno Kreisky Preis für Verdienste um die Menschenrechte so sehr verdient haben wie Du. Ich gratuliere Dir, Djamila und Valerie, Deinen Eltern und Geschwistern aus vollem Herzen zu dieser hohen Auszeichnung.

#### Laudatio für ›Nachbarinnen in Wien‹

Stadträtin **Sandra Frauenberger**

Die Stadt Wien erklärt sich zur Hüterin und Verteidigerin der Menschenrechte, indem sie danach trachtet, diese Menschenrechte in allen ihren Kompetenzbereichen zu respektieren, zu schützen, zu erfüllen und Rechenschaft darüber abzulegen.

Mit diesem Selbstverständnis geht die Stadt Wien aktiv auf ihre Bewohnerinnen und Bewohner zu und unterstützt sie bei der Durchsetzung und Wahrung ihrer Menschenrechte, indem sie geeignete Rahmenbedingungen dafür schafft und sie zur Basis ihres Handelns macht. Grundlage ist dabei die Geltung der Menschenrechte für alle Bewohnerinnen und Bewohner – unabhängig von Staatsbürgerschaft und Aufenthaltsstatus.

Sehr geehrte Damen und Herren, werte PreisträgerInnen!

Die Stadt Wien hat sich im Jahr 2014 zur Menschenrechtsstadt deklariert. Was ich gerade vorgelesen habe, war die Einleitung zu der dazugehörigen Erklärung.

Warum habe ich diese Einleitung für meine Laudatio für zwei großartige Frauen und ihr wunderbares Projekt gewählt? Weil beide Frauen genau diese klare Haltung gegen Ausgrenzung, gegen Diskriminierung und für Gerechtigkeit und Solidarität zeigen. Diese Werte gilt es zu verteidigen, komme was wolle!

Wenn ich aktuell in den Osten Österreichs schaue, zeigt sich, dass das leider keine Selbstverständlichkeit mehr ist. Mit der Deklaration haben wir diesen Grundkonsens einmal mehr unterstrichen und als Handlungsmaxime festgehalten.

Die Stadt Wien schafft mit der Deklaration einen Rahmen, der allerdings erst befüllt werden muss. Wie bei einem Mosaik setzen wir gemeinsam Teile ein. Jede und jeder Einzelne ist dazu aufgerufen mitzumachen, je nach den persönlichen Möglichkeiten einen Stein einzusetzen und unsere Gesellschaft ein kleines Stück gerechter zu machen.



Familie Grandits

Manche haben es sich zur Aufgabe gemacht, noch mehr zu geben. Christine Scholten und Renate Schnee haben mit unglaublichem persönlichen Einsatz ein Projekt ins Leben gerufen, mit dem sie nicht nur ihre Steine in diesen Menschenrechts-Rahmen setzen, sondern darüber hinaus auch anderen – in ihrem Fall: Frauen – das Werkzeug in die Hand geben, um an der Menschenrechtsstadt teilhaben zu können.

Ich hatte das große Glück von Anfang an begleiten zu dürfen. Beginnend als du, liebe Christine, mit der Idee zu mir gekommen bist und mir voller Begeisterung beschrieben hast, wir ihr Frauen – »Nachbarinnen« – vorsichtig in Richtung eines selbstbestimmten Leben begleiten wollt. Ein Projekt, mit dem respektvoll auf Einzelne zugegangen werden soll. Alles natürlich in ihrer bekannt konsequenten-beharrlichen Art. Ich habe mitverfolgen dürfen, wie sich die Frauen mit viel Engagement Werkzeuge und Wissen angeeignet haben, mit dem:

- Sie jene aufsuchen, die mit anderen Projekten nicht erreicht werden können.

- Sie zeigen einen Weg, der niederschwellig von allen begangen werden kann.

- Sie bieten Unterstützung, wo sie dringend notwendig ist.

- Sie fördern Bildung und Gesundheit und damit den sozialen Aufstieg

- Sie helfen existierende Angebote zu finden und anzunehmen. Und zwar für jene, die es am notwendigsten haben – Frauen und Familien, die in Isolation leben und für die Wien noch nicht die lebenswerteste Stadt der Welt ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, das verstehe ich unter Menschenrechtsengagement!

Die Nachbarinnen begegnen ihren Mitmenschen auf Augenhöhe und schaffen damit in vielen Fällen, was oftmals nicht mehr da war: Perspektiven. Und zwar ohne Bevormundung.

Sie reichen Frauen die Hand und begleiten sie. Schritt für Schritt gehen sie mit den Frauen gemeinsam und helfen damit deren Zukunft in weiterer Folge aktiv und selbst gestalten zu können. Immer mit dem Ziel, dass Frauen sicher, selbstbestimmt und unabhängig leben. Inzwischen wurden 16 Frauen zu Nachbarinnen ausgebildet, 11 sind beim Verein angestellt. Sie erreichen durch ihre Arbeit rund 300 Familien im Jahr mit einer durchschnittlichen Familiengröße von 5 Personen – also um die 1500 Menschen im Jahr.

Die Zusammenarbeit von Christine Scholten, war von Beginn an vielversprechend. Denn Renate Schnee brachte neben ihren persönlichen Überzeugungen und ihrer Ausbildung als Sozialarbeiterin vor allem auch Erfahrung mit. Über Jahre hatte sie in der Bassena am Schöpfwerk Eindrücke und Realitäten gesammelt, die in euer neues Projekt einfließen konnten. Und nicht zufällig startete die erste Nachbarin dann ja auch am Schöpfwerk ihre Arbeit. Christine Scholten ist leidenschaftliche Netzwerkerin, engagierte Ärztin, strotzt vor Energie und zivilcouragierten Engagement – kann richtig anpacken.

Erfahrung, Ideen, Überzeugung sind eine gute Grundlage um so ein großes Projekt anzugehen. Was es aber darüber hinaus braucht ist eine große Menge Mut. Und den haben beide Frauen auf jeden Fall bewiesen.

Mut beim entschlossenen Schritt mit etwas Neuem zu beginnen und auch beim Gehen unüblicher Wege – wie z.B. bei der Finanzierung – wo ihr mit eurem Fundraising mehr als nur erfolgreich ward.

Liebe Christine, liebe Renate Schnee: Frauen wie euch braucht diese Stadt. Ihr stellt die Interessen der Gemeinschaft und das Wohl der Schwächsten in unserer Gesellschaft über die eigenen. Eurer Einsatz, das Know-How, das ihr euch aufgebaut habt und in dieses Projekt fließen lasst, kann durch nichts aufgewogen werden. – Der Erfolg gibt euch Recht.



H. Fischer | G. Auer Borea d'Olmo



H. Fischer | G. Auer Borea d'Olmo



H. Fischer | M. Fischer | G. Auer Borea d'Olmo | G.-B. Borea d'Olmo

In einer Zeit, in der Rassismus und Ausgrenzung leider wieder vermehrt auf der Tagesordnung stehen. In einer wirtschaftlich schwierigen Zeit, in der Arbeitslosigkeit und wachsender Unmut die Schlagzeilen füllen. In genau dieser Zeit setzen sie auf einen Wert auf Solidarität und treffen damit genau den Puls der Zeit.

In genau dieser Zeit setzen die Nachbarinnen auf einen Wert: Auf Solidarität und treffen damit genau den Puls der Zeit. Ein Blick auf die aktuellen Wahlergebnisse reicht, um zu sehen, dass das Schüren von Ängsten und die Hetze gegen einzelne Personen oder ganze Gruppen einer Gesellschaft Früchte tragen. Allerdings: Mit einer Anbiederung an dieses Gedankengut wird der Weg des Miteinanders, des Dialogs und der Unterstützung nachhaltig zerstört!

Ich bin daher froh, dass heute hier ein Projekt ausgezeichnet wird, das Akzeptanz und Menschlichkeit in den Mittelpunkt stellt. Mit ihrer Arbeit tragen die Nachbarinnen zum Klima des Miteinanders bei und zeigen auf, wie Integrationsarbeit in Zukunft aussehen muss. Ich danke euch von ganzem Herzen für euren Einsatz und euren bereichernden Beitrag zum großen Bild der Menschenrechtsstadt.

EINE für ALLE! – ALLE für EINE!

Wir sind stütz auf die Nachbarinnen. Herzlichen Glückwunsch zur heutigen Auszeichnung mit dem Bruno Kreisky Preis für Verdienste um die Menschenrechte.

## **VERLEIHUNG DES GROSSEN EHRENZEICHENS FÜR VERDIENSTE UM DIE REPUBLIK ÖSTERREICH**

An Generalsekretärin Gertraud Auer Borea d'Olmo durch Bundespräsident Dr. Heinz Fischer

Seit 2005 ist Gertraud Auer Borea d'Olmo Generalsekretärin des Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog – und zeichnet als solche für das umfassende, vielschichtige, qualitätsvolle, internationale Programm des 1991 von Bundeskanzler a.D. Franz Vranitzky gegründeten Think Tanks in der Armbrustergasse in Kreiskys ehemaligem Wohnhaus verantwortlich.

Doch auch davor war Gertraud Auer Borea überaus aktiv, und das auf verschiedensten Ebenen. Nach ihrem Studium in Paris und Wien widmete sie sich zunächst der freien Theaterarbeit in diesen beiden Städten und gründete 1980 mit Emmy Werner und anderen das Theater in der Drachengasse mit. Sie arbeitete mit Architekt Rüdiger Lainer in einer Projektgemeinschaft und erhielt 1988 den Preis des Unterrichtsministeriums für Unterricht und Kunst für experimentelle Architektur. Es folgten Ausstellungen u.a. am Centre Pompidou/Paris und die Teilnahme an der Architektur Biennale/Venedig, 1991–1995 der Wechsel ins Kabinett von Minister Rudolf Scholten als dessen kulturpolitische Beraterin. Von 1994–2004 schließlich rundete freie Projektarbeit für das Kreiskyforum, zu der die Gründung des Nahost Jugendfriedensforums zählte, den weiten Bogen der Aktivitäten ab.

Für ihr großes Engagement wurde Gertraud Auer Borea d'Olmo am 20. Juli 2015 von Bundespräsident Heinz Fischer mit dem Großen Ehrenzeichen für die Verdienste um die Republik Österreich ausgezeichnet. Wir finden, das ist sehr verdient und gratulieren sehr herzlich!

# BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

## Vorstand



**Franz Vranitzky**  
Gründungs- und Ehrenpräsident



**Rudolf Scholten**  
Präsident



**Max Kothbauer**  
Vizepräsident und stv. Kassier



**Georg Lennkh**  
Kassier und Kurator



**Eva Nowotny**  
Schriftführerin und Kuratorin



**Patricia Kahane**  
Stellvertretende Schriftführerin



**Alexander Kahane**



**Andreas Mailath-Pokorny**



**Ewald Nowotny**



**Wolfgang Petritsch**



**Margit Schmidt**



**Hannes Swoboda**



**Gertraud Auer Borea d'Olmo**  
Generalsekretärin



**Andreas Staribacher**  
Rechnungsprüfer



**Werner Obermayer**  
Rechnungsprüfer

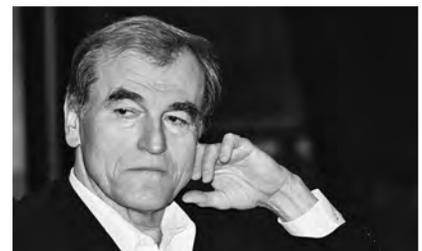
## Wissenschaftlicher Beirat



**Helga Nowotny**  
Präsidentin des European Research Council a.D.



**Oliver Rathkolb**  
Professor für Zeitgeschichte, Universität Wien



**Arnold Schmidt**  
Professor em. TU Wien und Kurator

*Kuratorinnen und Kuratoren / International Fellows and Partners***Bashir Bashir****Philipp Blom****Isolde Charim****Azar Dakwar****Viola Raheb****Antony Lerman****Gudrun Harrer****Nina Khrushcheva****Robert Misik***Projektorganisation und Administration***Melitta Campostrini****Karin Mendel****Sonja Kothe****Lena Campostrini****Nathalie Luftensteiner****Angelika Freudenwald***Housekeeping***Mladen Racanovic****Wolfgang Freitag**KREISKY  
FORUM



# p.s. Geburtstagsfest für Rudolf Scholten



**IMPRESSUM** **Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich:**  
Gertraud Auer Borea d'Olmo | Generalsekretärin

**Grafik** Finline Erich Monitzer | Graphic and Typography

**Bildbearbeitung** gerhard e. pany

**Fotonachweis** Bruno Kreisky Forum  
Daniel Novotny

**Druck** Gugler Cross Media | Melk

**Kontakt** Bruno Kreisky Forum  
für Internationalen Dialog  
Armbrustergasse 15  
1190 Wien  
T +43 1 31 88 260  
F +43 1 31 88 260-10  
kreiskyforum@kreisky.org