



Das Programm des

Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog

wird mit Unterstützung der Stadt Wien, der Republik Österreich,
der Karl Kahane Stiftung und privater Sponsoren realisiert.

Wir bedanken uns.

Content

5 FOREWORD

6 CALENDARIUM 2019

Public Events

16 JAHRESTHEMEN – FOCUS 2019

- 16 ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)
 - 19 ZERRISSENE JAHRE
 - 20 1919–2019: MARKSTEINE EINES JAHRHUNDERTS
 - 22 BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN
-

23 LECTURE SERIES

- 23 AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT
 - 26 ALTERNATIVES TO PARTITION
 - 27 ARAB CHANGES
 - 35 AUF DER SUCHE NACH EUROPA
 - 39 AUFGEBOCHENE IDENTITÄTEN
 - 40 CHINA IM BLICK
 - 43 DEMOKRATIE RELOADED
 - 44 GENIAL DAGEGEN
 - 59 HEGEMONIES AND ALLIANCES
 - 63 PHILOXENIA
 - 70 REMARKABLE WOMEN
 - 71 RUSSIA ON THE WORLD STAGE
 - 74 TRANSATLANTICA
-

Confidential discussions under Chatham House Rule

76 ROUNDTABLES AND WORKSHOPS

- 76 EUROPE AT RISK
 - 78 REGIONALISM AND BORDERS
 - 81 HEGEMONIES AND ALLIANCES
 - 86 PALESTINIAN DIASPORA AND REFUGEES
 - 88 WOMEN IN DIALOGUE – PALESTINIAN WOMEN
-

89 KREISKY FORUM SPECIALS

- 89 DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN. Zum Geburtstag von Bruno Kreisky
 - 89 ICH BIN DER MEINUNG... BRUNO KREISKY – SPRÜCHE UND WIDERSPRÜCHE. Buchpräsentation
 - 90 BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH
 - 91 ARI RATH PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS
 - 94 BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR MENSCHENRECHTE
 - 98 VERLEIHUNG DES EHRENPREISES FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE
 - 101 MEI WIEN IS NED DEPPAT. Zum 70. Geburtstag von Michael Häupl
 - 102 LEIDENSCHAFTLICH ROT. Buchpräsentation
-

104 BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

106 CURATORS | PROGRAM DIRECTORS

108 IMPRESSUM



FOREWORD

1919– 2019. A Hundred Years of ›Fault Lines‹ and ›Building Bridges‹

›Es ist ein gutes Land. Republikanische Geschichtsstunde(n)‹ is a new series intended to design the space which by history has been given the signature ›Austria‹ and became of particular interest given the political turbulences of 2019.

Wolfgang Maderthaner, former director general of the Austrian State Archives, published the magnificent volume ›Austria. 99 documents, letters, certificates‹ a year ago, which presents Central Europe memory classics as well as unexpected, unknown and surprising elements, starting with the first historic document of 816 to the year 2015's great migration crisis.

Within the frame of this lecture series scholars, experts and public figures were invited to debate historical highlights and connecting dots and dates throughout the centuries down to present days.

The second 2019 focus was laid on ›Borders and Identities‹, curated by Hanno Loewy, director of the Jewish Museum Hohenems. His intention was to shed light on the contradiction to build new border fences and walls on the one side while speaking of globalization and international community on the other. Some of these borders are visible and tangible; others are hidden in language tests or biometric methods. Borders and cultural codes determine life and death, ›identity‹ and ›strangeness‹, belonging and exclusion. They determine the right of people to move from one place to another or to be anywhere at all.

Our yearly program continues to be built around two main pillars:

- Public events with an increasing number of citizens, who actively participate in debating crucial issues. Program blocks on International Politics, Europe, Democracy and Identities, Economy-Society-Labor, so-called Kreisky Forum Specials and Memorial Lectures embrace a wide range of topics and a great number of international experts under the guidance of our curators.
 - Confidential discussions under Chatham House Rule, which allow parties in conflict to engage in a protected environment and elaborate proposals and solutions for political processes.
- Conferences and seminars such as Hegemonies and Alliances, Europe at Risk, Arab-Jewish Engagements and Women in International Dialogue are completing the varied and first-rate program of the Bruno Kreisky Forum.

For more information, we invite you to visit our brand new website www.kreisky-forum.org. Additionally to our traditional cooperation partners, the Oxford Research Group joined our partner institutions, to organize - with financial support of the Norwegian government - a series of workshops on Palestinian Diaspora and Refugee Communities around the world.

Karin Mendel and Djoulde Bah left our team, and I want to thank them for their dedicated work. In September, Lea Gamsjäger became the youngest staff member.

I would like to thank the Board of Directors for the confidence they have shown in me, the sponsors for their support, my team, the curators and the participants in the working groups for their commitment, and our audience for their loyalty.

Gertraud Borea d'Olmo
Secretary General



G. Harter | A. Khnifess



M. Ludiwig | M. Wenzel-Jelinek | R. Scholten



R. Guth | R. Misik | J. Herr | U. Guérot

CALENDARIUM 2019

January 2019

9. **ARAB CHANGES**
THE NATION STATE OF THE JEWISH PEOPLE AND NON-JEWISH MINORITIES' STATUS ISRAEL
 Amir Khnifess, Head of the Center for Druze Studies and an Expert in Middle East Politics
10. **RUSSIA ON THE WORLD STAGE**
CRITICAL COVERAGE. Reporting on Russia without Russophobia
 David Filipov, Executive Editor, Communications at Northeastern University, Boston;
 former Moscow Bureau Chief of The Washington Post
 Anna Nemtsova, Correspondent for Newsweek and The Daily Beast, Moscow
 Andrew Roth, Correspondent for The Guardian, Moscow
14. **GENIAL DAGEGEN**
RÜCKKEHR ZU DEN POLITISCH VERLASSENEN.
Rechtspopulismus in Deutschland und Frankreich – eine Studie
 Johannes Hillje, Politik- und Kommunikationsberater
15. **AUFGEBOCHENE IDENTITÄTEN**
THE RAGE. WUT. Was Islamisten und Rechtsextreme mit uns machen
 Julia Ebner, Extremismus- und Terrorismusforscherin und Research Fellow,
 London Institute for Strategic Dialogue
17. **1919–2019. ZERRISSENE JAHRE**
EUROPA – Alles was dir fehlt
 Janne Teller, Novelist and Essayist
22. **KREISKY FORUM SPECIAL**
DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN
 Zum Geburtstag von Bruno Kreisky
 Festvortrag von Michael Ludwig, Bürgermeister und Landeshauptmann von Wien
24. **1919–2019. Es ist ein gutes Land. Republikanische Geschichtsstunde(n)**
ÖSTERREICH. 99 Dokumente, Briefe, Urkunden
 Wolfgang Maderthaner, Historiker, Generaldirektor des Österreichischen Staatsarchivs
 Sibylle Hamann, Journalistin
28. **PHILOXENIA**
EUROPE IS A WOMAN
Warum es höchste Zeit ist, dass die weibliche Mehrheit in der EU sichtbar wird
 Daniela Bankier, Rechtswissenschaftlerin, Generaldirektion für Justiz der Europäischen Kommission, ehem.
 Leiterin der Abteilung für die Gleichstellung von Frauen und Männern in der EU



E. Nowotny | Ph. Sands



C. Crouch



W. Shaoxiang

30. **GENIAL DAGEGEN****DIE LIBERALE ILLUSION****Warum die Sozialdemokratie einen linken Realismus braucht**

Nils H eisterhagen, Autor, Grundsatzreferent der SPD-Landtagsfraktion Rheinland-Pfalz

February 2019

18. **DEMOKRATIE RELOADED****TOXISCHE MÄNNLICHKEIT****Gewalt gegen Frauen ist ein Männerproblem**

Alexandra Stanić, Journalistin und Fotografin, Vice Austria

Natascha Strobl, Politikwissenschaftlerin, mosaic-Blog, Autorin von Die Identitären. Handbuch zur Jugendbewegung der Neuen Rechten

Andreas Z embaty, Sprecher des Vereins Neustart

19. **GENIAL DAGEGEN****DIE NEUE ARBEITER*INNENKLASSE****Menschen in prekären Verhältnissen**

Veronika Bohrn Mena, Gewerkschaft GPA-djp

25. **PHILOXENIA – EUROPE IS A WOMAN****HUMAN TRAFFICKING: FROM PROSECUTION TO PROTECTION****Promoting a Victim-Centred Approach**

Lucy Mair, Human Rights Barrister, Manchester

26. **ARAB CHANGES****SCHWARZES LOCH DER DEMOKRATIE IM NAHEN OSTEN****Wie Autokraten andere Autokraten unterstützen und voneinander lernen**

Thomas D emmelhuber, Professor für Politik und Gesellschaft des Nahen Ostens am Institut für Politische Wissenschaft an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg; Visiting Professor am College of Europe in Nato-lin/Warschau/Polen

27. **GENIAL DAGEGEN****ENTZAUBERTE UNION****Ist die EU noch zu retten?**

Julia Herr, Vorsitzende der Sozialistischen Jugend Österreich, Kandidatin zur EU-Wahl

Ralph Guth, Politikwissenschaftler, Vorstandsmitglied von ATTAC Österreich

Ulrike Guéröt, Politikwissenschaftlerin und Publizistin, Professorin für Europapolitik und Demokratieforschung an der Donau-Universität Krems

28. **HEGEMONIES AND ALLIANCES****FROM IMPERIAL SPLENDOR TO REVOLUTIONARY ISLAM 40th Anniversary of the Islamic Republic of Iran**

Ahmad Salamatian, Former Member of the Iranian Parliament

Bert Fagner, Austrian Academy of Sciences

John L imbert, National Iranian American Council

Atefe Sadeghi, Development Associate, East West Institute Brussels



Th. Bauer



N. Verheyen



A. Schieder | K. Barley | R. Misik

March 2019

1. **HEGEMONIES AND ALLIANCES**
FROM IMPERIAL SPLENDOR TO REVOLUTIONARY ISLAM 40th Anniversary of the Islamic Republic of Iran
 Roundtable Workshop under Chatham House Rule

5. **KREISKY FORUM SPECIAL**
ICH BIN DER MEINUNG... Bruno Kreisky – Sprüche und Widersprüche
 Wolfgang Petritsch, Autor, Diplomat im Gespräch mit Erwin Steinhauer, Schauspieler, Kabarettist, Autor

6. **GENIAL DAGEGEN**
IST DER NEOLOBERALISMUS NOCH ZU RETTEN?
 Colin Crouch, Politikwissenschaftler, Soziologe

11. **AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT**
GENDER EQUALITY – THE KEY FOR AFRICA'S FUTURE
 Janepher Taaka, Regional Technical Lead Psychosocial Support, CARE Rwanda
 Olive Uwamariya, Advocacy Regional Technical Lead, CARE Rwanda, Margit Maximilian, Journalistin, ORF

14. **PHILOXENIA**
RATLINES. How Justice got Politicized and What to do Against it
 Philippe Sands, Lawyer at Matrix Chambers, Professor at University College London, President of English PEN, Author

18. **CHINA IM BLICK**
CHINA 2019. JUBILÄEN UND PERSPEKTIVEN
 Susanne Weigelin-Schwiedrzik, Univ. Prof. für Sinologie, Institut für Ostasienwissenschaften, Universität Wien
 Christoph Prantner, Leitender Redakteur, Der Standard
 Wu Shaoxiang, Professor für Bildhauerei, Tianjin Academy for Fine Arts

19. **PHILOXENIA – EUROPE IS A WOMAN**
EUROPE AFTER BREXIT How the EU will rebalance its Powers between North and South, East and West
 Caroline de Gruyter, European Affairs Correspondent NRC Handelsblad and regular Contributor to the think tank Carnegie Europe

21. **RUSSIA ON THE WORLD STAGE**
IN PUTIN'S FOOTSTEPS Searching for the Soul of an Empire across Russia's Eleven Time Zones
 Steven Lee Myers, Author, National Security Correspondent for The New York Times in Beijing, former Chief of the Moscow and Baghdad Bureau
 Nina Khrushcheva, Professor of International Affairs, the New School, New York; Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum

25. **ARAB CHANGES**
ISLAM KOMPLEX UND SIMPEL Zu Geschichte und Gegenwart einer Weltreligion
 Thomas Bauer, Professor für Islamwissenschaft und Arabistik, Universität Münster

26. **TRANSATLANTICA**
A EUROPEAN GOES TO TRUMP'S WASHINGTON...and what he finds is disturbing
 Ivan Krastev, Chairman, Centre for Liberal Strategies, Sofia; Permanent Fellow, Institute for Human Sciences (IWM)



M. Berger



F. Vranitzky | H. Brandstätter | M. Strebl



S. Ahmad

April 2019

1. GENIAL DAGEGEN

DAS SYSTEM DER NIEDERTRACHT

Lorenz Gallmetzer, Journalist | Balasz Csekö, Blogger, Journalist | Susanne Hofer, gf. Jugendvorsitzende des ÖGB
Robert Misik, Autor

2. 1919–2019. Es ist ein gutes Land. Republikanische Geschichtsstunde(n)

HERRSCHAFTS.ZEITEN Eine republikanische Geschichtsstunde

Wolfgang Maderthaner, Historiker, Generaldirektor des österreichischen Staatsarchivs
Christina Lutter, Institut für Geschichte und Institut für Geschichtsforschung, Universität Wien,
Mitglied der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

4. 1919–2019: MARKSTEINE EINES JAHRHUNDERT

AUSTERN IN PRAG. Leben nach dem Frühling

Richard Swartz, Autor, Journalist | Barbara Coudenhove Kalergi, Journalistin, Publizistin
Moderation: Günter Kindlstorfer, Journalist, Autor

9. GENIAL DAGEGEN

DIE ERFINDUNG DER LEISTUNG

Nina Verheyen, Historikerin und Autorin, Universität Köln

15. GENIAL DAGEGEN

MIT HERZ UND HIRN STATT HASS UND HETZE #europaistdieantwort

Katarina Barley, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz in der deutschen Bundesregierung,
Spitzenkandidatin der SPD für die Europawahl 2019
Andreas Schieder, stv. Klubobmann der SPÖ, Vorsitzender des Außenpolitischen Ausschusses des Nationalrats,
Spitzenkandidat der SPÖ für die Europawahl 2019

23. ARAB CHANGES

A DEMOGRAPHIC APPROACH TO CRISIS IN THE ARAB WORLD

Philippe Fargues, Sociologist and Demographer, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, European University
Institute, Florence

24. PHILOXENIA – EUROPE IS A WOMAN

WEN – UND – WER SCHÜTZT DAS RECHT VOR WEM?

Maria Berger, Rechtswissenschaftlerin, Richterin am Europäischen Gerichtshof a.D., BM für Justiz a.D., MEP a.D.
Anna Sporrer, Rechtswissenschaftlerin, Vizepräsidentin des Verwaltungsgerichtshofes

29. AUF DER SUCHE NACH EUROPA

UNSER EUROPA . Wie wir die Welt sehen und wie uns die Welt sieht

Begrüßung: Franz Vranitzky, BK. a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums
Jean Asselborn, Minister für auswärtige und europäische Angelegenheiten, Luxemburg
Andreas Schieder, stv. Klubobmann der SPÖ, Vorsitzender des außenpolitischen Ausschusses des Nationalrats,
Spitzenkandidat der SPÖ für die Europawahl 2019



M. Lotfy



K. Pirker | E. Stumpf-Fischer



E. Zeglovits | R. Löw

May 2019

6. KREISKY FORUM SPECIAL

ARI RATH PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS – FLUCHT UND VETREIBUNG

Begründung der Jury: Gertraud Auer Borea d'Olmo, Generalsekretärin des Bruno Kreisky Forums

Preisträgerin: Silvana Meixner, Heimat-Fremde-Heimat, ORF

Laudator: Gerhard Zeiler, Chief Revenue Officer Warner Media, ehem. Generalintendant ORF

Ehrenpreis: Helmut Brandstätter, ehem. Herausgeber des Kurier

Laudator: Franz Vranitzky, Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

Musik: Aliosha Biz, Geige

7. PHILOXENIA

ENDLESS BREXIT

How the Difficult Process of Leaving the EU Shapes the Future of the United Kingdom and the European Union

Sir Ivan Rogers, UK Permanent Representative to the European Union from 2013–2017,

Advisor to Various Think Tanks on Brexit and European Politics

9. ARAB CHANGES

A NEGOTIATED TWO STATE SOLUTION: VISION AND REALITY

Hanan Ashrawi, Member of the PLO Executive Committee

13. ARAB CHANGES

ALGERIEN ZWISCHEN TRANSITION UND RESTAURATION

Rachid Ouaiassa, Professor für Politik des Nahen und Mittleren Ostens, Philipps-Universität Marburg

16. GENIAL DAGEGEN

SOZIALDEMOKRATIE: LETZTER AUFRUF!

Oliver Scheiber, Jurist und Publizist

Saya Ahmad, Bezirksvorsteherin Wien-Alsergrund

20. KREISKY FORUM SPECIAL

BRUNO KREISKY PREIS FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE

Preisverleihung im Kassensaal der Österreichischen Nationalbank

Preisträgerin international: Amal Fathy, Laudatio: Gudrun Harrer

Preisträger national: Verein Shalom Alaikum, Laudatio: Doron Rabinovici

und: Projekt › Kenne deine Rechte‹, Laudatio: Corinna Milborn

22. REMARKABLE WOMEN

ROSA MARIE EBNER, Eine Frauenbiografie

Einführende Worte: Heinz Fischer, Univ. Prof., Bundespräsident a.D.

Zum Buch und zu seiner Autorin Rosa Ebner:

Edith Stumpf-Fischer, Linda Erker; Katharina Prager; Herausgeberinnen

Lesung: Anna Drechsel-Burkhard



V. Türk



G. Borea d'Olmo | A. Heller



M. Ludwig

23. ALTERNATIVES TO PARTITION

PREVENTING PALESTINE. A Political History from Camp David to Oslo

Seth Anziska, Mohamed S. Farsi-Polonsky Lecturer in Jewish-Muslim Relations at University College London, Author

24.-25. REGIONALISM AND BORDERS

ARAB JEWISH ENGAGEMENTS. Antisemitism and Islamophobia

Closed Seminar under Chatham House Rule

27. CHINA IM BLICK

CHINAS GLOBALE STRATEGIE

Peter Buchas, Unternehmensberater

Doris Vogl, Sinologin, Politologin

Walter Feichtinger, Institut für Friedenssicherung und Konfliktforschung, Landesverteidigungsakademie

June 2019

3. AUF DER SUCHE NACH EUROPA

NACH DEN WAHLEN. In welche Zukunft geht Europa?

Raimund Löw, Historiker, Journalist und Publizist, FALTER Radio

Ulrike Lunacek, Vizepräsidentin des EU-Parlaments und Europaabgeordnete a.D.

Eva Zeglövits, Geschäftsführerin, Institut für empirische Sozialforschung (IFES)

4. GENIAL DAGEGEN

KLARE, LICHT ZUKUNFT. Eine radikale Verteidigung des Humanismus

Paul Mason, englischer Autor, vielfach ausgezeichnete Fernsehjournalist. Er arbeitete lange für die BBC und Channel 4 News und schreibt regelmäßig für den Guardian

5. AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

DER UN-FLÜCHTLINGSPAKT. Mehr Solidarität im Flüchtlingsschutz muss möglich sein

Volker Türk, Stellvertretender Flüchtlingshochkommissar für Schutzfragen, UNHCR

Christian Ultsch, Journalist, Autor, Die Presse

Paul Mason, englischer Autor, vielfach ausgezeichnete Fernsehjournalist. Er arbeitete lange für die BBC und Channel 4 News und schreibt regelmäßig für den Guardian

6. BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

DIE GRENZE. Von der Durchlässigkeit eines trennenden Begriffs

Francesco Magris, Autor, Professor für Ökonomie an der Universität von Tours

12. GENIAL DAGEGEN

DIE SOLIDARISCHE STADT

Städte als Brutstätten des Zusammenhalts – und als Bollwerk gegen Rechtspopulismus

Sawsan Chebli, Politikwissenschaftlerin, Staatssekretärin für Bürgerschaftliches Engagement und Internationales und Bevollmächtigte des Landes Berlin beim Bund



K. Opoku



St. Rothlin



M. Ludwig | M. Häupl

13. 1919–2019. Es ist ein gutes Land. Republikanische Geschichtsstunde(n)
DAS ENDE EINER ÄRA – FRANZ JOSEF I. Eine republikanische Geschichtsstunde

Wolfgang Maderthaner im Gespräch mit
 André Heller, Multimediakünstler

17. HEGEMONIES AND ALLIANCES
TURKEY'S GEOPOLITICAL BALANCING ACT BETWEEN RUSSIA AND THE WEST: DRIVERS AND PROSPECTS
 Closed Workshop under Chatham House Rule

July 2019

30.–31. PALESTINIAN STRATEGY GROUP (PSG)
PALESTINE 2020
 Closed Workshop under Chatham House Rule

September 2019

4. GENIAL DAGEGEN
KARL SEITZ – BAUMEISTER DES ROTEN WIEN
 Festvortrag Bürgermeister Michael Ludwig zum 150. Geburtstag von Karl Seitz

5.–7. OXFORD RESEARCH GROUP
PALESTINIAN DIASPORA AND REFUGEES
National Strategic Thinking: Integrating Palestinian Refugees and Diaspora Communities
 Workshop 1 under Chatham House Rule

8. WOMEN IN DIALOGUE – PALESTINIAN WOMEN
POLITICAL EMPOWERMENT AND AGENCY
 Closed Workshop under Chatham House Rule

9. AFRICA. Dimensions of a Continent
ZURÜCKGEBEN. Die Restitution afrikanischer Kulturgüter
 Bénédicte Savoy, Institut für Kunstwissenschaft und Historische Urbanistik, TU Berlin
 Christian Schicklgruber, Direktor des Weltmuseum Wien
 Kwame Opoku, ehem. Rechtsberater der UN in Wien, aus Ghana
 Matthias D usini, Journalist, *Der Falter*

10. CHINA IM BLICK
CHINA UND DER VATIKAN: EIN NEUES KAPITEL?
 Stephan Rothlin, Schweizer Wirtschaftsethiker, Theologe, Philosoph, Dozent für Wirtschaftsethik
 an der Universität für Außenwirtschaft und Handel UIBE in Peking und Direktor des Macau Ricci Instituts
 an der Sankt-Josephs-Universität in Macao

11. ARAB CHANGES
CONTENDING VISIONS OF EGYPTIAN POLITICS: STATESMEN AND REVOLUTIONARIES
 Youssef el Chazli, Political Scientist, Postdoctoral Researcher at the Centre Marc Bloch, Berlin,
 and the French National Center for Scientific Research, Junior Fellow at the Crown Center for Middle East Studies
 at Brandeis University, Boston



T. Szyszkowitz



G. Horn



M. Landau | M. Köhlmeier

12. KREISKY FORUM SPECIAL

MEI WIEN IS NED DEPPAT. Zum 70. Geburtstag von Bürgermeister a.D. Michael Häupl

Ein Spätsommerabend im Garten der Armbrustergasse

19. ARAB CHANGES

LIBYENS DRITTER BÜRGERKRIEG – WIRD ER DER LETZTE SEIN?

Wolfram Lacher, Arabist und Afrikanist, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin

23. GENIAL DAGEGEN

JENSEITS VON KOHLE UND STAHL. Eine Gesellschaftsgeschichte Westeuropas nach dem Boom

Lutz Raphael, Historiker, Professor für Neuere und Neueste Geschichte an der Universität Trier, Publizist

26. BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

ZWISCHENSTATION ÖSTERREICH. Ein halbes Jahr auf der Grenze

Vladimir Vertlib, österreichischer Schriftsteller russisch-jüdischer Herkunft

October 2019

2. GENIAL DAGEGEN

FÜR, GEGEN UND OHNE KOMMUNISMUS. ERINNERUNGEN

György Dalos, Schriftsteller und Historiker, Berlin

7. PHILOXENIA

ADELHEID POPP. JUGEND EINER ARBEITERIN

Sibylle Hamann, Autorin und Journalistin

Katharina Prager, Historikerin

Sara do Amaral Tavares da Costa, Sozialistische Jugend Wien, Kandidatin für die Nationalrats-Wahl, Vizepräsidentin der Young European Socialists

10. ZERRISSENE JAHRE

IM BRAND DER WELTEN. Ivo Andric. Ein europäisches Leben

Michael Martens, Autor, Korrespondent der Frankfurter Allgemeinen Zeitung für Südosteuropa

14. PHILOXENIA

VON MUSSOLINI ZU SALVINI. Italien als Vorreiter des modernen Nationalpopulismus

Lorenz Gallmetzer, Autor

15. GENIAL DAGEGEN

VON DER SCHULDENBREMSE GEFESSELT. Droht die nächste schwere Krise?

Gustav A. Horn, Wirtschaftswissenschaftler, Universität Duisburg-Essen, Vorsitzender der Keynes-Gesellschaft

17. AUF DER SUCHE NACH EUROPA

TOGETHER OR ALONE? The Crisis of Multilateralism and the Chances for Global Governance

Miroslav Lajčák, Außen- und Europaminister der Slowakischen Republik, amtierender Vorsitzender der OSZE

Moderation: H elfried Carl, Senior Director, The Innovation in Politics Institute,

ehem. Botschafter Österreichs in der Slowakei



W. Maderthaner | G. Borea d'Olmo | P. Huemer



H. Lackner



G. Zeiler

21. KREISKY FORUM SPECIAL

BRUNO KREISKY PREIS FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE

Ehrenpreis: Michael Landau, Laudatio: Michael Köhlmeier

November 2019

6. ARAB CHANGES

PROSPECTS FOR DEMOCRACY IN SUDAN

Alex DeWaal, Researcher on African Elite Politics, Author, Executive Director World Peace Foundation at The Fletcher School of Law and Diplomacy, Tufts University, Massachusetts

6.-8. Buch Wien im Kreisky Forum: GENIAL DAGEGEN

MUSTER – EINE THEORIE DER DIGITALEN GESELLSCHAFT

Armin Nassehi, Professor für Soziologie und Gesellschaftstheorie an der Universität München, Autor

GENIAL DAGEGEN

8. ROSA JOCHMANN. POLITISCHE AKTEURIN UND ZEITZEUGIN

Veronika Duma, Historikerin, Autorin

ARAB CHANGES

11. STABILITÄT ODER FRIEDHOFSRUHE: SECHS JAHRE ABDEL FATTAH AL-SISI IN ÄGYPTEN

Asiem El Difraoui, ägyptisch-deutscher Politologe, Volkswirt, Dokumentarfilm- und Buchautor

1919–2019. Es ist ein gutes Land. Republikanische Geschichtsstunde(n)

12. DER REST IST ÖSTERREICH. Eine republikanische Geschichtsstunde

Wolfgang Maderthaner im Gespräch mit Peter Huemer, Publizist, Journalist, Historiker

14. GENIAL DAGEGEN

DIE FALSCHEN FREUNDE DER EINFACHEN LEUTE

Robert Misik, Journalist, Autor

Michel Reimon, Autor, Kommunikationsberater, ehem. MEP, die Grünen

19. 1919–2019: MARKSTEINE EINES JAHRHUNDERT

ALS DIE NACHT SICH SENKTE

Europas Dichter und Denker zwischen den Kriegen und am Vorabend von Faschismus und NS-Barbarei

Herbert Lackner, Autor, Journalist | Franz Vranitzky, BK a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

25.

GENIAL DAGEGEN

THE NEW MINORITY

Justin Gest, Author, Associate Professor of Policy and Government at George Mason University, Arlington/Virginia

26.

BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

GLOBALISTEN – DAS ENDE DER IMPERIEN UND DIE GEBURT DES NEOLIBERALISMUS

Quinn Slobodian, kanadischer Historiker der modernen deutschen und internationalen Geschichte, Professor am Wellesley College, Massachusetts



G. Lennkh



R. Schmidt Kunz | D. Dahn



E. Freeman | R. Schröder

27. KREISKY FORUM SPECIAL

LEIDENSCHAFTLICH ROT. Darum mehr Sozialdemokratie

Begrüßung: Franz Vranitzky, Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

Gerhard Zöler, Medienmanager, Leiter des globalen Vertriebs von Time Warner, Autor

Brigitte Ederer, Industriemanagerin und ehemalige Politikerin

Moderation: Peter Pelinka, Autor und Journalist

28. HEGEMONIES AND ALLIANCES

THE OTHER GAME: MIDDLE EAST POWERS IN AFRICA

Welcome Georg Lennkh, Bruno Kreisky Forum Board Member,

Framing: Walter Posch, Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK)

Panel Debate: Hassan Ahmadian, University of Tehran

(Roland Marchal)*, Centre National de Recherche Scientifique CNRS, Paris *currently detained in Iran

Kani Torun, former Turkish Ambassador to Somalia | Annette Weber, Stiftung Wissenschaft und Politik SWP, Berlin

Ellen Laipson, Stimson Center, Washington, D.C.

29.-30. HEGEMONIES AND ALLIANCES

THE OTHER GAME: MIDDLE EAST POWERS IN AFRICA

Roundtable workshop under Chatham House Rules

December 2019

3. AUF DER SUCHE NACH EUROPA

DER SCHNEE VON GESTERN IST DIE SINTFLUT VON HEUTE

Wie die deutsche Einheit Europa veränderte

Daniela Dahn, Journalistin, Autorin im Gespräch mit

Renata Schmidt Kunz, ORF Radio Ö1, Leiterin der Reihe ›Im Gespräch‹

5.-6. EUROPE AT RISK

NEW PLAYERS IN THE EUROPEAN UNION

(Workshop 1) Roundtable Workshop under Chatham House Rules

10. PHILOXENIA

HOW TO FIGHT MCMAFIA

Misha Glenny, Author, Journalist

12.-15. OXFORD RESEARCH GROUP

PALESTINIAN DIASPORA AND REFUGEES

National Strategic Thinking: Integrating Palestinian Refugees and Diaspora Communities

Workshop 2 under Chatham House Rule

16. REMARKABLE WOMEN

DREI FRAUEN, DREI GENERATIONEN, DREI THEMEN – WISSENSCHAFT, BERUF UND LEBEN

Renée Schröder, Biochemikerin, Professorin am Institut für Biochemie der Max F. Perutz Laboratories der Universität Wien und der MedUni Wien

Erika Freeman, Psychoanalytikerin | Pia Hierzegger, Schauspielerin, Regisseurin und Moderatorin



W. Maderthaner | S. Hamann



Es ist ein gutes Land

Public Events

JAHRESTHEMEN: 2019

ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)

Kurator:

Wolfgang Maderthaner, Anglist und Historiker, Verein der Geschichte der Arbeiter*Innenbewegung, von April 2012 bis Mai 2019 Generaldirektor des Österreichischen Staatsarchivs

*In unserer neuen Reihe ›Es ist ein gutes Land. Republikanische Geschichtsstunde(n)‹ entwirft Wolfgang Maderthaner mit unterschiedlichen Gesprächspartner*innen eine aktualitätsbezogene Geschichte jenes Raumes, der in unterschiedlichsten Grenzen und in jeweils massiv wechselnden Bedeutungszuschreibungen mit der Signatur ›Österreich‹ versehen worden ist.*

ÖSTERREICH. 99 Dokumente, Briefe, Urkunden

Wolfgang Maderthaner im Gespräch mit Sibylle Hamann, Journalistin und Feministin

In Zusammenarbeit mit Brandstätter Verlag

Der Historiker Wolfgang Maderthaner hat 2018 den Prachtband ›Österreich. 99 Dokumente, Briefe, Urkunden‹ herausgegeben. Darin präsentiert er Klassiker des historischen Gedächtnisses des zentraleuropäischen Raumes ebenso wie Unerwartetes, Unbekanntes, Überraschendes, von der ersten überlieferten Urkunde aus dem Jahre 816 bis hin zur großen Migrationskrise von 2015. Die Dokumente illustrieren einzigartige kulturelle Höchstleistungen ebenso wie Akte tiefster Barbarei, sie erzählen von dynastischem Imperialismus, von Großmachtpolitik, Widerstand und Aufbegehren, von den Schicksalen der Mächtigen wie den (Über)Lebensstrategien der von der Geschichte üblicherweise Vergessenen. Im Zentrum des Gesprächs mit der Journalistin Sibylle Hamann standen Geschichten um ausgewählte Schätze und Kuriositäten des Österreichischen Staatsarchivs, das – vor allem auch dank der Habsburg'schen Sammelleidenschaft – eines der besten Archive der Welt ist. So etwa die Goldene Bulle aus dem Jahr 1356 als erste ›Verfassung‹ des deutschsprachigen Raumes oder die als Privilegium Majus bekannten habsburgischen Freiheitsbriefe, 1358/59 im Auftrag Herzog Rudolf IV. geschaffen, eine der herausragenden Fälschungen europäischer Geschichte, wie Maderthaner erläuterte, und eigentlich die Staatsgründungsurkunde der von den Habsburgern beherrschten ›österreichischen‹ Länder. Oder die Geschichte von Briefen Metternichs an Rothschild, die der sowjetische Regierungschef Chruschtschow bei einem Wien-Besuch 1960 – seiner ersten Auslandsreise überhaupt – als Staatsgeschenk mitbrachte. Lebensgeschichten, die sich aus Dokumenten von österreichischen Siedlern, die in der Zeit Prinz Eugens in den Banat entsandt worden waren, rekonstruieren lassen. Oder der aufsehenerregende Fall der Wiener Mörderin Theresia Kandl in der Zeit der Besetzung Wiens durch Napoleons Truppen Anfang des 19. Jahrhunderts. Und natürlich kamen auch Besonderheiten aus dem 20. Jahrhundert zur Sprache wie die sogenannten Brandakten, d.h. jene Akten, die beim Brand des Justizpalastes 1927 beschädigt und nun von Historikern restauriert werden, oder Dokumente von und über Kaiserin Elisabeth, die diese als Mensch im Spannungsfeld zwischen Klischee und historischer Überlieferung zeigen. Mit Erzählungen über prägende Persönlichkeiten und Errungenschaften des Roten Wien und persönlichen Erinnerungen Wolfgang Maderthaners an Bruno Kreisky klang die erste ›Republikanische Geschichtsstunde‹ aus.



Ch. Lutter



W. Maderthaner



W. Maderthaner | A. Heller

HERRSCHAFTS.ZEITEN. Eine republikanische Geschichtsstunde

Wolfgang Maderthaner im Gespräch mit

Christina Lutter, Historikerin, Professorin am Institut für Geschichte und am Institut für Geschichtsforschung der Universität Wien, Mitglied der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

Ohne Habsburger kein Österreich. Ihre Anfangszeit im Mittelalter ist von zahlreichen Legenden geprägt. Faktum ist, dass die Familie von ihrer Stammburg, der Habichtsburg im Schweizer Aargau, ins Gebiet des heutigen Österreich kam und am Beginn der Neuzeit zu einem der mächtigsten Geschlechter in der europäischen Geschichte wurde. Dabei hatte eine andere Dynastie entscheidende Vorarbeit geleistet: In den drei Jahrhunderten vor der habsburgischen Machtübernahme in Österreich hatten die Babenberger dieses Gebiet zu einem zusammenhängenden Herrschaftsreich gemacht.

Mit dem paradigmatischen Jahr 1273, in dem sich Rudolf I. als erster Habsburger erfolgreich auf den Thron des römisch-deutschen Reiches taktiert hatte, begannen Wolfgang Maderthaner und Christina Lutter ihr Gespräch über Machtpolitiker und Machtpolitik im Mittelalter.

Christina Lutter fasst zusammen, was es im 13. Jahrhundert brauchte, um Herrscher zu sein und Macht auszuüben: militärische Macht, politisches Geschick, um die Unterstützung lokaler Machthaber zu gewinnen; ökonomische Ressourcen und Verbündete (Rudolf setzte auf die Entwicklung der Städte und Investitionen in geistliche Institutionen), eine Art von Rechtsordnung und Menschen, die sie durchsetzen.

Als Beispiel für einen gewieften Machtpolitiker des 14. Jahrhunderts beschrieben Lutter und Maderthaner Rudolf IV, Schöpfer des »Privilegium Maius«, der die Herrschaft der Habsburger erweiterte und festigte. Auch in seiner Wirtschaftspolitik, bei Bauprojekten oder durch die Gründung der Universität Wien (der zweiten im deutschen Sprachraum) setzte er innovative Ideen um.

Auch Propaganda-Instrumente und Medienpolitik der damaligen Zeit kamen zur Sprache: Während Macht zunächst durch Bauwerke, Gemälde oder Urkunden dargestellt wurde, eröffnete die Erfindung des Buchdrucks eine Vielzahl neuer Möglichkeiten: Flugblätter, Druckschriften, Zeitungen und Bücher wurden ab dem 16. Jahrhundert von Herrschenden und ihren Gegnern zu Propaganda-Zwecken eingesetzt. Und schließlich die Rolle von Religion, die im Europa des 16. Jahrhunderts immer mehr zu einem Macht- und Konfliktfaktor wurde.

DAS ENDE EINER ÄRA – FRANZ JOSEF I. Eine republikanische Geschichtsstunde

Wolfgang Maderthaner im Gespräch mit André Heller, Multimediakünstler

Franz Joseph bestieg 1848 den Thron des Kaisertums Österreich und ist als prototypischer Monarch der Habsburgermonarchie, als gütig lächelnder Großpapa des Reiches in die Geschichte eingegangen. Daneben existieren aber auch andere Sichtweisen, die den Habsburger als seelenlosen Bürokraten zeigen, der das Reich sehenden Auges in den Untergang geführt hat.

So stand bereits am Anfang von seiner Regentschaft die unfassbar blutige Niederwerfung des aufständischen Wien. Unter Franz Joseph ist die Reichshaupt- und Residenzstadt aber auch zu einer Stätte epochaler kultureller Innovationsleistungen geworden. Franz Joseph hat seine Kriege verloren, die Vormachtstellung in Deutschland verspielt, Italien preisgegeben und das Kunststück zuwege gebracht, sein Reich vom Westen wie vom Osten gleichermaßen zu isolieren. Dahinter stehen folgenschwere und geschichtemächtige Konzessionen und Kompromisse, die Franz Joseph immer erst dann einging, wenn keine andere Option mehr offen schien.

In ihrem Gespräch über Kaiser Franz Joseph konzentrierten sich Wolfgang Maderthaner und André Heller auf die Per-



Audience



W. Maderthaner | A. Heller



W. Maderthaner | P. Huemer

sönlichkeitsentwicklung, den Charakter und die öffentliche Wahrnehmung dieses Ausnahmephänomens eines Herrschers, der mit einer Regierungszeit von fast sieben Jahrzehnten jeden anderen Regenten seiner Dynastie übertraf. Einerseits ein »Verlierer von gigantischem Ausmaß«, wie es Heller formulierte, andererseits ein populärer Landesvater, dem es gelang, Österreich als europäische Großmacht zu erhalten, bis es wirklich nicht mehr ging – und die Habsburger-Monarchie mit dem Ersten Weltkrieg zerfiel.

Und doch bleibt Franz Joseph als »guter alter Kaiser« in der kollektiven Erinnerung. Denn er verkörperte das Bürokratische, das Bienenfleißige, das ständig Präsenze, er führte Rechtsstaatlichkeit ein im Kaiserreich ein. Und er war ein glaubwürdiger Gegner von Antisemitismus. Mit dem Österreichisch-Ungarischen Ausgleich akzeptierte Franz Joseph 1867 ein liberales Staatsgrundgesetz, die jüdische Bevölkerung Wiens und Galiziens erhielt volle Bürgerrechte, der Kaiser besetzte u.a. viele Beamtenposten mit Juden.

Bis zu seinem Tod 1916 hielt er vor allem durch seine persönliche Autorität das Kaiserreich zusammen. Doch auch das 1907 – gemeinsam mit Viktor Adler – verwirklichte und als Klammer gedachte, allgemeine Wahlrecht (für Männer) konnte den Zerfallsprozess der Monarchie nicht stoppen.

Zur Sprache kam natürlich auch Franz Josefs Beziehung zu Elisabeth, »Sisi«, die er als 16jährige geheiratet hatte, die sich ihm mit den Jahren immer mehr entzog und die ihn wohl faszinierte, weil sie so ganz anders war als er. Und die als Anwältin der Ungarn, zu der sie sich im Lauf der Jahre entwickelte, das ihre dazu beigetragen hat, k.u.k. Österreich-Ungarn bis in frühe 20. Jahrhundert zu retten.

DER REST IST ÖSTERREICH. Eine republikanische Geschichtsstunde

Wolfgang Maderthaner im Gespräch mit

Peter Huemer, Publizist, Journalist, Historiker

Das Jahr 1918 hat die Welt verändert: In den vier Jahren des Ersten Weltkriegs, der weichenstellenden Katastrophe am Beginn des 20. Jahrhunderts, sind Weltreiche zerfallen, neue Staaten entstanden. Die Demokratie setzte sich weitgehend durch, sie wurde aber durch autoritäre und faschistische Bewegungen, die in den Schützengräben des Krieges ihre Massenbasis gefunden hatten, von Beginn an existentiell bedroht.

Am 12. November 1918 wurde im Parlament in Wien die Republik Deutsch-Österreich ausgerufen. Revolutionen lagen in der Luft. Und der junge Staat musste sich erst konsolidieren. Praktisch alle Grenzen standen zur Diskussion ebenso die Staatsform und die Verfassung. Die Lebensfähigkeit des Staates wurde bezweifelt, und die Hyperinflation entzog auch dem Mittelstand die Existenzgrundlage.

Der Zerfall der österreichisch-ungarischen Monarchie reduzierte die Bevölkerung Österreichs auf etwa 6 Millionen Menschen. Aus der Vielfalt der Sprachen und Kulturen war ein weitgehend deutschsprachiger und katholischer »Rest« geblieben, der seine Minderheiten argwöhnisch beobachtete. Der Weg in die kulturelle und wissenschaftliche Vereinigung war vorgezeichnet.

Am 12. November 2019 – also am 101. Geburtstag der Republik – sprachen Wolfgang Maderthaner und Peter Huemer über die turbulenten Monate des Zusammenbruchs der Donau-Monarchie und der Ausrufung der Republik. Mit dem Ende des Ersten Weltkriegs gingen soziale und nationale Revolutionen einher, die wirtschaftliche Situation war katastrophal. Maderthaner und Huemer stimmten überein, dass sowohl die prekäre ökonomische Situation als auch zunehmender (Deutsch-) Nationalismus Zweifel an der Überlebensfähigkeit der jungen Republik und den Wunsch nach Anschluss an Deutschland nährten – und letztendlich zum Scheitern der 1. Republik führten.

Während in Europa autoritäre, faschistische Strömungen an Boden gewannen, wurden auch in Österreich ideologische Auseinandersetzungen immer heftiger. Die Weltwirtschaftskrise von 1929 machte vielversprechende ökonomische



W. Maderthaner | P. Huemer



J. Teller | Ph. Blom



J. Teller

Neuanfänge zunichte.

Huemer schilderte, wie die ›Parlamentsspanne‹ im März 1933 zur Ausschaltung des Parlaments durch Kanzler Dollfuß führte. Mit der darauffolgenden Ausschaltung des Verfassungsgerichtshofs war der Weg frei für eine ›Kanzlerdiktatur‹ bzw. den ›Austrofaschismus‹. Als ›Imitationsfaschismus‹ bezeichnete ihn Huemer, denn anders als in Italien oder Deutschland war er keine Massenbewegung, verfolgte keine aggressive Außenpolitik wie Mussolinis Italien, und weder Dollfuß noch Schuschnigg waren charismatische Führer. Sie setzten auf eine reaktionäre, katholische Österreich-Ideologie, politische Gegner wurden nicht zerstört sondern sukzessive marginalisiert. Zu schwach, um Hitlers Ambitionen etwas entgegenzusetzen, steuerte der Ständestaat seinem Untergang zu. Mit dem Einmarsch deutscher Truppen im März 1938 und dem Anschluss an Nazi-Deutschland verschwand Österreich als eigenständiger Staat von der Landkarte – bis 1945.

ZERRISSENE JAHRE

Kurator: Philipp Blom, Autor, Journalist und Historiker

In einer Reihe von Gesprächen mit internationalen Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen sollen die zerrissenen letzten hundert Jahre exemplarisch, nicht chronologisch und an bestimmten Themen orientiert werden.

Um die Periode der nach innen gewendeten Kriege und der sich überlappenden Strömungen von Furcht und Hoffnung, Entfremdung, Flucht und Engagement zu fassen und zu beschreiben, (sic) werden beispielhafte Episoden aus dem Zeitgeschehen herausgegriffen, um so aus einzelnen Elementen die Umrisse eines Gesamtbilds der gefühlten Zeit zu gewinnen. Gefühlt ist

die Zeit deswegen, weil unser Interesse mehr dem Selbstgefühl und der Weltsicht der lebenden Menschen gilt als den schon oft und gründlich analysierten politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen. Dieses Zeitgefühl artikuliert sich entlang unterschiedlicher sozialer und kultureller Konturen

EUROPA – Alles was dir fehlt

Janne Teller, Novelist and Essayist

In ihrem Werk, das neben Romanen auch Essays, Kurzgeschichten und Jugendbücher umfasst, kreist Janne Teller stets um die großen Fragen im Leben und löst mit gesellschaftskritischen Themen nicht selten stürmische Debatten aus.

Philipp Blom, Autor, Historiker und Journalist diskutierte mit ihr über Ereignisse und Entwicklungstendenzen in verschiedenen Teilen Europas, über das Thema Europäische Identität und den Stellenwert von Literatur in Zeiten des Umbruchs. Anhand einer Liebesgeschichte vor dem Hintergrund des Bosnienkrieges beschreibt sie die Trennlinien Europas und geht den Fragen nach, die uns auch heute in der Flucht- und Migrationsdebatte beschäftigen. Über die individuelle Betroffenheit hinaus versuchte Philipp Blom die Prinzipien einer demokratischen Gesellschaft, wie Menschenrechte, demokratische Institutionen, Regeln des Zusammenlebens, in den Mittelpunkt der Diskussion zu stellen.

Welches Europa wollen wir, fragte er und meinte gleichzeitig, dass die ›zerrissene‹ Geschichte Europas wohl kein großes einheitliches Narrativ mehr möglich macht.



M. Martens



R. Swartz



B Coudenhove-Kalergi

IM BRAND DER WELTEN. Ivo Andric. Ein europäisches Leben

Michael Martens, Autor, Korrespondent der Frankfurter Allgemeinen Zeitung für Südosteuropa

Moderation: **Philipp Blom**

Buchpräsentation in Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

Autor Michael Martens, der von 2002 bis 2009 für die FAZ aus Belgrad berichtete, zeichnet in der bei Zsolnay erschienen Biografie ein ›intelligentes und elegantes‹ Porträt von Ivo Andric als Mann mit vielen Talenten. Selbst Anhänger eines vereinten Südslawiens, kannte er die Attentäter Franz Ferdinands, war Botschafter der jugoslawischen Regierung in Hitlers Berlin, in Rom, Madrid und Paris und eben preisgekrönter Schriftsteller, dessen Romane die bosnische Geschichte widerspiegeln – wohl auch aus Furcht, in aktuelle politische Debatten gezogen zu werden, lernt die Rezensentin. Zwar scheitert auch Martens oft an Andrics ›extremer Zurückhaltung‹ was seine politischen Ansichten angeht, aber man lernt doch genug über ihn um zu verstehen, dass er trotz seines Opportunismus als Diplomat in seinen Büchern den ›modernen Menschen‹ mit all seinen Wünschen, Ängsten und Zweifeln darstellte.

(Doris Akrap, Die Tageszeitung)

›Für die epische Kraft, mit der er Motive und Schicksale aus der Geschichte seines Landes gestaltet‹, wurde Ivo Andric 1961 mit dem Nobelpreis für Literatur ausgezeichnet. Michael Martens zeigt in seiner Biografie einen außergewöhnlichen Lebensweg nach: Es führt von der Kindheit in Bosnien über das Attentat von Sarajevo 1914 bis zu Andrics Zeit als Diplomat des Königreichs Jugoslawien in Hitlers Berlin. Diesen bewegten Zeiten folgen Jahre im von den Deutschen okkupierten Belgrad, als Andric in völliger Zurückgezogenheit die großen Romane schreibt, die ihm Weltruhm einbringen werden – selten hat es ein bemerkenswerteres Dichterleben gegeben.

Am Tag der Verkündigung des Literatur Nobelpreises an Peter Handke (!) hatte das Gespräch zwischen Philipp Blom und Michael Martens (›Zwei Hamburger sprechen in Wien über den Balkan!‹) eine besondere Brisanz bekommen. Der internationalen Kritik an der Entscheidung, schloss sich im Publikum auch Paul Lendvai an. Fazit des Gespräches aber war, dass Andric sowohl zum Verständnis als auch zu den Missverständnissen über diese Region beigetragen hätte.

1919–2019: MARKSTEINE EINES JAHRHUNDERTS

AUSTERN IN PRAG. Leben nach dem Frühling

Richard Swartz, Autor, Journalist

Barbara Coudenhove-Kalergi, Journalistin, Publizistin

Moderation: **Günter Kaindlstorfer**, Journalist, Autor

Buchpräsentation in Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

In seinem Buch ›Austern in Prag‹ erzählt Richard Swartz von seiner Zeit als Student im Prag der frühen siebziger Jahre nach Niederschlagung des Prager Frühlings. Ein Prager unter Pragern will er sein, den Alltag mit ihnen teilen. Der Mangel regiert – vom Toilettenpapier bis zur Moral. Anders als viele seiner Generation hält er den Sozialismus nicht für reformierbar. Er trifft auf Gastgeber, die Austernlöffel auslegen, obwohl es seit Jahrzehnten keine Austern gibt in Prag, einer Stadt, von der seine Freundin Jarka behauptet, dass in ihr nur Hunde gut und anständig leben könnten. Richard Swartz erzählt von menschlicher Nähe und großer Zuneigung, aber auch von Not und Lüge in einer Diktatur.

Im von Günter Kaindlstorfer moderierten Gespräch erinnern sich Richard Swartz und Barbara Coudenhove-Kalergi an die



Ph. Blom



Als die Nacht sich senkte



F. Vranitzky | H. Lackner

Atmosphäre in Prag vor und nach der historischen Zäsur, die die Niederschlagung der Demokratiebewegung im August 1968 durch die Sowjets für die tschechische Gesellschaft aber auch für den internationalen Kommunismus darstellte. Barbara Coudenrove-Kalergi beschrieb die Aufbruchsstimmung, die während des Prager Frühlings herrschte, es gab förmlich eine Explosion von Talenten in Kunst und Kultur, sowohl Reformkommunisten als auch Dissidenten hofften auf die Entwicklung einer sozialen Marktwirtschaft. Swartz erzählte, dass er die Hoffnungen der Demokratiebewegung zwar teilte, an den Traum vom Sozialismus mit menschlichem Antlitz aber nicht glauben konnte. Als Ökonom war er überzeugt, dass sich die Planwirtschaft – die materielle Seite der politischen Diktatur – nicht reformieren ließ. Die Sowjet-Panzer im August 1968 begruben die Hoffnungen auf eine lichte Zukunft. Der Realsozialismus war, wie Coudenrove-Kalergi sagte, mit der Invasion ›klinisch tot‹. Selbst die tschechischen Kommunisten glaubten – wie die Bevölkerung – an nichts mehr. Man arrangierte sich, beschränkte sich aufs Administrieren, übernahm keine Verantwortung mehr. Die Menschen zogen sich ins Privatleben zurück, vor der tödlichen Langeweile des Ist-Zustandes, der ideologischen Diktatur flüchteten viele in Zynismus, ins Vulgäre. Es gab, wie Swartz auch in seinem Buch beschreibt, zwar Nischen der Kultiviertheit, doch bis zur Wende 1989 blieben sie im Verborgenen. Und wie erleben die beiden Gesprächspartner das Prag des Jahres 2019? ›Als von Touristen überlaufene, normale europäische Großstadt mit großer Geschichte‹, brachte es Barbara Coudenrove-Kalergi auf den Punkt.

ALS DIE NACHT SICH SENKTE Europas Dichter und Denker zwischen den Kriegen und am Vorabend von Faschismus

Herbert Lackner, Politikwissenschaftler und Publizist, ehem. Chefredakteur des Nachrichtenmagazins *profil*, Autor zahlreicher zeithistorischer Beiträge in *profil* und *Die Zeit* | im Gespräch mit

Franz Vranitzky, Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forum

Buchpräsentation in Zusammenarbeit mit Ueberreuter-Verlag

›Zum großen Bösen kamen die Menschen nie mit einem großen Schritt, sondern mit vielen kleinen, von denen jeder zu klein schien für eine große Empörung. Erst wird gesagt, dann wird getan.«

Mit diesem Zitat aus einer Rede des Schriftstellers Michael Köhlmeier beim Gedenktag gegen Gewalt und Rassismus im Mai 2018 beginnt Herbert Lackner sein neues Buch.

Er begleitet Albert Einstein, Bertholt Brecht, Franz Werfel, Alma Mahler, Elias Canetti, Hugo von Hofmannsthal, Stefan Zweig, Oskar Kokoschka und viele andere durch die dramatischen Jahre zwischen dem ersten und dem zweiten Weltkrieg. Im Gespräch mit Franz Vranitzky beschreibt er, wie die kleinen Schritte aussahen, die zur großen Katastrophe des 20. Jahrhunderts führten und wie sie von den wichtigsten Autoren, Komponisten, Philosophen, Wissenschaftlern und Publizisten ihrer Zeit wahrgenommen wurden. Und warum uns Fragen wie: Warum wurden die Feuerzeichen nicht ernst genommen, warum hat man Brachialrassisten, Krawallredner, Volksverhetzer unterschätzt, bis es zu spät war? Wer hat den Boden für diese Auswüchse gedüngt? auch heute bewegen.



F. Magris | H. Loewy | G. Borea d'Olmo



F. Magris | H. Loewy



V. Vertlib

BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

Kurator:

Hanno Loewy, Literatur- und Medienwissenschaftler, Direktor des Jüdischen Museums Hohenems

Während man von Globalisierung und internationaler Gemeinschaft spricht, werden überall in der Welt neue Grenzzäune und Mauern errichtet: um Staaten, besetzte Territorien und exklusive Wohnsiedlungen, zwischen öffentlichem und privatem Raum. Manche dieser Grenzen sind weit hin sichtbar, andere werden durch Sprachtests oder biometrische Verfahren gezogen. Grenzen und kulturelle Codes entscheiden über Leben und Tod, ›Identität‹ und ›Fremdheit‹, Zugehörigkeit und Ausschluss. Sie entscheiden über das Recht von Menschen, sich von einem Ort zum anderen zu bewegen oder überhaupt an irgendeinem Ort zu sein.

DIE GRENZE. Von der Durchlässigkeit eines trennenden Begriffs

Francesco Magris, Autor, Professor für Ökonomie an der Universität von Tours

Buchpräsentation in Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

Von der Staatsgrenze bis zum allgegenwärtigen Populismus, der Minderheiten gegen Mehrheiten ausspielt, von der Emanzipation des Randes vom Zentrum am Beispiel des grassierenden Separatismus bis zum volkswirtschaftlichen Grenznutzen reichen die Überlegungen von Francesco Magris. Geboren in der Grenzstadt Triest, spürt er die Unterschiede auf, ohne die weder der Einzelne noch die Gesellschaft überlebensfähig wären. Die Grenze ist ein empfindlicher Rand, bissig wie ein reizbarer Nerv, wo die Beziehung zwischen Zentrum und Peripherie besonders widersprüchlich wird. Anhand von Beispielen zeigt Magris den Anspruch auf die listig-anarchische Freiheit, selbstbewusst Grenzen zu überschreiten, nicht nur in der Literatur, sondern auch in der Wirtschaft und in der Gesellschaft.

ZWISCHENSTATION ÖSTERREICH. Ein halbes Jahr auf der Grenze

Vladimir Vertlib, österreichischer Schriftsteller russisch-jüdischer Herkunft

Als 2015 Österreich seine ›Flüchtlingskrise‹ zu bewältigen hatte, wurden Abertausende von Menschen durch Österreich nach Deutschland durchgewunken – unter zuweilen grotesken, für die Betroffenen freilich oft auch traumatischen Bedingungen. Der Schriftsteller Vladimir Vertlib, selbst einst als Flüchtling über viele Zwischenstationen schließlich in Salzburg gelandet, fand sich inmitten dieser Fluchtbewegung wieder, die Erinnerungen und widersprüchliche Emotionen auslöste. Monatlang versah er seinen Dienst als Freiwilliger im improvisierten ›Lager Asfinag‹ an der Grenze zwischen Europa und Europa entlang der Salzach. In seinem Roman Viktor hilft erzählt er nicht nur vom Alltag an der Grenze, sondern von den Streichen, die die eigene Biographie einem spielen kann, und von überraschenden Begegnungen seines Protagonisten mit rechtsradikalen ›Verteidigern‹ der Identität.

Im Gespräch mit Hanno Loewy meinte Vertlib, dass die 2015 als Willkommenskultur beschriebene eigentlich eine Abschiedskultur wäre. Es gab nichts zu bejubeln, wichtig waren Empathie, Hilfe und Unterstützung in einer Ausnahmesituation, deren Ausgangspunkte Krieg, Verfolgung und Not waren.

Es war für ihn eine moralisch persönliche Entscheidung, an der Grenze zu helfen und das Erlebte niederzuschreiben. Die Wahrnehmung einer anderen Welt und die seines eigenen Lebens überlagerten sich. Das Paradoxe wäre gewesen, Menschen über eine Grenze zu schleusen, die es nicht gab, die Helfer waren bei der Stadt Salzburg als ›Schlepper‹ versichert, sie sollten die Geflohenen ohne Registrierung nach Deutschland bringen, wo sie registriert werden sollten, damit sie nicht wieder zurückgeschickt werden konnten.



H. Loewy | Qu. Slobodian



J. Taaka | O. Uwamariya



G. Lennkh

Aus diesem Erlebnis entstand der Roman ›Viktor hilft‹ mit den Erinnerungen an seine eigene Fluchtgeschichte.

GLOBALISTS. The End of Empire and the Birth of Neoliberalism

Quinn Slobodian, historian of modern German and international history with a focus on North-South politics, social movements, and the intellectual history of neoliberalism.

Neoliberals hate the state. Or do they? In the first intellectual history of neoliberal globalism, Quinn Slobodian follows a group of thinkers from the ashes of the Habsburg Empire to the creation of the World Trade Organization to show that neoliberalism emerged less to shrink government and abolish regulations than to redeploy them at a global level.

He begins in Austria in the 1920s. Empires were dissolving and nationalism, socialism, and democratic self-determination threatened the stability of the global capitalist system. In response, Austrian intellectuals called for a new way of organizing the world. But they and their successors in academia and government, from such famous economists as Friedrich Hayek and Ludwig von Mises to influential but lesser-known figures such as Wilhelm Röpke and Michael Heilperin, did not propose a regime of laissez-faire. Rather they used states and global institutions—the League of Nations, the European Court of Justice, the World Trade Organization, and international investment law—to insulate the markets against sovereign states, political change, and turbulent democratic demands for greater equality and social justice.

Far from discarding the regulatory state, neoliberals wanted to harness it to their grand project of protecting capitalism on a global scale. It was a project, Slobodian shows, that changed the world, but that was also undermined repeatedly by the inequality, relentless change, and social injustice that accompanied it. (Harvard University press, Jacobin podcast The Dig)

LECTURE SERIES

AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

Curator: Georg Lennkh, Board Member of the Bruno Kreisky Forum

The lens through which Europe, and indeed the international community as a whole, used to look at Africa was for a long time that of development policy. It was only with the presentation of a common European strategy for Africa that political aspects and the new African institutions shifted into focus.

The founding of the African Union (AU) in 2002, based on an African Union Commission (AUC) modeled on the European Commission. The establishment of an African security architecture and the associated claim to be able to counter conflicts in Africa using African means were to follow.

However, the general perception Europe has of Africa is, still largely dominated by clichés and generalizations. The series ›Africa. Dimensions of a Continent‹, launched in 2009, has thus focused on the diversity and vitality of African politics from a scientific perspective, considering it from various angles and addressing the different dimensions of the continent as well as the Austrian development policy strategies and the EU-Africa Strategy.



Gender Equality



G. Lennkh | V. Türk



Ch. Ultsch

GENDER EQUALITY. The Key for Africa's Future

Janepher Taaka, Regional Technical Lead Psychosocial Support, CARE Rwanda

Olive Uwamariya, Advocacy Regional Technical Lead, CARE Rwanda

Margit Maximilian, Author and Journalist, Africa expert of ORF

In cooperation with CARE Austria

Politicians, civil society organisations and the international development community are increasingly investing in women and girls, and gender equality initiatives, to drive and sustain economic growth, peace and security, and social justice. Like many East African countries, Rwanda and Uganda have progressive gender policies and frameworks that ensure equal rights for women and men. However, reality for women and girls is often different: women have little or no influence in formal and informal decision-making and gender-based violence is endemic. The panel addressed the following questions: What role do national and international civil society organizations play to address these challenges and to transform social norms and practices? What is the role of policy makers and other decision makers both in developing countries and in the international community, in empowering women and girls and promoting gender equality?

As Advocacy Technical Lead for CARE Rwanda, Olive Uwamariya heads advocacy efforts on women's issues such as violence against women, women's participation in governance processes, and the ›Women, Peace and Security‹ agenda, at regional level. She engages with key government institutions and regional political stakeholders to build strategic partnerships and lobby on behalf of CARE impact groups, and strengthen capacities of civil society organisations. Olive is also a certified facilitator of gender equity and diversity discussions in CARE Rwanda and partner organisations.

Janepher Taaka has long-held and broad ranging experience in social and human rights development work in conflict, post conflict and development contexts in Uganda, as well as at the Great Lakes and Horn of Africa region. With CARE International, she is currently advancing women's and girls' agency and relations through psychosocial programming.

DER UN-FLÜCHTLINGSPAKT

Mehr Solidarität im Flüchtlingsschutz muss möglich sein

Volker Türk, seit 2015 Stellvertretender Flüchtlingshochkommissar für Schutzfragen, UNHCR.

Christian Ultsch, Journalist, Autor, Außenpolitik-Chef von Die Presse, Redaktioneller Leiter von Die Presse am Sonntag

›Österreich ist keine Insel‹ (aus einem Interview von Wieland Schneider und Christian Ultsch, Die Presse)

Volker Türk, Vize-UNHCR-Chef, hält eine Null-Asylobergrenze für völkerrechtswidrig und EU-Asylzentren in Libyen für ›völlig realitätsfern‹. Viel zu wenig Geld für die Flüchtlingshilfe sei in die Hand genommen worden.

Zur Frage ob Asylobergrenzen auf null zu drehen wären meinte Volker Türk, dass kein Land sich abschotten könne. Die Zahl der Menschen, die weltweit auf der Flucht sind, würde nicht kleiner. Aber die meisten kämen nicht nach Europa.

Das Dublin-System würde immer so dargestellt, als ob kein Asylwerber nach Zentraleuropa kommen könnte. Aber das stimmte nicht. Es gäbe Ausnahmeregelungen für Familienzusammenführungen oder auch für Menschen, die mit dem Flugzeug einreisen.

Zur Idee EU-Asylzentren in Nordafrika zu errichten, meinte Volker Türk folgendes: UNHCR musste 4000 Menschen aus den lebensbedrohlichen Bedingungen in libyschen Haftanstalten herausholen. Zu denken, dass man dort Asylzentren aufbauen könnte, wäre völlig realitätsfern. Für Asylfeststellungsverfahren anderswo gelten völkerrechtliche Standards, die er weder in Libyen noch in einem anderen nordafrikanischen Land sähe. Er sähe allerdings im Moment kein Szenario das zu einer Wiederholung der sogenannten Krise 2015 führen könnte. Sogenannte Krise deshalb, weil es eine Krise war, die man



G. Lennkh | Ch. Schicklgruber | K. Opoku



G. Lennkh | K. Opoku | B. Savoy | Ch. Schicklgruber | G. Borea d'Olomo

gemeinsam meistern hätte können, wenn man die Warnsignale ein Jahr davor erkannt, die Türkei mit ihren drei Millionen Flüchtlingen aus Syrien früher unterstützt, schneller Hotspots in Griechenland und die Beiträge für das Welternährungsprogramm und das UNHCR nicht gekürzt hätte. Wenn wir wollen, dass die gesamte Welt solidarisch mit Flüchtlingen und Aufnahmegesellschaften umgeht, müsse Europa ein Vorbild sein.

Über die Wahrscheinlichkeit, dass Flüchtlinge aus Syrien in den kommenden Jahren wieder dorthin zurückkehren können, gab Volker Türk Auskunft über Umfragen vor allem in Jordanien und im Libanon. Es wären immerhin 70 bis 80 Prozent, die zurückwollen, wenn die Bedingungen dafür stimmten. Allerdings würden die Voraussetzungen für ein Vertrauen zwischen den Flüchtlingen und den syrischen Behörden fehlen, denn die Angst, verhaftet zu werden, Militärdienst leisten zu müssen oder keinen Zugang zu öffentlichen Dienstleistungen zu erhalten, bestünde weiter.

Zur Diskussion, die Flüchtlingskonvention zu überarbeiten, weil einige Passagen in einem anderen historischen Zusammenhang erstellt und überholt seien, müsste man sich überlegen, ob man die Konvention erweitert und wie man mit anderen Fluchtgründen wie Naturkatastrophen oder Klimawandel umgeht: Er sähe aber im Moment keinen Appetit der Staaten, das anzudenken.

ZURÜCKGEBEN. Die Restitution afrikanischer Kulturgüter

Bénédicte Savoy, Professorin am Institut für Kunstwissenschaft und Historische Urbanistik, Technische Universität Berlin

Christian Schicklgruber, Direktor des Weltmuseum Wien

Kwame Opoku, ehem. Rechtsberater der UN in Wien, aus Ghana

Die Rückgabe afrikanischer Kulturgüter ist schon seit Jahrzehnten ein Thema in den europäisch-afrikanischen Beziehungen. Immer wieder gab es Erklärungen, in der UNESCO, oder bei den Treffen zwischen EU und Afrika, und in deren gemeinsamer Strategie, zu konkreten Schritten ist es aber nie gekommen.

Erst eine Erklärung des französischen Präsidenten Macron bei einer Rede vor Studenten in Ouagadougou im November 2017, dass afrikanische Kulturgüter zurückgeliehen oder gegeben werden sollten, änderte die Lage. Macron beauftragte in der Folge eine eigens geschaffene Kommission, zu diesem Thema einen Bericht vorzulegen, der im November 2018 fertiggestellt und dem französischen Präsidenten übergeben wurde (»Rapport sur la restitution du patrimoine africain«). Dieser Text wurde ebenfalls im November 2018 unter dem Titel »Restituer le patrimoine africain« in Paris sowie im Juni 2019 auf Deutsch unter dem Titel »Zurückgeben. Über die Restitution afrikanischer Kulturgüter« veröffentlicht. Bénédicte Savoy leitete, gemeinsam mit Felwine Sarr (Professor an der Universität Saint Louis, Senegal) diese Kommission. Es ist die extrem ungleiche Verteilung des materiellen Kulturerbes, die Afrika für Bénédicte Savoy zum Sonderfall macht. Die Französin, die ihre Doktorarbeit über Napoleons Kunst-Beutezüge in Deutschland schrieb und an der TU Berlin über historischen Kunstraub forscht, steht im Zentrum der Debatte über Kunstrückgaben an die Staaten Afrikas. Der Bericht, den Savoy mit dem senegalesischen Wissenschaftler Felwine Sarr im Auftrag von Frankreichs Präsident Emmanuel Macron 2018 vorgelegt hatte, sprach sich klar für Restitutionen aus – und brach Tabus. Die Wissenschaftlerin betonte mehrfach, dass es bei dem von ihr und ihren Mitstreitern propagierten Umdenken nicht um Bestrafung, Rache oder die Belastung des Westens mit einem schlechten Gewissen gehe. »Es gibt nichts Besseres für eine Gesellschaft, als über sich selbst Bescheid zu wissen«, sagte sie. »Die Geschichte der Kolonialzeit ist schwierig anzusprechen. Über die Kunst, die Schönheit und das Kulturerbe kann man wenigstens Gespräche anfangen, die sonst nicht möglich wären, weil es dann oft um Menschenleben und Blut geht. Hier ist etwas aufbewahrt worden, und man muss den Museen zugutehalten, dass sie es gepflegt haben.«

Das Weltmuseum Wien sei übrigens in seinem Bemühen, die Geschichte der eigenen Sammlungen kritisch zu beleuchten, »im europäischen Vergleich weit vorne«, lobte Savoy. Doch es gäbe noch viel zu tun: »Wenn ich für etwas plädiere, dann für mehr historisches Bewusstsein, generell und gerade in Museen. Denn sie sind heute jene Orte, wo unsere Geschichte am zugänglichsten ist.«



B. Bashir | S. Anziska | G. Borea d'Olmo



B. Bashir | S. Anziska

ALTERNATIVES TO PARTITION

*Curator: **Bashir Bashir**, Political Theorist, Associate Professor at Open University Israel, Senior Research Fellow at the Van Leer Institute and the Bruno Kreisky Forum*

The Bruno Kreisky Forum for International Dialogue has an internationally recognized standing and reputation in one of the most complex conflicts. The year 2013 brought an important development from an intellectual, academic exercise to a relevant political project tested in Europe, in the US and in the region. It is timely to continue this effort not only against the background of the collapse of the so-called peace talks but also on the assumption of a different approach needed.

PREVENTING PALESTINE. A Political History from Camp David to Oslo

Seth Anziska, Mohamed S. Farsi-Polonsky Lecturer in Jewish-Muslim Relations at University College London, Visiting Fellow at the US/Middle East Project, Author of *Preventing Palestine: A Political History from Camp David to Oslo* (Princeton University Press, September 2018).

Across the political spectrum in Israel today, most politicians have abandoned the call for a ›two state solution‹ to resolve the Israeli-Palestinian conflict. In December 2017, Israel's Education Minister and the leader of the right-wing Jewish Home Party (Habayit HaYehudi) Naftali Bennett told one interviewer that rather than a separate state for Palestinians, he believes in an economic ›stability plan.‹ This includes the application of Israeli sovereignty in ›Area C,‹ which constitutes about 60% of the West Bank, and ›autonomy on steroids‹ for Palestinians in Areas A & B. They will govern themselves, Bennett explained, ›in all aspects barring two elements: overall security responsibility and not being able to allow the return of descents of Palestinian refugees.‹ When asked whether his vision would provide self-determination for Palestinians, Bennett demurred. ›It's unrealistic... the Stability Plan is only partial self-determination, but in the real world you have to make compromises.‹ Bennett's ideas have strong support in the White House of the current U.S. President, Donald J. Trump. In his first White House meeting with Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu, Trump dispensed with decades of official US and EU policy and conceded that he was no longer wedded to the idea of a separate Palestinian state.

How did we get here? How can it be that the possibility of a Palestinian state, which has been at the heart of Palestinian demands for self-determination since the PLO accepted the premise of territorial division and relevant UN resolutions in 1988, seems to have been totally removed from the diplomatic equation? What explains the persistence of statelessness, over seventy-one years since Israel's creation and the Palestinian dispossession in 1948? Why is it that twenty-five years since the Oslo Accords—which were premised on mutual recognition and the possibility of statehood—that Palestine is farther than ever from emerging as a recognized independent and sovereign state?

Mr. Seth's discussion of *Preventing Palestine* looks at how exactly this happened, charting the emergence of the US-led ›peace process‹ and examining how events in the 1970s and 1980s have contributed to the prevention of Palestinian sovereignty today. The story does not begin with Bennett, or with Netanyahu, or even with Donald Trump. Rather, as he argued, we must revisit the efforts by Jimmy Carter to broker a comprehensive peace in the Middle East, and the accompanying role of Menachem Begin and Anwar al-Sadat. Instead of resolving the Palestinian question, as was intended by US officials at the time, the Carter administration's highly celebrated Camp David Accords served to defer a reckoning with Palestinian demands. By securing a bilateral peace treaty between Israel and Egypt, Israel was able to maintain control of the West Bank, Gaza Strip, and East Jerusalem. Alongside the expansion of Jewish settlements in these areas for over five decades, Israel has suc-



A. Khnifess



G. Harrer | A. Khnifess

ARAB CHANGES

Kuratorin: *Gudrun Harrer, Autorin, leitende Redakteurin beim Der Standard, Lektorin für Moderne Geschichte und Politik des Nahen und Mittleren Ostens an der Universität Wien und an der Diplomatischen Akademie Wien*

Die von Gudrun Harrer kuratierte Reihe ›Arab Changes‹ wurde als Reaktion auf die Umbrüche in der arabischen Welt im und nach dem Revolutionsjahr 2011 eingerichtet. Das Programm ist breit gefächert: Die Vorträge prominenter Experten und Expertinnen können sowohl Entwicklungen einzelner arabischer Staaten zum Inhalt haben als auch Themen auf einer übergeordneten Ebene wie Demokratie, Demografie u.ä. Vor allem jene Länder, in denen der sogenannte Arabische Frühling Umstürze brachte und/oder wo in der Folge bewaffnete Konflikte ausbrachen, werden regelmäßig wieder aufgegriffen und neu beleuchtet. Der Titel ›Arab Changes‹ wird auch manchmal mit Zusätzen versehen, um andere als ›arabische‹ Themen unterzubringen, die jedoch immer mit der MENA-Region – Middle East North Africa – zu tun haben. Eine Kurzserie etwa befasste sich mit der Nahostpolitik der USA, der EU, Russlands sowie Großbritanniens im Lichte von Brexit. Andere Beispiele wären die Kurdenfrage oder die Türkei. Die Herausforderungen des Islam durch den islamistischen Extremismus vom Schlage Al-Kaidas oder des Islamischen Staats wird vereinzelt in Islam-Vorlesungen verhandelt, die auch die westliche Rezeption zum Inhalt haben.

ISRAEL – THE NATION STATE OF THE JEWISH PEOPLE AND NON-JEWISH MINORITIES' STATUS

Amir Khnifess, Head of the Center for Druze Studies and Expert in Middle East Politics

Die drittgrößte Demonstration in der Geschichte Israels fand am 4. August 2018 am Yitzhak-Rabin-Platz in Tel Aviv statt: Obwohl 90 Prozent der etwa 150.000 Teilnehmer keine Drusen waren, wird diese Veranstaltung als ›Drusen-Demonstration‹ apostrophiert. Die Menschen gingen gegen das Nationalstaatsgesetz auf die Straße, das die Knesset am 19. Juli verabschiedet hatte, äußerst knapp, wie der Referent betonte. Es macht Israel zum Nationalstaat des jüdischen Volkes. Das mag vielen selbstverständlich erscheinen, hat aber weitreichende Implikationen.

In seinem Vortrag skizzierte Amir Khnifess, Chef des Zentrums für Drusen-Studien in Isfiya (ein Ort mit drusischer Mehrheit am Mount Carmel), die lange Geschichte des kontroversen Gesetzes, das die etwa 120.000 israelischen Drusen wie eine Keule getroffen hat. Der erste Entwurf reicht bis 2011 zurück, treibende Kraft war der Likud-Abgeordnete Avi Dichter. Als ›Grundgesetz‹ – bei Nichtexistenz einer Verfassung – hat es einen besonderen Stellenwert und ist nur schwer rückgängig zu machen. Dass die diversen Petitionen und Appelle an den Obersten Gerichtshof in Israel diesbezüglich Erfolg haben werden, beurteilt Khnifess skeptisch.

Für Premierminister Benjamin Netanyahu ist das Gesetz sein Aushängeschild für die vorgezogenen Parlamentswahlen im April 2019, er bezeichnete seine Verabschiedung als ›Schlüsselmoment in den Annalen des Zionismus‹. Für andere ist es ›das Gesetz aller Gesetze‹. Was es für die anderen Minderheiten zum Beispiel heißt, dass das ›Recht, nationale Selbstbestimmung auszuüben, im Staat Israel dem jüdischen Volk vorbehalten ist‹, ist noch gar nicht abzusehen. Laut Khnifess häuften sich in den vergangenen Monaten prompt, wie er sagt, ›rassistische‹ Gesetzesvorschläge.

Die Arbeitspartei, für die Khnifess bei den Wahlen im April kandidiert, hält hingegen am Prinzip fest, das in der Unabhängigkeitserklärung Israels verankert ist: volle Gleichheit für alle Bürger und Bürgerinnen. Die drusische Gemeinschaft hat bisher daran geglaubt, dass wer dem Staat dient, etwa in der Armee, ein vollwertiger Israeli sein kann – das erklärt die überdurchschnittliche Zahl von Armeedienstleistenden unter den Drusen. Dieser Glauben ist nun schwer erschüttert, die Zugehörigkeit zum Judentum wurde über die demokratischen Prinzipien gestellt.



G. Borea d'Olmo | G. Harrer | Th. Demmelhuber



Th. Demmelhuber

SCHWARZES LOCH DER DEMOKRATIE IM NAHEN OSTEN **Wie Autokraten andere Autokraten unterstützen und voneinander lernen**

Thomas Demmelhuber, Professor für Politik und Gesellschaft des Nahen Ostens am Institut für Politische Wissenschaft an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg; Visiting Professor am College of Europe in Natolin, Warschau

Ganz im Kontrast zur ›rosaroten Revolutionsromantik‹, die 2011 auf eine Demokratisierung der arabischen Welt hofften ließ – Stichwort wellenartige Demokratisierung à la Huntington –, muss man heute feststellen, dass die nahöstlichen Autokraten selbstbewusster, kreativer und smarter denn je sind. Sie agieren in der Überzeugung, dass ihr politisches Ordnungsmodell ›besser‹ ist und betreiben aktiv dessen Verbreitung. Das führt dazu, dass wir es vermehrt mit regionalen Clustern von Autokratien zu tun haben. Das trifft besonders auf den Nahen Osten zu, abzulesen etwa auch am Bertelsmann-Transformationsindex (der cum grano salis zu nehmen ist).

Dazu kommt die Krise der westlichen Demokratien, selbst in Europa werden Autokraten wieder salonfähig. War in den 1990er Jahren das Ziel der Verbreitung von Demokratie eine international anerkannte Norm, so haben wir es heute geradezu mit einer ›normativen Erblindung‹ der westlichen Demokratieförderung zu tun.

Als ›Autokratie-Gravitationszentrum‹ im Nahen Osten kann man Saudi-Arabien identifizieren. Früher konnte man das Königreich als demokratieresistent bezeichnen, aber in den letzten Jahren hat es seine eigene politische Sprache gefunden. Saudi-Arabien versucht nicht nur einfach, Einfluss auf andere zu nehmen, es agiert proaktiv im Glauben, dass auf diese Art und Weise Stabilität kriert wird. Als starker politischer Protagonist wirkt es auf seine Umgebung ein. Dazu bedient es sich unterschiedlicher außenpolitischer Mechanismen: vom Fall Bahrain, dem Saudi-Arabien 2011 mit der Legitimationshilfe einer Aktion des Golfkooperationsrats ›zu Hilfe eilte‹ – noch bevor der Inselstaat um Hilfe bat – über harte und subtile Konditionalität (Finanzhilfe respektive ›Liebesentzug‹ oder Zuhilfenahme der Gesetze der betroffenen Länder) bis zur Verbreitung eigener Gesetze (Copy & Paste des saudischen Antiterrorgesetzes).

Als ein wichtiger Auslöser für diese Entwicklung ist die ›Arabellion‹ von 2011 zu sehen, die eine regionale historische Zäsur darstellte: Einerseits ist da die Erkenntnis, dass man ein Regime, das seit Jahrzehnten regiert, in wenigen Wochen stürzen kann. Andererseits gab es bei den Revolten eine beträchtliche Verlaufsvielfalt und Ergebnisoffenheit, bis hin zur Staatserosion. Dem entgegen stand eine republikanische – Beispiel Algerien –, aber vor allem monarchische Dauerhaftigkeit. Saudi-Arabien hat es geschafft, die Art der Veränderung/Nichtveränderung in der Region zu beeinflussen. Am deutlichsten ist das anhand der Rolle Saudi-Arabiens beim Sturz von Mohammed Mursi 2013 in Ägypten zu sehen.

ISLAM KOMPLEX UND SIMPEL. Zu Geschichte und Gegenwart einer Weltreligion

Thomas Bauer, Professor für Islamwissenschaft und Arabistik, Universität Münster

Bei Thomas Bauer hat anfangs die Beschäftigung mit der altarabischen Dichtung – über die der heutige Professor für Arabistik und Islamwissenschaften an der Universität Münster seine Dissertation schrieb – zur Infragestellung eines Geschichtsbilds geführt: jenes, dass der Islam in der Wüste, bar jeder Zivilisation, entstanden ist. Es handelt sich um eine hochentwickelte Kunstdichtung – die jedoch nicht zum Verständnis des Korans herangezogen wird. Das neue arabische Reich entstand am Rand der antiken Kulturen und in Auseinandersetzung mit anderen Kulturen. Es hat sich erstaunlich schnell etabliert, ohne dass die gesamte Bevölkerung zum Islam konvertieren musste, hingegen hat sich das Arabische als Amtssprache innerhalb weniger Jahrzehnte durchgesetzt. Aber in den unterschiedlichen Lebensbereichen veränderte sich wenig. Der große Unterschied zur europäischen Geschichte besteht eben darin, dass dort die Antike tatsächlich untergegangen war: Während etwa die urbane Kultur in Europa weitgehend versank, erhielt sie sich ungebrochen im Nahen Osten. Der Nahe Osten



Th. Bauer



G. Harrer



Ph. Fargues

und Europa drifteten auseinander. Die islamischen Gesellschaften konnten nahtlos an die antike Bildungstradition anschließen. Die Verwendung des Begriffs Mittelalter auf die nahöstliche Geschichte bezogen ist sachlich völlig falsch. Bemerkenswert – und im Widerspruch zu allen Islamklischees stehend – ist die große Ambiguitätstoleranz der islamischen Kultur fast während ihrer gesamten Geschichte. Die Existenz einer reichen arabischen Weindichtung etwa lässt sich nicht mit einem streng normativen Islam vereinbaren, wie ihn sowohl Islamkritiker als auch Islamisten als gegeben annehmen. Auch die homoerotische Liebesdichtung steht in krassem Gegensatz zu dem, wie der Islam heute wahrgenommen wird. Ebenfalls irreführend ist die Darstellung eines ›Niedergangs‹ ab dem 12. Jahrhundert und besonders nach der Eroberung Bagdads durch die Ilchane 1258. Das entspricht einem westlichen Geschichtsbild: Die welthistorische Mission des Islam, die in der Übermittlung griechischen Wissens bestand, war erfüllt – ab da an spielt sich Kultur quasi nur noch in Europa ab. Dieses Geschichtsbild ist aber relativ neu, es unterstützt etwa die ›mission civilisatrice‹ der Franzosen, die dem Nahen Osten wieder ›aufhelfen‹ will.

Die Kultur der Ambiguität hält sich lange: So war es selbstverständlich, dass die unterschiedlichen Lesarten des Koran als richtig neben einander standen. Es wurde sogar damit argumentiert, dass Mohammed deshalb der letzte Prophet sein müsse, weil eben im Koran schon alle Deutungsvarianten enthalten sind: auch die zukünftigen.

Der Kipppunkt kam im 19. Jahrhundert, als die Europäer den Nahen Osten in der militärischen Entwicklung hinter sich ließen. Auf die Frage, was man tun müsse, um mithalten zu können, gab es unterschiedliche Antworten, alle Spielarten des Nationalismus, etwa Panarabismus, aber auch islamische Antworten. Laut Bauer setzte sich in dieser Zeit auch erst das neue, heute als typisch arabisch geltende Männerbild durch: orientiert am britischen Ideal der Härte und Disziplin. Einem femininen Männerbild – wie es in der Dichtung oft sichtbar ist – wurde von den arabischen Nationalisten der Kampf angesagt. Aber alle diese Ideologien erwiesen sich 1967, im Sechs-Tage-Krieg mit Israel als ohnmächtig. Damit trat endgültig der Rückzug auf die ›islamischen Prinzipien‹ ein. Typisch ist, dass Islamisten oft aus technischen Berufen kommen, die auf Eindeutigkeit ausgerichtet sind.

A DEMOGRAPHIC APPROACH TO CRISIS IN THE ARAB WORLD

Philippe Fargues, Sociologist and Demographer, Robert Schuman Centre for Advanced Studies,
European University Institute, Florence

Der Demograf und Soziologe Philippe Fargues versucht mit seinen Forschungen Antworten zu geben, wie es in der arabischen Welt zum Phänomen von ›ausgeschlossenen Generationen in nicht inklusiven Nationen‹ kommt: Natürlich erkläre die Demografie das nur zum Teil, außerdem gebe es innerhalb der ›arabischen Welt‹ eine große Varietät. Aber gerade im Jahr 2011, während des Arabischen Frühlings, der im Maghreb seinen Ausgang nahm und sich rasch auch auf Mashreq-Länder ausbreitete, habe man gesehen, dass es zulässig ist, von einem Raum zu sprechen.

Es gibt zwei demografische Möglichkeiten, Bevölkerungen zu gruppieren: nach Generationen beziehungsweise ›Kohorten‹ – das sind Gruppen, die einen bestimmten wichtigen Punkt der Geschichte miteinander geteilt haben (z.B. die Intifada oder eben den Arabischen Frühling). Die andere ist einfacher, nämlich nach der Staatsbürgerschaft, dabei geht es nicht um eine gemeinsame Erfahrung, sondern die Identität.

In den arabischen Bevölkerungsstatistiken ist allgemein eine extreme ›Ausbuchtung‹ zu sehen, was die Jugend betrifft (›youth bulge‹), und für sie gilt eine radikale Veränderung im Vergleich zu früher: Die Anzahl der jungen Männer, die nicht verheiratet sind und waren, wächst stark. Früher hatten sie in dem angesprochenen Alter Familien und Verantwortlichkeiten – heute nicht mehr, und das noch dazu in Gesellschaften, in denen Familie so wichtig ist. Dafür sind die Mobilität und die Bereitschaft, Risiken einzugehen, größer.

Auf der anderen Seite steht ein außergewöhnlicher Anstieg, was Bildung betrifft (mit Ausnahmen, zum Beispiel Syrien



G. Borea d'Olomo | H. Ashrawi



G. Harrer | H. Ashrawi



H. Ashrawi

und zwar schon lange vor dem Bürgerkrieg). Dadurch wird das patriarchale Familienmodell in Frage gestellt, das auf zwei Ungleichheiten beruhte: Geschlecht und Generation. Die jungen gebildeten Menschen haben ganz neue Erwartungen. Aber in der arabischen Welt wächst die Arbeitslosigkeit gleichzeitig mit der Bildung. Das gilt vor allem für Frauen. Die Gründe sind außer quantitativen, dass der Staat heute als Arbeitgeber nicht mehr das leisten kann, was er früher konnte. Die Absolventen werden nicht mehr absorbiert.

Eintritt/Austritt in eine Bevölkerung geht auf zweierlei Art vonstatten: durch Geburt/Tod oder durch Immigration/Emigration. In den arabischen Staaten findet Vermehrung nur innerhalb der Ehe statt. Deshalb ist es extrem wichtig, wenn man heiratet.

Eine stabile Charakteristik von arabischen Gesellschaften, zumindest bis zur letzten statistisch erfassten Generation, ist die patrilineare Cousinenheirat: Das bedeutet, dass ein junger Mann die ›bint amm‹, die Tochter des Bruders des Vaters, heiratet. Je nach arabischem Land werden ein Drittel bis zur Hälfte der Ehen so arrangiert (die neuesten Zahlen fehlen allerdings). In Gesellschaften, in denen das Kennenlernen traditionell schwierig ist, ist das ein verlässlicher Weg – und auch einer, um das Vermögen in der Familie zu halten. Und während die Kleinfamilie eher instabil ist – Scheidungen und Wiederverheiratungen sind sehr häufig –, so ist die erweiterte Familie viel stabiler.

Das heißt aber auch, dass Ehen im Allgemeinen nicht dazu da sind Verbindungen auf einer nationalen Ebene zu knüpfen: wichtig bleibt die großfamiliäre Ebene. Nur ein Teil der Menschen ist fähig, nationale Narrative zu entwickeln, die anderen bleiben exkludiert.

Auch das arabische Potenzial, Zuwanderergruppen zu inkludieren, hörte sich mit dem Nationalstaat auf (während Immigranten im Osmanischen Reich zu vollwertigen Mitgliedern der Gesellschaft werden konnten). Nationalität wird nur über das Blut des Vaters übertragen, es gibt keine Staatsbürgerschaft durch Zugehörigkeit zum Territorium oder durch Einbürgerung. Auch das ist ein Hindernis auf dem Weg zur Kohäsion der Gesellschaften.

All das führt zu Generationen von Nicht-Inkludierten. Die Antworten darauf sind dreierlei: frustriert zu schweigen, zu rebellieren, wegzugehen. Die Emigration aus arabischen Ländern ist dreimal so hoch wie im globalen Durchschnitt (wobei viele in andere arabische Länder gehen).

A NEGOTIATED TWO STATE SOLUTION: VISION AND REALITY

Hanan Ashrawi, Member of the PLO Executive Committee

Als die Palästinenser den Weg zur Zweistaatenlösung einschlugen, war das ein schmerzhafter Kompromiss: Heute reden wir darüber, als wäre es das Ideal. Gleichzeitig ist daraus ein Albtraum geworden, eine kollektive Enttäuschung. Die Defekte des damaligen Friedensprozesses waren unter anderen die Annahme einer Symmetrie und das Primat der Sicherheit des Besetzers. Dass die stärkere Partei bevorzugt wird, erlebt unter US-Präsident Donald Trump nun einen Höhepunkt. Die Europäer haben sich stets mit ›nation building‹ beschäftigt, als Vermittler haben sie nie eine Rolle gespielt. Außerdem ist die EU in sich gespalten und hätte auch gar nicht genügend Selbstvertrauen, gegen Trump aufzustehen. So sind wir in einem endlosen Prozess ohne Substanz gefangen.

Die Bedingungen für eine Lösung sind viel schlechter geworden, in den Zeiten eines ›globalen Trumpismus‹: Populismus, ›white supremacy‹, Misogynie. Israel hat einen starken Rechtsruck erlebt, die Friedenskräfte sind fast verschwunden. Das ›US-Friedenteam‹ steht abseits jeder Objektivität. Die radikalsten Zionisten sind unter den christlichen Evangelikalen zu finden, politische Entscheidungen werden auf der Basis der Bibel getroffen. Die unilateralen Schritte, die Trump im Namen der USA für Jerusalem und den Golan getroffen hat, die Entziehung der Unterstützung für die Flüchtlingsorganisation UNRWA, die diplomatische Herabstufung der Palästinenser in Washington: Trump versucht nicht nur, die Zukunft der Palästinenser zu zerstören, sondern auch ihre Vergangenheit auszulöschen,



R. Ouaisa



G. Harrer | R. Ouaisa

Dazu kommt die Polarisierung in der Region, in der Trump eine Allianz zwischen den ›moderaten Sunniten‹ und Israel geschlossen sehen will. Erstere sollen den Friedensplan auch finanzieren, der vorsieht, dass Israel arabisches Land anektieren kann.

Trump's Plan baut auf einer Reihe falscher Annahmen auf: dass man die Palästinenser so lang prügeln könne, bis sie aufgeben, bis sie ihre Niederlage zugeben und die Bedingungen ihrer Kapitulation unterschreiben. Dann soll ihre wirtschaftliche Lage verbessert werden, unter einer neuen Führerschaft. Der Fehler besteht aber auch in der Hypothese, dass militärische Kontrolle Sicherheit schafft, in Wahrheit ist sie eine Quelle der Unsicherheit.

Die Palästinenser sollen einen ›Staat minus‹ haben und die Israelis haben einen ›Staat plus‹. Aber diese Asymmetrie führt zu Extremismus. Der Prozess, aus dem eine Zweistaatenlösung hervorgehen sollte, wurde zerstört, ohne eine Alternative zu haben – denn was eine Einstaatenlösung konkret sein soll, wurde ebenfalls nicht definiert.

Dass die Palästinenser selbst intern in ernststen Schwierigkeiten stecken, kann nicht geleugnet werden: die Spaltung zwischen Westjordanland und Gaza, die Erosion von Rechten, Freiheit und good governance. Vor allem müssten die Palästinenser das System radikal verjüngen – und dazu braucht man so bald wie möglich Wahlen.

ALGERIEN ZWISCHEN TRANSITION UND RESTAURATION

Rachid Ouaisa, Professor für Politik des Nahen und Mittleren Ostens, Philipps-Universität Marburg

Der Professor für Nahostpolitik an der Universität Erlangen erinnert daran, dass er nach 2011 zu Vorträgen, unter anderem in Wien, eingeladen war, in denen er erklären musste, warum Algerien nicht zu den Staaten des Arabischen Frühlings gehörte. Nach 2011 konnte im Rentierstaat Algerien, in dem der Bürgerkrieg noch nicht lang zurücklag, die Stabilität noch ein paar Jahre lang erkaufte werden. Im algerischen Rentensystem braucht das Regime kein Volk, Steuern spielen ja keine Rolle, Profit muss nicht sinnvoll reinvestiert werden. Die Algerier sind eine Gesellschaft von Konsumenten und Konsumentinnen, nicht von Produzenten. Durch die niedrigen Erdölpreise wurde das Erkaufen von Loyalität zuletzt aber immer schwieriger.

Ausschlag für die spontane, nicht hierarchische ›Bewegung des 22. Februar‹ war, dass der schwer kranke, seit Jahren beinahe unsichtbare Präsident Abdelaziz Bouteflika ein 5. Mandat anstrebte eine Beleidigung des Volkes, Surrealismus pur. Aber die Entwicklung hatte sich schon länger abgezeichnet, so war etwa beim Begräbnis des Unabhängigkeitshelden Ait Ahmed der Zorn auf das Regime sichtbar geworden.

Die jetzige Bewegung ist keine Jugend-, sondern vielmehr eine Familienbewegung, von großer politischer Reife und Ernsthaftigkeit. Verhandelt wird alles – von der Vergangenheit bis zur Zukunft; alle großen Fragen der Gesellschaft. Ältere Algerier und Algerierinnen fühlen sich an 1962 erinnert, wobei es aber auch darum geht, die Symbolik der Vergangenheit wiederzugewinnen, die vom Regime instrumentalisiert wurde. Die Demonstrationen richten sich nicht gegen den Staat, der ja auch weiter funktioniert, sondern gegen die korrupte Gruppe an der Macht, ›le pouvoir‹. Die Menschen wollen nichts mehr vom alten System und seinen Vertretern wissen, sie haben auch kein Vertrauen in Personen wie Lakhdar Brahimi.

Zwanzig Jahre ›Bouteflikismus‹ haben zu einer völligen Apolitisierung geführt. Bouteflika hat Algerien vereinnahmt, seine Familie und Sippe im System etabliert, die Orden gefördert und damit den Islam instrumentalisiert und archaische Begriffe wie bay'ah und ikram (Treueeid, Ehre) wiederbelebt. Die Menschen sind aber viel weiter als das, sie wollen das nicht mehr.

Die Bewegung des 22. Februar wird von der Mittelschicht getragen, und sie ist – bei einem zunehmenden Auseinanderklaffen von arm und reich – auch als soziales Projekt zu sehen. Sie ist geografisch breit gestreut, auch im fernen Süden wird demonstriert. Wichtig ist die Teilnahme vieler Frauen, die sich von der Unterdrückung gleich mehrerer Seiten (Islamisten, Regime, Familie) befreien. Auch der Beitrag der Diaspora ist wichtig, sie bringt sich ein und wird auch wirklich vernommen.



G. Harrer | Y. el Chazli

Y. el Chazli

Die politische Klasse hat auf all das keine Antwort, auch die politische Opposition ist diskreditiert, was nicht gut ist. Die Armee, deren Budget 25 Prozent des Staatshaushalts ausmacht und die als großer Waffenkäufer auch Ansprechpartner des Westens ist, versucht den Übergang zu managen, wobei Generalstabschef Ahmed Gaid Salah zunehmend um sich schlägt, wie an den Verhaftungen zu sehen ist.

Das Problem ist, dass die Transition eigentlich außerhalb der Verfassung, die ja das existierende System festschreibt und stabilisiert, stattfinden müsste. Auf die geplanten Wahlen ohne Kandidaten (Bouteflika) drohen am 4. Juli 2019 nun Wahlen ohne Wähler zu werden und die Armee könnte wie schon einmal in der Geschichte eine Verfassungslücke ausnützen. Auch dass die Bewegung keine Führer hat ist einerseits ein Vorteil, andererseits auch eine Gefahr. Aber sie wird sich weiterentwickeln, schloss der Vortragende.

CONTENDING VISIONS OF EGYPTIAN POLITICS: STATESMEN AND REVOLUTIONARIES

Youssef el Chazli, Political Scientist, Postdoctoral Researcher at the Centre Marc Bloch, Berlin, and the French National Center for Scientific Research, Junior Fellow at the Crown Center for Middle East Studies at Brandeis University, Boston

Youaaef el Chazli konzentrierte sich in seiner Ägypten-Analyse bei seinem Vortrag auf die Gruppen, die im Februar 2011 Hosni Mubarak nach 30 Jahren an der Macht gestürzt hatten. Selbstverständlich beginnt die ägyptische Protestgeschichte lange vor 2011, in einer politischen Atmosphäre, in denen sich die offenen Räume für Politik einmal etwas öffneten, dann wieder schlossen. In den 2000er Jahren veränderten sich die Voraussetzungen auch insofern, als eine Generation herangewachsen war, die außer der Herrschaft Mubarak nichts kannte und mit der älteren Bevölkerung auch keine »definierenden Momente« wie die Kriege gegen Israel mehr teilte. Die Protestgruppen, die politische Aktion mit Aktion auf der Straße gleichsetzten, waren aber vor den Ereignissen des sogenannten Arabischen Frühlings stets sehr klein, der Vortragende, der aus Alexandria stammt, spricht von nur Dutzenden Personen in der zweitgrößten Stadt des Landes. 2011 hatten sie mit dem Regime gemeinsam, dass keiner von beiden das voraussah, was geschehen würde, nämlich der Sturz des Präsidenten.

2011 erreichten die Demonstranten eine hohe soziale Akzeptabilität und moralische Autorität, Protest wurde respektabel. Politischer Akt = revolutionärer Akt = Straßenprotest: Das war die Gleichung – und alles andere wurde dadurch zum Verrat am revolutionären Ziel, zum Beispiel die Meinung jener, die für einen vorgezogenen Wahlprozess optierten. Das politische Vokabular war revolutionär und teilweise radikal. Die Konsequenz waren negative Auswirkungen auf die politische Struktur der Protestbewegung, eine organisatorische Zerschlagung und das Fehlen einer Langzeitstrategie. Organisation ist auch wichtig, um längerfristige Zugehörigkeit und Einsatz/Verpflichtung der Mitglieder zu generieren. So ging viel Potenzial auch ganz schnell wieder verloren, denn an einem gewissen Punkt setzte der kollektive und der individuelle »reality check« ein. Und damit verringerte sich wiederum die allgemeine Akzeptanz der Proteste, vor allem von Gewalt.

Die Muslimbrüder waren in dieser Konstellation wiederum eine Gruppe sui generis, sie waren organisatorisch viel besser aufgestellt – und sie versuchten nach dem Umsturz die Staatsstrukturen zu übernehmen und isolierten sich völlig von den anderen Gruppen, sie haben den Preis bezahlt.



G. Harrer | W. Larcher



W. Larcher

LIBYENS DRITTER BÜRGERKRIEG – WIRD ER DER LETZTE SEIN?

Wolfram Lacher, Arabist und Afrikanist, Forschungsgruppe Naher/Mittlerer Osten und Afrika, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin

Im 6. Monat nach Beginn der Offensive von General Khalifa Haftar auf Tripolis befinden sich die beiden Seiten in einem Patt. Die Fronten bewegen sich kaum, und einstweilen will niemand eine zweite Front eröffnen (das könnte aber nunmehr in Sicht bevorstehen).

Zwei Lager, die jeweils eine Vielfalt von Gruppen und Kräften vereinen, stehen einander gegenüber. Die üblichen Beschreibungen der Situation – Haftars Truppen gegen die Truppen der Einheitsregierung; Demokraten gegen den Diktator; Ost gegen West, es geht nur um Öl und Geld etc. – sind sehr ungenau. Die Fehleinschätzung, Tripolis würde rasch fallen, lag jedoch nicht nur bei Haftar, sondern auch bei anderen Regierungen, unter anderem im Westen. Die Verurteilungen nach Beginn der Offensive waren deshalb eher mau. Es heißt, dass sich Haftar bei dem inzwischen entlassenen Sicherheitsberater von US-Präsident Donald Trump, John Bolton, den Segen geholt habe. »If you need to do it, do it quickly«, habe dieser gesagt. Frankreich ist Haftar sogar mit Spezialeinheiten beiseite gestanden. Am meisten Hilfe kam von Ägypten und den Vereinigten Arabischen Emiraten. Die international anerkannte Regierung von Fayed al-Sarraj holte sich daraufhin Unterstützung in der Türkei.

Anhand einer Gruppe von Brüdern aus Misrata, deren Schicksal er seit Jahren persönlich verfolgt, erläuterte Wolfram Lacher die medialen Missverständnisse die auf der Regierungsseite kämpfenden Freiwilligen betreffend. Für sie ist es der 3. Krieg seit 2011, und eigentlich stets mit der gleichen Motivationslage. Diese Freiwilligen, die im zivilen Leben teils gehobene Berufe haben, sind in ihren Gemeinschaften tief verwurzelt, sie entsprechen ganz und gar nicht dem Bild, den die Medien von Milizen zeichnen: gierig und grausam. Was nicht heißen soll, dass es diese Art von Milizen in dem Konflikt nicht auch gebe.

Das momentane Patt sei wohl nur schwer durch Verhandlungen zu beenden: Haftar wird nicht mehr als jemand angesehen, mit dem man verhandeln kann. Allerdings stellt sich auch die Frage, was nach einer eventuellen Niederlage Haftars geschehen wird. Alle sind sich einig, dass es keine Rückkehr zum Status quo ante geben wird also zur schwachen, von der UNO eingesetzten Regierung. Konflikte darüber, wer Tripolis kontrollieren wird, sind demnach vorprogrammiert. Im Haftar-Lager wiederum sind viele, die 2011 als Niederlage erlebt haben und Rache an den »revolutionären Städten« nehmen wollten. Dieser dritte Bürgerkrieg reißt Gräben auf, die nach 2014 langsam zugewachsen sind. Eine neue Generation wird im Krieg sozialisiert.

Ein besonders kompliziertes Kapitel ist die extrem zentralisierte Wirtschaft. Eigentlich finanzieren die im Krieg befindlichen Seiten einander gegenseitig. Haftar kontrolliert das Öl, dessen Einkünfte in die von der Regierung kontrollierte Zentralbank gehen, die das Geld rückverteilt, auch an Haftars Kräfte. Das System bricht nur deshalb nicht zusammen, weil niemand dafür verantwortlich gemacht werden will.

Haftar ist ein typischer Vertreter des arabischen Nationalismus aus den 1960er und 1970er Jahren. Er mobilisierte auf Basis der Behauptung, er würde nur den Terrorismus bekämpfen. Und dieser war ja ein real existierendes Problem – deshalb wurde ihm auch teilweise im Ausland Glauben geschenkt. Aber die Terrorismusbekämpfung war nur Fassade: Haftar hatte immer ein politisches Projekt, er wollte Libyens alleiniger starker Mann sein.



A. de Waal



G. Harrer | A. de Waal

PROSPECTS FOR DEMOCRACY IN SUDAN

Alex De Waal, British Researcher on African Elite Politics, Author, Executive Director Of The World Peace Foundation at The Fletcher School of Law and Diplomacy at Tufts University, Massachusetts

Als Ende des Jahres 2018 im Sudan – zuerst sozusagen in der nahen Peripherie der Hauptstadt, eine Tagesreise entfernt, dann in Khartum selbst – Proteste ausbrachen, fühlte sich Omar al-Bashir sicher: Er saß wie eine Spinne in der Mitte eines Netzwerkes von Kleptokraten. Allerdings war das, wie sich bald herausstellte, eine Fehlkalkulation: Seine Netzwerke inkludierte nicht mehr die jüngeren Leute, die auf die Straße gingen, darunter durchaus auch Kinder von Armee-Angehörigen. Auf eine vom Präsidenten bestellte Fatwa, die ihm das Töten von Demonstranten erlaubte, folgte am 11. April das, was Referent Alexander de Waal einen ›national high security coup‹ nannte: Seine Leutnants wandten sich gemeinsam gegen den seit 30 Jahren herrschenden Bashir, diese Kooperation erklärt sich auch durch die Angst, die der eine vor dem anderen hatte.

Die wahre Macht lag von Anfang an beim Chef der paramilitärischen RSF (Rapid Support Forces), Mohammed Hamdan Dagalo, genannt Hemeti. Allerdings irrte auch er, als er meinte, mit dem Massaker vom 3. Juni die Demonstranten und Demonstrantinnen – die Frauen spielten eine immens wichtige Rolle! – von den Straßen wegzubekommen. Sie waren nach dem Sturz Bashirs nicht nach Hause gegangen, sondern forderten weiter einen Systemwechsel. Mit ihrer Beharrlichkeit erzwangen sie die einstweilige Kohabitation zwischen Militärs und Zivilisten.

DeWaal, der als Berater der Afrikanischen Union (AU) in etliche Konfliktlösungsprozesse im Sudan eingebunden war, beschrieb in seinem Vortrag, was passiert, wenn in einem Staat Macht quasi zur Handelsware wird. Den Fall Bashirs analysiert er schlüssig als Folge des Endes des Ölbooms im Zusammenhang mit der Sezession des Südsudan – denn durch den dort nach der Trennung ausgebrochenen fielen ja auch noch die Öl-Transiteinnahmen aus. Das Öl wurde in seiner Bedeutung für die politische Ökonomie vom Gold – es gab nach 2010 bedeutende Goldfunde – abgelöst, das auch Hemeti den Aufstieg verschaffte. Die autoritäre, aber funktionierende Kleptokratie unter Bashir war angeschlagen. Eine besondere Rolle spielte dabei auch die Zentralbank, die zum Agenten von Hochpreis-Goldkäufen wurde – und die Gelddruckmaschinen anwarf, was wiederum die Inflation anheizte. Bashir verlor seine Gefolgschaft.

An der Politwirtschaft habe sich, so De Waal, seit dem Umsturz nicht viel geändert. Da es sich im Sudan aber eher um einen Kleptokratenklüngel handle als um einen ›tiefen Staat‹, bestehen Chancen für die sudanesishe Demokratie, wenn man dem Sudan schnell und effizient hilft. Von der internationalen Gemeinschaft ist bisher wenig bis nichts gekommen, Premier Abdulla Hamdok kam im September von der UNO in New York mit leeren Händen wieder nach Hause. Vor allem in den USA scheint das Bewusstsein, dass dem Sudan rasch geholfen werden muss, momentan kaum vorhanden. Es ist eine rasche Umschuldung sowie die Aufhebung der Sanktionen – die der Kleptokratie nur helfen – nötig. Von außen kann man dem Sudan keine Demokratie bringen, aber man kann die Fesseln entfernen, die ihn nach unten ziehen.



G. Harrer | A. El Difraoui



Audience

STABILITÄT ODER FRIEDHOFSRUHE. Sechs Jahre Abdelfattah Al-Sisi in Ägypten

Asiem El Difraoui, ägyptisch-deutscher Politologe, Volkswirt, Dokumentarfilm- und Buchautor

Ägypten, das einst als Führer der arabischen Welt gegolten hat, ist heute ein sehr nach innen gewandtes Land. Außenpolitisch kann es, im Vergleich zu früher, als Schatten seiner selbst bezeichnet werden. Die Regionalpolitik – etwa im Sudan oder in Libyen – beschränkt sich darauf, auch außerhalb das ägyptische Modell implementieren zu wollen: Die Reform des alten Systems soll höchstens zum Aufbau eines neuen Militärregimes führen.

Nach innen wird ein populistischer ägyptischer Nationalismus propagiert, der historisch alles – von den Pharaonen bis zur jüngsten Geschichte – vereinnahmt. Die vermeintliche Stabilität ist das höchste Gebot. Die Zerstörung der politischen Freiräume ist sogar im Stadtbild sichtbar: Der Tahrir-Platz ist heute sozusagen antiseptisch, bevölkert nur von Touristen und Sicherheitskräften.

Der Zustand der Zivilgesellschaft ist schwer festzustellen: Sie ist verängstigt und verstummt. Ägypten hat nicht etwa ein Terrorregime, es handelt sich um ein subtiles autoritäres Regime, nur manchmal geraten Vorgänge – wie beim Fall des mutmaßlich von Geheimdienstlern ermordeten italienischen Studenten Giulio Regeni – außer Kontrolle. Vor allem Künstler und Intellektuelle gehen entweder in die innere oder echte Emigration. Für jemand, der von außen hinkommt, um zu arbeiten, etwa Journalisten, gibt es einen emotionalen Stress, der früher in Ägypten unbekannt war. Man befindet sich in einer Grauzone der Willkür.

Die Unzufriedenheit ist jedoch da und bricht sich hin und wieder Bahn – etwa angeregt durch die Veröffentlichung der Videos einer obskuren Person wie dem Geschäftsmann Mohamed Ali. Seine Vorwürfe der Korruption – beim Bau einer neuen Villa für Präsident Sisi – rühren eine empfindliche Saite an in einem Land, in dem so viele in Armut leben. Die Expansion des Militärs in die ägyptische Wirtschaft ist ein Thema, das sowohl den kleinen Arbeiter – der den ägyptischen Rekruten als billige Konkurrenz hat – als auch das alteingesessene Unternehmertum aufbringt. Die Militärs mischen überall mit, auch im Importgeschäft. Alle Großprojekte gehen an militäreigene Baufirmen. Gleichzeitig wird die Infrastruktur immer schlechter. Das Vertrauen, das die Menschen 2011 in die Armee als ›Schiedsrichter‹ zwischendem alten Regime und der Revolution hatten, ist aufgebraucht.

Es gibt noch weitere Themen, die den Kern einer möglichen Destabilisierung in sich tragen:

der endlosen ›Antiterrorkrieg‹ auf dem Sinai, der eigentlich ein unterschwelliger Bürgerkrieg ist, die Zerstörung der Umwelt: des Wassers, der Küsten und des Agrarlands, das für Ägypten so wichtig ist; die Problematik des Bevölkerungswachstums, das den Druck auf das Bildungssystem, auf das Gesundheitssystem und auf das gesamte Sozialsystem ständig erhöht. Ägypten befindet sich in einem Teufelskreis, der zu einem Abrutschen der Mittelschicht und zu einer Verbreiterung der sozial schwachen Schichten führt. Das ist auch eine Gefahr für die EU, vor deren Haustür sich das abspielt – und die völlig passiv bleibt.



A. Schieder | F. Vranitzky



J. Asselborn | A. Schieder



J. Asselborn | F. Vranitzky

AUF DER SUCHE NACH EUROPA

Kuratorin: Ulrike Guérot, Politikwissenschaftlerin, Professorin für Europapolitik und Demokratieforschung an der Donau-Universität Krems, Gründerin des European Democracy Lab

In Zusammenarbeit mit der Donau Universität Krems

Es ist Zeit, Europa neu zu denken, Europa braucht eine neue Utopie, denn die EU der Gründungsväter, der Nationalstaaten, sei kaputt. Ulrike Guérot plädiert in ihrem Buch ›Warum Europa eine Republik werden muss! Eine politische Utopie‹ dafür, Europa fundamental neu zu denken, sie glaubt daran, dass die Bürgerinnen und Bürger Europas ein dezentrales, demokratisches, nachhaltiges und soziales Europa aufbauen können, post-national, mit starken Regionen und Städten, über die ein schützendes Dach einer Europäischen Republik gespannt sein soll. Weg mit der Brüsseler Trilogie aus Rat, Kommission und Parlament! Die Nationalstaaten pervertieren die europäische Idee und spielen Europas Bürger gegeneinander aus. Europa muss aber heißen: Alle europäischen Bürger haben gleiche politische Rechte. Vernetzt die europäischen Regionen! Schafft ein gemeinsames republikanisches Dach! Wählt einen europäischen Parlamentarismus, der dem Grundsatz der Gewaltenteilung genügt! Das Buch von Ulrike Guérot ist ein utopisches Experiment. Res publica bedeutet Gemeinwohl – daran fehlt es in der EU heute am meisten. Die Idee der Republik ist von Aristoteles bis Kant das normale Verfassungsprinzip für politische Gemeinwesen. Wenden wir es doch einmal auf Europa an. Bauen wir Europa neu, damit sich die Geschichte der Nationalismen nicht wiederholt. Damit Europa in der Welt von morgen nicht untergeht, sondern zur Avantgarde auf dem Weg in eine Weltbürgerunion wird.

UNSER EUROPA. Wie wir die Welt sehen und wie uns die Welt sieht

Begrüßung: **Franz Vranitzky**, BK a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

Jean Asselborn, Minister für auswärtige und europäische Angelegenheiten, Luxemburg

Andreas Schieder, stv. Klubobmann der SPÖ, Vorsitzender des außenpolitischen Ausschusses des Nationalrats, Spitzenkandidat der SPÖ für die Europawahl 2019

Jean Asselborn über Europa

(Aus dem Interview vom 18.02.2019 auf ›Initiative Gesichter der Demokratie‹. Die Veröffentlichung des Interviews auf Europa.blog erfolgte mit freundlicher Zustimmung von Sven Lilienström.)

Welchen Stellenwert haben Demokratie und demokratische Werte für Sie ganz persönlich?

Demokratie ist mehr als die Definition einer Staatsform, sie ist die unabdingbare Voraussetzung für Freiheit, Frieden und Wohlstand. Jedoch ist Demokratie keine Selbstverständlichkeit, kein ›Perpetuum Mobile‹, wir müssen uns dafür immer wieder einsetzen. Denn unsere Demokratie ist immer nur so stark, wie wir sie machen. Das gilt auch für die europäische Demokratie.

Vor der Europawahl spüren Rechtspopulisten und Europaskeptiker Aufwind. Was bedeutet das Erstarken populistischer Hardliner für die Wahl des Europäischen Parlaments im Mai 2019?

Der aktuelle internationale Kontext und insbesondere der ausufernde Populismus bergen Risiken gegenüber der auf Integration und Multilateralismus basierenden Friedensgarantie. Wir dürfen uns hier nichts vormachen!

Und gerade in Zeiten des erstarkenden Populismus ist das Europäische Parlament unverzichtbar. Seine Bedeutung muss mehr in den Vordergrund gerückt werden. Wir alle müssen uns noch mehr engagieren, um zu verdeutlichen, was das Parlament eigentlich ist, nämlich das Kernstück der Demokratie in der Europäischen Union.



Audience



R. Löw | U. Lunacek



U. Guérot | E. Zeglovits

Im Europäischen Parlament brauchen wir Parteien, die Europa voranbringen und nicht solche, die die Stimme Europas – also unser aller Stimme – auf der Weltbühne schwächen wollen. Man kann daher durchaus sagen, dass die EP-Wahlen eine Richtungsentscheidung sind und es an jedem ist, hier Verantwortung zu übernehmen.

Beinahe täglich ertrinken Flüchtlinge im Mittelmeer – zuletzt waren es 170. Italiens Innenminister macht die Hilfsorganisationen dafür verantwortlich. Müssen wir uns an das Sterben im Mittelmeer gewöhnen?

Die EU-Migrationskrise kann nur durch Solidarität und eine innere Lastenaufteilung gelöst werden. Solidarität praktiziert man, oder man lässt es. Sie macht das Wesen der EU aus, zusammen mit der Rechtsstaatlichkeit. Bei diesen Themen muss man klare Kante zeigen.

Wenn wir diese Migrationskrise auf längere Sicht nicht bewältigen, machen wir einen Fehler, der nicht mehr gutzumachen ist. Heute heißt es, dass 90 Prozent weniger Anträge in der EU gestellt werden. Es gibt verschiedene Leute, die sich damit brüsten. Dabei haben wir Europa »zugemacht«. Wir haben keine legale Migration hinbekommen. Und so lange wir das nicht hinbekommen, werden wir die Leute in die Hände der Schleuserdrücken.

NACH DEN WAHLEN. In welche Zukunft geht Europa?

Raimund Löw, Historiker, Journalist und Publizist, FALTER Radio

Ulrike Lunacek, Vizepräsidentin des EU-Parlaments und Europaabgeordnete a.D.

Eva Zeglovits, Geschäftsführerin, Institut für empirische Sozialforschung (IFES)

Eine Woche nach den Europaparlamentswahlen vom Mai 2019 analysierte eine Expertenrunde die Ergebnisse und Folgen. Im Vorfeld der Wahl war über einen zu erwartenden Rechtsruck spekuliert worden, letztendlich fiel dieser weniger stark als befürchtet aus. Erstaunlicher waren die Zuwächse der Grünen in etlichen europäischen Ländern, fasste Eva Zeglovits das europäische Gesamtergebnis zusammen. Die bisherige Mehrheit von Konservativen und Sozialdemokraten gibt es nicht mehr.

Ulrike Lunacek begrüßte, dass das EP erstmals eine pro-Wahl-Kampagne durchgeführt hatte. Der Verlust der Mehrheit von Konservativen und Sozialdemokratischen mache nun bei personellen und institutionellen Entscheidungen eine Einbeziehung der Liberalen oder der Grünen notwendig. Das EP sei vielfältiger, die Entscheidungsprozesse spannender geworden. Zusammenarbeit über Parteigrenzen hinweg biete neue Chancen.

Raimund Löw wies darauf hin, dass das Ende der christdemokratisch-sozialdemokratischen Mehrheit im EP in einen allgemeinen Trend zur Implosion des traditionellen Parteiensystems in etlichen europäischen Staaten eingebunden ist. Dies bringe Instabilität aber gleichzeitig viele Möglichkeiten.

Moderatorin Ulrike Guérot thematisierte die Spaltung der Parteiensysteme und Fragilisierung der europäischen Demokratien. Die europäische Frage spalte Parteien in allen Mitgliedsstaaten.

Eva Zeglovits erinnerte, dass man früher in der politischen Soziologie von drei Konfliktlinien gesprochen hatte: Kirche – Staat, Zentrum – Peripherie, Arbeit – Kapital. Heute trennten die Parteien zusätzliche Themen: zum einen die Frage der europäischen Integration und zum andern Interessensunterschiede zwischen älteren und jüngeren Generationen, die sich auch im Wahlverhalten niederschlagen. Auch das Thema Klimaschutz trenne die Generationen: während die Jungen dafür demonstrieren, gehen viele Ältere herablassend damit um.

Löw warf die Frage auf, wie sich der Rechtstrend auf die Europapolitik der Nationalstaaten auswirke. In internationalen Krisen (Migration, Euro-Krise) seien die Nationalstaaten gefragt. Bei den großen erkenne man einen Trend zum »jeder für sich«, zur Re-Nationalisierung. Beim EU-Budget, in der Wirtschafts- und Finanzpolitik geben die (großen) Mitgliedsstaaten den Ton an. Einig waren sich die Gesprächspartner, dass soziale Sicherheit, Demokratie und Klimaschutz mehr Priorität auf EU-Ebene haben müssen. Entscheidungen auf europäischer Ebene müssen für die Bürger*innen nachvoll-



E. Nowotny



H. Carl



M. Lajčák

ziehbarer sein. Während die Rechtspopulisten mit der Motivation Furcht Politik machen, müssen pro-europäische Kräfte auf die Motivation Hoffnung und Problemlösungskompetenz setzen.

TOGETHER OR ALONE?

The Crisis of Multilateralism and the Chances for Global Governance

Miroslav Lajčák, Minister of Foreign and European Affairs of the Slovak Republic

Moderation: **Helfried Carl**, Senior Director at The Innovation in Politics Institute, former Austrian ambassador to Slovakia.

As key figure in the mediation of the post-conflict crises in the Western Balkans, Mr. Lajčák negotiated, organized and supervised the referendum on the independence of Montenegro in 2006 on behalf of the European Union. From 2007 to 2009, he served as High Representative of the International Community and Special Representative of the European Union in Bosnia and Herzegovina. From 2010 to 2012, Mr. Lajčák helped shape the newly formed diplomatic service of the European Union, the European External Action Service, as its Managing Director for Europe and Central Asia. He argued consistently for the mutual benefits of international cooperation in his long and successful career in national and international diplomacy. Currently at the helm of the OSCE, Minister Lajčák is confronted with the conundrum of how to overcome the member states' divisions on a daily basis.

In her introductory remarks, Eva Nowotny, Board member of the Bruno Kreisky Forum, quoted Henry Kissinger, who had recently stated, ›We are at a moment, when the international system is in a period of change like we have not seen for several hundred years‹. The way in which multilateralism and multilateral diplomacy will evolve in this period of change will have serious impact and this on a worldwide level. It is an issue of utmost relevance.

Multilateralism, she continued, has a long history and one can find examples for this endeavor to solve and regulate looming problems through international cooperation and multilateral diplomacy. But it was the second half of the 20th century and the beginning of the 21st century, when a system of global governance was built, based on the rule of law (and not on the power of the stronger) and supported by a network of international institutions. This system, which has served us well and is particularly important for middle-sized countries, – needing its reliability – is under attack. More and more we are confronted with actions and their consequences, based on a strategy, which views the world as a competitive arena rather than a community of nations. The best way to deal with problems would be the deal making between political leaders and the interaction between sovereign states without any liens or ties that bind them together.

DER SCHNEE VON GESTERN IST DIE SINTFLUT VON HEUTE

Wie die deutsche Einheit Europa veränderte

Daniela Dahn, Journalistin, Autorin im Gespräch mit

Renata Schmidtkunz, ORF Radio Ö1, Leiterin der Reihe ›Im Gespräch‹

In sieben Büchern hat Daniela Dahn sich mit der Einheit und den Folgen befasst, ein achttes war nicht geplant. Nun hat sie es dennoch geschrieben, denn die Zeiten sind danach: Nach dreißig Jahren Vereinigung ist die innere Spaltung zwischen Ost und West so tief wie eh und je; und es haben sich sogar neue Klüfte aufgetan, die unser Gemeinwesen erschüttern. Sie haben damit zu tun, dass die vermeintlichen Sieger der Geschichte das Erbe der beitragsgeprüften ›Brüder und Schwestern‹ komplett ausgeschlagen haben.

Was hat die ›friedliche Revolution‹ den Menschen in Ost und West also gebracht? Viele Annehmlichkeiten, sicher, so Daniela Dahn, aber revolutioniert wurde nichts. Die Geschichte des Anschlusses der DDR ist eine Geschichte von De-



R. Schmidt Kunz | D. Dahn

mütigungen, einer tätigen Verachtung ihrer Kultur, Literatur, Wirtschaft und sozialen Infrastruktur, die immer weiter fortwirkt. Dagegen steht eine geschichtsvergessene Ignoranz, die das Denken in Alternativen entsorgt hat. Erstmals beschäftigt sich die Autorin auch mit der Frage, wie das Ende des sozialistischen Systems die Welt verändert hat. Die »siegreiche« Demokratie hat überall an Vertrauen verloren, weil sie von den Eliten, die sie tragen sollen, permanent entwertet wird. Für das vereinigte Deutschland zeigt Daniela Dahn: Bevor der Rechtsextremismus die Mitte der Gesellschaft erreicht hat, kam er aus der Mitte des Staates. Aus Teilen des Sicherheitsapparates, der Bundeswehr, der Verwaltung. Eine gemeinsame Erinnerungskultur, die sich beschönigender oder dämonisierender Legenden verweigert, gibt es in Deutschland noch nicht. Was müsste sie berücksichtigen? Daniela Dahn gibt hier, streitbar und kompromisslos wie immer, mehr als nur Anregungen dazu.

Im Gespräch mit Renata Schmidt Kunz erzählt Daniela Dahn, wie die Absturz Erfahrung der ehemals Ostdeutschen Bürgerinnen und Bürger, der Frust über die Aberkennung der eigenen Leistungen und die neoliberale Schocktherapie zu einer polarisierten Stimmung und einem Anwachsen der extremen Rechten überall geführt haben. Das große Aufräumen, die »Abwicklung« durch die Treuhand mit großflächigen Entlassungen, war nicht, was man erwartet hatte. Die Hoffnung, eine neue, sozialdemokratische Gesellschaft zu gründen, ging nicht auf. Übrig geblieben ist für Daniela Dahn ein Bild der DDR, das bei vielen Menschen nicht vorkam. Erinnerungskultur gab es nur im Westen, für den Osten galt, wie Theodor Adorno es ausdrückte: »Es gibt kein richtiges Leben im Falschen«.

AUFGEBOCHENE IDENTITÄTEN

Kuratorin: Isolde Charim, Autorin und Philosophin

Wir leben in einer pluralisierten Gesellschaft. Das ist ein relativ neues Faktum. Und es ist ein unhintergebares Faktum: Wir können nicht mehr zurück. Es gibt keinen Rückweg in eine nicht-pluralistische, in eine homogene Gesellschaft. Das ist eine einfache Feststellung. Nicht ganz so einfach ist die Klärung der Frage, was das genau bedeutet. Was ist eine pluralisierte Gesellschaft? Und welche Auswirkungen hat das? Anders gefragt: Was heißt es, in einer pluralisierten Gesellschaft zu leben?

Im gängigen Verständnis lautet die Antwort: Es gibt ein Nebeneinander unterschiedlicher Kulturen. Das aber würde bedeuten, die Pluralisierung bestehe in einer Akkumulation von kulturellen, religiösen, ethnischen Unterschieden. Eine Addition, wo etwas Neues zu einem Bestehenden hinzukommt. Zu den Österreicherinnen kommen dann Jugoslawen, Türken oder neuerdings Moslems und Flüchtlinge hinzu.

Diese Vorstellung von Pluralisierung beruht aber auf einem grundlegenden Missverständnis: auf dem Missverständnis, dass die Vielfalt eine Gesellschaft unverändert lässt. Das ist die Vorstellung: durch Integration, durch einen gewissen Grad an Anpassung könne die Gesellschaft so bleiben wie sie bisher war. Pluralisierung aber ist kein äußerlicher Vorgang. Es ist eben kein Nebeneinander, das die Teile unberührt ließe. Pluralisierung meint vielmehr jenen Vorgang, in dem die Diversifizierung, in dem die Verschiedenheit eine grundlegende Veränderung bewirkt.

Es ist dies eine Veränderung aller Beteiligten – Einheimische und Migranten. Es ist dies aber auch eine Veränderung der politischen Formen, eine Veränderung der gesellschaftlichen Abmachungen, Konsense und Konfliktlinien.

THE RAGE. WUT. Was Islamisten und Rechtsextreme mit uns machen

Julia Ebner Extremismus- und Terrorismusforscherin, Research Fellow am Londoner Institute for Strategic Dialogue.

Der Extremismus ist auf dem Vormarsch in Europa und in den USA. Was bedeutet das für die westlichen Demokratien?



J. Ebner



I. Charim | J. Ebner

Julia Ebner beschäftigt sich länderübergreifend mit Islamisten und Rechtsextremen. In Undercover-Recherchen und Gespräch mit Radikalen beider Seiten verfolgt sie, wie sich Islamismus und Rechtsradikalismus wechselseitig verstärken. Mit verblüffend ähnlicher hetzerischer Rhetorik schüren sie Hass und treiben einen Keil in die Gesellschaft: die eigene Gruppe wird zum Opfer, die andere zum Feind.

Über ihr Buch ›The Rage‹. Wut sagt Julia Ebner, sie habe es geschrieben, weil die Wut und die Angst in der Gesellschaft nach jedem Anschlag steigen, die Stimmung so aufgeladen sei und die Spaltung der Gesellschaft voranschreitet.

Ihre Ausgangsfrage sei gewesen, wie ticken Islamisten und wie ticken Rechtsextreme. Ihre Undercover-Forschungen in beiden Milieus hätten ergeben, dass beide das gleiche Meta-Narrativ benutzen. Jenes Narrativ eines unvermeidbaren Kriegs zwischen Muslimen und Nichtmuslimen. Ihre These lautet, dass es aber nicht nur Überlappungen zwischen den zwei Milieus gäbe, sondern ganz konkrete wechselseitige Beeinflussungen. Diese seien nicht nur ideologischer Natur, sondern betreffen etwa auch ›Ausbildungsformen‹ wie z. B. Trainingscamps. Insofern sehe sie hier nicht nur Parallelen, sondern ein Wechselspiel. Feldstudien vor allem in Deutschland, Großbritannien und Frankreich hätten ergeben, dass die höchsten Raten an IS-Kämpfern dort zu finden seien, wo es auch eine starke rechtsextremistische Bewegung gäbe. Deshalb sei eine ›reziproke Radikalisierungsspirale‹ festzustellen.

Ein besonderes Augenmerk sei auf die Internetstrategien der Extremisten zu legen. Diese seien zentral für deren Radikalisierungskampagnen. Diese orientieren sich an folgenden Punkten:

Gezielte Verbreitung von Fake News, gezielte Einschüchterungskampagnen, Preisgabe persönlicher Daten von Gegnern, Herstellung von Parallelwelten und Gamification: Kampagnen für junge Menschen, die wie Videospiele aufgebaut sind.

CHINA IM BLICK

Kuratorin: Irene Giner-Reichl, Diplomatin, ehemalige Botschafterin Österreichs in China, derzeit in Brasilien

Wie wir in der EU China wahrnehmen, hat Auswirkungen auf unsere politische Positionierung. Wie die EU in China wahrgenommen wird, hat Auswirkungen auf Chinas politische Positionierung. Es ist nichts Außergewöhnliches, wenn der Blick von außen und das jeweilige Selbstverständnis nicht deckungsgleich sind. Wenn es um China und die EU geht, so scheint es der Kuratorin, ist die Diskrepanz zwischen Selbstverständnis und Außensicht jedoch besonders groß. ›China im Blick‹ versucht, die wechselseitigen Perzeptionen in einer lockeren Folge von Veranstaltungen miteinander in Dialog zu setzen und ein neues Verständnis für internationale Beziehungen im 21. Jahrhundert aufzubauen, die China maßgeblich mit-gestaltet und tiefgreifend verändert.

Diese Reihe findet in Zusammenarbeit mit dem Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement der Landesverteidigungsakademie statt.

CHINA 2019. JUBILÄEN UND PERSPEKTIVEN

Susanne Weigelin-Schwiedrzik, Univ. Prof. für Sinologie, Institut für Ostasienwissenschaften der Universität Wien

Christoph Prantner, Leitender Redakteur, Der Standard

Wu Shaoxiang, Univ.Prof. für Bildhauerei, Tianjin Academy for Fine Arts, Künstler

China begeht 2019 eine Reihe politisch signifikanter Jahrestage, die in den Feiern zum 70. Geburtstag der Volksrepublik



I. Giner-Reichl | W. Shaoxiang



Ch. Prantner | S. Weigelin-Schwiedrzik | I. Giner-Reichl | W. Shaoxiang | G. Borea d'Olmo

China im Oktober kulminieren. China bringt sein Gewicht und seine Interessen-Lage mit Nachdruck in das internationale Geschehen ein. Konfliktlinien gibt es viele, geopolitische, regionale oder in den Bereichen Handel und Technologie. Im Gespräch wurde versucht, einige Schlaglichter zu werfen: aus der Perspektive der historisch-arbeitenden Wissenschaft, der Perspektive der journalistischen Auseinandersetzung mit tagespolitischen Aktualitäten, und schließlich auch aus der Perspektive eines in China und international tätigen Künstlers.

Irene Giner-Reichl leitete die Debatte mit einigen grundsätzlichen Bemerkungen zu dieser Reihe ein. Motivation sei es, die Kluft der Wahrnehmungen (China versus Europa, Europa versus China) anzusehen und einen Dialog verschiedener Standpunkte zu initiieren. Komplexe Bilder sollen von ihren Stereotypen losgelöst werden und die verschiedenen Anlässe zum Feiern auch die geschlagenen Wunden aufzeigen.

Susanne Weigelin nahm das ›Feiern‹ zu Anlass, um auf den 4. Mai 1919 hinzuweisen, den Tag des ersten großen Protests am Tian'Anmen Platz, ein Protest gegen die Beschlüsse von Versailles und ein Aufruf zum Kampf gegen Imperialismus und Kolonialismus. Dem Slogan von Präsident Xi ›China wieder ins Zentrum der Weltbühne zu bringen‹ folgend, sollen die Niederlagen seit dem 1. Opiumkrieg mit großen Feiern 2019 wettgemacht werden. Allerdings werden Jahrestage wie die Niederschlagung der Tian'Anmen Proteste 1989 nicht erwähnt, bzw. aus dem Gedächtnis verdrängt. 1949, das Jahr der Gründung der Volksrepublik China ist eine Herausforderung, um die Balance zwischen den Jahren vor Mao und denen danach in der Partei Geschichtsschreibung nicht zu negativ ausfallen zu lassen.

Christoph Prantner, auf die geopolitische Situation angesprochen, meinte, dass der Konflikt China-USA eine neue bipolare Welt in einer multipolaren schaffe. Mit der neuen Seidenstraße verfolge China eine strukturierte Strategie, mit der ›Einheitsfront‹ als Herrschaftsinstrument übe es Kontrolle über Vereine und Softpower in die Gesellschaft hinein aus. In wirtschaftlicher Hinsicht bedeutet die Öffnung des kapitalistischen Systems eine wohlhabendere Mittelklasse, allerdings ist die Mehrzahl der arbeitenden Bevölkerung, für die das kommunistische System steht, nicht daran beteiligt. Eine befürchtete Implosion könnte nachhaltig den chinesischen Aufstieg verhindern.

Die forscher Außenpolitik, der Einfluss in Eurasien und Afrika, eine gute Kooperation mit Russland und eine massive Investition in die Produktion von Cyber- und Hybrid-Kriegsführung zeugen von einer Abkehr der Nichteinmischungspolitik. Wu Shaoxiang, als international gefragter bildender Künstler in Österreich und China ansässig, gab einen Überblick über die Entwicklung der modernen Kunst und die Situation der Künstler seit den 1920/30 er Jahren, erzählte von den Veränderungen nach Maos Tod mit einer Öffnung zum Westen, der Auswanderungswelle nach 1989 und der damit verbundenen Entdeckung des chinesischen Kunstmarkts. Damit wurde die zeitgenössische Kunst auch interessant für politische Propaganda. Kritische Kunst ist allerdings unerwünscht. Susanne Weigelin wies in einer zweiten Runde auf die Gratwanderung der Partei und die Macht Anforderungen hin, auf das Dilemma zwischen ›Kapitalismus rein und Kommunismus raus‹. Die Rolle Europas bzw. die für China schwer verständlichen einzelnen europäischen nationalen Strategien würde eine klarere Funktionsweise der EU gegenüber China erfordern. Der Konflikt zwischen den USA und China böte der Europäischen Union eine Chance für Partnerschaft in verschiedenen Bereichen, vom Klimaschutz bis zur Erfahrung, wie Konflikte mit nicht- militärischen Mitteln gelöst werden können. Um die Politik des Täuschens und Tarnens, wie sie alle betreiben, zu durchschauen, muss man genau hinschauen, zuhören und nachlesen. Wichtig ist es, nicht zu vergessen, dass die chinesische Kultur nicht der kommunistischen Partei gehört, sondern in der ganzen Welt generiert wird.

CHINAS GLOBALE STRATEGIE

Peter Buchas, Unternehmensberater

Doris Vogl, Sinologin, Politologin

Walter Feichtinger, Institut für Friedenssicherung und Konfliktforschung, Landesverteidigungsakademie



D. Vogl



P. Buchas



W. Feichtinger

Angesichts der aktuellen geopolitischen Umbrüche und vielfältigen Vernebelungstaktiken (»fake news«) stellt sich die Frage, welche Ziele die großen Mächte mit großer Dringlichkeit verfolgen. Im Zusammenhang mit China, dessen politische Prozesse und Entscheidungsfindungen für Außenseiter oft sehr schwer nachzuvollziehen sind, ist zu prüfen, welcher Vision das Reich der Mitte tatsächlich folgt und wie es gedenkt, aus politischen Vorstellungen Realitäten zu machen.

In ihrem Buch »Chinas Gesamtstrategie im Wandel« setzen sich der Leiter des Instituts für Friedenssicherung und Konfliktmanagement, Brigadier Walter Feichtinger, die Sinologin Doris Vogl und der IFK-Gastforscher Peter Buchas intensiv mit den Veränderungen im politischen System Chinas und dem außenpolitischen Auftreten – Stichwort »Neue Seidenstraße und maritime Hoheitsansprüche« – auseinander. Sicherheits- und verteidigungsspezifische Aspekte stehen im Vordergrund.

Das Gespräch über Chinas Gesamtstrategie fand vor dem Hintergrund des jüngsten Seidenstraßen-Gipfels im April 2019 statt, der eine große Anzahl von internationalen politischen Führungspersonlichkeiten, einschließlich des österr. Bundeskanzlers, nach Peking brachte.

CHINA UND DER VATIKAN: EIN NEUES KAPITEL?

Stephan Rothlin, Schweizer Wirtschaftsethiker, lebt und arbeitet seit 1998 in China. Er ist Dozent an der Universität für Außenwirtschaft und Handel UIBE in Peking und an der Sankt-Josephs-Universität in Macau, wo er auch das Macau Ricci Instituts leitet, das mit seinen Studien- und Forschungsprogrammen zu einem besseren Verständnis zwischen China und der internationalen Gemeinschaft beitragen will.

Vor dem Hintergrund der Situation von Glaubensgemeinschaften in China generell beleuchtete das Gespräch zwischen Irene Giner-Reichl und Stephan Rothlin die jüngsten Entwicklungen in den Beziehungen zwischen dem Vatikan und der Volksrepublik China. Im Herbst 2018 war es ja zu einem – historischen, vielfach kritisiertem und weitgehend vertraulich gebliebenem – Übereinkommen zwischen dem Heiligen Stuhl und Peking über die Ernennung von Bischöfen gekommen. Darüber hinaus berichtete Stephan Rothlin auch über seine Arbeit als Wirtschaftsethiker in und mit China. Zur Situation der Kirchen und Religionen im Allgemeinen meinte Rothlin, dass eine gewisse Dynamik entstanden sei und viele Menschen in China sich von Religionen angezogen fühlten. Die Kirche sei im Aufwind und könne auch aus historischen Gründen durch die Anwesenheit von Missionaren seit über 200 Jahren an eine gewisse Tradition anknüpfen. Die Tatsache, dass alle Religionen einen großen Zulauf haben, wertete er als eine Suche nach Sinn nach der Kulturrevolution und damit auch als gesellschaftspolitisches Statement über die individuelle Frömmigkeit hinaus.

Das Abkommen mit dem Vatikan, dessen Text weitgehend unbekannt ist, wurde als »Verkauf der Untergrundchristen« kritisiert, allerdings meinte er, dass in China und anderswo auch komplizierte Dinge besser geheim gehalten würden, um Missverständnisse zu vermeiden.

In einer Gesellschaft, deren Hauptmotto die Profitmaximierung ist, wäre die Allianz von Religionen ein Zeichen gegen die säkulare Unmoral. Die Gleichgültigkeit gegenüber der Familie – traditionell spielte der Respekt für die Eltern eine große Rolle – das Primat der eigenen Karriere, Ethik als Hindernis und Korruption als Selbstverständlichkeit würden das Klima prägen. Seine unmittelbare Position als Wirtschaftsethiker würde ihm die Gelegenheit geben, in Vorträgen und Lehre die Aufmerksamkeit auf diese Themen zu richten.

Zur Frage der Umweltethik meinte er, dass zwar die Gesetze nicht wirklich ernst genommen würden, aber die Befriedigung der Wünsche (bessere Luft, sauberes Wasser) und der Innovationsschub von Klimatechnik für die junge Generation ein großes Potential darstellen. Die sogenannte Mittelklasse wäre allerdings ein sehr kleiner Teil der Gesellschaft, die Kluft zwischen arm und reich wäre für die nächsten Jahre das wirklich große Problem.

Ein interreligiöser Dialog sei in dem Sinne nicht vorhanden, da die Religionen untereinander kompetitiv seien. In Taiwan



St. Rothlin | I. Giner Reichl



Audience

wären die lebendigsten Religionen, in Hongkong die meisten auf institutioneller Ebene. In Tibet wäre für ihn Religiosität zum Greifen nah.

In Bezug auf die Seidenstraße meinte Rothlin, dass Religionen eine positive und verbindende Rolle spielen könnten und neue Geschäftsmodelle in Partnerschaft entstehen könnten.

Botschafterin Irene Giner-Reichl, die den Abend moderierte, bezog anschließend das Publikum in die Diskussion ein.

DEMOKRATIE RELOADED

Kuratorin: Isolde Charim, Philosophin und Autorin

Ausgangspunkt der Reihe war die Frage, ob man mit dem Begriff der ›Postdemokratie‹ die aktuellen Veränderungen des demokratischen Systems in den Blick bekommt. Die erhobene Skepsis gegenüber der ›Postdemokratie‹ als reine Verfallsgeschichte, als Verfallsform von dem, was früher eine echte, intakte Demokratie gewesen sein soll, diese Skepsis hat sich bestätigt. Das Konzept der ›Postdemokratie‹ zeigt zwar das Krisenphänomen an, mit dem die Demokratie heute konfrontiert ist – gleichzeitig ist es aber gerade dieses Konzept, das den Blick auf die spezifischen Veränderungen der Demokratie verstellt.

Gibt es also eine Krise der Demokratie, droht gar das Ende des ›Erfolgsmodells‹ Demokratie, wenn die tragenden Säulen der Demokratie – Gewaltenteilung, Pressefreiheit, Minderheitenschutz – bröckeln und nachzugeben drohen?

TOXISCHE MÄNNLICHKEIT. Gewalt gegen Frauen ist ein Männerproblem

Alexandra Stanić, Journalistin und Fotografin, Vice Austria

Natascha Strobl, Politikwissenschaftlerin, mosaik-Blog, Autorin von ›Die Identitären‹.

Handbuch zur Jugendbewegung der Neuen Rechten.

Andreas Zembaty, Sprecher des Vereins Neustart

›Große Jungs weinen nicht – dafür trinken sie mehr, sterben früher und sind gewalttätiger als Frauen‹, schreiben Noura Maan und Sandra Nigischer im Standard. Gewalt gegen Frauen ist ein Männerproblem. Es reicht nicht, angesichts vieler trauriger Anlässe, über den Schutz von Frauen zu sprechen. Es ist an der Zeit, über Männer zu sprechen – über Männerbilder, Männervorstellungen, männliche Identität. Denn diese Männlichkeit erweist sich – sowohl wenn sie intakt ist, als auch wenn sie sich bedroht fühlt – als eminentes gesellschaftliches Problem.

Im Gespräch wurde zunächst einmal betont, dass eine Verschärfung der Strafen bei Gewalt gegen Frauen nicht zielführend sei. Ebenso der Ruf nach ›null Toleranz‹ – denn eine Toleranz in diesen Dingen hätte es ohnehin nie gegeben. Es brauche vielmehr eine differenzierte Debatte über die Ursachen dieser Gewalt. Ausgangspunkt dafür seien ›gewaltlegitimierende Männlichkeitsnormen‹, die quer durch die unterschiedlichsten Kulturen erschreckend parallel seien. Weshalb eine einfache Zurückführung auf Migranten und Flüchtlinge würde zwar das Publikum befriedigen, aber nichts zur Lösung des Problems beitragen.

Die Ursachen seien vielmehr in destruktiven Verhaltensweisen zu suchen, die paradoxerweise mit einer Vernichtungsangst auf Seiten der Täter einhergehen. Insgesamt sei die männliche Gewalt als ›erweiterter Selbstmord‹ zu verstehen. Dazu wurden konkrete Einzelfälle zur Illustration geschildert.

Als zusätzliche Belastung von migrantischen Männern wurde deren ›Ehrbegriff‹ genannt. Dieser sei es, der Männlichkeit zu einer toxischen machen würde.

Mögliche Auswege würde die sogenannte Täterarbeit liefern. Deren erste Aufgabe wäre es, die soziale Situation dieser Männer zu stabilisieren. Erst dann könne eine Erziehungsarbeit das Verhalten korrigieren. Mit solcher Täterarbeit sei es gelungen,



A. Stanić



I. Charim



N. Strobl

die Rückfallquote deutlich zu verringern.

Präventiv sei hingegen eine gesellschaftliche Arbeit an Männerbildern vonnöten. Dazu wurde etwa gendersensible Bubenarbeit im Bildungsbereich genannt, aber auch alle Projekte und mediale Initiativen, die eine Vorstellung von »guter Männlichkeit« befördern würde.

GENIAL DAGEGEN

Kurator: Robert Misik, Autor und Journalist

Wohin soll sich die demokratische Linke in Europa orientieren? Diese Frage stellt sich nicht nur im Anschluss an den Finanzcrash von 2008 und angesichts der verallgemeinerten Austeritätspolitik in deren Folge; nicht nur die ökonomischen Konzepte sind heute in der Linken umstritten. Auch die Frage, welche Organisationsformen heute noch zeitgemäß sind, steht im Raum. Neue Bewegungen entstehen, sind aber gleichzeitig eine Herausforderung für traditionelle Sozialdemokratien. Oft haben Bürger das Gefühl, aus den klassischen Parteien der Arbeiterbewegung ist jedes Leben entwichen. Modernisierungskonzepte haben oft aber genau das Gegenteil des Erhofften bewirkt: Die Wähler- und Anhängerbasis erodierte. In Griechenland wurde die Sozialdemokratie schon durch eine neue linke Kraft ersetzt, in anderen Ländern sind ihre neuen Linksparteien als Rivalen erwachsen. Auf gesamteuropäischer Ebene entsteht dadurch die Notwendigkeit, sich über Parteigrenzen, aber auch über Bruchlinien der politischen Kultur hinweg zu verbünden. Gibt es Grundlagen für ein buntes, vielfältiges progressives Mosaik in Europa?

Die Fragen, die in der Reihe »Genial dagegen« seit 2005 erörtert werden kreisen grob um die drei großen Fragen:

Was macht der soziale Wandel mit unserer Gesellschaft – und wie strukturiert er die Arbeitsgesellschaft der Zukunft?

Was sind die intellektuellen Grundlagen und praktischen Vorschläge einer linken Wirtschaftspolitik, die in Zukunft ökonomische Gleichheit, Wohlstand für alle und mehr Sicherheit garantieren will?

Und welche politischen Kräfte können in Zukunft Motor dafür sein, die Gesellschaft zu verbessern und voran zu bringen?

RÜCKKEHR ZU DEN POLITISCH VERLASSENEN

Rechtspopulismus in Deutschland und Frankreich – eine Studie

Johannes Hillje, Politik- und Kommunikationsberater

Was macht die radikale Rechte so stark und führt dazu, dass die Demokratie an allen Ecken in Gefahr gerät? Johannes Hillje und seine Kollegen haben sich für eine großangelegte Studie des Berliner »Progressiven Zentrums« in strukturschwachen Regionen umgehört, in Hellersdorf Marzahn in Berlin, in Gelsenkirchen, aber auch in der französischen Provinz, in Calais und anderswo. Alles Regionen, in denen der Wähleranteil der AfD bzw des früheren Front National, heute Ressemblément National, hoch liegt, in denen die Durchschnittseinkommen niedrig sind und es signifikante Unterprivilegierung gibt. Sie haben keine simple Meinungsumfrage gemacht, sondern soziologische Tiefengespräche: Sie klopfen an 5000 Türen, 500 Menschen waren zu eingehenden Gesprächen bereit. Ohne Themen vorzugeben, fragten sie nach den »Problemen« der Leute.

Die großen medial verhandelten Thematiken der radikalen Rechten – Islamisierung, Anti-Europa, Lügenpresse – wurden von den Menschen nicht einmal erwähnt. Fragte man nach den »drängendsten Problemen des Landes«, wurde zwar in Deutschland die Migration am Häufigsten genannt, sowie in Frankreich die Wirtschaftslage, die Situation sah aber ganz anders aus, fragte man die Menschen nach ihren Problemen beziehungsweise den Problemen im Alltag, im



R. Misik | J. Hillje



J. Hillje



Audience

Nahbereich. Da wurden die Arbeitsbedingungen beklagt und niedrige Löhne, der Zerfall der öffentlichen Infrastruktur, dass die Postämter schließen, die Busse viel zu selten fahren usw. In ethnisch sehr gemischten Zuwanderervierteln wurde nicht die Anwesenheit der Zuwanderer generell beklagt, sondern dass die einen eben nicht verstehen, dass man sich nicht unterhalten kann. Alles in allem entstand ein Panorama des Heimatverlustes, auch eines Verlustes an Status (die Stadtviertel verlieren an Prestige), von Vergessen Sein (die Infrastruktur von Schulen bis zum Verkehrssystem, von den Märkten bis zu den Supermärkten geht vor die Hunde). Die Menschen blicken pessimistisch auf ihre Aussichten (junge Menschen äußerten, dass sie keine Kinder bekommen werden, weil sie ihnen keine gute Zukunft garantieren können). Die Menschen äußerten aber auch das Gefühl, dass ihre Lage praktisch niemanden interessiert, weder in den Medien noch in der Politik. Viele sprachen gerne und ausführlich mit den Soziologen, weil sie sich freuten, dass überhaupt einmal jemand vorbeikommt und sich für ihre Lage interessiert.

Heißt das, der Aufstieg des rechten Populismus ist vor allem eine Sozialrevolte, in ihren Motiven berechtigt, in ihrer Form absurd? Das wäre natürlich zu viel gesagt, da diese Milieus nur eine der sozialen Gruppen sind, in denen Rechtspopulisten zulegen. Es gibt ja auch die ›rohe Bürgerlichkeit‹ in den oberen Mittelschichten, die nicht von ökonomischer Abstiegsangst befallen sind, oder jedenfalls nicht auf solche Weise. Außerdem gibt es bei sozialen Prozessen nie nur den einen, den entscheidenden Grund, es gibt immer ein Bündel an Motiven und Kräften. Es grassieren ja eine Reihe von Erklärungsversuchen für den Aufschwung des autoritären Nationalismus:

dass es generell einen Verdross an der Politik-Politik gibt, an den politischen Eliten und deren Spielchen, dann eben die sozio-ökonomische Hoffnungslosigkeit der Abgehängten, aber auch die Erklärung, dass ›linke Identitätspolitik‹ zu viel Ton auf Minderheiten gelegt hat und auf Themen wie Respekt, Homo-Ehe, Lebensstile, und weniger auf universalistische Gerechtigkeitsfragen, oder, wieder ein anderer Erklärungsansatz, dass eher konventionelle, kulturell konservative Milieus ein Gefühl der Abwertung ihrer lebenskulturellen Orientierungen erleben. Hinzu kommt das Erklärungsmotiv von Globalisierung und ökonomischer Konkurrenz, die Anti-Migrations-Programmatiken unterstützen, weil Migration als zusätzliche Konkurrenz um knappe Güter wie Wohlfahrtsprogramme, Jobs, Wohnraum erlebt wird. Man sollte diese Interpretationen nicht als widerstreitende Analysen betrachten, sondern als einander ergänzende, da die Wirklichkeit sich ohnehin nie aus einem Grund erklären lässt, sondern aus einem Bündel von Motiven.

Wie genau die Menschen in unterprivilegierten Stadtteilen am Rand der Metropolen, in kleinen Städten oder in abgehängten Dörfern ticken, was sie als die Probleme ansehen, wie sie ihre Hoffnungen und Hoffnungslosigkeiten äußern – das kann man an der Studie, die Johannes Hillje präsentiert, gut verstehen.

DIE NEUE ARBEITER*INNENKLASSE – Menschen in prekären Verhältnissen

Veronika Bohrn Mena ist seit 2013 hauptberuflich in der Gewerkschaft GPA-djp mit dem Schwerpunkt atypische Beschäftigung tätig, war zuvor Vorsitzende der Plattform Generation Praktikum und hat sich in der Österreichischen Hochschüler*innenschaft engagiert.

In Zusammenarbeit mit dem ÖGB-Verlag

Erkan trägt eine Jacke mit dem Posthorn darauf und einen Polo mit dem Post-Logo – er ist offensichtlich als Post-Mitarbeiter erkennbar. Aber rechtlich gesehen ist Ercan ein Selbständiger. Er fährt Pakete für die Post aus, hat keinen Einfluss auf seine Tagesgestaltung, um vier Uhr morgens muss er aus dem Bett, um in einer stinkenden Lagerhalle Pakete zu sortieren – letztendlich unbezahlt. Denn bezahlt wird der ›Unternehmer‹ Erkan nur pro zugestelltes Paket. 45 Cent erhält er für jedes Päckchen, das er zum Adressaten bringt. 120 Pakete liefert er pro Tag aus – sechs Male die Woche. Er hat keine Freizeit, kein Leben, der Rücken tut ihm weh. 400 Euro macht er wöchentlich – brutto. Steuern und Sozialversicherungen muss er selbst zahlen, dazu kommen Abzüge vom Auftraggeber. Sogar für das digitale Gerät, mit der die



R. Misik | V. Bohrn-Mena



V. Bohrn-Mena

Strichcodes gescannt werden, muss er ›Miete‹ zahlen – 80 Euro monatlich.

›Die neue ArbeiterInnenklasse – Menschen in prekären Verhältnissen‹, heißt das Buch von Veronika Bohrn Mena, in dem sie Menschen wie Erkan porträtiert. Menschen, die in Prekarität leben, also von Unsicherheit befallen sind. Sei es, weil sie atypisch beschäftigt sind, als freie Dienstnehmer, Werkvertragsnehmer, sei es, weil sie in Teilzeit gefangen sind und damit schlecht verdienen und später einmal eine Mini-Pension erhalten, sei es, weil sie als Leiharbeiter in instabilen Verhältnissen arbeiten.

Prekarität und instabile Beschäftigung haben viele Gesichter und Geschichten. Längst sind sie keine Randerscheinung mehr. Je nachdem, wie man zählt, kommt man auf rund ein Drittel der Erwerbsbevölkerung, also auf etwas mehr als eine Million Menschen.

Befallen sind die Kreativen in Journalismus und Design genauso wie die Schweißer in der Industrie, die nur bei Leiharbeitsfirmen unterkommen, die vielen Frauen im Pflegebereich und in den psychosozialen Diensten genauso wie Erntehelfer in der Landwirtschaft, viele Menschen in der Gastronomie, das gesamte Dienstleistungsproletariat von Paketdiensten bis zu Supermärkten. Arbeitszeitregelungen gelten für sie entweder ohnehin nicht, oder sie werden ignoriert – oder ohnehin ›flexibilisiert‹, sodass die 12 Stunden, die manche vorher schon arbeiteten, jetzt legal sind, und damit auch angeordnet werden können.

Veronika Bohrn Mena schilderte eindrucksvoll, was all das mit Betroffenen macht, wie ein Arbeitsmarkt, der so etwas zulässt, für alle nur mehr die Angst parat hält (die Angst nämlich, ebenfalls in die Zone der Instabilität zu fallen), was es für die Einkommensstruktur einer Gesellschaft bedeutet, wenn ein Drittel in Stagnation oder Abstieg befallen ist.

ENTZAUBERTE UNION. Ist die EU noch zu retten?

Julia Herr, Vorsitzende der Sozialistischen Jugend Österreich, Kandidatin zur EU-Wahl

Ralph Guth, Politikwissenschaftler, Vorstandsmitglied von ATTAC Österreich

Ulrike Guérot, Politikwissenschaftlerin und Publizistin, Professorin für Europapolitik und Demokratieforschung an der Donau-Universität Krems

Exakt drei Monate vor der Wahl zum Europaparlament stellten wir diese Frage einer hochkarätigen Runde. Die Europäische Union ist in einer Krise – aber gut, das ist sie praktisch immer. Doch in den vergangenen zehn Jahren haben sich die Krisensymptome verschärft. Die Finanzkrise und die darauffolgende Eurokrise haben die Union (und insbesondere die Eurozone) jahrelang im Griff gehalten. Sie haben soziale Katastrophen in Ländern wie Griechenland, Spanien und Portugal ausgelöst, sie haben den Kontinent aber auch mental zerrissen: ›Fleißige Nordländer‹ wurden gegen die ›faulen Südländer‹ in Stellung gebracht. Die Flüchtlingskrise nach 2015 führte zu weiteren Rissen. Das Wohlstandsversprechen, das immer eine Quelle der Legitimation für die Europäische Union war, ist brüchig geworden. Und zuletzt profitierten vor allem nationalistische Radauparteien von euroskeptischen Stimmungen.

Ein Politikwechsel in Europa täte Not, hin zu sozialen Absicherungen statt Wettbewerbsideologie und einem Wettlauf nach unten. Und auch ein Mehr an europäischer Integration, damit die europäischen Institutionen, aber auch die Eurozone funktionstüchtiger werden. Bloß: gerade dafür gibt es natürlich wenig Legitimation in einer Zeit, in der euroskeptische Stimmungen stark sind. Gibt es also keinen Ausweg?

Julia Herr, Vorsitzende der Sozialistischen Jugend und Kandidatin der SPÖ für das Europaparlament, zeigte sich kämpferisch-realistisch. Nicht in einer Legislaturperiode werde es gelingen, die Europäische Union auf einen neuen Kurs zu bringen – aber mit zäher Arbeit und einem Kampf um jeden kleinen Schritt sei das möglich. Dieser Kurswechsel setze politische Überzeugungsarbeit auf allen Ebenen voraus – auf regionaler Ebene, auf nationaler und auch auf gesamteuropäischer Ebene.

Ulrike Guérot, Politikwissenschaftlerin und leidenschaftliche Kämpferin für die Idee einer ›Europäischen Republik‹, hält die große Vision für unumgänglich: Die Integration ist auf halber Strecke stecken geblieben, deshalb können sich Europäer



R. Guth | R. Misik | J. Herr | U. Guérot



R. Guth | R. Misik

nicht als »europäische Bürger« fühlen. Zu intransparent, zu verworren sind die europäischen Institutionen verflochten. Ralph Guth, Aktivist und Politikwissenschaftler beim progressiven Netzwerk »Attac« blieb skeptisch. Die neoliberale Wettbewerbsideologie, die global in den vergangenen dreißig Jahren dominant war, ist tief in die DNA und die europäische Architektur eingeschrieben, die europäischen Institutionen sind in diesem Geiste strukturiert, Politikänderungen können nur im Konsens durchgesetzt werden – und den werde es nie geben. Deswegen sei die Europäische Union im Grunde unreformierbar.

IST DER NEOLIBERALISMUS NOCH ZU RETTEN?

Colin Crouch, britischer Politikwissenschaftler und Soziologe, lehrte bis zu seiner Emeritierung Governance and Public Management an der Warwick Business School

In Zusammenarbeit mit dem Suhrkamp Verlag

Colin Crouch ist über die Jahre von einem regelmäßigen Gast im Bruno Kreisky Forum zu einem guten Freund geworden. Seit er vor zehn Jahren hier sein Buch »Postdemokratie« vorstellte, schaute er alle zwei Jahre mal wieder vorbei. Im März 2019 hatten wir ihn wieder einmal zu Gast, diesmal mit seinem neuen Büchlein »Ist der Neoliberalismus noch zu retten?«

Auf dem ersten Blick ein seltsamer Titel: Soll er denn gerettet werden? Wer ist hier der Sprecher, der eine Rettung des Neoliberalismus als irgendetwas Erstrebenswertes definiert? Aber damit fangen die Unklarheiten erst an, die Crouch nach und nach erst entwirrt. Zunächst besteht ja das Problem, dass sich heute kaum mehr jemand als »neoliberal« definieren würde, und schon gar nicht im gängigen Sinn des Wortes. »Neoliberalismus« kommt gewissermaßen nur als Schimpfwort vor, gebraucht von seinen Gegnern. Dennoch gibt es, so Crouch, ein paar Grundüberzeugungen, Dogmen und zentrale Glaubenssätze des Neoliberalismus.

Dass »Staatsausgaben einschließlich der Aufwendungen für Soziales auf ein Minimum« reduziert werden sollen, »und dass gewinnorientierte Privatunternehmen öffentliche Dienstleistungen effizienter anbieten können als Behörden«. Kurzum: »dass möglichst viele Bereiche unseres Lebens dem ökonomischen Ideal des freien Marktes unterworfen werden sollen.«

Der Neoliberalismus postuliert einerseits, dass sich die Politik aus der Wirtschaft heraushalten soll, aber neoliberal gesinnte Wirtschaftseliten halten sich keineswegs aus der Politik heraus: Sie wollen eine ihnen günstige Politik durchsetzen. Diese Paradoxie etabliert dann den nächsten Teufelskreis. Der Neoliberalismus hat als Dogma, dass Ungleichheit kein großes Problem ist. »Durch die zunehmende Ungleichheit gewinnen vermögende Kapitalisten an Macht, die sie wiederum so einzusetzen wissen, dass die Ungleichheit noch weiterwächst.«

Aber es ist diese intellektuelle Inkonsistenz, die das neoliberale System so anpassungs- und überlebensfähig gemacht hat. Es kann auf die unterschiedlichsten Lagen reagieren. Es gibt die »marktfreundlichen Neoliberalen« und die »konzernfreundlichen Neoliberalen«. Erstere singen ihr Loblied auf die freien Wettbewerbsmärkte, letztere sind zufrieden, wenn Privatunternehmen die Wirtschaft dominieren (wenn diese Konzerne den Wettbewerb ausschalten, ist es nicht so schlimm). Marktfreundliche Neoliberale sind eher doktrinär, konzernfreundliche eher pragmatisch.

»Es ist bei denen wie in einer Familie, da ist man auch oft im Disput«, lacht Colin Crouch. Und der Titel des Buches nun? Man solle das Kind nicht mit dem Bade ausschütten. Der Neoliberalismus hat auch seine guten Seiten, seine Staatskritik, auch die Wertschätzung von Märkten, dort wo sie funktionieren. Dazu: Internationalismus, offene Grenzen, Freihandel, Migration. Womöglich auch ist der heutige individualistische Lifestyle sowohl Motor als auch Folge des Neoliberalismus.

Das große Aber: Weder auf die ökologische Krise noch auf die Instabilitäten des Kapitalismus kann der Neoliberalismus eine Antwort geben, außerdem provoziert er Gegenreaktionen wie Xenophobie und Nationalismus, und er schaufelt auch sein eigenes Grab: Ungleichheit reduziert Massenkonsum und damit auch das Wirtschaftswachstum. Die pragmatischen Neoliberalen könnten all das einsehen, also etwa die »Konzernneoliberalen«. Womöglich, so Crouch mit einer Prise Ironie, könnten die ja Alliierte der Linken werden. Aber auch da gibt es ein Problem: die Konzernneoliberalen sind ruppige Manager und Firmenchefs, also unsympathische, aber vernünftige Leute. Die Marktnediberalen sind sympa-



C. Crouch



R. Misik | C. Crouch

DAS SYSTEM DER NIEDERTRACHT

Ein ungarisch-italienisch-österreichischer Nachdenkabend

Balazs Csekő, Blogger, Journalist

Lorenz Gallmetzer, Journalist

Susanne Hofer, gf. Jugendvorsitzende des ÖGB

Robert Misik, Autor, Publizist

In Zusammenarbeit mit dem Picus-Verlag

Robert Misik, Publizist und Kurator des Bruno Kreisky-Forums, untersucht in einem im Frühjahr 2019 im Picus-Verlag erschienenen Buch die ›Herrschaft der Niedertracht‹ – aber es ist mehr als eine Untersuchung, es ist ein mit Verve geschriebenes Pamphlet gegen einen Politikstil, der nicht nur hierzulande am Vormarsch ist: des Spaltens in ein Wir-gegen-Sie, des Aufhussens, des Schürens von Emotionen. Aber der autoritäre Nationalismus hat viele Erscheinungen: Trump, Salvini, Orban – diese Namen stehen für verschiedene Ausprägungen.

Statt einer Buchpräsentation haben wir Experten eingeladen, die mit Robert Misik über das „System der Niedertracht“ diskutierten: Lorenz Gallmetzer, langjähriger ORF-Korrespondent und Italien-Experte, berichtete über den Populismus an der Macht in Rom, der ungarische Journalist Balazs Csekő über das System Orban. Und die neue Vorsitzende der Österreichischen Gewerkschaftsjugend Susanne Hofer berichtete aus der Welt der jungen Beschäftigten, der Lehrlinge und jungen Arbeiter berichten.

Ein Abend des Nachdenkens über die ›Herrschaft der Niedertracht‹ – und was gegen sie getan werden kann.

DIE ERFINDUNG DER LEISTUNG

Nina Verheyen, Historikerin an der Universität Köln, Autorin

Nina Verheyen seziert in ihrem Buch ›Die Erfindung der Leistung‹ die Janusköpfigkeit des modernen Leistungsbegriffes. ›Leistung‹ ist schließlich ein gelegentlich zentraler, gelegentlich peripherer Begriff in den politischen Debatten. Die einen versprechen, sich für ominöse, nicht immer klar definierte ›Leistungsträger‹ stark zu machen, aber auch in der Sozialdemokratie ist ›Leistung‹ zentral: Die Forderung nach mehr ökonomischer Fairness wird sehr oft auch mit dem Hinweis auf die Leistung der normalen Leute, der Arbeitnehmer, begründet. ›Leistung – Aufstieg – Sicherheit‹, das waren die Schlüsselbegriffe im Nationalratswahlkampf 1970, der Bruno Kreisky erstmals die Mehrheit für die SPÖ brachte. Ein ganzes Panorama tut sich auf, wenn man sich dem Leistungsbegriff nähert: Arbeitsethos, die Erfindung von Prüfungs- und Bewertungsmethoden, die Versprechen von Aufstieg durch Leistung, der Stress, der sich in Leben hineinfrisst, aber auch die Abwertung all jener, die angeblich weniger leisten und Geld erhalten, ›das ihnen nicht zusteht‹ – etwa in Debatten um die Sozialpolitik.

Wie zentral das Leistungsthema ist, sieht man schon bei einem Blick auf den Buchmarkt, so Verheyen: „Auf der einen Seite steht eine Fülle an Selbstoptimierungs- und Karriereratgebern, deren inhaltliches Spektrum von Hinweisen zur Steigerung körperlicher und geistiger Fitness über Kniffe zur psychischen Prüfungsvorbereitung, zur Stärkung des Selbstbewusstseins und zur Verbesserung des Zeitmanagements bis hin zu konkreten Tipps für die berufliche Laufbahn reicht... Auf der anderen Seite stehen sowohl populäre als auch wissenschaftliche Bücher, die vor der Leistungsideologie warnen, die sich in solchen Texten manifestiert.“

Leistung wird individuell zugerechnet, aber dabei gibt es keine ›individuelle Leistung‹ – wir alle schaffen das, was wir zu-



B. Csekő



L. Gallmetzer



S. Hofer

wege bringen, im Verbund, gemeinsam mit anderen, in Netzwerken des Kooperativen. Leistung ist kaum objektivierbar und in den meisten Fällen ist es völlig abwegig, überhaupt das Bild einer individuellen, dem Einzelnen zuzurechnenden Leistung im Kopf zu haben – zu integriert und kooperativ sind ja etwa unsere Arbeitswelten. Überhaupt ist auch beim Versuch, individuelle Leistung zu definieren, unklar, was gemeint ist. Die Anstrengung, die jemand investiert, etwa die körperliche Verausgabung des Bauarbeiters oder die emotionale und physische der Pflegerin? Oder misst sich Leistung an dem, was herauskommt, also am Produkt – also etwa das Werkstück des Mechanikers oder das Programm, das die Softwareingenieurin schreibt?

Nina Verheyen seziert und dekonstruiert den Leistungsbegriff, aber nicht, um ihn zu verwerfen. Das wäre ja auch gänzlich unmöglich, denn für viele Menschen ist dieser Begriff zu zentral, auch in Hinblick auf ihr Selbstbild und ihren Status. Verheyen schlägt vor, den Begriff klarer zu verwenden: Eine Leistung ist es, etwas zu tun und zu können, allein oder in Kooperation mit anderen, das uns nützt – also uns alle zusammen als Gesellschaft weiterbringt.

MIT HERZ UND HIRN STATT HASS UND HETZE

#europaidieantwort

Katarina Barley, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz

in der deutschen Bundesregierung, Spitzenkandidatin der SPD für die Europawahl 2019

Andreas Schieder, stv. Klubobmann der SPÖ, Vorsitzender des Außenpolitischen Ausschusses,

Spitzenkandidat der SPÖ für die Europawahl 2019

Die Wahlen zum Europäischen Parlament erscheinen diesmal viel mehr noch als frühere EP-Wahlen als Richtungswahl: Als Richtungswahl zwischen denen, die sich irgendwie als pro-europäische Kräfte verstehen – und dem rechten Nationalismus à la Orban, Salvini, Strache und Co., an den sich manche Konservative immer mehr anbinden.

Im Lichte dieser Alternative stellten sich Katarina Barley, die Spitzenkandidatin der deutschen SPD und Andreas Schieder, Spitzenkandidat der SPÖ, der Debatte im Kreisky Forum. Barley, britisch-deutsche Doppelstaatsbürgerin, Juristin, deutsche Justizministerin, machte deutlich: Die Sozialdemokraten müssen sich zu dieser Europäischen Union ohne Wackeln bekennen, sie sind die Verteidiger der pluralistischen Demokratie. Aber es gibt auch eine andere Art der Richtungswahl: Soziales Europa oder weiter so mit einer Nivellierung nach Unten und verallgemeinerter Konkurrenz.

Barley und Schieder schlugen dafür etwa Europäische Mindestlöhne vor, die sich am Durchschnittslohn in den jeweiligen Mitgliedsstaaten orientieren; Barley berichtete vom zähen Kampf um die Entsenderichtlinie, die letztendlich dem Lohndumping einen Riegel vorschob; Schieder wiederum erläuterte die Ideen, wie sozialer Wohnbau durch die Europäische Union unterstützt werden könnte (heute wird er durch rigide Subventionsverbote sogar behindert).

Das "soziale Europa" darf nicht nur eine leere Phrase sein, aber um hier einen Kurswechsel zu erzwingen, braucht es ein entschlossenes Mehr an Integration, das mit vielen Widerständen zu rechnen hat. Wenn viele Wählerinnen und Wähler den Eindruck haben, die Sozialdemokraten wären doch sowieso nicht in der Lage, ihre Pläne zu verwirklichen, dann sei das ein Trugschluss. »Dann müssen wir den Bürgern schon auch sagen: Wenn ihr uns mit Mehrheiten ausstattet, werden wir dazu sehr wohl in der Lage sein. Wenn ihr uns aber nicht wählt, dann wird das schwieriger.« (Barley). Und Schieder ergänzte ironisch: »Wer ist der größte Feind der Arbeiterklasse? Der Defätismus ist der größte Feind der Arbeiterklasse.«



K. Barley



A. Schieder



K. Barley | R. Misik | A. Schieder

SOZIALDEMOKRATIE: LETZTER AUFRUF!

Oliver Scheiber, Jurist und Publizist

Saya Ahmad, Bezirksvorsteherin Wien-Alsergrund

›Sozialdemokratie: letzter Aufruf!‹ hat der Wiener Richter Oliver Scheiber sein kleines Pamphletbändchen genannt. Es ist mit dem Gefühl einer Dringlichkeit geschrieben: Für Scheiber ist die Sozialdemokratie an der Schwelle des Unterganges – oder erlebt zumindest einen dramatischen Abstieg –, und zugleich sind Demokratie und Pluralismus bedroht. Beides hänge miteinander zusammen: Progressive Politik ist nicht mehr in der Lage, begeisterte Konzepte zu formulieren und die Bürger und Bürgerinnen für sich einzunehmen. In zehn Punkten beschreibt er, wie aus seiner Sicht die Sozialdemokratie wieder auf die Beine kommen könne.

Sie reichen von ambitionierter Politik auf den Feldern Bildung, Pflege, Wirtschaft, Arbeitsmarkt bis Internationalität und umfassen Tipps zur Modernisierung der Strukturen, der Kommunikation und der Breite des personellen Angebotes der SPÖ. Sie betreffen also zwei Seiten der sozialdemokratischen Malaise. Einerseits die inhaltliche Seite, andererseits den Stil der Politik. Es gibt nicht nur die inhaltliche Ausdünnung, sondern auch die Verzagttheit im Vertreten der eigenen Grundhaltungen, und das reicht von der Wirtschaftspolitik bis zu Menschenrechtsfragen. „Man müsste massiv einfordern, was in der eigenen Programmatik angelegt ist. Aber man spürt andauernd eine regelrechte Scheu vor Klarheit, wenn sozialdemokratische Politiker ihre Themen in ein Mikrofon sprechen sollen.“

Oliver Scheiber kennt die Politik – aus der Nähe aber zugleich auch mit Abstand. Er war im Kabinett der sozialdemokratischen Justizministerin Maria Berger, ist aber nie Parteimitglied geworden. Er sieht sich als zivilgesellschaftlicher Akteur mit viel Sympathie für die Sozialdemokratie. Ein wenig muss man an die legendäre Formulierung von Johanna Dohnal denken, wenn er seine Sicht formuliert: ›Aus taktischen Gründen leiser zu treten hatsich noch immer als Fehler erwiesen.‹

Saya Ahmad dagegen ist Bezirksvorsteherin am Alsergrund – und das mit gerade 35 Jahren. Und sie stimmt Scheiber aus ihrer Perspektive der Lokalpolitik zu: ›Die Linke muss sich mehr trauen. Darum geht's.‹ Ahmad macht täglich Erfahrungen, etwa mit Investoren, die wie selbstverständlich davon ausgehen, dass ihre Wünsche erfüllt werden. Wenn diese Wünsche aber dem Gemeinwohlinteresse einer solidarischen Stadt widersprechen muss man ›Nein sagen! Klar sagen: Das geht nicht.‹ Das werde aber viel zu selten getan.

Saya Ahmad ist 1984 in Kirkuk im Irak geboren, hat Jahre im Flüchtlingslager gelebt, kam erst 1991 nach Österreich. Und ist etwas mehr als 25 Jahre später Bezirksvorsteherin, also eine Art kleine Bürgermeisterin. Eine bemerkenswerte Geschichte. Dass sie in der SPÖ ist, begründet sie lapidar so: ›Ich bin dabei, weil ich ehrlich und wahrhaftig an die Grundwerte glaube.‹

KLARE, LICHT ZUKUNFT. Eine radikale Verteidigung des Humanismus

Paul Mason, englischer Autor, vielfach ausgezeichnete Fernsehjournalist. Er arbeitete lange für die BBC und Channel 4

News und schreibt regelmäßig für den Guardian

In Zusammenarbeit mit Suhrkamp-Verlag

Oft wird gesagt, ›die Linke‹ habe keine Utopien mehr, weiß nur mehr, wogegen sie ist, und sie weiß nicht, wofür sie ist. Das mag etwas ungerecht sein, denn ein implizites Verständnis des ›Dafürs‹ gibt es natürlich auch in den unterschiedlichsten linken Milieus und Strömungen, auch ein implizites Verständnis eines gesellschaftlichen Ziels, eines Polarsterns: nämlich eine Welt, in der alle Menschen in der Lage sind, ein erfülltes Leben zu führen, in der alle nicht nur von materieller Not befreit sind, sondern auch unter Maßgabe ihrer eigenen Präferenzen ein Leben in Würde, ein kreatives Leben führen können, in denen allen Respekt widerfährt. Ja, in denen Menschen sich auch entwickeln können, also sich selbst



O. Scheiber



O. Scheiber | R. Misik | S. Ahmad

verbessern können. All das ist letztendlich der Kern eines ›progressiven Menschenbildes‹. Womit die oben genannte Kritik aber recht hat: Viel zu selten wird dieses Menschenbild explizit gemacht. Kaum jemand ist mehr in der Lage, packend und gewinnend eine Zukunft zu malen.

Aber nicht allein dieser Sachverhalt hat Paul Mason zu seiner ›radikalen Verteidigung des Humanismus‹ bewogen. Sondern der Aufstieg – ja, wie er meint: die Dominanz – antihumanistischer Theorien und Weltanschauungen. Antihumanismus soll hier nicht mit ›inhuman‹ gleichgesetzt werden. Antihumanistisch ist jede Theorie, die den Menschen nicht als Herr über sein Geschick setzt, die ihm auch die Fähigkeit abspricht, mit den Mitteln der Vernunft seine Geschicke, seine Gesellschaft, seine Zukunft zu entwerfen und zu verwirklichen.

Antihumanistisch ist insofern der Neoliberalismus, der subjektlos prozessierende Märkte als entscheidend ansieht. Menschen sollen sich, so dessen Weltbild, nur ja aus dem Räderwerk der Märkte heraushalten, die wie eine Maschine imaginiert werden.

Die radikale Rationalismus- und Vernunftkritik der Postmoderne ist genauso vom antihumanistischen Geist getragen wie die Maschinenphilosophie (und die Praxis) vernetzter Computer, von Online-Giganten, von ›Artificial Intelligence‹. Paul Mason setzt dem radikalen Humanismus von Karl Marx die Überzeugung entgegen, dass der Mensch seinem ›Gattungswesen‹ nur gerecht wird, wenn er Herr seiner eigenen Geschicke ist und sich auflehnt gegen Herrschaft abstrakter Prozesse, die Herrschaft der Maschinen, gegen eine Marktideologie, die den Menschen zum Instrument degradiert und gegen die Monster, die eine solche Welt etabliert: den neuen Autoritarismus und den Faschismus 4.0. der Trumps, der Salvini, der Orbans und Co.

DIE SOLIDARISCHE STADT. Städte als Brutstätten des Zusammenhalts – und als Bollwerk gegen Rechtspopulismus

Sawsan Chebli, Politikwissenschaftlerin, Staatssekretärin für Bürgerschaftliches Engagement und Internationales und Bevollmächtigte des Landes Berlin beim Bund

Gerade in Zeiten einer autoritären Wende sind viele Augen auf die Städte gerichtet. Oft sind auch Städte polarisiert, und zwar sowohl in politischer Hinsicht als auch in sozialer Hinsicht (reiche Innenstädte, wachsender sozialer Druck in den Vorstädten), aber sie sind sehr oft auch das Bollwerk für progressive Politik. ›Solidarische Städte‹ haben sich als Netzwerk etabliert, von Berlin bis Barcelona bis Madrid. In Ländern, die ins Autoritäre abdriften, geht der Widerstand von den Städten aus, man denke an Warschau, an Danzig, an Istanbul, an Budapest (in den letzteren beiden Städten gewann die Opposition gegen Erdogan und Orban im Laufe des Jahres die Wahlen). ›Städte können ein Bollwerk gegen die radikale Rechte sein‹, sagt Sawsan Chebli, ›sie wehren sich gegen die nationale Regierung‹. Aber mehr als das: In der solidarischen Stadt wird ›ein neues gemeinsames Wir‹ ausgehandelt, und zwar täglich. Die Metropolen gewinnen aber auch an Gewicht. Nationale Regierungen würden nichts zuwege bringen, würde nicht vieles an der politischen Arbeit ›on the ground‹, in den großen und mittelgroßen Städten, erledigt. Gerade Städte haben auch eine lebendige Zivilgesellschaft, die nötig ist, ein Gemeinwesen vorwärts zu bringen.

Sawsan Chebli sieht als Berliner Staatssekretärin für Bürgerschaftliches Engagement und Internationales ihre Hauptaufgabe darin, diesen solidarischen Geist der Metropole zu unterstützen. Und sie steht auch als Person dafür, verkörpert das. Sie wuchs mit zwölf Geschwistern in einer palästinensischen Flüchtlingsfamilie in Berlin auf, war langestaatenlos. ›Dass ich hier stehe ist ein Glück, nicht ein Ergebnis der Qualität des deutschen Systems.‹ Denn sie hatte es dreifach schwer: Ausländerin, Familie mit Bildungsdefiziten und arm. ›Man hängt fest, wenn man sehr lange etwa einen unklaren Aufenthaltstitel hat.‹ Ein schieres Wunder, dass sie es auf die Universität schaffte, später Sprecherin des Außenministers wurde und mit 36 Jahren ein Regierungsamt in Berlin anvertraut bekam.



R. Misik | P. Mason



P. Mason | H. Swoboda



G. Borea d'Olmo | S. Chebli

KARL SEITZ – BAUMEISTER DES ROTEN WIEN

Festvortrag **Bürgermeister Michael Ludwig**

Anschließend Gespräch mit **Robert Misik**

Am 4. September 2019 hätte Karl Seitz, der erste Staatspräsident der Republik und legendäre Bürgermeister des Roten Wien seinen 150. Geburtstag gefeiert. Aus diesem Grund erinnerte Michael Ludwig mit einem großen Festvortrag an den großen Sozialdemokraten, der schon als Kind die Erfahrung machte ›nichts zu verlieren zu haben‹ – und der zu einem Großen des internationalen Sozialismus wurde und dann ›in ganz Europa ausstrahlte‹.

Kreisky-Forum-Kurator Robert Misik verfasste für Vorwärts, die Zeitschrift der SPD, eine biografische Glosse über Seitz, die wir hier dokumentieren:

Der Baumeister des Roten Wien

Karl Seitz war Victor Adlers ›bestes Pferd im Stall‹ und als Bürgermeister des Roten Wien eine Zentralfigur des europäischen Sozialismus.

Schon in den frühen 1890er Jahren schrieb Victor Adler, der legendäre Gründer der österreichischen Sozialdemokratie, an Friedrich Engels: ›Ich bin wirklich stolz darauf, dass ich mich selbst beinahe überflüssig gemacht habe.‹ Adler hatte stets die sozialistische Bewegung nach Talenten abgesucht und sich brillante Mitarbeiter gesucht, bis er, wie er später an Bebel schrieb, ›eine ganze Zahl ganz prächtiger Leute‹ beisammen hatte, Otto Bauer etwa, Karl Renner und andere. Über Karl Seitz schrieb er einmal, dieser sei das beste Pferd ›in meinem Stall‹. Dieser Karl Seitz sollte eine Zentralfigur des europäischen Sozialismus werden, nämlich der legendäre ›Baumeister des Roten Wien‹ – und ist dennoch beinahe vergessen. Heute würde er seinen 150. Geburtstag feiern.

Geboren wurde er als Sohn eines leidlich wohlhabenden Brennstoffhändlers, der aber früh verstarb. Die Mutter konnte die Kinder kaum durchbringen, weshalb Seitz im Waisenhaus aufwuchs, weil da wenigstens Essen auf dem Tisch garantiert war. Er machte eine Schneiderlehre, und weil er intelligent und talentiert war, ergatterte er ein Stipendium für das Lehrerseminar. Schon als Abgänger seines Jahrgangs tat er sich als kämpferischer Schulreformer hervor und hielt als Jahrgangssprecher eine radikale Rede vor den erreaktionären Schulautoritären, womit er gleich mit einem dicken Minuspunkt ins Berufsleben startete. Danach engagierte er sich in der progressiven Lehrerbewegung, machte als mitreißender Redner auf sich aufmerksam und zog als einer der ersten sozialistischen Abgeordneten in den niederösterreichischen Landtag und den Reichsrat ein. Im Zirkel der wichtigsten Parteiführer war er der geerdete ›Mann aus dem Volk‹, aber zugleich Bücherwurm, der Goethe auswendig lernte, Kant studierte und immer akkurat gekleidet auftrat, schließlich hatte er ja eine Schneiderlehre hinter sich. Später werden ihn die Wiener ihren ›schönen Karl‹ nennen. ›Durch seine warme, strahlende Liebenswürdigkeit und durch seine eiserne Unbeugsamkeit‹, habe er die Herzen der Menschen gewonnen, schrieb das sozialistische ›Kleine Blatt‹ später zu seinem 80. Geburtstag.

Während Leute wie Bauer, Renner und andere sich als intellektuelle Flügelpioniere betätigten, war Seitz immer der Verbindler, der sich persönlich nicht eitel hervortat, aber zugleich der populäre Anführer mit natürlicher Autorität. Gerade das machte ihn zur Zentralfigur, wie sich dann nach 1918 erwies. Nach dem Tod Adlers übernahm er den Parteivorsitz (er wird ihn bis zum Ende der Demokratie behalten und faktisch erst nach 1945 abgeben), er wird Parlamentspräsident der Republik, einige Zeit hat er die Agenden des Staatspräsidenten. Die Todesstrafe wird abgeschafft, aber noch bevor es so weit ist, sollte Seitz ein Todesurteil unterzeichnen. ›Ein Todesurteil unterschreibe ich nicht‹, sagt er, und wirft den Akt zur Seite. Und ab 1923 ist er dann der Bürgermeister des ›Roten Wien‹, dieses bis heute weit ausstrahlenden Leuchtturms eines kommunalen Sozialismus, der demokratischen und sozialistischen Reformpolitik, die einerseits reformistisch war, und



R. Scholten



L. Raphael



R. Misik | L. Raphael | G. Borea d'Olmo

zugleich radikal und transformativ. In seine Amtszeit fällt das bis heute viel beachtete Bauprogramm der Wiener Gemeindebauten, 60.000 Gemeindewohnungen mit teilweise spektakulärer Architektur für 220.000 Wienerinnen und Wiener werden errichtet. Der Rabenhof, der Victor-Adler-Hof, der Reumannhof und viele mehr. Im Oktober 1930 eröffnete Seitz den Karl-Marx-Hof mit den Worten: ›Wenn wir einst nicht mehr sind, werden diese Steine für uns sprechen.‹ (Der Vortrag von Bürgermeister Ludwig kann unter <https://www.kreisky-forum.org/audio> nachgehört werden.)

JENSEITS VON KOHLE UND STAHL **Eine Gesellschaftsgeschichte Westeuropas nach dem Boom**

Lutz Raphael, Historiker, Professor für Neuere und Neueste Geschichte an der Universität Trier, Publizist

Was genau der Strukturwandel von der klassischen Industriegesellschaft weg bedeutet, das hat der deutsche Wirtschaftshistoriker Lutz Raphael in einer fulminanten Studie beschrieben. Kreisky Forum-Kurator Robert Misik hat sich Buch und Thematik auch in einem Essay für die Wochenzeitung Die Zeit angenommen. Hier einige Ausschnitte aus dem Text:

Abschied vom Hackler

Wir leben in einer Ära des permanenten Strukturwandels. Alle wissen, sie sind ersetzbar, alle hoffen, selbst ungeschoren davon zu kommen. Das ist die Tiefengeschichte hinter der Krise der Sozialdemokratie.

Der deutsche Wirtschaftshistoriker Lutz Raphael hat in der monumentalen Studie ›Jenseits von Kohle und Stahl‹ die ganze Geschichte der Deindustrialisierung nachgezeichnet. Und dieser Prozess ist mit dem Verschwinden bestimmter Leitindustrien längst nicht vollständig erfasst. ›Gäbe es noch eine intellektuell wache Sozialdemokratie, dies müsste ihr Buch sein‹, feierte Gustav Seibt in der Süddeutschen Zeitung Raphaels Studie.

Lutz Raphael spricht vom ›Abschied vom Malocher‹, und Deindustrialisierung sowie der Einzug von endemischer Unsicherheit haben eine Reihe von Folgen. Eine ganze Alterskohorte scheidet durch Frühverrentung schon mit 50 Jahren aus dem Arbeitsleben aus, verliert Netzwerke, erleidet einen ›sozialen Tod‹. Die Großfabrik als Bezugspunkt industrieller Arbeitsbeziehungen verliert an Bedeutung. Für Leute ohne besonders gute Qualifikationen gibt es immer weniger gute Jobs, sondern nur Mini-Jobs und prekäre Stellen. Das erschwert vor allem jungen Leuten aus der Arbeiterklasse den Berufseinstieg und verlängert die Lebensphase schlechter, temporärer Beschäftigung, was etwa vor allem bei jungen Männern aus den Migrantensegmenten zu sozialen Problemen führt, die dann in der öffentlichen Debatte als ›Integrationsprobleme‹ verhandelt – und damit kulturalisiert – werden. (...)

Der Verlust an Sicherheit verändert auch die sozialmoralischen Ordnungen in den Betrieben. Die Arbeitszufriedenheit nimmt ab, die Beschäftigten ziehen sich mental ins Privatleben zurück, leiden zugleich ›unter dem Verlust innerbetrieblicher Solidarität‹, entwickeln eine ›fatalistische Grundhaltung‹, sind aber gerade deshalb umso mehr ›an ihren Betrieb gefesselt‹ (Lutz Raphael), denn der eigene Arbeitsplatz steigt im Wert, wenn man weiß, dass man für ihn nicht so leicht Ersatz finden wird. Raphael zitiert einen Beschäftigten: ›Die Leute sind vielleicht weniger motiviert, vielleicht verbittert, ich weiß es nicht... Man hört Gerüchte, immer nur Gerüchte, also sind die Leute vollkommen orientierungslos.‹ Das Gerüchte, dass neue Kündigungswellen drohen, schon wieder Betriebsberater im Haus seien, dass Gefahr um die nächste Ecke droht, geht in Fabriken und Büros um. Raphael: ›Solidarität ist verloren gegangen, die Arbeiter sind Einzelkämpfer geworden, von denen jeder hoffte, irgendwie ungeschoren davon zu kommen... Betriebliche Sozialordnungen reagieren prinzipiell besonders sensibel auf den Entzug von Vertrauen und auf zeitliche Ungewissheit.‹



L. Raphael



G. Dalos | R. Misik



G. Dalos

FÜR, GEGEN UND OHNE KOMMUNISMUS. ERINNERUNGEN

György Dalos, Schriftsteller und Historiker, Berlin

In Zusammenarbeit mit dem C.H. Beck Verlag

Ende der achtziger Jahre lebte der ungarische Schriftsteller und Dissident György Dalos einige Jahre in Wien – halb offiziell und erlaubt, halb im Exil. Bald gehörte er zum Wiener Intellektuellenmilieu, saß diskutierend im Café Museum, erzählte im Zigarettenrauch seine Geschichten. Heute lebt er in Berlin. Im Kreisky Forum las er aus und sprach er über seine Lebenserinnerungen.

Erich Klein hat sie im Falter so rezensiert:

›Der Westen hatte keine Chance bei mir‹

Autobiografie: Vom überzeugten Kommunisten zum Dissidenten: György Dalos erzählt sein Leben.

Seine jüdischen Vorfahren mütterlicherseits kamen aus der Slowakei und hießen ›Berliner‹, jene väterlicherseits aus dem rumänischen Banat ›Deutsch‹. Auf Wunsch der Großmutter wurde der Familienname des 1943 in Budapest geborenen György Dalos magyarisiert. ›Für alle Fälle‹, meinte sie angesichts der Umstände der Zeit.

Als Gymnasiast begeistert er sich für das Theater und Bert Brecht, dessen ›Leben des Galilei‹ Dalos drei Tage vor dem ungarischen Volksaufstand sieht – die Entscheidung, Kommunist zu werden, ist dennoch schon gefallen: ›Der Antifaschismus war für mich in diesen jungen Jahren keine Weltanschauung oder politische Doktrin, sondern Teil meines Lebensgefühls, eine moralische Verpflichtung den zahlreiche Toten gegenüber, die in den Erzählungen der Überlebenden ihr Schattendasein führten.‹

Auch wenn die seit Kriegstagen nervenzerrüttete Mutter darüber in Tränen ausbricht – für den jungen György stellt die Möglichkeit, als künftiger Parteikader ein Geschichtsstudium an der Moskauer Lomonossow-Universität zu beginnen, eine erste Belohnung seines linken, hyperemotionalen Eifers dar. Dalos erzählt den Verlauf seines politischen Lebens voller Umsicht: Die jeweiligen Kontexte der ›großen‹ Geschichte werden knapp umrissen, darin elegant hineingewoben sind persönliche Begegnungen und Erfahrungen, die durch nachträgliches Wissen um den Ausgang der Geschichte ironisch gebrochen sind.

›Der Westen hatte keine Chance bei mir.‹ György Dalos geizt in seinen Erinnerungen nicht mit selbstkritischen und -ironischen Auskünften über spätere private Turbulenzen: Eine Freundin hat er in Moskau, eine in Budapest, schließlich wird er die Russin Rimma heiraten, die eine voluminöse Marx-Engels-Gesamtausgabe plus russischen Kühlschrank in die Ehe mitbringt. Als Dalos seinen ersten Gedichtband veröffentlicht, wird ihm zwar ›kleinbürgerliche Attitude‹ vorgeworfen, es dauert aber noch bis 1971, bis er sich aus jener Geiselhaft befreit, in die das System seine Bürger mit dem ewigen Hinweis auf die Bedrohung des Landes (durch die Russen) genommen hat.

1968 wird Dalos, Mitglied der ungarischen KP und wegen ›maoistischer Umtriebe‹ längst von der Staatssicherheit überwacht, aus der Partei ausgeschlossen. 1971 wirft man ihm ›Verletzung der sozialistischen Normen‹ vor. Es folgen ein Hungerstreik, den Dalos fast als Slapstick-Groteske beschreibt, ein Brief an den Innenminister mit dem Gelöbnis, weiterhin ›keine feindseligen Tätigkeiten auszuüben‹ und dann die bleierne Zeit der 1970er-Jahre, die er mit Übersetzungsarbeit übersteht.

Seine Unterschrift unter die Erklärung der ›Charta 77‹ versteht Dalos heute als Beginn der tatsächlichen Oppositionsbewegung in Ungarn. Während seine Ehe endgültig scheitert, hat inzwischen mit Hilfe des umtriebigen Hans Magnus Enzensberger Dalos' Karriere als dissidenter Autor, der im Westen publiziert, begonnen.

Es sollte noch ein weiteres Jahrzehnt dauern, bis er – als Stipendiat in Berlin und beinahe als Illegaler in Wien-Gerstthof hausend – in gut zwei Dutzend Büchern den langen Abschied von jener Partei vollzog, die sein ganzes Leben bestimmte.



R. Misik | G. Horn



B. Ederer | G. Horn



A. Nassehi

VON DER SCHULDENBREMSE GEFESSELT. Droht die nächste schwere Krise?

Gustav A. Horn, Wirtschaftswissenschaftler, Universität Duisburg-Essen, Vorsitzender der Keynes Gesellschaft

Gustav Horn unterrichtete an der Universität Duisburg-Essen, war jahrelang einer der führenden deutschen Wirtschaftsprognostiker – am wichtigsten Institut, dem ›Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung‹ –, gründete danach das gewerkschaftsnahe ›Institut für Makroökonomie und Konjunkturforschung‹ und ist neuerdings Präsident der John-Maynard-Keynes-Gesellschaft.

Im Kreisky Forum sprach Horn darüber, welche falsche Politik die Regierungen machen, indem sie dem Staat eine automatische Schuldenbremse verordnen. Auch in Österreich ist eine Schuldenbremse gesetzlich geregelt, eine Erhebung in den Verfassungsrang konnte gerade noch verhindert werden. Horn zeigte deutlich, dass die öffentliche Verschuldung immer nur an dramatischen Kippunkten stieg – zuletzt etwa während der Finanzkrise und der darauffolgenden globalen Depression. Wäre damals schon eine Schuldenbremse installiert gewesen, es hätte katastrophale Folgen gehabt, da die Regierungen nicht gegensteuern hätten können. Schuldenbremsen führen in Konjunkturabschwüngen dazu, dass wichtige Zeit verloren geht, bevor Wirtschaftspolitik reagieren kann, und sie führen im Extremfall zu prozyklischer Politik – während der Boomjahre können die Ministerien Geld ausgeben, in der Krise müssen sie die Wirtschaft weiter abwürgen. Absolut verrückt und widersinnig.

Gerade im Augenblick wären viele Infrastrukturinvestitionen nötig, die langfristig auch die Einnahmen des Staates erhöhen würden – und die ausbleiben. ›Mit der Schuldenbremse ist eine Abwehr der Klimakatastrophe praktisch unmöglich‹, resümiert Horn.

Und noch eine absurde Folge haben Schuldenbremsen: Bund, Länder und Kommunen müssen ihr Tafelsilber verkaufen, wenn das Defizit steigt. Sie führen also direkt zur Privatisierung öffentlicher Güter und Dienstleistungen, sie zerstören das Vermögen der Allgemeinheit und wirtschaften es in die Taschen Privater.

Paradox ist die Situation jetzt schon in Deutschland. Kaum jemand verteidigt die Schuldenbremse noch. Viele jener Ökonomen, die sie jahrelang gefordert haben, haben mittlerweile selbst begriffen, welch fatales Instrument sie ist.

MUSTER. Eine Theorie der digitalen Gesellschaft

Armin Nassehi, Professor für Soziologie und Gesellschaftstheorie an der Universität München, Autor

In Zusammenarbeit mit BUCH WIEN 19 und dem C.H. Beck Verlag

Armin Nassehi ist heute nicht nur der bedeutendste deutsche Soziologe, der Professor an der Münchner Ludwig-Maximilians-Universität ist auch ein packender Redner und flamboyanter Intellektueller und als Herausgeber des ›Kursbuch‹ auch eine Institution im deutschen Geistesbetrieb. In seinem neuen Buch ›Muster‹ stellt er eine Theorie der digitalen Gesellschaft auf. Und dabei widmet er sich nicht nur der Technologie der Digitalität, sondern holt viel weiter aus. Oft werden Digitalisierung und Automatisierung als ›Probleme‹ beschrieben, als Störungen, als etwas, vor dem man Angst haben muss. Aber eine Technik setzt sich dann durch, so Nassehi, wenn sie eine Lösung für ein Problem in der Gesellschaft ist – und dann, wenn sie vorbereitet ist. Das Problem, für das die Digitalität die Lösung ist, ist die Komplexität der Gesellschaft. ›Wir sehen erst jetzt‹, sagt Nassehi, ›wie wenig kohäsiv moderne Gesellschaften immer schon gewesen sind.‹ Gesellschaft zeichnet sich also eben nicht durch ›Zusammenhalt‹, durch die ›Ähnlichkeit‹ ihrer Mitglieder aus, sondern durch zentrifugale Kräfte und weitreichende Unübersichtlichkeit. Gesellschaft ist gewissermaßen das Gegenteil von dem, was der Alltagsverstand unter ›Gesellschaft‹ versteht: etwas, was durch nichts zusammengehalten wird. Individuen leben ihre Leben, Milieus sind verschieden und abgegrenzt, gesellschaftliche Funktionssysteme (Politik, Recht, Wissenschaft, Wirtschaft...) prozessieren nebeneinander her. In dieser Unübersichtlichkeit, so Nassehis zweiter zentraler Gedanke, behelfen sich alle Individuen, aber erst recht Institutionen, Firmen usw. durch Muster, oder wenn man so will,



V. Duma | R. Misik



V. Duma

durch Stereotypisierungen. Stereotypisierungen sind als Vorurteile verpönt, aber ohne Stereotypisierungen kämen wir kaum durchs Leben. Die Digitalität erlaubt es nun, nicht nur Muster – also Regelmäßigkeiten – zu erkennen, zu definieren, sondern sie auch zu bearbeiten, die Komplexität der Gesellschaft in Daten und Wahrscheinlichkeiten aufzulösen. Das durchdringt die gesamte Gesellschaft, ja, wenn man so will, Gesellschaft ist von jeher von dem Geist bestimmt, der in der Digitalisierung erst vollends zum Durchbruch kommt. Im Grunde, so der Soziologe, ist Digitalisierung das gleiche wie die Soziologie selbst, die seit jeher das Projekt der Mustererkennung im Unübersichtlichen hatte.

In seinen Buch spielt Nassehi alles durch, was aus diesem Grundpostulat folgt: dass die Digitalisierung nicht nur die Wirklichkeit bearbeitet, sondern verdoppelt, und damit auf die Wirklichkeit zurück wirkt; die vielen besorgniserregenden Erscheinungen, die natürlich auch mit ihr einher gehen; die Kolonisierung von allem und jeden; die Simplität der Technik, die erst die Voraussetzung dafür ist, die Kompliziertheiten der Komplexität zu vereinfachen. Ein fulminanter Abend mit vielen geistreichen Gedanken.

ROSA JOCHMANN. POLITISCHE AKTEURIN UND ZEITZEUGIN

Veronika Duma, Historikerin, Autorin

In Zusammenarbeit mit BUCH WIEN 19 und dem ÖGB-Verlag

Rosa Jochmann war die große Frau des österreichischen Sozialismus des 20. Jahrhunderts – Betriebsrätin, junge sozialistische Aktivistin, Parteiführerin im Untergrund, Widerstandskämpferin und KZ-Überlebende. Die junge österreichische Historikerin Veronika Duma hat dieses Ausnahmeleben in ihrer Dissertation nachgezeichnet und aus dem Vergessen geholt. Im Kreisky Forum stellte sie das Leben Rosa Jochmanns vor, Kurator Robert Misik veröffentlichte im Falter diese Besprechung des Buches:

Die österreichische Passionaria

›Man meint, dass man sich kennt, aber es ist in Wirklichkeit nicht wahr‹, schrieb Rosa Jochmann in späten Jahren in einem Brief. Wer sie in den achtziger und neunziger Jahren noch erlebt hat, für den war Rosa Jochmann irgendwann bloß noch die ›Zeitzeugin‹, die von Haft, Verfolgung, Lager Geschundene. Als hätte sie nie ein anderes Leben gehabt als das, das ihr die Nazis aufgezwungen hatten. An vielen anderen Stellen bemerkt sie, dass sie nie ganz aus dem Konzentrationslager Ravensbrück, in dem sie fünf Jahre gefangen war, herausgekommen ist. Wer das Lager überlebte, ›bleibt ein ewig Gefangener‹.

Die Wiener Historikerin Veronika Duma hat nun erstmals eine umfassende Biografie dieser großen kleinen Frau und legendären Sozialistin vorgelegt: ›Rosa Jochmann – Politische Akteurin und Zeitzeugin‹. Und darin wird deutlich, welchen unglaublichen Weg Jochmann als junge Frau und Hilfsarbeiterin in männlich geprägten Politiknetzwerken gemacht hat. 1901 geboren, wächst Rosa Jochmann in ärmlichsten Verhältnissen auf, in einer Familie mit sechs Kindern in einer Zimmer-Küche-Wohnung in Simmering. Der Vater Eisengießer, die Mutter Wäscherin. Beide sterben früh, schon als 14jährige muss die Halbwüchsige in der Fabrik arbeiten, um die Geschwister durch zu kriegen.

Nach 1918 wird Rosa Jochmann in ihrem Chemiebetrieb Gewerkschafterin und Betriebsrätin, dann schnell Betriebsratsvorsitzende, setzt sich für ihre Kollegen und Kolleginnen ein, wird zur Gewerkschaftssekretärin, arbeitet mit der legendären Soziologin Käthe Leichter, die später eine ihrer besten Freundinnen (und in Ravensbrück ermordet) wird, an Studien über das Leben der einfachen Leute. Im Netzwerk sozialistischer Frauen, das aus den alten Kämpferinnen der ersten Stunde, etwa aus Adelheid Popp, Luise Kautsky und den jungen Aktivistinnen aus Jochmanns Generation besteht, hat sie einen Unterstützerkreis. Mit Otto Bauer spricht sie vor aufmarschierenden Schutzbundkämpfern. Man kann sich ausmalen, wie man sich als junges Mädel ins Zeug werfen musste, um in solchen Gemeinschaften ernst genommen zu werden. 1933 wird sie Mitglied des Parteivorstandes der Sozialdemokratischen Partei.



M Reimon | R. Misik



R. Misik

Als am 12. Februar 1934 der Bürgerkrieg beginnt, verbringt sie die Tage in der konspirativen Kommandozentrale rund um Otto Bauer. »General war er keiner«, wird sie über Otto Bauer später sagen, aber auch: »Er war der wunderbarste Sozialist, den ich kennen lernen durfte.«

Sie ist die einzige aus der verbliebenen Parteiführung, die sich der Verhaftung entziehen kann. Und sofort ist sie Teil jener Fünfergruppe, die beginnt, die illegale Untergrundorganisation aufzubauen, später bekannt als »Zentralkomitee der Revolutionären Sozialisten«. Sie fährt mit falschen Papieren durch das Land und wird nach nicht einmal einem Jahr in Wiener Neustadt verhaftet. Über ein Jahr sitzt sie im Gefängnis, vor Gericht bekennt sie: »Ich war Sozialistin, ich bin Sozialistin und werde es bleiben.« Einer ihrer liebsten Genossen ist der zehn Jahre jüngere Bruno Kreisky.

Recht bald nach dem Anschluss Österreichs an Nazi-Deutschland wird Jochmann wieder verhaftet, bleibt bis 1940 in Gestapo-Haft und wird danach ins Konzentrationslager Ravensbrück deportiert. Dort organisiert sie als »Blockälteste« eine eigene Art von Widerstand, was hieß, von Kameradschaft, Solidarität, kleinen Widersetzungen. Sie kümmert sich um besonders Geschundene und wird dafür bald einmal sechs Wochen in den Bunker gesperrt, das »Gefängnis im KZ«, bei Kälte und dauernder Dunkelheit. 1943 werden die widerständigen Netzwerke im Lager zerschlagen, Jochmann kommt ein halbes Jahr in den Bunker und danach ist sie schwer angeschlagen.

In der Nachkriegszeit macht Rosa Jochmann Karriere in der Partei, wird Parlamentarierin, was sie bis 1967 bleibt und Frauenvorsitzende, wird langsam zur Legende, zur Grande Dame und dann zur Zeitzeugin. Im hohen Alter hat Jochmann eine zweite Jugend. Die Zeit beginnt, in der die »Geschichte aufgearbeitet« wird. Erst diese Jahre definieren das Bild der Rosa Jochmann, das die Nachwelt von ihr hat. Sie wird zur moralischen Instanz. Gut, dass mit Veronika Dumas Biografie nun die ganze Geschichte dieser großen Sozialistin und Arbeiterführerin wieder mehr Aufmerksamkeit bekommt.

DIE FALSCHEN FREUNDE DER EINFACHEN LEUTE

Robert Misik, Journalist, Autor im Gespräch mit

Michael Reimon, Autor, Kommunikationsberater, ehem. Mitglied des EP für die Grünen

In Zusammenarbeit mit dem Suhrkamp-Verlag

Wer ist eigentlich die Arbeiterklasse? Was einigt sie, was spaltet sie, was macht sie so scheinbar wütend in diesen Tagen, dass sie sich den Rechtspopulist*innen und Demagogen zuwenden? Der Journalist und Autor Robert Misik versucht sich in seinem Essay »Die falschen Freunde der einfachen Leute« denjenigen anzunähern, die oft als ignorant und rassistisch dargestellt werden. Und auf »Die da oben« gefühlt oder tatsächlich herabblicken.

#1 Das Herabblicken treibt Menschen zu den Populisten

Gerade das treibe sie in die Hände der Rechten: »Gäbe es nicht diese weitverbreiteten (Selbst-)Bilder vom »einfachen Volk«, würde die Rhetorik der Populisten kaum funktionieren«, schreibt Misik. Die vereinfachte, mediale Darstellung der »einfachen Leute«, die als »zornig« vorgeführt würden, erregt erst recht ihren Zorn. Dann seien es die extremen Rechten und Populisten, »die den stummen Groll im Volk in Wählerstimmen ummünzen wollen, indem sie Wut und Zorn noch anstacheln.«

#2 Eine verwundbare Arbeiterklasse ohne gemeinsame Geschichte

Es gibt sie noch, die Arbeiterklasse! Nur rekrutiere sie sich heute eben nicht mehr aus den (vorwiegend männlichen) Fabrikarbeitern. Die Arbeiterklasse seien die Köche in unseren Restaurants, junge Frauen im Callcenter, Grundschullehrer, Technikerinnen, Maurer und Poliere, die Paketschupferin bei Amazon, der Prekäre, der sich durchschlägt. »Alles Arbeiterklasse – aber ohne gemeinsame Geschichte und Geschichten, die man sich erzählen könnte.«

Bei vielen dieser ArbeiterInnen, aber bei weitem nicht bei allen, »wurde das Gefühl der Sicherheit durch das einer permanenten Gefährdung ersetzt«, so Misik. »Es kann jederzeit auch dich erwischen. Du weißt, dass immer einer da ist, der es womöglich billiger macht«, beschreibt er die Gefühlswelt der vielen Verwundbaren. Und gerade das verhindere, dass sich



J. Gest



R. Misik | J. Gest | G. Borea d'Olmo



J. Gest

diese Gruppe zusammenzutut. »Nichts untergräbt schließlich Solidarität mehr als das Gefühl, dass man als Einzelkämpfer darauf achten muss, selbst zu überleben.«

#3 Wandel ist für manche eine Chance, für andere eine Gefahr

Zwischen »Oben« und »Unten« gebe es einen großen Unterschied in der Wahrnehmung der modernen Gesellschaft: »Für die oberen Schichten bedeutet Wandel, dass du dich weiterentwickelst oder ein Start-up gründest. Für die Arbeiterklasse heißt Wandel meist, dass du gefeuert wirst.«

Auch zwischen den ArbeiterInnen gibt es unterschiedliche Erfahrungen: »Im Unterschied zu den migrantischen arbeitenden Klassen haben die weißen arbeitenden Klassen eine Abstiegs Erfahrung erlebt.« Das könne nicht nur Verlust an Einkommen bedeuten. »Hoffnungsverlust ist auch ein Verlust. Statusverlust sowieso.«

Dazu komme das Gefühl nicht mehr dazuzugehören. »Wenn progressive Sozialinitiativen Nachhilfe, Ausflüge oder Ferien für Kinder aus unterprivilegierten migrantischen Familien organisieren, fragen die Hiesigen sich: »Warum tun sie das nicht auch für uns?«« Für diese Gruppe bestehe die Gesellschaft praktisch aus den einheimischen Eliten, den Migranten und ihnen, den »einfachen Leuten«, so Misik. Für diese scheint es, als ob die ersten beiden »irgendwie zum Schaden Letzterer unter einer Decke« steckten.

#4 Nur ein Teil der Arbeiterklasse denkt rassistisch

Ist diese neue Arbeiterklasse nun rassistisch? Einige schon, aber viele eben nicht, betont Misik. Es seien Menschen darunter, »die es satt haben, dass die Reichen immer reicher werden, während in ihr eigenes Leben immer mehr Unsicherheit einzieht. Leute, die Rassismus ablehnen, aber dennoch finden, dass gegen afghanische Jugendgangs etwas getan werden sollte«, schreibt Misik. Darunter seien auch der Gewerkschafter, der sich aufregte über die Oberen, die ihm »erklären wollen, wie wir zu reden haben«.

Die »einfachen Leute« fühlten sich nicht authentisch wiedergegeben, »sondern auf ungerechte Weise abgewertet«. Ihre Erfahrungen und Urteile würden nicht einmal mehr wahrgenommen. Im letzten Kapitel des Buches kritisiert Misik diese »Rhetorik, die spaltet«. Wenn sich die Masse der weißen Arbeiterklasse nicht mehr repräsentiert fühle, könnte das dazu führen, dass sie sich »dem Bündnis entfremdet – mit dem Ergebnis, dass ein Teil ihrer Angehörigen zu den Rechtsradikalen überläuft.«

Eine scharfsinnige Geschichte der Arbeiterklasse.

In seinem scharfsinnigen Essay beschreibt Misik die vielzähligen Konflikte der »einfachen Leute«, ihre Verwundungen und ihr Gefühl, bedrängt zu werden und nicht mehr dazuzugehören. Der Autor zieht eine Vielzahl an Werken, Sozialstudien und Umfragen heran, um seine Thesen zu untermauern: von Gesprächen mit »Hacklern« in Wien bis zu den Erfahrungen der sogenannten Rednecks im »Rust Belt« der USA. Daneben gelingt ihm noch auf nur wenigen Seiten, eine kleine Geschichte der Arbeiterklasse zu erzählen. (Andreas Bachmann, www.moment.at)

THE NEW MINORITY

Working Class Politics in the Age of Inequality and Immigration

Justin Gest, Author, Associate Professor of Policy and Government at George Mason University, Arlington/Virginia

Justin Gest, Assistent Professor an der George Mason University in Arlington (bei Washington), hat sich für seine große Studie in den Arbeiterklassebezirken in East London und Youngstown, Ohio, umgesehen, viele hunderte Interviews und noch viel mehr informelle Gespräche geführt und denen, die sich ungehört fühlen, eine Stimme gegeben.

»Die weiße Arbeiterklasse fühlt sich selbst als eine diskriminierte Minderheit«. Ihr Leben ist von Strukturwandel und Strukturkrisen geprägt – und zwar schon seit Jahrzehnten –, von ökonomischem Stress, dem Gefühl, ersetzbar zu sein und einem schleichenden Abstieg. Aber hinzukommen kulturelle Abwertungen – man wird als Rednecks, bildungsfern bezeichnet, als Modernisierungsverlierer gebrandmarkt. »Diese Arbeiterklasse hat das Empfinden, vom Zentrum an den Rand der Gesellschaft gerückt worden zu sein. Viele fühlen sich machtlos.«



B. Fragner



A. Sadeghi



A. Salamatian

Man fühlt sich ignoriert von der Politik und den Eliten, von ›ihnen‹, wie das oft salopp umschrieben wird. Man ist Vorurteilen und Abwertungen ausgesetzt. Und mit Migranten fühlt man sich in vielfacher Konkurrenz – um Jobs, um Wohnungen, um Wohlfahrtsleistungen, aber auch um Aufmerksamkeit. Die weißen Eliten würden den Zuwanderern mehr Empathie und Aufmerksamkeit schenken, als der weißen Arbeiterklasse, so die häufig anzutreffende Empfindung. Und Armutsmigration, die die Stadtteile verändert, wird als Marker für den eigenen Abstieg interpretiert. Zuwanderung wird also aus verschiedenen Gründen abgelehnt, zugleich ist das Gefühl verbreitet, dass man dies nicht einmal artikulieren kann.

›Viele Leute, mit denen ich sprach, haben im Vorwort gleich dazu gesagt, dass sie keine Rassisten seien und keine Vorurteile hatten, und dann gesagt: ›Aber... Oft haben sie dann aber gar nichts Rassistisches gesagt. Aber sie hatten Angst, dass ihre Ansichten disqualifiziert werden könnten, obwohl sie in der Realität ja authentische Ausdrücke dessen sind, was sie erleben, wie sie leben und wie sich ihre Leben verändern.‹ Der Vorwurf des Rassismus wird dann als weiteres Indiz dafür gesehen, dass die Artikulation der weißen Arbeiterklasse kontrolliert werden soll, dass sie mundtot gemacht werden sollen.

Vom Staat würde sich diese Arbeiterklasse erwarten, dass er sich kümmert. Einerseits wird der Staat als allmächtig angesehen (wenn er wollte, könnte er alles lösen), zugleich aber als abwesend erlebt. Es macht sich eine Art von resignativem Individualismus breit, ein enttäuschtes: ›Ich kümmere mich nur mehr um mich selbst.‹

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Kurator: Walter Posch, Iranist und Islamwissenschaftler, Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement der Landesverteidigungsakademie in Wien

›On Hegemonies and Alliances‹ is a yearly program covering the antagonistic and troubled region of Middle East and Gulf countries. In cooperation with the Department for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defense and partner institutes from Europe and Turkey, a wide variety of think-tankers, officials, experts, and scholars from Europe, the Middle East, Russia and the USA gather regularly under Chatham House Rule to analyze developments and tendencies with repercussions on the international and European level.

FROM IMPERIAL SPLENDOR TO REVOLUTIONARY ISLAM

40th Anniversary of the Islamic Republic of Iran

Ahmad Salamatian, former Member of the Iranian Parliament

Bert Fragner, Austrian Academy of Sciences

John Limbert, National Iranian American Council

Atefe Sadeghi, Development Associate East West Institute Brussels

Iran is ascendant in the Middle East, spreading its influence in a contiguous geographic arc from Tehran to Baghdad, Damascus and Beirut. Its rise, which began with the 2003 U.S. invasion of Iraq and accelerated when civil wars erupted in Syria and Yemen, has generated a perception that Iran aspires to be the region's hegemonic power. To the U.S. and its allies – Israel, Saudi Arabia and the United Arab Emirates (UAE) – such an ambition constitutes an intolerable threat. Iran, however, sees itself as breaking out of prolonged isolation and stifling sanctions – precipitated by the 1979 Islamic Revolution – that it perceives as historic injustice. It sees a region dominated by powers with superior military capabilities. After the 2011 Arab uprisings, Iran applied military force to protect a longstanding ally, the Syrian regime, viewing its loss as a possible prelude to its own encirclement. It is in part the gap in perceptions that has locked Iran and its rivals in an escalatory spiral of proxy fights that are destroying the region. A first step toward closing the gap is to better understanding how Iran debates and fashions its regional policy.



W. Posch



G. Dalay | W. Posch

TURKEY'S GEOPOLITICAL BALANCING ACT BETWEEN RUSSIA AND THE WEST:

Drivers and Prospects

Galip Dalay, Research Director at Al Sharq Forum, Istanbul, Nonresident Fellow at Brookings Doha Center, Senior Associate Fellow at the Al Jazeera Center for Studies. He is a regular contributor to German Marshall Fund of the United States' on Turkey policy brief series, and a columnist for Middle East Eye

As the Turkish – United States (US) row over Turkey's purchase of S-400 air defense system from Russia deepens, the spotlight is increasingly turning onto Turkish – Russian relations. Pointing to its partnership with Russia on Syria, many cast doubt over Turkey's geopolitical identity and its place in the Western alliance. The structured tripartite cooperation between Turkey, Russia and Iran through the Astana and Sochi processes on Syria further convinced many that Turkey is drifting away from the West and shifting towards joining the Russian orbit. The first part of this judgment is accurate, whereas the second part is immature. Although Turkey is drifting away from the West, it is still too early to say that Turkey is joining the Russian orbit, particularly within the Middle Eastern context.

Instead, what is happening is that Turkey is re-calibrating its foreign and regional policy at a time when the Middle East is undergoing a major transformation and restructuring. Likewise, Russia appears to be reformulating its place in the international system at a time when the nature and contours of the system are becoming less and less recognizable. Therefore, both Turkey and Russia are redefining their regional and international roles in tandem. For better or worse, each actor's respective Middle East policy and activism in the region has reflected their search for a new and more significant regional and international role.

Drivers of the relations:

More than any shared ideological convictions, it is the geopolitical imperatives of the Middle East, the train wreck in both countries' relations with the US and the nature of leadership in Ankara and Moscow that have played the most central role in shaping Turkish – Russian relations in recent years.

Limits of cooperation:

Nevertheless, despite the growing gap between Turkey and the West, the difference and incompatibility between Turkey and Russia is not easy to bridge either.

First, the present day picture of Turkish – Russian relations represents an irony of history, geography and ideology.

Second, unlike the Soviet Union's strongly ideologically flavored foreign policy towards the region, pragmatism and political realism define current Russian policy towards the region.

Third, in a similar fashion, starting with Syrian imbroglio, the two countries have remained in opposition in almost all major crisis areas in the Middle East and beyond.

Fourth, the nature of the political economy of Turkey and Russia is also another constraining factor in bilateral relations. If we count the top three priorities of Russian policy in the Middle East, it will arguably be the following: the maintenance of the political ›status quo‹ and fighting radical Islamic groups, coordinating energy prices with Middle Eastern oil and gas producers in order to keep them high, and creating new markets for the Russian military and nuclear energy industries.

Lastly, despite all the fanfare, Russia's Middle East policy does not seem to have a long-term perspective and overall framework yet. At present, Russia appears to be short-termist, transactional and uncommitted – with no special relationships with any party (with the possible exception of the Syrian regime) – and this puts a certain cap to what Russia can achieve in the region.

Therefore, given the different, and largely opposing, natures of Turkish and Russian partnership structures, geopolitical positioning in the region and the incompatible nature of their political economy, the prospects for further Turkish – Russian



A. Webner | K. Torun | W. Posch | E. Laipson | H. Ahmadian

partnership in the region, at best, is questionable. Political and strategic decoupling between Turkey and the West can motivate the former to engage in cooperative arrangements with Russia. Yet the incompatibility in the geopolitical aspirations and strategic culture of the two countries are wide and deep enough to prevent these recent cooperations between the two sides to morph into an institutionalized strategic alliance, with societal and elite ownership. As the evolution of Turkish- Russian relations since 2015 has illustrated, the shaky sands of Middle Eastern geopolitics is not conducive to the formation of durable partnerships.

THE OTHER GAME: MIDDLE EAST POWERS IN AFRICA

Welcome **Georg Lennkh**, Board Member of the Bruno Kreisky Forum

Framing: **Walter Posch**, Institute for Peace Support and Conflict Management

Panel Debate:

Hassan Ahmadian, University of Tehran

(Roland Marchal)*, Centre National de Recherche Scientifique CNRS, Paris

*currently detained in Iran

Galip Dalay, Al Sharq Forum, Istanbul

Annette Weber, Stiftung Wissenschaft und Politik SWP, Berlin

Ellen Laipson, Stimson Center, Washington, D.C.

Moderator: **Gudrun Harrer**, Senior Editor, Der Standard; Lecturer on Modern History and Politics of the Middle East, University of Vienna and Diplomatic Academy of Vienna

In Cooperation with the Directorate for Security Policy, Federal Ministry of Defense, the Institute for Global Studies, Rome-Brussels and the Al Sharq Forum, Istanbul

Introduction:

Western analysis on „foreign“ influence in Africa is usually focused on, even obsessed with, the presence of China, which is understood as the West's main rival. This said, China is only one player albeit an important one in Africa. Usually overlooked by Western analysts is the role of Middle Eastern countries in Africa. Arab, Persian and Ottoman Turkish presence in the region precedes Chinese and, in some cases, even European presence in Africa. But there is also another aspect in international relations when it comes to Africa: the fact that African countries choose their partners carefully and do not lack understanding of the strategic consequences of their choices, this holds true for the Horn of Africa and its vicinity as well as for Western Africa.

In his words of welcome, Georg Lennkh, former special envoy for Africa and Kreisky Forum Board member included a strong message for Roland Marchal, the French CNRS researcher, detained in Iran since June 2019, calling for his immediate release.

Walter Posch opened the debate with the assumption that European perception of Africa is tied to migration and development questions. The topic of the debate instead would be „the other game“ namely new actors with partially old relationships (Cold War and/or colonial). Traditionally, between Africa and the Middle East goods, men and ideas were exchanged; today it became strategic competition in geopolitics.

The first speaker Ellen Laipson pointed on the changing dynamics in Africa and compared them to a multidimensional chessboard. For the US, the Horn of Africa would still be of strategic interest but: concerning the relationship Gulf states and US, she noticed an emerging logic that the US might not be the main actor but these countries would take responsibility and leadership. Hence, the case of Libya, where ME powers undermined the international process, was troubling. Saudi Arabia, the Emirates and Egypt might not pursue a stabilizing agenda.



The Other Game

The emerging shift in US policy to ›restraint‹ with the assumption that the US was ›over engaged‹ has become mainstream. The creation of the Quincy institute by the Koch brothers and George Soros together was a sign of re-arranging American policy in the world.

In a dynamic East Africa large states like China and Russia – for which the region was economically important - could make the situation worse and the US – China competition might work out there as well.

Hassan Ahmadian started his contribution with a general assumption that the Horn of Africa always played a geo-strategic role but the international dimension increased the appetite of Middle East powers. After the 1979 revolution Iran retreated from the region, only in the 1980s because of Omar Al-Bashir's isolation a partnership with Sudan was established. In the 1990s, the secure passage on the Horn became more and more important for Iran and increased its ties with Eritrea until 2015 when the war in Yemen broke out. Consequently, because of US and Gulf pressure embassies were closed and Iran moved back to support Yemen.

Generally speaking, Iran does not have an appetite to be involved on the Horn, the GCC countries would exhaust themselves and Iran prefers to stay out. It already has enough burden on its shoulders and would not stretch further.

To Walter Posch's question whether there was a Turkish new-Ottoman policy in Africa, Ambassador Kani Torun gave a broader view on African history. Historically, he said, Africa was divided by colonial powers. In Cold War times, the US and the USSR were the players and now: China, ME countries, including Turkey. In the 1990s, Turkey would have concentrated more on trade, commerce and diplomacy. Things changed in Somalia: Since 2011 when Erdogan arrived, 500 million dollars from public donations were given to relief projects, for infrastructure, state building process, military basis, for training the Somali army against Al Shabaab attacks.

He thinks that Neo-evangelist Christians and Muslims are bringing conflict to the region. Turkey, he said, initiated a presence in Somalia and others followed.

Annette Weber focused in her contributions on agents and transition in Ethiopia and Sudan. The exceptional situation where the military and civil society are working together in Sudan, where the youth and women are the agents could be a win win situation for the country and a model for the African Union, where multilateralism has a great tradition. The transactional politics by the GCC competition in the military camp stands against collective security agendas where millions are pledged to disconnect from Iran, Turkey and Qatar. At the same time, growing markets like in Ethiopia attract China and food security for Saudi- Arabia pushes them to huge agricultural investments in Ethiopia and Sudan.

Walter Posch concluded the panel by drawing attention to the reemergence of ideology.



Ph. Sands | T. Szyszkowitz



T. Szyszkowitz | Ph. Sands | G. Borea d'Olmo

PHILOXENIA

Kuratorin: Tessa Szyszkowitz, Autorin und Journalistin, schreibt u.a. für Profil, Falter, Cicero

The Philoxenia series was launched in November 2017, and its intercultural context allows a broad space of reflection. Philoxenia is the welcoming culture that has its tradition in ancient Greece. The word means love for the stranger - or: hospitality. Philoxenia seems particularly important today, at a time when populist movements are threatening to narrow reason. It is important to find alternatives to fear and xenophobia as the driving forces behind political processes. In this sense, the Philoxenia series welcomes guests from different areas to discuss the great challenges of the 21st century.

RATLINES

How Justice got Politicized and What to do against it

Philippe Sands, Lawyer at Matrix Chambers, Professor at University College London, President of English PEN, Author

At Philoxenia on March 14 Philippe Sands and Tessa Szyszkowitz explored a few of his fields of expertise. As British and French lawyer and Professor at University College London, Sands is a specialist in international law. He is the author of numerous books on international law.

Starting with his most recent book ›East West Street: On the Origins of Genocide and Crimes against Humanity‹ (in German: ›Rückkehr nach Lemberg‹), Philippe Sands discussed the life story of his grandfather, who moved from Lwow to Vienna and on to Paris. In his book he weaves his story together with the one of the Nazi-Governor of Poland, Hans Frank, and two Jewish lawyers, Hersch Lauterpacht and Raphael Lemkin, who established the terms ›crimes against humanity‹ and ›genocide‹ at the Nürnberg trials.

Sands then discussed how this legal framework defined international law until today. He appears as counsel before many international courts and tribunals. Sands spoke about legal concerns about Brexit briefly. He also discussed the case of ISIS-Returnees: To strip IS-wife Shamima Begum, a 19-year old British woman, of her British citizenship, was against the UN convention of the Reduction of Statelessness, Article 8. Sands compared it to the fate of his grandfather Leon Buchholz, who was rendered stateless in 1938, when the Nazis kicked him out of Austria.

Questions from the audience spanned a wide range of subjects. Horst Wächter, son of Nazi grandee Otto Wächter, whose fate Philippe Sands is currently investigating, briefly even joined Sands and Szyszkowitz on stage. One question was: ›Does genocide pay?‹ to which Philippe Sands replied: ›No.‹

EUROPE AFTER BREXIT

How the EU will Rebalance its Powers between North and South, East and West

Caroline de Gruyter, Author and Journalist based in Oslo, European Affairs Correspondent for the leading Dutch newspaper NRC Handelsblad and regular Contributor to the think tank Carnegie Europe. She was posted to Brussels twice and spent more than fifteen years covering Europe – some of them from Vienna.

After the departure of the United Kingdom the balance of power in Europe will shift. In fact, this shift is already happening. Big countries like France and Germany are becoming more dominant. Smaller countries, especially those who often relied on the UK for support, will form new coalitions. A Hanseatic group and a new ›Mitteleuropa‹ are, for instance,



C. de Gruyter | T. Szyszkowitz



C. de Gruyter

emerging. Moreover, we see a consistent move of non-euro countries towards the eurozone. After years of crisis and pessimism, and during a worrying rise of the far right all over Europe, this is a very welcome development. There is new political adrenaline flowing in the EU after Brexit.

De Gruyter opened the conversation with a few thoughts about current shifts in the balance of European powers, which are happening even before Britain departs. It is clear that countries like the Netherlands or Sweden have always looked to the United Kingdom as their closest ally in certain areas. They are now trying to look for new partners. Sweden as a non-Euro country feels orphaned. So do the Netherlands. The Hague always relied on the UK to be the main speaker on economically liberal interests.

There is a new urgency to create a kind of Northern European Hanseatic group and the Benelux idea is revived. Is there a shift to Eastern Europe with the loss of one of the most powerful Western powers? Caroline de Gruyter does not see this as a dramatic shift as she insists that the East West divide is overplayed. Is the EU becoming more German because the second biggest economy will leave? There is reason to think so. De Gruyter explained that she thinks there will be a general trend to move towards the centre of European Union politics in order to take part in shaping the future of Europe given the challenges of the 21st century.

In the very lively Q&A session many asked about the current Brexit process, if there would be a second referendum held (unlikely) or if the European Union could have treated Britain better during negotiations (not really). One wanted to know how European defence will develop after Britain with its powerful army will depart the EU. De Gruyter analysed that Britain had started leaving almost immediately after it joined in 1973. She also thought, however, that keeping Britain close in defense, security and economic matters would be very important for both sides.

ENDLESS BREXIT. How the Difficult Process of Leaving the EU Shapes the Future of the United Kingdom and the European Union

Sir Ivan Rogers, UK Permanent Representative to the European Union from 2013-2017, Advisor to Various Think Tanks on Brexit and European Politics

The former EU-ambassador of the United Kingdom resigned in January 2017 out of frustration about his government's Brexit negotiation strategy. Sir Ivan Rogers had previously served as Principal Private Secretary to Labour-PM Tony Blair and to Tory-PM David Cameron as advisor for European and Global Affairs. He is undisputedly one of Britain's most experienced civil servants when it comes to expertise in the workings of the European Union.

In the debate ›Endless Brexit‹, Rogers gave insights into the first months of Theresa May's Brexit negotiating strategy after the EU referendum in June 2016. She kept promising contradicting things to her divided cabinet, which she then tried to achieve in the negotiations in Brussels. She wanted to restrict freedom of movement and strike independent trade deals with the outside world, but she also wanted to stay as close as possible to the hugely beneficial EU Single Market and EU Custom's Union. Rogers tried to explain to May that the EU would not accept any bending of the rules of the Single Market, but was not listened to: ›It became shockingly obvious to me that Theresa May did not understand how the EU Single Market worked.

However, Sir Ivan Rogers also thought that the EU could have prevented the Brexit vote, if EU leaders had helped David Cameron to get more than cosmetic exceptions from EU rules before the Brexit referendum in June 2016. Indexing the benefits for children not living with their parents in the UK for example, Rogers explained, would have been hugely symbolic and welcomed by the British public. A reform of a few of these rules which the EU has so far refused to undertake, would have maybe changed the course of history, Rogers believes.

Would Britain then not have been better off staying in the EU and reforming it together with other Eurosceptics? After



L. Gallmetzer | G. Borea d'Olmo



I. Rogers | T. Szyszkowitz

all, the Austrian government has similar ideas. Ivan Rogers does not believe that the EU would want Britain back, if it changed its mind about its membership in the European Union: »A bickering, ill willed set of British politicians back in Brussels might not be what EU leaders want.«

Similarly gloomy was his vision of the UK's future as he revealed in the Q & A session. Scotland might go for independence and stay in the EU, Northern Ireland could try to reunite with EU member Ireland and English nationalists would rule the rest of Britain. »It depends who leads the Tory party in the next years«, Rogers concluded: »If someone like Boris Johnson takes over, uncontrolled English nationalism will push Scotland and Northern Ireland away from England. If a classic conservative like Theresa May prevails, however, she will certainly try to fight with all her might for the unity of the United Kingdom.«

VON MUSSOLINI ZU SALVINI

Italien als Vorreiter des modernen Nationalpopulismus

Lorenz Gallmetzer, Journalist und Buchautor, von 1981 bis 2011 ORF Auslandskorrespondent in Paris und Washington. Gallmetzer lebt heute als freier Publizist in Wien. Sein neues, im September 2019 bei Kremayr & Scheriau erschienenes Buch befasst sich mit den historischen und modernen Umständen des italienischen Faschismus.

Zu Beginn der Debatte ging es um die Frage, ob Matteo Salvini, der Chef der nationalpopulistischen Lega und ehemalige Innenminister Italiens, langfristig aus der ersten Reihe der Politik verschwunden sein wird oder ob er nach den nächsten Wahlen wiederkehrt – und dann vielleicht sogar als Premierminister. Für Lorenz Gallmetzer hängt das vor allem davon ab, ob die EU Italiens neuer Regierung unter die Arme greift: »Es muss sofort etwas in der Flüchtlingsfrage und bei den Maastricht-Kriterien getan werden.« Sollten sich die Italiener weiterhin mit Bootsflüchtlings allein gelassen und von deutscher Budgetdisziplin bedrängt fühlen, werde die neue Regierung aus 5-Sterne-Bewegung und sozialdemokratischem Partito Democratico bald scheitern.

Dann befasste sich Gallmetzer im Gespräch mit Tessa Szyszkowitz mit dem italienischen Faschismus, dessen Vorreiterrolle in Europa aber auch dessen Unterschiede zum deutschsprachigen Nationalsozialismus er erläuterte. Gallmetzer sprach vom historischen Versagen, den Faschismus nie aufgearbeitet zu haben, dass Italien ab 1943 die Fronten gewechselt hatte und es nach dem Krieg immer um den heroischen Widerstand gegen das Deutsche Reich ging und nicht um die Jahre davor, als die Faschisten gemeinsam gewütet hatten. Dieses Versäumnis befördert bis heute die neo-faschistische Szene, dessen Vielfältigkeit Gallmetzer in seinem Buch detailliert erläutert.

In der anschließenden Diskussion kamen vertiefende Fragen aus dem Publikum, etwa, warum es in Italien keinen größeren Aufschrei dagegen gegeben habe, dass Lega-Politiker in einem Video dabei belauscht wurden, wie sie mit russischen Politikern über einen Geldkredit im Austausch mit Gefälligkeiten verhandelten. Und warum die Südtaliener den Vertreter der norditalienischen Lega wählen würden. Für Gallmetzer ist beides ein weiteres Zeichen dafür, dass sich der bisherige Gesellschaftsvertrag auflöst und frustrierte Wähler populistischen Verführern ihre Stimmen schenken.

HOW TO FIGHT Mc MAFIA

Misha Glenny, British Author and Journalist

Since British author and journalist Misha Glenny wrote *McMafia: A Journey Through the Global Criminal Underworld* (2008) he has become the leading expert on international organised crime. Opioid crises in the United States, drug wars in Asia and Latin America, human trafficking into Europe, dirty money being channelled into Great Britain. Ask Misha Glenny. In 2017 *McMafia* has been turned into a BBC-TV series. Beside *McMafia* his books include *The Balkans: National-*



T. Szyszkowitz



M. Glenny



M. Glenny | G. Borea d'Olimo

ism, War and the Great Powers, 1804-1999 (1999), Dark Market; Cyberthieves, Cybercops and You (2011), Nemesis: One Man and the Battle for Rio (2015). When the UK parliament adopted an ›Unexplained Wealth Order‹ to force more transparency on property owners in London, the media dubbed it ›McMafia law‹. Glenny is now involved in helping the international community fight international crime by tackling corruption and cyber security.

In his talk at Kreisky Forum Glenny started with a multimedia presentation explaining the origins of international organized crime in the Russian Federation after the collapse of communism. The emergence of market capitalism with an oligarchy and without strong states helped the dark market develop. Twenty years later, the emergence of the internet has added cybercrime to the equation. Glenny calls this the Vitruvian Paradox: from now on the greatest vulnerability will no longer be humans but the lack of human oversight in complex systems.

After his introductory remarks Glenny outlined how states and international organisations can actually fight McMafia. In terms of money laundering attempts the EU has given itself stricter rules on banking transparency. The UK has introduced an ›Unexplained Wealth Order‹, which forces the buyer of property in the UK to show where funds originate from when asked. More complicated are matters with cybercrime as the system develops much faster than the controllers. Glenny argues that it is worth employing hackers who usually know more about the dark net than then IT departments of law enforcement agencies.

Questions from the floor included more clarifications on banking security and improving international cooperation on enforcing laws. Glenny was also asked, if his work is life endangering, to which he responded saying that he usually does not name names but is only interested in explaining how systems work and not single individuals. This might make him less of a target.

PHILOXENIA – EUROPE IS A WOMAN

In der neuen Reihe ›Europa ist eine Frau‹ wird auf die Rolle, die Frauen in Europa spielen, ein spezielles Schlaglicht geworfen. Ebenso auch auf die Rolle, die EU-Institutionen für das Leben von Frauen seit Beginn der europäischen Einigung spielen.

Beides ist in vieler Hinsicht bisher nicht transparent und sichtbar genug geworden.

WARUM ES HÖCHSTE ZEIT IST, DASS DIE WEIBLICHE MEHRHEIT IN DER EU SICHTBAR WIRD

Daniela Bankier, Rechtswissenschaftlerin, Generaldirektion für Justiz der Europäischen Kommission, ehem. Leiterin der Abteilung für Gleichstellung von Frauen und Männern in der EU

Die österreichische Juristin Daniela Bankier arbeitet seit 1999 in der EU-Kommission. Zwischen 2009 und 2016 leitete sie die Abteilung für Chancengleichheit zwischen Frauen und Männern in der EU. Heute arbeitet sie an koordinierender Stelle in der Generaldirektion für Justiz. Daniela Bankier war also in höchstem Maße qualifiziert, die neue Reihe zu eröffnen. Gleich zu Beginn gab sie eine detaillierte Übersicht über die spezifischen Richtlinien und Rechtsgrundlagen, die von der EU-Kommission zur Förderung der Chancengleichheit von Männern und Frauen über die Jahre verabschiedet wurden. Seit 1957 ist zum Beispiel der Grundsatz, dass Männer und Frauen gleiches Entgelt für gleiche Arbeit erhalten sollten, in den EU-Verträgen verankert (jetzt: Artikel 157 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV)).



T. Szyszkowitz | D. Bankier



D. Bankier



L. Mair

Im Gespräch mit Tessa Szyszkowitz diskutierte Daniela Bankier verschiedene Aspekte dieser rechtlichen Grundlagen – wie die EU-Kommission etwa damit umgeht, wenn Mitgliedstaaten das EU-Recht zwar umsetzen, aber nicht einhalten. Ein Vertragsverletzungsverfahren ist machbar, aber die Sanktionen sind nicht immer durchsetzbar. Es ging im Gespräch auch darum, wie in unterschiedlichen Mitgliedsstaaten mit Frauenrechten konkret umgegangen wird. Daniela Bankier bemerkt etwa bei aus ehemals kommunistischen Staaten stammenden Funktionärinnen oft eine gewisse Reserviertheit gegenüber Begriff und Inhalt von ›Gender Equality‹, der Gleichberechtigung der Geschlechter.

In der anschließenden Diskussion zeigte sich, wie weit die Frage der Chancengleichheit gefasst werden kann: Wie beeinflusst die jetzige rechtspopulistische Welle die Debatte über Chancengleichheit? Kann die EU-Kommission eine Kampagne gegen ›toxische Männlichkeit‹ starten, um die Gewalt gegen Frauen einzudämmen? Daniela Bankier sortiert hierbei klar auseinander, dass allgemein gehaltene Projekte oder Kampagnen von der EU-Kommission durchaus gefördert werden. Dass die Kommission auch nicht frei von den Einflüssen ist, die aus den Gesellschaften Europas zu ihr dringen. Um den ›Gender Pay Gap‹, die Unterschiede in der Bezahlung zwischen Männern und Frauen zu schließen, müsse noch viel getan werden. Allzu spezifischen, auf nationale Besonderheiten abzielenden Maßnahmen steht sie allerdings skeptisch gegenüber. Die Grundwerte, die sich die EU, und damit die EU-Mitgliedsstaaten und die EU-Kommission gegeben haben, müssten als generelle Richtlinien auch in Zukunft reichen.

HUMAN TRAFFICKING: FROM PROSECUTION TO PROTECTION

Promoting a Victim-Centred Approach

Lucy Mair, Human Rights Barrister, Manchester

After a brief introduction human rights barrister Lucy Mair, who specialises in representing particularly vulnerable victims of human trafficking, domestic violence, torture, and sexual or other forms of exploitation at all levels in their immigration and asylum appeals (First-tier, Upper Tribunal, Court of Appeal and CART judicial reviews) and in judicial reviews before the Upper Tribunal and Administrative Court, opened the debate with a statement describing her work and giving examples of the type of cases she takes up.

A Romanian orphaned boy who had been trafficked through the EU to work as a drug courier and who had been abused for years was one case. Two young Nigerian women who had been trafficked to the UK and had been arrested for carrying false passports another. In both case Lucy Mair had to overcome the reluctance of the victims to come forward and the ›hostile environment‹ of the official governmental agencies, which have no political interest in helping migrants, let alone illegally trafficked migrants.

During the conversation with Tessa Szyszkowitz Lucy Mair explained the effects of the European Council Convention for Action against Human Trafficking, which has been adopted ten years ago and has been ratified by all European States but the Russian Federation. Modern slavery is according to Lucy Mair still the second lucrative illegal trade after drug dealing. Cuts in legal aid have made it more difficult for pro bono lawyers like Lucy Mair since the Conservative government came into power in the UK in 2010. The UK government tries to cut official immigration into the UK, which is as high as 300.000 immigrants per year. The dark figure of illegal immigration is not even considered in these numbers.

The recent surge of right-wing populist movements in Europe has further complicated the situation for the most vulnerable victims of human trafficking. Lucy Mair has spent considerable time volunteering as a legal advisor in refugee camps in Greece during the Mediterranean refugee crisis.

Questions from the floor broadened the debate further. How victims contact her, how many cases she saw through, if she would stay in contact with those, whose cases she won? Lucy Mair explained the often-tough circumstances of her court cases. As pro bono lawyer sitting alone without aides in a courtroom confronted with the state appointed legal



Europe is a Woman



M. Berger | T. Szyszkowitz | A. Sporrer



T. Szyszkowitz | M. Berger | A. Sporrer

teams she often faces, as she put it, a ›fight like David against Goliath‹.

WAKE UP EUROPE!

Annalisa Piras, film director, producer and journalist

Annalisa Piras felt the earth tremble before many others had realized how precarious the situation of the European Union had become. In her 2015 film ›The Great European Disaster Movie‹ the British-Italian filmmaker put future European disintegration in a somewhat prophetic way on the screen. She predicted Brexit, the refugee crisis and the tendencies to undermine European integration by populists. Her film has been shown all over Europe as a Wake-up call for Europeans being complacent about the status of the European Union.

In conversation with Tessa Szyszkowitz Annalisa Piras analyzed the forthcoming dangers threatening the European Union. The political situation in Britain and in Italy, both countries close to her, can only be described as gloomy. Britain leaving seems unstoppable. The ascent of Matteo Salvini of Lega as the new strong man of far-right Italian politics threatens the status quo of EU politics.

Her film ›Europe at Sea‹ (2018) followed the attempts of de facto EU-Foreign minister Federica Mogherini to establish a new ›EU Global strategy‹. The film serves as a document of failure. EU politicians were sabotaged by turbulent world politics, but also by member states who chose national interests over the common good. While filming for months on the Mediterranean Sea Piras has watched how EU values were undermined by national populists calling for an end of rescue missions. The EU program Operation Sophia was finally scaled down dramatically in 2019.

To counterbalance the anti-EU tide of populism by pro-European activism Annalisa Piras focused her efforts on developing the ›Wake Up Europe!‹-Initiative in 2019. At a film festival in Turin in May 2019 European films were shown in an attempt to create a pan-European debate about global topics. Asked about the difficulty of creating platforms and media which reach across borders Piras mentioned among others Euronews, where she started as a journalist, and Politico, the online journalist company originally started in the US, which reaches a pan-European public with critical reporting: ›There is hope in all the gloom‹, says Annalisa Piras.

WEN – UND – WER SCHÜTZT DAS RECHT VOR WEM?

Maria Berger, Rechtswissenschaftlerin, Richterin am Europäischen Gerichtshof a.D., BM für Justiz a.D, MEP a.D.

Anna Sporrer, Rechtswissenschaftlerin, Vizepräsidentin des Verwaltungsgerichtshofes

Maria Berger, von 2009 bis 2019 österreichische Richterin am Europäischen Gerichtshof, und Anna Sporrer, Vizepräsidentin des Verwaltungsgerichtshofes, sprachen zu verschiedenen Aspekten ihrer juristischen Tätigkeiten. In ihren Einleitungsstatements gaben sie einen Überblick: Maria Berger erläuterte die Funktionsweise des EUGH, der 1952 eingerichtet wurde, um die nationalen Rechtsprechungen zu harmonisieren. Dies habe die Errichtung des Binnenmarktes erst möglich gemacht. Anna Sporrer erläuterte, durch welche Instanzen ein Asylverfahren geht, bis ein Fall von ihr entschieden werden kann.

In der anschließenden Diskussion wurden verschiedene Fragen erörtert. Was sei problematisch an der Aussage von Innenminister Herbert Kickl, dass das Recht der Politik folgen muss? Nach der Verfassung steht das Recht über der Politik. Die Richter müssen unabhängig sein, dürfen sich nicht nach den Anweisungen von Ministern richten. Maria Berger stellte klar, dass gewisse Gesetze im Verfassungsrang stünden und nur mit einer Zweidrittelmehrheit geändert werden können. Sie drückte ihre Hoffnung aus, dass es in Österreich nie eine Zweidrittelmehrheit für Gesetzesinitiativen geben



S. Hamann



K. Prager | S. Costa | S. Hamann | T. Szyszkowitz



K. Pirker | S. Costa

würde, die demokratische Grundprinzipien in Frage stellen könnte. Anna Sporrer meinte, dass über Gesetze und Gesellschaft lebendig diskutiert werden müsse, es ginge dabei nicht nur um eine starre Hülle. Die Frauen hätten Frauenrechte erkämpft, ähnliche Initiativen können heute von anderen Gesellschaftsgruppen ausgehen.

In der anschließenden Q&A-Runde wurden Fragen zur Wiederbetätigung, Missbrauchsbekämpfung und Motivations-schreiben für Richter und Politiker gestellt. Wie der EUGH und die EU ihre Urteile bei den Mitgliedstaaten durchsetzen könnten? Maria Berger: »Es klingt schnöde, aber Geldstrafen sind keine schlechte Methode.«

POLITIK UND FRAUEN. ADELHEID POPP. JUGEND EINER ARBEITERIN

Sibylle Hamann, Autorin und Journalistin

Katharina Prager, Historikerin

Sara do Amaral Tavares da Costa, Sozialistische Jugend Wien, Kandidatin für die NR-Wahl,

Vizepräsidentin der Young European Socialists

In Zusammenarbeit mit Picus-Verlag

Anlässlich einer kommentierten Neuauflage von ›Adelheid Popp, Jugend einer Arbeiterin‹ lud Tessa Szyszkowitz Herausgeberin Sibylle Hamann zum Gespräch über diese erste österreichische Parlamentarierin ein. Da die freie Journalistin, die bisher für den Falter und Die Presse arbeitete, gerade selbst ihre politische Karriere bei der Partei ›Die Grünen‹ begonnen hat und am 23. Oktober als Nationalratsabgeordnete angelobt wird, bot sich eine Analyse der politischen Verhältnisse für Frauen in der Politik damals und heute geradezu an. Ebenfalls auf dem Podium saßen die Historikerin Katharina Prager und Sara Costa, Vizepräsidentin der Young European Socialists.

In der Diskussion wurden viele Fragen aufgeworfen. Adelheid Popp stammte aus einer bettelarmen, patriarchalen, gewalttätigen und bildungsfernen Einwandererfamilie. Wie gelang es ihr, zur Pionierin der österreichischen Frauenbewegung zu werden? Haben Frauen, die Politikerinnen werden, heute immer noch höhere Hürden zu überwinden als Männer? Zu Beginn wurden Politikerinnen gerne auf Frauenpolitik reduziert. Ist das heute anders? Beeinflusst das Geschlecht ihre Politik? Sind Frauennetzwerke heute wichtig?

Die meisten Antworten begannen mit einem knappen ›Ja‹. Komplexer die Antwort auf die Frage, ob Migrationshintergrund eine Triebfeder für politische Karriere sein kann? Nur dann, so Hamann und Costa unisono, wenn das geeignete Klima dafür im politischen Umfeld geschaffen wird. Wenn in einigen Wiener Bezirken etwa vierzig Prozent der Bewohner nicht wählen dürfen, erschwert dies Integration und Partizipation der neuesten und oft ärmeren Mitglieder der Gesellschaft. Eine Reform der Wahlgesetze könnte dem abhelfen.



M. Fischer | H. Fischer | E. Stumpf-Fischer



E. Freeman | G. Borea d'Olmo

REMARKABLE WOMEN

ROSA MARIE EBNER. Eine Frauenbiografie

Einführende Worte: **Heinz Fischer**, Univ. Prof., Bundespräsident a.D.

Zum Buch und zu seiner Autorin Rosl Ebner:

Edith Stumpf-Fischer, Linda Erker, Katharina Prager; Herausgeberinnen

Lesung: **Anna Drechsel-Burkhard**

In Zusammenarbeit mit dem Praesens-Verlag

Einführende Worte von BP a.D. Heinz Fischer:

Ich freue mich, dass das Kreisky Forum seine Tore für diese heutige Buchpräsentation öffnet, bei der ein weiterer Band der Frauenbiographieforschung vorgestellt wird, und zwar ein Band der Rosa Ebner gewidmet ist, einer Frau, die 1915 geboren wurde – also der Generation von Bruno Kreisky (1911) oder Christian Broda (1916) angehört – die Jüdin ist und 1938 aus Österreich emigrieren musste. Sie hatte in Großbritannien Zuflucht gefunden und sich als junge Frau den Kommunisten als den – aus ihrer Sicht – entschiedensten Gegnern der Nazis angeschlossen, kehrte nach dem Krieg 1946 nach Wien zurück und hat das politische Geschehen in Österreich, aber auch weit über die Grenzen Österreichs hinaus, an der Seite ihres Mannes Hugo Ebner mit großer Aufmerksamkeit verfolgt. Ihr Mann war Rechtsanwalt und sie war Ärztin. Und sie war eine klassische Zeitzeugin, wie sie für uns heute so interessant und wichtig sind, um von verschiedenen Seiten her zu beleuchten, zu betrachten und zu begreifen, was sich in Österreich und Europa vor, während und nach dem zweiten Weltkrieg ereignet hat.

Erst 1981, also mit 66 Jahren, begann Rosa Ebner, ihre Gedanken und Erlebnisse aufzuzeichnen – teilweise als Rückblick auf das Erlebte, teilweise als Reflexion aktueller Ereignisse.

Diese Texte wurden von ihrem Sohn Peter Ebner zur Veröffentlichung freigegeben und von meiner Schwester Edith Fischer Stumpf, von Frau Linda Erker und von Frau Anna Drechsel-Burkhard auf sehr sorgfältige und allen wissenschaftlichen Ansprüchen gerecht werdende Weise im PRaeSENS Verlag im Rahmen einer der Frauenbiographieforschung gewidmeten Buchreihe herausgegeben.

Was mich an solchen Büchern besonders fasziniert ist, wie sich der Verlauf der Geschichte in individuellen Schicksalen spiegelt und gleichzeitig die Summe individueller Schicksale auf den Verlauf der Geschichte zurückwirkt.

DREI FRAUEN, DREI GENERATIONEN, DREI THEMEN – WISSENSCHAFT, BERUF UND LEBEN

Renée Schröder, Biochemikerin, Professorin am Institut für Biochemie der Max F. Perutz Laboratories der Universität Wien und der MedUni Wien

Erika Freeman, Psychoanalytikerin

Pia Hierzegger, Schauspielerin, Regisseurin und Moderatorin

In Zusammenarbeit mit dem Residenz-Verlag



E. Freeman | R. Schroeder | P. Hierzegger



A. Roth | N. Khrushcheva

Drei namhafte Frauen aus der Kultur- und Wissenschafts-Szene bei einem Gipfeltreffen: Die Schauspielerin, Autorin und Regisseurin Pia Hierzegger (47) moderierte ein Gespräch mit der Biochemikerin Renée Schroeder (66) und der Psychoanalytikerin Erika Freeman (92).

Erika Freeman, die zwischen New York und Wien pendelt, kam mit dem soeben verliehenen Titel von Österreichs ›Woman of the Year‹ (in der Kategorie Zeitzeugen) ins Kreisky Forum. Renée Schroeder machte jüngst mit der Biografie ›Alle Moleküle immer in Bewegung‹ Schlagzeilen. Pia Hierzegger hat in jüngster Zeit mit großen Rollen in Filmen wie ›Wilde Maus‹ oder ›Der Boden unter den Füßen‹ reüssiert.

Gemeinsam ist allen dreien, dass sie nicht nur in ihren Metiers Spitzenleistungen erbringen, sondern dass sie auch mit wachem Blick die Zeitläufe verfolgen. Der Abend unter dem Titel ›Remarkable Women‹ bot bemerkenswerte An-, Aus- und Einsichten über Wissenschaft, Beruf und Leben.

RUSSIA ON THE WORLD STAGE

Curator: Nina Khrushcheva, Professor of International Affairs, the New School, New York
Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum

Over the last ten years, Russian foreign policy has been animated by defensiveness and suspicion. Russia even has uneasy

relations with the congenitally non-threatening European Union. It is touchy about the independence of the near-abroad countries, especially those politically or geographically close to the West – Belarus, Moldova, Ukraine, and Georgia. More than a decade after the fact, the Kremlin still decries NATO's eastward enlargement as a security threat.

The reality, of course, is that NATO is as much of an offensive threat to Russia as Switzerland is. But it is not NATO's military power that Putin's Kremlin finds alarming; the real threat is the alliance's potential to ›swallow‹ Moldova or Ukraine at some point. Creating a precedent for the democratization of post-Soviet space is a nightmare scenario for Putin and his cronies.

As in Soviet times, the main task of today's ruling elite – Putin and his former KGB associates – is to preserve their tight-knit political and economic regime, built for their personal control and material benefit. Russian foreign policy is, as it was under the Soviets, an extension of official domestic priorities.

Until Russia's internal political situation changes, relations with the West will remain unchanged and ambiguous.

CRITICAL COVERAGE. Reporting on Russia without Russophobia

David Filipov, currently Executive Editor, Communications at Northeastern University, Boston,
 former Moscow Bureau chief of The Washington Post

Anna Nemtsova, Correspondent for Newsweek & The Daily Beast, Moscow.

Andrew Roth, Correspondent for The Guardian, Moscow

On January 10, 2019, Bruno Kreisky Forum for International Dialogue hosted a panel discussion with journalists who cover Russia for the United States and Great Britain International publications. Given that English-language publications are disseminated widely and globally, the panel examined the role of Anglo-Saxon-American press in creating public attitudes in regard to Russia. The panelists attempted to answer the pertinent question, without excusing or justifying



D. Filipov



A. Nemtsova



A. Roth | N. Khrushcheva

Kremlin's at times obvious offences in international affairs – either Russia's annexation of Crimea from Ukraine or its alleged meddling in the US presidential elections in 2016 – can reporting on Russia remain free of bias and animosity? In recent years, Russian president Vladimir Putin has been presented by the press in overly negative light. Not in the least due to the Kremlin's own aggressive actions, in the Western discourse, Putin has seemed to fulfill every cliché of the Cold War enemy familiar from days past. During the Cold War doomsday and suspense were an overwhelming feature of reporting about the Soviet Union. Today, once again the Russia-bashing is increasingly taken at face value; the Kremlin's transgressions are simply assumed before they are proven.

According to Anna Nemtsova, with Russia, when no ideological competition between communism and capitalism are present, the ›positive stories are still possible.‹ This was the case with the World Cup enthusiastic coverage in the summer of 2018 – most reporting was less political than the world has come to expect from recent years. However, more often than not, the stories in demand concern Putin, the former KGB colonel, as a ›villain‹ and spy/clandestine operative, now occupying the Kremlin.

Andrew Roth explained this one-sided reporting, ›Putin stories sell well.‹ Bad news and scandals make money, they garner ›the greatest number of clicks.‹ Since the newspapers are a business, editors look for stories that bring most attention.

David Filipov argued that in this rush for ratings context often disappears. In his recent reporting on Russia for The Washington Post, he was able to get just a handful of stories about Russian life that avoided mentioning Putin by name. One such a story about Yekaterinburg, a city in the heart of the Ural Mountains, he joked, although ultimately got published with a headline ›This Russian City Says, Don't Call Us Siberia‹ originally was meant to come out with a title, ›Under Russia's Putin, Siberia is a Dirty Word.‹

All panelists agreed that editors are not to blame for Russia's mostly negative image. Editors, after all, are far away from actual events that take place abroad. It is up to the journalists on the ground to contextualize their reporting, thus providing the best antidote to Russophobia.

The main challenge in reporting on Russia, Nina Khrushcheva noted, is to avoid generalizations, sound bites and received wisdoms. For the purposes of balanced coverage, journalists as well as their editors should think of Russia not just as a sensational Putin story, but also as a country of people, who, in Filipov's words, ›are not owned by the president.‹

IN PUTIN'S FOOTSTEPS

Searching for the Soul of an Empire across Russia's Eleven Time Zones

Steven Lee Myers, Author, National Security Correspondent for The New York Times in Beijing, former Chief of the Moscow and Baghdad Bureau

In 2000, after Vladimir Putin was handed the Russian presidency by Boris Yeltsin and then won it himself in a landslide election, he set out on a massive political campaign with the intent to restore his country's lost status as a great power. He travelled around the world to nearly two dozen countries and almost a quarter of Russia's own 89 regions. Inspired by his nation's enormity, its ›limitless land‹, Putin aimed to follow it up by traveling to every one of Russia's eleven time zones on New Year's Eve to deliver a speech in all of them at the stroke of midnight. The idea was grand, but unattainable. If Putin were a Santa Clause he could have flown on a magic sleigh, but due to the country's enormous size, traveling on an airplane in one night would get you only through the half of it.

Nearly twenty years later, Nina Khrushcheva and journalist Jeffrey Tayler set out to travel in what would have been Putin's footsteps. Focusing on a town in each time zone, and examining how factors from politics to natural resources de-



N. Khrushcheva | St. Myers



G. Borea d'Olmo | N. Khrushcheva



St. Myers

fine each, the two create a portrait of the country, and in doing so measure the success of Putin's presidency.

To discuss her cross country journey and the Kremlin politics of size, Nina Khrushcheva was joined by Steven Lee Myers, author of the highly acclaimed biography of Vladimir Putin ›The New Tsar: The Rise and Reign of Vladimir Putin‹.

›In Putin's Footsteps: Searching the Soul of an Empire across Russia's Eleven Time Zones‹ is an unusual – political and historical – travelogue, which embraces the entire country. It paints a portrait of Russia in a series of stories about each zone, and their major cities; the book's narrative blends politics, history, geography, ethnography and analysis of society. The idea of the book was born out of conversations that the author had with Steven Lee Myers back in 2015. Four years later, they joined to discuss Khrushcheva's book at the Kreisky Forum. To Myers' question ›What surprised you most‹ during this trip, Khrushcheva's response was threefold:

1) Russian empire still exists even after the collapse of the Soviet Union. It is connected to the history of USSR and to the Kremlin as its center. Even after 1991 the Russians continued to think that a great country was more important than comfortable life. The trauma of losing an empire, as was the loss of USSR, gave Vladimir Putin leverage in establishing policies that increased nationalism and patriotism. Unlike the Russians, Byelorussians, Ukrainians, Moldavians and so on – those former subjects of the Russian empire – understandably saw the empire very differently. They tried to escape it, not preserve it. In this, the seizure of the Crimea from Ukraine was Putin's most imperial act.

2) Russia's most cosmopolitan places are not at the borders with other countries. Kaliningrad (former German Königsberg), Russian enclave in Europe, or Blagoveshchensk, across the Amur River from China, appeared more close-minded than cities in the center, such as Omsk in Siberia.

3) The country was strangely recognizable from Russian literature – though the eyes of Nikolai Gogol, Fyodor Dostoevsky, or Mikhail Bulgakov.

Khrushcheva explained that each city has a character. Vladivostok, for example, is the most cosmopolitan city in Russia. Perm, ›the first city in Europe‹ before the Ural Mountains, is the kindest. Novosibirsk, a scientific center in Siberia, is the most sophisticated, and so on.

Concerning Russia's role concerning Europe, both Khrushcheva and Myers reminded the audience that when Putin came in power in 2000, he argued that Russia had been part of the Western civilization, and that he did not see NATO as a threat. However, when NATO expanded further into Eastern Europe and included countries that Russia traditionally considered within its sphere of influence, Putin took this encroaching of the military alliance right to the Russian borders as an unfriendly step threatening Russian security. Then, it became clear that he would prepare to respond in-kind.

Despite common perception, however, the Kremlin does not control everything. As an explanation, Myers cited an old Chinese proverb: The mountains are high and the emperor is far away. In Russia, too, the 11 time zones provide for a very large country, and cities and villages far away from the center see the Kremlin as something that influence their lives, but does not necessarily control it.

Altogether, the conclusion of the panel was that Russia's global position is that of weakness, rather than strength. Its economy, country's large size notwithstanding, is only in 13th place in the world. Relations to Europe and America are driven by militaristic animosity. With China, second global economy after the United States, it is a political alliance of convenience, often against the West. And in it, Russia is no longer the ›Big brother‹ as it was during Soviet times.



I. Krastev | E. Nowotny



I. Krastev | E. Nowotny

TRANSATLANTICA

Kuratorin: Eva Nowotny, Mitglied des Vorstands des Bruno Kreisky Forums

Despite the international financial and economic crisis, and despite the many fundamental changes in international relations the transatlantic relationship remains of central importance. The U.S. and the European Union are not only the most significant mutual economic partner and stand together for most of the world economy, they are also in political terms, a guarantee for a global order, based on the respect for international law and human rights, the ›rule of law‹. The lecture series ›Transatlantica‹ take this significant partnership into account and tries to provide information to the Austrian public, political elite and media by inviting interesting and partly controversial experts from both sides of the Atlantic and to sharpen the focus and clarify misunderstandings.

A EUROPEAN GOES TO TRUMP'S WASHINGTON ... and what he finds is disturbing

Ivan Krastev, Chairman, Centre for Liberal Strategies, Sofia; Permanent Fellow,
Institute for Human Sciences (IWM), Vienna

›For a European, visiting the United States these days is a bit like going to the dentist: Your mouth is agape, you smell trouble, and you leave with a lingering bad taste. I recently spent three months in Washington as the Henry A. Kissinger chair at the Library of the Congress. My job, ostensibly, was to make sense of a world that has gone wild. However, I think in my time there the only thing I really achieved was high-level confusion. This was not my first visit to America, but it was my most disturbing one. What I found so disconcerting was the pervasive political polarization afflicting the country. It was also clear that America has become inward looking and conspiracy-minded. And in Washington now, people are incapable of discussing anything but President Trump. They talk about Mr. Trump even when they pretend to be speaking about something else. It's all Trump, all the time.‹ (Ivan Krastev)

In her introductory remarks, Eva Nowotny pointed out that the topic was very timely and the picture Mr. Krastev gave was very surprising. The image of the US that we had was very different from the new one and it effected transatlantic relations and global governance in a broad and deep way.

Ivan Krastev published a sharp view on what was going on in Washington. His first impression was that the political America was deeply polarized, that the bi-partisanship was gone and the dividing line was clearly between the ›like Trump‹ and ›do not like Trump‹. At the same time, everybody – Trump and non-Trump people – talk about him. Trump symbolizes a trend in the American society. The good old US will not come back regardless who wins the 2020 elections. Eva Nowotny underlined that previous changes from one administration to the other also happened but people would continue to speak to each other. Regarding the president who is not willing to inform and needs unconventional methods (video clips, short messages) to be so, and the consequences on society of his attacks on the judiciary, on science, media the elites, she asked Krastev whether the country turned to be more conservative and religious.

His answer was that people are religious but do not go to church.

Political parties became tribes where you maybe do not like your party but you hate the other one.

Parties lost their weight as supporters for politics because the president communicates directly with his voters via twitter. The most important thing for Trump is to be different from other politicians, a characteristic which also democratic politicians start to take on: for instance, the young democratic congresswoman Alexandria Ocasio-Cortez, who has 15 million followers does not need Ms. Pelosi to tell her what to do.

The funding of the political system has no limits meanwhile, the ›freedom of speech‹ argument and the economic success of very young Americans (via internet business) paves the way for money for radical change. Political think tankers are disappearing because a not needed community, the way in and the way out of the political system is blocked by absolute loyalty. There is no political center anymore, and as Krastev ironically said ›In the middle of the road are yellow lines and dead animals‹.

Politics arrived at the fringes and decisions by the president are taken instinctively and business driven.

Another important factor for the president is family in the immediate but also in the indirect sense: he deals with people not with countries, politics functions on a personal level, no long-term perspectives but shortterm policies with people he knows (e.g. the Saudi crown prince is ›family‹).

Regarding Europe, Trump finished the ›free ride‹ relationship (US as protector of Europe without payback), but the Trump revolution (via Steven Bannon) is not going to happen in Europe.

The best one could say about his relationship is that he is ›agnostic‹ about Europe.

He has no clear ideas, in military terms Europe is not significant for him but in trade are interesting connections.

Regarding the 2020 elections: Trump says every day so much that people have the impression that he is already in his 3rd term. The possibility of new young candidates to emerge will bring new dynamics into the game, the young generation was brought closer to politics thanks to Sanders and his issues on social justice, inequality, education, etc. They think less in terms of career but in terms of life changers.

To conclude, Krastev characterized Trump as the ›disrupter‹ in chief to make the country great again.



R. Beste | U. Guérot | H. Brady



Europe at Risk



C. Beaune | I. Krastev

Confidential discussions under Chatham House Rule ROUNDTABLES AND WORKSHOPS

EUROPE AT RISK

›Europe at Risk‹ is an initiative of the Bruno Kreisky Forum, the Center for Liberal Studies and the Bureau for Security Policy at the Federal Ministry for Defence and Sports to engage a debate on the crisis of the European Union, which is torn apart by two powerful forces. Political elites agree that deeper integration is the only effective response to the crisis but at the same time the crisis has led to the re-nationalization of the sentiments in the member states. In short, the Union is torn between the imperative for more integration as the only way to save the Union and the political impossibility to achieve it.

NEW PLAYERS IN THE EUROPEAN UNION

(Workshop 1)

The European Parliamentary elections, the new incoming EU-COM as well as the important HR/VP will have a clear political impact. Therefore, it is important to have the policy context of the new EU-COM members in order to reflect the new policy direction of the EU. In foreign and security terms the EU has to cope with new global dynamics, such as the troublesome transatlantic relations. The transatlantic ties have been taken for granted for a long time. But not only the transatlantic relations inbound with frictions, also European issues press for clear policy-driven answers; especially EU's relation with Russia, which is and will remain a European power to cope with. Besides the big issues of global politics, policy areas such as migration, regional conflicts in North Africa, Near/Middle East and on the Western Balkans demanding leadership from the new EU-COM.

Elections resulted in a clear dividing line between right wing and liberal proponents. It is important to understand the stance of internal fractions to assume EU's relevance regarding pressing topics.

High-level representatives from Brussels and other European capitals will address these and other related subjects in order to support the Ministry of Defence and other Austrian participants with first-hand insights. Such approach is keen to the policy-making process itself.

Session I

The new EU players – who did the people of the EU elect and why?

Eva Maydell, Member of the European Parliament, the European People's Party Group

Andreas Schieder, Member of the European Parliament, Group of the Progressive Alliance of Socialists and Democrats

Michal Simecka, Member of the European Parliament, Renew Europe Group, Vice-Chairman of the political party Progressive Slovakia

Paul Schmidt, Secretary General, Austrian Society for European Policy

Chair: **Ruzha Smilova**, Programme Director, Centre for Liberal Strategies

Session II

Power distribution in the EU - how does decision making work in Brussels?

Zoltan Martinusz, Director, DG Foreign Affairs, Enlargement and Civil Protection Directorate Trade, Development, FAC Support, General Secretariat, Council of the European Union



Europe at Risk



C. Beaune



Europe at Risk

Thomas Mayr-Harting, Former Managing Director for Europe and Central Asia in the European External Action Service

Daniel Smilov, Programme Director, Centre for Liberal Strategies

Chair: **Piotr Buras**, Director of the Warsaw Office of the European Council on Foreign Relations

Session III

The EU in the eve of the next economic crisis – what policies can the new players propose/enforce?

Franz Fischler, President, European Forum Alpbach; President, Institute for Advanced Studies; former EU Commissioner for Agriculture

Federico Fubini, Editor-at-large with Corriere della Sera

Chair: **Georgy Ganev**, Programme Director, Centre for Liberal Strategies

Session IV

Main security risks facing the EU - new responses to old problems?

Jakub Wisniewski, Vice President and Director, Globsec Policy Institute

Jan Joel Andersson, Policy Officer, Strategy and Policy Unit at European Defence Agency

Kristof Bender, European Stability Initiative

Chair: **Joris Van Bladel**, Associate Fellow at the Royal Military Academy in Brussels and at the Austrian Institute for European and Security Policy

Session V

EU – new paths, new projects, new utopias?

Ulrike Guérot, Founder and Director, European Democracy Lab; Krems Professor, European Policy and Study of Democracy, Danube University

Malgorzata Bonikowska, President, Centre for International Relations, Warsaw, Poland

Ralf Beste, Ambassador of Germany to Vienna

Hugo Brady, Member of cabinet and speechwriter to the President of the European Council till December 2019

Chair: **Ivan Krastev**, Chairman of the Centre for Liberal Strategies; Permanent Fellow IWM

In conversation

Clément Beaune, Adviser Europe and G20, Office of the President of the Republic of France

Ivan Krastev, Chairman of the Centre for Liberal Strategies; Permanent Fellow IWM



Arab Jewish Engagements

REGIONALISM AND BORDERS

The program ›Regionalism and Borders‹ seeks to capitalize on the Forum's extensive and rich engagements in the analyses

of the politics of the Middle East and Europe. It invites leading intellectuals and politicians to a series of workshops to discuss in a protected environment the rising new political order and the most pressing and critical questions and challenges that face the people of this region. A particular focus is paid to the question of Israel/Palestine, which ought to be seen as

a regional question rather than a local or a national one.

ARAB JEWISH ENGAGEMENTS. Antisemitism and Islamophobia

Curator: **Bashir Bashir**

Rebecca Gould: **Antisemitism and Islamophobia: On the Politics of Definitions**

Discussant: Raif Zreik

Gilbert Achcar: **Behind Antisemitism and Islamophobia: The Hatred of Migrants**

Discussant: Brian Klug

Schirin Amir-Moazami: **Measuring compatibility and deviance: Remarks on the politics of knowledge productions on Muslims in Europe**

Discussant: Nadia Fadil

Katarzyna Górak-Sosnowska: **Islamophobia and Poland**

Discussant: Seth Anziska

Farid Hafez: **From ›Jewification‹ to ›Islamization‹: Political anti-Semitism and Islamophobia in Austrian Politics Then and Now**

Discussant: Katharina Ivanyi

Brian Klug: **Israel, Antisemitism and the British Left**

Discussant: Jacqueline Rose

Houria Bouteldja: **How does Left philo-Semitism encourage antisemitism and islamophobia?**

Discussant: Gil Anidjar

Azar Dakwar: **From anti-Semitism to Islamophobia? The Frankfurt School and the critique of capitalism and religion**

Discussant: Amnon Raz-Krakotzkin

Abed Azzam: **The Holocaust and the Renewal of European Atheism: The Case of Dan Diner**

Discussant: Raif Zreik

Elias Khoury: **Reflections from the Levant**

Chair: Refqa Abu Remaileh

Participants

ACHCAR Gilbert: Professor of Development Studies and International Relations
School of Oriental and African Studies, London



Arab Jewish Engagements



Arab Jewish Engagements



Arab Jewish Engagements

AMIR MOAZAMI Schirin: Professor at the Institute of Islamic Studies, Freie Universität Berlin

ANIDJAR Gil: Professor at the Departments of Religion and Middle Eastern, South Asian and African Studies (MESAAS), Columbia University

ANZISKA Seth: Lecturer in Jewish-Muslim Relations and Historian of US/Middle East at University College London

AUER BOREA D'OLMO Gertraud: Secretary General of Bruno Kreisky Forum for International Dialogue, Vienna

AZZAM Abed: teaches philosophy at the University of Potsdam and the University of Marburg, affiliated with the Institute for Cultural Inquiry, Berlin

BASHIR Bashir: Associate Professor at Open University Israel, Senior Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute and Bruno Kreisky Forum

BOUTELDJA Houria: Political activist and Spokeswoman of the Parti des Indigènes de la République, anti-racist campaigner against Islamophobia and neo-colonialism

DAKWAR Azar: PhD researcher and teaching fellow at Brussels School of International Studies and University of Kent

FADIL Nadia: Associate Professor at Interculturalism, Migration and Minorities Research Centre, Katholieke Universiteit Leuven

GÓRAK-SOSNOWSKA Katarzyna: Associate Professor at the Department of Political Studies, Middle East and Central Asia Unit, SGH Warsaw School of Economics

GOULD Rebecca: Author, Professor and Research Fellow for Islamic World and Comparative Literature, University of Birmingham

HAFEZ Farid: Lecturer and Researcher at the Department of Political Science and Sociology, University of Salzburg

KHOURY Elias: Novelist, Playwright, Critic and Intellectual

KLUG Brian: Senior Research Fellow & tutor in philosophy at St Benet's Hall, Oxford and Member of the Faculty of Philosophy at Oxford University

RAZ-KRAKOTZKIN Amnon: Chair and Professor at the Department of Jewish History, Ben-Gurion University, Be'er Sheva; Academic Director of the Jewish Culture and Identity unit at Van Leer Institute, Jerusalem

ROSE Jacqueline: Professor of Humanities and co-director at Birkbeck Institute for the Humanities, University of London

ZREIK Raef: Fellow at the Minerva Centre for the Humanities, Tel Aviv University

Rebecca Gould's presentation reviewed recent calls within the UK for government-backed definitions of anti-Semitism and Islamophobia, while considering the unanticipated consequences of such proposals, as well as the convergence of the discussion around defining anti-Semitism with defining anti-Muslim racism. She argued that, considered in the context of related efforts to regulate hate speech, the formulation and implementation of a government-sponsored definition has generated unforeseen harms for the Jewish and Muslim communities.

In his presentation on ›Behind Antisemitism and Islamophobia: The Hatred of Migrants‹, Gilbert Achcar claimed that recent studies have confirmed the historical link between economic competition and anti-Semitism, which increased tremendously with the late 19th century wave of migration in a time of crisis. The same applies to present-day Islamophobia, which is very obviously related to migration and targets migrants and has increased spectacularly with the two successive crises of the European economy.

Schirin Amir-Moazami critically reflected in her lecture on the politics of knowledge production undergirding hegemonic epistemologies on the ›Muslim Question‹ in Europe. Starting from the assumption about an intrinsic relationship between knowledge and power, she investigated the conditions and functions of the current incitement to discourse on Muslims and Islam in Europe and look at the intertwinements in which the figure of the Muslim is produced as an object of academic analysis and of political intervention.

Katarzyna Górak-Sosnowska stated that unlike many other EU states, Poland has hardly experienced the refugee crisis, nor has any significant Muslim minority. Yet, despite that Islamophobia in Poland is on the rise, what is reflected both



From Imperial Splendor to Revolutionary Islam



A. Salamatian | A. Sadeghi



From Imperial Splendor to Revolutionary Islam

in hate crimes against Muslims, as well as in available data from pan-European opinion polls. Polish (and further Central and East European) Islamophobia seems to have one difference from the Western one (excuse me for this division), i.e. it lacks the actual subjects – Muslims. Since about 2015 the discourse started to change – now Islamophobia is to be understood as a tool of rebellion against the EU in terms of political capital used against the so called ›EU dictate‹.

Farid Hafez claimed that the content of right-wing populism is currently built largely upon Islamophobic mobilization, whereas, before the Second Republic of Austria, anti-Semitism was the principal content of populism in Austria. He engaged in a comparative discussion of the anti-Semitic propaganda deployed by political parties before the rise of the Austrofascist state and National Socialist rule in Austria and Islamophobic propaganda in present-day Austria.

Brian Klug's talk addressed the controversy over anti-Semitism in the Labour Party, which began when Jeremy Corbyn, who is on the radical left of the Party, was elected Leader in September 2015, and which came to a head in summer 2018. Moreover, the attacks on Corbyn were, at best, intemperate. Which begs the question: What was the hue and cry really about? Part of the answer lies in an alliance of opponents of Labour on the outside and opponents of Corbyn within the Party. These forces used the issue of anti-Semitism as a political weapon. But this is not the whole answer. First, the left has never been immune to anti-Semitism, which was present among some of its nineteenth-century founding figures (Proudhon, Bakunin and others) and which has not gone away. Second, the radical left tends to fold Zionism completely – without any remainder – into European Imperialism and settler-colonialism. This leaves out its roots in European anti-Semitism down the centuries.

Houria Bouteldja argued that State racism is a complex and sophisticated way of maintaining the hierarchy of the nation European states founded on white supremacy and white universalism. Non-white categories such as blacks, Muslims, Roma or Jews are never considered as completely legitimate but since 1945 and the counter colonial revolution, nation states adapted to new strategic goals at an international scale: in order to maintain the north-south exploitation of the south and to resolve the moral crisis produced by the Nazi genocide, the Jews have been integrated to the nation state, the so called ›Judeo-Christian civilization‹. But this integration entered in conflict with the logic of white supremacy. This is why philo-Semitism was invented. Actually, philo-Semitism is a compromise between the preservation of the white nation state and the far right.

Azar Dakwar's talk aimed to show how the generational transformation of the Frankfurt School has shifted the frame established by its first-generation theorists with regard to the critique of anti-Semitism and how decisive this has been in establishing exceptional discursive norms and frame of analysis in the ›leftist‹ German public sphere in the aftermath of 1968. To that end, he focused on the conceptual and discursive alterations of the stakes and the terms of Frankfurt School critique of anti-Semitism between the pre-Holocaust and the post-Holocaust times as formulated and promulgated by Juergen Habermas, the foundational figure of the second generation.

Abed Azzam argued that in his book ›Gegenläufige Gedächtnisse. Über Geltung und Wirkung des Holocaust‹ (2007, 2019), Dan Diner confronts the question about the universal validity of the Western-European memory of the holocaust from the viewpoint of a comparative reckoning with the memory of what he calls ›colonial violence‹ that is interwoven through the dual, colonial/occupied location of French history in this memory. The lecture unfolds the basic structure and contents of this book, introduces the present project of the translation of this book into Arabic and its republication in a German-Arabic edition.

In his concluding remarks, Elias Khoury offered some insights on Anti-Semitism and Islamophobia from the Levant. Khoury wondered about the ›constitution‹ of himself and the larger Arab area as ›Muslims‹. Khoury traced this reasonably recent development, among other things, to the decline of Arab nationalism and rise of Islamism after the Iranian revolution and spreading yet disastrous influence of Wahhabism and the petro-dollar of the gulf countries. Khoury concluded his intervention by reflecting on the influence and tasks of literature in the social and political realities of the region.



J. Limbert



G. Borea d'Olmo



T. Coville

HEGEMONIES AND ALLIANCES

›Hegemonies and Alliances‹ is a series of conferences covering the antagonistic and troubled region of Middle East and Gulf countries. A series in cooperation with the Department for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defence and partner institutes from Europe and Turkey.

FROM IMPERIAL SPLENDOR TO REVOLUTIONARY ISLAM 40th Anniversary of the Islamic Republic of Iran

In cooperation with Department for Security Policy of the Austrian Federal Ministry of Defense, the Institute for Peace Support and Conflict Management, the Institute of World Economics, Hungarian Academy of Sciences and U.S. Embassy in Austria

Session I **Contemporary History**

Ahmad Salamatian, Former Member of the Iranian Parliament

The strategic aspects before and after the revolution

Bert Fragner, Deputy Chairman of Austrian Institute for Oriental Studies

The revolutionary shift from Marxist left wing to revolutionary clerical

John Limbert, National Iranian American Council

The takeover of the US embassy and its aftermath

Walter Posch, National Defence Academy, Institute for Peace Support and Conflict Management

The takeover of the security apparatus

Erzsebet Rozsa, University of Budapest, Head of International Relations and Diplomacy Dep.

Islamic Revolution as seen from its neighbors – then and now

Session II: **Economic Developments and the Iranian Society**

Bijan Khajepour, Managing Partner Eurasian Nexus Partners

Economic developments

Thierry Coville, Research Fellow at IRIS and Professor of Economics in Novancia

Sanctions against Iran – a collective punishment of the Iranian society

Miriam Shabafrouz, Independent Researcher, Bonn

Economic Diversification in Iran – Policies in times of crisis

Atefe Sadeghi, Development Associate, East West Institute Brussels

Changes in the Iranian society

Jafar Haghpahanah, University of Tehran

Minorities in today's Iran



A. Sadeghi



W. Posch

Die Mär vom nahen Kollaps

(von Walter Posch)

Manch einer meint zum Jahrestag der islamischen Revolution im Iran einen nahenden Kollaps und die Schatten einer weiteren Revolution auszumachen. Als Ausgangspunkt gilt der Frust der Bevölkerung über die wirtschaftliche Misere. Für die Mehrheit der Iranbeobachter allerdings ist dies keineswegs der Fall. Der Staatsapparat wirkt stabil und im Sicherheitsbereich kompetent. Große und schwer zu meisternde außen- und innenpolitische Herausforderungen aber gibt es tatsächlich zuhauf.

Auf außenpolitischer Ebene ist zunächst die Syrienkrise zu nennen. Hier gelang Teheran ein Erfolg, als das Assad-Regime mit russischer Hilfe vor dem Kollaps bewahrt wurde. Irankritische Kommentatoren sehen den Levantestaat schon zur Kolonie der Ayatollahs verkommen und nennen Konversionen zur Schia, Ansiedlungen irakischer Schiiten und die wirtschaftliche Tätigkeit der Iraner als Beweise. Bei genauerer Betrachtung stellt sich die Situation weniger klar dar. So nutzen die Syrer Russland geschickt als Gegengewicht zum iranischen Einfluss. Moskau ist um Deeskalation Israel gegenüber bemüht. Teheran verfügt darüber hinaus nicht über unendlich viel Material und Personalreserven für den Krieg in Syrien, den die Iraner aus Mangel an politischer und strategischer Alternative bis zum Ende fortführen müssen. Bemerkenswerterweise setzt Iran für diesen Krieg nur relativ wenig eigene Staatsbürger ein, vorwiegend Nachrichtendienstler und Berufssoldaten der Armee und Revolutionsgarde sowie – auf freiwilliger Basis – Reservisten derselben. Das Gros der vom Iran gestellten Truppen sind schiitische Milizen, die aus irakischen, pakistanischen und afghanischen Freiwilligen bestehen – bei letzteren wird oft das Maß der Freiwilligkeit diskutiert. Vor allem die Iraker stellen gleich in mehrfacher Hinsicht eine Herausforderung dar. Vom billigen Truppensteller für die strategischen Interessen Teherans haben sie sich zu einem selbstbewussten und eigenständigen Akteur gewandelt, der aber noch lange nicht über die politische und strategische Erfahrung der libanesischen Hisbollah verfügt. Deutlich wurde dies an den gegen Israel gerichteten Provokationen durch irakische Milizenführer, die mächtigen Kreisen im Iran nahestehen.

Zudem beginnt der innerirakische Konsolidierungsprozess langsam zu greifen: Bagdad hat gesetzliche Maßnahmen ergriffen, um Angehörigen der Volksmobilisierungseinheiten, denen alle schiitischen Milizen des Landes angehören, den Einsatz im Ausland zu untersagen. Ohnehin war die irakische Abhängigkeit von Teheran niemals so total und groß, wie es westliche und iranische Analytiker gerne vermuteten. Diese Entscheidung ist wichtig, wird damit doch ein weiterer Schritt in Richtung militärischer Professionalisierung und politisch-ideologischer Einhegung der irakischen Milizen geleistet. Die irakische Regierung stellt hier ihre Handlungsfähigkeit unter Beweis. Damit wird aber der wichtigste Personalpool für den iranisch geführten Kampf in Syrien eingeschränkt – westliche Staaten sind entsprechend gut beraten, sich aus diesem Bereich der irakischen Sicherheitssektor Reform herauszuhalten.

Wirkliche Erfolge dürften die Iraner aber nicht auf dem Gefechtsfeld, sondern in der Diplomatie erringen. So spielt Teheran eine wichtige Rolle im Astana-Format und konnte die bilateralen Beziehungen zur Türkei weitgehend normalisieren. Es steht zu erwarten, dass sowohl im Hinblick auf die fundamentalistische Rebellenhochburg Idlib als auch auf die kurdisch und kurdisch-arabisch kontrollierten Gebiete in Nordsyrien die Rolle Teherans als interessierte Partei noch größer wird. Vor allem mit Blick auf die Kurden ist den Iranern ihre Nervosität anzumerken: war die YPG vor einem Jahrzehnt noch eine kleine Untergruppe der syrischen PKK, so ist sie jetzt eine von den USA gut ausgebildete und ausgerüstete Einheit, die sich im Kampf gegen den IS bewährt. Teheran, Ankara und wohl auch Moskau werden daher bemüht sein, die Kontrolle des syrischen Staates – sprich des Assad-Regimes – über Nordsyrien auszuweiten und so die YPG-Kräfte durch Damaskus einhegen zu lassen. Damit ließe sich ein Transfer der kampferprobten Kader in andere Regio-



W. Posch | J. Limbert | B. Fragner

nen – vor allem ins iranische und türkische Kurdistan – verhindern.

Davon abgesehen ist davon auszugehen, dass der iranische Einfluss in der Region zwar spürbar ist, bei weitem aber nicht so groß, wie allgemein angenommen. So ist Teheran im Jemen mit nur geringen Kräften vor Ort und verfügt über nur bescheidenen – und dem Vernehmen nach eher mäßigenden – Einfluss auf die zaiditische Houthi-Bewegung. Die Veränderungen im eigenen Lande bereiten Teheran größere Schwierigkeiten. Hier sind an erster Stelle die kulturellen und politischen Umwälzungen bei den iranischen Sunniten zu nennen, die überwiegend, aber nicht ausschließlich Angehörige ethnischer Minderheiten sind. In den letzten Jahrzehnten gelangten immer mehr radikale sunnitische Strömungen aus den Nachbarländern Afghanistan und Irak in das Land. Einige kleine, aber effiziente radikale Gruppen verübten über die Jahre hinweg Anschläge in Baluchistan, Khuzistan und Kurdistan. Selbst in Teheran wurde vor zwei Jahren ein Anschlag auf das Parlament und das Grabmal Khomeinis verübt. Davon lässt sich der iranische Staat zwar nicht in die Knie zwingen. Auf lange Sicht jedoch desavouieren derartige Terroraktionen die Behörden in den Augen der Bevölkerung, die den starken Sicherheitsapparat der Islamischen Republik angesichts der chaotischen Situation in den Nachbarländern bisher ohne großen Widerspruch hingenommen hat.

Ein Einhegen der wirtschaftlichen Potenz radikaler Gruppen durch die iranische Regierung wäre ein Beitrag zur regionalen Deeskalation. Das ist nun nicht mehr möglich.

Die größten Herausforderungen liegen aber im Bereich der Ökologie und der Wirtschaft und damit in der Demokratiepoltik. Es wäre falsch, das Regime für die ökologische Misere, allen voran den Wassermangel, verantwortlich zu machen. Sehr wohl jedoch geht der Mangel an politischen Konzepten und Maßnahmen zur Behebung dieser Misere zulasten der islamistischen Eliten. Diese sehen selbst die Aktivitäten einheimischer Umweltaktivisten als Sicherheitsrisiko, wie die letzten Prozesse gegen Naturschützer beweisen. Ähnlich wie bei den Menschenrechtsgruppen wird damit ein wichtiges Segment der Gesellschaft, das ein Anliegen von nationaler Bedeutung vertritt, ignoriert und kriminalisiert.

Die mangelnde Teilhabe und Teilnahme der Bevölkerung am politischen Prozess wurde spätestens seit der Präsidentschaft Mohammad Khatamis (1996–2005) durch die Reformbewegung thematisiert. Der jetzige Präsident Hassan Feridoun-Rouhani versucht seit seinem ersten Amtsantritt 2013, mittels einer Bürgerrechtscharta das Verhältnis der Bürgerinnen und Bürger zum Staat auf eine bessere Grundlage zu stellen. In der Charta wird eine Reihe von Problemen aufgegriffen, die teils schon vor der Islamischen Revolution bestanden, wie zum Beispiel das Verhältnis zu den Sprachgruppen und Minderheiten oder die Stärkung der Kompetenzen der Provinzen gegenüber der Zentrale in Teheran. Vor allem aber geht es der Regierung Rouhani um Rechtssicherheit für alle Bürger.

Von Rechtssicherheit und Transparenz würden auch ausländische Investoren profitieren, mit deren Hilfe die Regierung die Wirtschaft modernisieren und rationalisieren wollte. Die nötigen finanziellen Mittel dafür hätten durch die Eingliederung Irans in die Weltwirtschaft, sprich durch die Aufhebung der Sanktionen, erreicht werden sollen. Bekanntlich wurde dies durch den Ausstieg der USA aus dem Atomabkommen JCPOA hintertrieben. Damit bleibt der wichtige Energiesektor sanktioniert, auch wenn die Europäer mithilfe des INSTEX-Formats eher halbherzig versuchen, die Wirtschaftsbeziehungen aufrecht zu halten.

Nutznießerdieser Maßnahme sind vor allem jene radikalen Gruppen, die von Beginn an gegen Rouhani opponiert haben. Sie verfügen über riesige, in sogenannten »frommen Stiftungen« vorhandene, steuerfreie Finanzmittel, mit denen sie den freien Markt verzerren. Rechtsstaatlichkeit und Transparenz würden ihr Geschäftsfeld dramatisch einschränken. Gleichzeitig sind sie auch für die Finanzströme an irakische und afghanische Milizen in Syrien verantwortlich. Ein Einhegen ihrer wirtschaftlichen Potenz durch die iranische Regierung wäre somit ein Beitrag zur regionalen Deeskalation. Das ist nun nicht mehr möglich.

Vielmehr führen schärfere und vor allem lange andauernde Sanktionen zu einer Stärkung der Macht der Stiftungen und zum langsamen Niedergang der staatlichen Institutionen. Hauptleidtragende dieser Entwicklung sind die Vertreter des Bildungsbürgertums, die bereits jetzt schon in Scharen das Land verlassen. Zurück bleibt eine Bevölkerung, die immer



The Other Game

mehr in wirtschaftliche Abhängigkeit von den durch Extremisten kontrollierten Stiftungen gerät. Die daraus resultierende politische Apathie betrifft vor allem jene iranischen Bürgerinnen und Bürger, die der Reformbewegung nahe stehen. Damit wird der Wahlsieg eines radikalen Kandidaten bei den nächsten Präsidentschaftswahlen wahrscheinlicher.

THE OTHER GAME: MIDDLE EAST POWERS IN AFRICA

THE HORN OF AFRICA

Session I **Scene Setting: MIDDLE EAST IN AFRICA**

History, geography and globalization are the general drivers why many regional powers reviewed their relations with African countries. Yet it is not only objective facts driving the ›new Africa‹ policy of regional powers. In general, (re)-engagement in Africa is as also the result of a new assessment of their country's role on the global stage on behalf of national foreign policy elites. Do they see Africa as a whole or are their interests limited to certain regions or, as it is with the EU, limited to ›one-issue‹ policies? In addition, what role does the presence of global powers play for the assessment of their own Africa policy?

Introduction and Chair: **Walter Posch**, Senior Fellow at Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK)

Iran: **Hassan Ahmadian**, University of Tehran

Saudi - Iranian Rivalry in Africa: **Riham Bahi**, Associate Professor of international relations at the Faculty of Economics and Political Science, Cairo University

Turkey: **Mehmet Ozkan**, Professor of International Relations

Gulf: **Nicola Pedde**, Institute for Global Studies

Session II **Scene Setting: MIDDLE EAST IN AFRICA**

The strategic value of the Horn of Africa as both a maritime nodal point as well as bridge between Arabia and Africa is well known. It does therefore not come as a surprise that international powers keep a presence in this region. In the following three sessions we ask specific questions for each session.

1. Given the fact that many countries in the enlarged region of the Horn of Africa are torn by civil war one has to ask to what extent are they able to choose their partners and how does their presence payoff in the regional conflict setup?

Chair: **José Costa Pereira**, Ambassador, Permanent Representative to the Political and Security Committee of the EU, Permanent Representation of Portugal to the EU

Somalia: **Viktor Marsai**, Associate Research Fellow, Institute for Foreign Affairs and Trade, Budapest

Ethiopia-Eritrea: **Annette Weber**, Senior Fellow at SWP, Berlin

Yemen: **Stephan Reiner**, Federal Ministry of Defence, Vienna

Djibouti: **Abdoulkader Hossein Mohamed**, Institute for Political and Strategic Studies, Djibouti

Session III **POWERS ON THE HORN**

2. What kind of nature is the presence of Middle East and Mediterranean powers in the region; and how do their ambitions, means and partner forces in the region correlate?

Chair: **Erzsébet Rózsa**, Professor of International Relations and Diplomacy, University of Budapest

Turkey: **Kani Torun**, Former Turkish Ambassador to Somalia

Iran: **Atefe Sadeghi**, Independent Researcher, University of Antwerp



The Other Game



W. Posch



G. Dalay

Israel: **Haggai Erlich**, Professor Emeritus at Tel Aviv University

Session IV **INTERNATIONAL SECURITY**

3. Great powers are ›Ordnungskräfte‹ forces of order, hence providers of security. Or is their presence nothing but the usual strategic rivalry?

Chair: **Gabriele Cascone**, NATO HQ, Brussels

European Union: **Georg Lennkh**, Bruno Kreisky Forum Board Member, former special envoy for Africa

USA: **Ellen Laipson**, Stimson Center, Washington, D.C.

Russia: **Vladimir Sazhin**, Russian Academy of Science, Moscow

China: **Juliette Genevaz**, l'Institut de Recherche Stratégique de l'Ecole Militaire (IRSEM)

SUB-SAHARAN AFRICA

Session V **WEST AFRICA**

Western analysts usually ignore developments within African Islam, whilst literature on political Islam and its strategic ramifications elsewhere is abundant. This said a (weak) consensus has formed according to which traditional Sufism (good) is on the retreat jihadism on the rise (very bad) and to make matters more complicated Shiites (not so good) made their appearance in Sub-Saharan Africa a few decades ago. Are these assumptions correct? If so, what are its social or political roots and what does this mean for local reactions on intervening powers?

How do selected countries in the region react to the presence of foreign, especially ME/Mediterranean powers?

Chair: **Walter Posch**, Institute for Peace Support and Conflict Management

West Africa: **Tighisti Amare**, Africa Program, Chatham House

Chad: (**Roland Marchal**)*, Researcher, CNRS *currently detained in Iran

Sahel: **Yousra Hamdaoui**, Researcher, Faculté de droit, Rabat

Nigeria: **Leena Koni Hoffmann**, Africa Program, Chatham House

Session VI **ME POWERS AND EUROPEAN SECURITY ENGAGEMENT IN WEST AFRICA**

All ME/Mediterranean powers are present in West Africa. Hence, there is fierce Israeli-Iranian competition and a surprisingly strong albeit low profile presence of Turkey. Does their presence follow a strategy on the region or is it a presence par default meaning in order to beat a strategic competitor?

Sub-Saharan Africa is one of the last places where ›Europe‹ meaning European powers and the EU act as regulating forces. Where we are with these peacekeeping missions and what are the challenges ahead?

Chair: **Günther Barnet**, Directorate for Security Policy

Turkey: **Kani Torun**, Former Turkish Ambassador to Somalia

Iran: **Jedrzej Czerep**, Polish Institute of International Affairs

Israel: **Irit Bak**, Tel Aviv University

Europe: **Thomas Flichy**, l'Ecole Spéciale de Saint-Cyr



Palestinian Diaspora and Refugees



Palestinina Diaspora and Refugees



Palestinina Diaspora and Refugees

PALESTINIAN DIASPORA AND REFUGEES

National Strategic Thinking: Integrating Palestinian Refugees and Diaspora Communities

In cooperation with Oxford Research Group.

PROJECT RATIONALE

The Palestinian Diaspora and Refugee Communities in Palestinian Strategy Formulation

The project developed by Oxford Research Group Consultant Refqa Abu-Remaileh and ORG-Strategic Peacebuilding Programme Officer Alexander Scott together with Bruno Kreisky Forum seeks to actively include and engage the Palestinian diaspora and refugee communities in the Palestine Strategy Group (PSG) strategic thinking process and its related outputs. The aim is to broaden the strategic thinking horizons by making it more inclusive, building new strategic capacities and finding ways to integrate historically marginalised Palestinian communities into national strategic thinking processes. To date, the Palestinian diaspora and refugee communities remain an important albeit untapped resource. These communities are becoming more active and seek to integrate their efforts and influence in shaping Palestinian national politics and strategy. The PSG recognises these communities as a crucial missing link that can play an important role in the formulation of a multi-dimensional Palestinian strategy. This project therefore offers a way of channelling the efforts of the diaspora and refugee communities to contribute to the development of a Palestinian national strategy, including strategies towards the region or the international community.

The PSG: Created in 2008 and facilitated by Oxford Research Group (ORG), the PSG functions as a leading venue for strategizing for the Palestinian decision-making process and the public discussion at large. It has developed and sustained Palestinian strategic thinking through an all-inclusive platform with participation at the highest level developing strategic analysis and scenario planning, and providing space for debate on policy formulations and ways forward. <http://www.palestinestrategygroup.ps/>

Workshop 1 and 2

Participants:

Refqa Abu-Remaileh, Assistant Professor, Freie Universität Berlin; ERC Project Director ›PalREAD – Country of Words; Consultant to Oxford Research Group

Ghadeer Abusneineh, Writer, Literary Translator and Freelance Journalist, Nicaragua

Haneen Al-Ghabra, Writer, Literary Translator and Freelance Journalist, Nicaragua,

Marzuq Al-Halabi, Journalist, Writer, Researcher at Van Leer Institute, Jerusalem, Local Coordinator of the Palestinian Citizens of Israel Group of ORG

Khaled Al-Hroub, Professor of Middle Eastern Studies and Arab Media Studies at North-western University/Qatar, Writer

Mazen Al Ramahi, Founder and CEO of Zeina Hotels, Budapest, former Head of the Association of the Palestinian Communities in Europe

Oraib Al Rantawi, General Director of the Think Tank Al Quds Centre for Political Studies, Amman-Beirut; Columnist at the Jordanian Daily Newspaper Ad-Dustour; TV presenter, Author

Gertraud Auer Borea D´Olmo, Secretary General of Bruno Kreisky Forum

Bashir Bashir, Associate Professor at Open University Israel, Senior Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute and Bruno Kreisky Forum



Palestinian Diaspora and Refugees



Palestinian Diaspora and Refugees



Palestinian Diaspora and Refugees

Sam Bahour, Business Development Consultant living in Ramallah, Political Analyst, Policy Adviser of Al-Shabaka-The Palestinian Policy Network.

Diana Butto, Communications Director, Institute for Middle East Understanding, Ramallah, Legal Consultant/Negotiator, Member of the Legal Advisory Board of the Norwegian Refugee Council

Stefan Cramer, Oxford Research Group, London, Programme Assistant for ORG's Strategic Peacebuilding Programme

Leila El Ali, Director of Association Najdeh, a Women NGO working with Palestinian Refugee Women and Children in Lebanon, President of Women's Arab Forum – Aisha, and Co-President of Euro Med Feminist Initiative (EFI-IFE). Member of the Palestinian National Council and Political Bureau of DFLP

Leila Farsakh, Associate Professor and Chair, Department of Political Science, University of Massachusetts, Boston

Nadia Hijab, Co-Founder and President of the Board of Directors of Al-Shabaka-The Palestinian Policy Network. Writer, Public Speaker and Media Commentator

Majed Kayali, Syrian Author and Political Analyst, Freelance Journalist

Aya Khedari, Oxford Research Group

Mouin Rabbani, Independent Analyst, Commentator and Researcher specialising in the Contemporary Middle East, Associate Fellow of the European Council on Foreign Relations, and Policy Advisor to Al-Shabaka

Oliver Ramsbotham, Emeritus Professor of Conflict Resolution, University of Bradford UK and former Head of Department of Peace Studies. Current Senior Consultant on Collective Strategic Thinking (CST) and former Chair of the Oxford Research Group. President of the Conflict Research Society.

Hilary Rantis, Senior Fellow at Harvard Divinity School, until recently Director of the Middle East Initiative (MEI) at Harvard's Kennedy School of Government's

Hanna Safieh, Professor of Physical Chemistry, Natal/Brazil, Member of the Palestinian National Council and the Palestinian Central Council of PLO until 2018, Secretary General of the Latin American and Caribbean Palestinian Confederation/COPLAC until 2017

Alexander Scott, Strategic Peacebuilding Programme Officer, Oxford Research Group, London

Jaber Suleiman, Independent researcher/consultant in Refugee Studies, Beirut, Co-Founder of Aidoun Group & the Centre for Refugee Rights/Aidoun

Ghada Zeidan, Human Rights and Women's Rights Defender, Founder and Director of Palestine Link, an Organization of Palestinians in The Netherlands Advocating Palestinian Rights, Associate expert at the Hague Academy for Local Governance, Femconsult Associate

Husam Zomlot, Head of the Palestinian Mission to the UK. He previously served as the Palestinian Envoy to the US before the closure of the PLO Office in Washington DC instigated by President Trump in 2018.



Women in Dialogue



R. Misik | R. Scholten | M. Ludwig



M. Ludwig

WOMEN IN DIALOGUE

›Women in International Dialogue WiD‹ is a Bruno Kreisky Forum's initiative to bring together experts from different regions of the world in order to analyse current conflict scenarios as well as post-conflict situations from a women's perspective and to make recommendations on what measures can be taken to improve the protection environment for women during and after conflict, to engage women in conflict prevention, and to ensure that peace processes are guided by women's perspectives and address their needs.

PALESTINIAN WOMEN – POLITICAL EMPOWERMENT AND AGENCY

In terms of outcome, the group defined what a feminist liberation strategy of liberation would entail. It is based on fighting colonialism and aims to liberate both the individual and the collective from patriarchal structure of domination. It is also inclusive of all Palestinian rights, seeks to reframe the Palestinian fragmentation into an advantage that enriches the struggle, and is cognizant of the importance of learning the history of the Palestinian women struggle.

The participants in this project also agreed that feminist tools or methodology entail:

- Linking the personal with the political
- Linking practical with the context
- Consensus building
- Accepting difference of opinions
- Linking citizenship with participation, not just voting
- Creating an inclusive identity that is progressive and concerned with overcoming power inequalities

Regional meetings were held in the Ramallah, Beirut, Boston and Europe to start gauging the trajectory of Palestinian women activism in the various communities and the challenges it faces.

General agreement from these four regional meetings on:

- The reality of fragmentation
- The importance of reaching out to a new generation of activists and women
- The desire of women to be connected
- The need for organizations and parties to mobilize people
- The need to protect the Palestinian narrative
- The need to understand what is happening in Israel and its impact on Palestinian women

The aim

- Building on previous experiences
- Staying feminists, in action much more than simply in language or words
- Push for a feminist national liberation strategy at all levels, which means:
 - Fighting colonialism and liberating the individual and the collective

A feminist national liberation is not tied to statehood or only to the West Bank and Gaza but includes all Palestinian rights and creating a just society for all in Palestine.



Der Mut zum Unvollendeten



M. Ludwig | W. Petritsch | G. Borea d'Olmo



Audience

KREISKY FORUM SPECIALS

DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN

Zum Geburtstag von Bruno Kreisky

Festvortrag von **Michael Ludwig**, Bürgermeister von Wien, Vorsitzender der SPÖ-Wien

Der gesamte Festvortrag ist als Audiofile auf www.kreisky-forum.org/audio und als Video auf youtube zu finden.

Alljährlich findet im Kreisky Forum am oder rund um den 22. Jänner eine Festveranstaltung in Gedenken an Bruno Kreiskys Geburtstag statt. Eine prominente Persönlichkeit aus Politik, Wissenschaft oder Kultur hält einen Festvortrag unter dem Titel ›Der Mut zum Unvollendeten‹. Dieses Motto, dieser ›Mut zum Unvollendeten‹, spielte in Kreiskys Denken und Wollen spielte – eine große Rolle. Das hatte nichts mit Zögerlichkeit oder Halbherzigkeit zu tun. Der Mut zum Unvollendeten bedeutete vielmehr, dass Ideologien und gesellschaftliche Strukturen für ihn kein in sich geschlossenes endgültiges System waren und schon gar kein Endstadium der Geschichte. Es war ein Bekenntnis zum Neuen, zur schrittweisen Reform, ein Bekenntnis zur Überprüfbarkeit politischer Entscheidungen im Sinne von Karl Popper. Und es war eine Abgrenzung gegenüber dogmatischen oder gar totalitären Positionen.

Jedes politische und gesellschaftliche System ist unvollendet und muss unvollendet sein. Denn, was Menschen machen, kann auch von Menschen zum Besseren verändert werden. Die Freiheit dazu darf man ihnen nicht nehmen.

ICH BIN DER MEINUNG...

Bruno Kreisky – Sprüche und Widersprüche

Wolfgang Petritsch, Autor, Diplomat im Gespräch mit

Erwin Steinhauer, Schauspieler, Kabarettist, Autor

Buchpräsentation in Zusammenarbeit mit dem Ueberreuter Verlag

Bruno Kreisky hat wie kein anderer Staatsmann die Zweite Republik geprägt. Sein politisches Wirken als Staatssekretär, Außenminister, SPÖ-Vorsitzender und schließlich als Bundeskanzler von 1970 bis 1983 hat Österreich von Grund auf verändert und modernisiert. Kreiskys aktive Neutralitätspolitik in Zeiten des Kalten Krieges hat ihm weit über Österreichs Grenzen hinaus Anerkennung gebracht.

Legendär waren seine intellektuelle und rhetorische Brillanz und der grantelnde Humor. Sein langjähriger Mitarbeiter Wolfgang Petritsch hat für diesen Band Kreiskys Sprüche – oftmals durchaus widersprüchlich formuliert – ausgewählt und kommentiert. So etwa den Folgenden:

›Schön tat ma da ausschauen, wenn nicht am Beginn dieses Jahrhunderts hunderttausende Tschechen, Slowaken, Ungarn und Polen zu Wienern geworden wären.‹

Im Gespräch mit Erwin Steinhauer, bekennender Kreisky-Fan, erzählte Wolfgang Petritsch, Geschichten, G'schichtln und Anekdoten im Zusammenhang mit den im Buch veröffentlichten Sprüchen Bruno Kreiskys. Auf die Bühne gegeben wurde auch der Journalist Ulrich Brunner, in den 70er Jahren Leiter des Aktuellen Dienstes des ORF, der von der Situation erzählte, in der Kreiskys ihn mit dem – seither oft zitierten – Sager ›Lernen's Geschichte, Herr Redakteur‹ maßregelte.



E. Steinhauer | W. Petritsch



G. Borea d'Olmo | E. Steinhauer | W. Petritsch



R. Sennett

BRUNO-KREISKY PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH

Der Bruno-Kreisky-Preis für das Politische Buch wird seit 1993 jährlich vom Karl-Renner-Institut in Zusammenarbeit mit der sozialdemokratischen Bildungsorganisation verliehen. Mit diesem Preis wird im Sinne des Lebenswerks Bruno Kreiskys politische Literatur ausgezeichnet, die für Freiheit, Gleichheit, soziale Gerechtigkeit, Solidarität, Demokratie und sozialen Zusammenhalt, Toleranz und die Freiheit der Kunst einsteht.

Neben dem Hauptpreis für das Politische Buch werden ein Preis für ein publizistisches Gesamtwerk, ein Sonderpreis zum Themenfeld ›Arbeitswelten – Bildungswelten‹, ein Preis für besondere verlegerische Leistungen sowie Anerkennungspreise vergeben.

Hauptpreis

Julian Nida-Rümelin und Nathalie Weidenfeld

für das Buch Digitaler Humanismus. Eine Ethik für das Zeitalter der Künstlichen Intelligenz (Verlag Piper, 2018).

Die Preisverleihung fand am 17. Juni 2019 im Wiener Rathaus statt.

Preis für das publizistische Gesamtwerk

Richard Sennett

Der 1943 als Kind russischer Einwanderer geborene Soziologe, aufgewachsen in einem Armenviertel von Chicago, studierte in Chicago und Harvard Soziologie und Geschichte, u.a. bei Hannah Arendt. Nach weiteren akademischen Stationen in Yale, Rom und Washington lehrte er Soziologie und Geschichte an der New York University und der London School of Economics.

In einer Vielzahl von Publikationen behandelt Richard Sennett die Ohnmacht und Orientierungslosigkeit von Individuen in der modernen Gesellschaft und analysiert das Phänomen von Herrschaft. Sein umfangreiches Werk erhielt große internationale Anerkennung und wurde in zahlreiche Sprachen übersetzt.

Richard Sennett wurde u.a. mit dem Hegel-Preis und dem Spinoza-Preis ausgezeichnet. Er ist Ehrendoktor der University of Cambridge.

Die Verleihung des Preises an Richard Sennett fand am 23. April 2019 im Ausweichquartier des Parlaments in der Hofburg statt.

Sonderpreis ›Arbeitswelten – Bildungswelten‹

Stephan Schulmeister

Für das Buch Der Weg zur Prosperität (Ecowin-Verlag, 2018)

Anerkennungspreis

Julia Ebner

Für das Buch Wut. Was Islamisten und Rechtsextreme mit uns machen (Verlag Theiss, 2018)

Die Verleihung der Sonderpreise an Stephan Schulmeister und Julia Ebner fand am 6. Mai 2019 im Karl-Renner-Institut in Wien statt.

Preis für besondere verlegerische Leistungen

Sonderzahl-Verlag

Der Verlag wurde 1984 von Dieter Bandhauer gegründet, der seitdem die Geschäftsführung innehat. Seit Mitte der 1990er Jahre bildet die kritische Auseinandersetzung mit der österreichischen Identität und Zeitgeschichte einen Schwerpunkt des Verlagsprogramms, zudem Publikationen zu Literaturwissenschaft und Film/Kino. Seit 1993 gibt der Sonderzahl-Verlag vierteljährlich Kurswechsel, die Zeitschrift für gesellschafts-, wirtschafts- und umweltpolitische Alternativen des BEIGEWUM heraus.

Die Verleihung des Preises an den Sonderzahl-Verlag fand am 23. April 2019 im Ausweichquartier des Parlaments in der Hofburg in Wien statt.



Ari Rath Preis für kritischen Journalismus



H. Zeiler | S. Meixner | M. Streb



Audience

ARI RATH PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS

Exil-Flucht-Vertreibung

Der ›Ari Rath Preis für kritischen Journalismus‹ wurde auf Basis einer Privatinitiative ins Leben gerufen, um im Sinne des im Jänner 2017 verstorbenen renommierten ehemaligen Chefredakteurs der Jerusalem Post Journalistinnen und Journalisten, auszuzeichnen, die sich in ihrer Arbeit um eine kritische und der Wahrung der Menschenrechte verpflichtete Berichterstattung über Flucht, Vertreibung und Asyl in hervorragender Weise verdient gemacht haben.

Der engagierte und erfolgreiche Publizist Ari Rath war am 2. November 1938 als Kind im Alter von 13 Jahren nach der nationalsozialistischen Machtübernahme mit Gewalt vertrieben worden und hat in Palästina und später im Staat Israel eine neue Heimat gefunden. Er gehörte zur Generation der bekannten Politiker Jizchak Rabin, Teddy Kollek und Schimon Peres und war Berater von Ben Gurion, Israels erstem Premierminister ab 1948. In den letzten Jahren lebte Ari Rath Großteils in Wien und wirkte als kritischer Mahner für eine demokratische und friedliche Zusammenarbeit der Menschen in Israel und in Österreich. Als Zeitzeuge des nationalsozialistischen Terrors plädierte er immer wieder für die absolute Ablehnung von Rassismus und Fremdenfeindlichkeit, die er in vielen Vorträgen und Gesprächen mit Schülern über den Antisemitismus hinaus als Botschaft vermittelt hat.

Eine Experten-Jury unter dem Vorsitz von Gertraud Auer Borea d'Olmo, Generalsekretärin des Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog und enge Vertraute von Ari Rath, mit den weiteren Mitgliedern Fritz Hausjell, Institut für Publizistik und Kommunikationswissenschaften

Oliver Rathkolb, Institut für Zeitgeschichte und Rubina Möhring, Reporter ohne Grenzen, hat für den ›Ari Rath Preis für kritischen Journalismus 2019‹ einstimmig **Silvana Meixner**, Mitarbeiterin der ORF Minderheitenredaktion und seit 25 Jahren Präsentatorin der Sendung ›Heimat, fremde Heimat‹ vorgeschlagen. Gestiftet wurde der Preis 2019 von WIEN ENERGIE. Für den 2019 erstmalig vergebenen Ari Rath-Ehrenpreis wurde **Helmut Brandstätter**, Chefredakteur des Kurier vorgeschlagen.

Preisverleihung im Bruno Kreisky Forum

Begründung der Jury: **Gertraud Borea d'Olmo**, Generalsekretärin des Bruno Kreisky Forums

Preisträgerin: **Silvana Meixner**, Heimat-Fremde-Heimat, ORF

Laudator: **Gerhard Zeiler**, Chief Revenue Officer Warner Media, ehem. Generalintendant des ORF

Ehrenpreis: **Helmut Brandstätter**, ehem. Chefredakteur des Kurier

Laudator: **Franz Vranitzky**, Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

Moderation: **Alexandra Förderl-Schmid**, Süddeutsche Zeitung

Musik: **Alisoša Biz**, Geige

Dankesworte von Silvana Meixner

Sehr geehrte Damen und Herren!

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist eine große Ehre und Freude für mich, diesen Preis entgegennehmen zu dürfen Dragi prijatelji!

Es scheint dieser Tage, eine Zeit des Feierns und der Freude angebrochen zu sein. Letzten Dienstag begingen wir, die ORF-Minderheitenredaktion, im Burgtheater den 30. Geburtstag unseres Fernseh-Magazins ›Heimat Fremde Heimat‹ und heute darf ich den ›Ari Rath Preis für Kritischen Journalismus‹ in Empfang nehmen. Gleichzeitig möchte ich aber



Ch. Konrad | W. Brandstetter



E. Nowotny



F. Hausjell

auch betonen, dass sie auch für die harte Arbeit steht, die das gesamte HEIMAT FREMDE HEIMAT-Team im Laufe der vergangenen 30 Jahre geleistet hat. Heute möchte ich die Gelegenheit nutzen, um mich bei allen zu bedanken, die diesen Weg mit mir gegangen sind und die mir ihr vollstes Vertrauen entgegengebracht haben. Vielen Dank! Es ist eine große Ehre für mich, diesen Preis entgegennehmen zu dürfen.

Meine Freude darüber ist geprägt von Demut und Dankbarkeit:

Ich bin Ari Rath dankbar, dass er uns – Journalistinnen und Journalisten – ein Vorbild war. Er zeigte, dass sich kritischer Journalismus durch akribisches, unermüdliches Arbeiten, Empathie und Engagement auszeichnet.

Ari Rath lehrte unserer Zunft auch, dass auf der Suche nach Wahrheit neue Perspektiven und der Wandel ständige Wegbereiter sind und es darum geht, Veränderungen zu bewirken.

Ari Rath ist mir auch auf einer sehr persönlichen Ebene ein Vorbild:

Bereits mit 13 Jahren wurde er Opfer der Nazis, aber er schaffte es dennoch, sein empathisches Interesse an Menschen nicht zu verlieren.

Es ist notwendig – vor allem in unserem Beruf – aus der Opferrolle herauszutreten, denn so kann das Erlittene zum Motor werden, die Menschen aufzuklären. Heute ist dies notwendiger denn je: Nämlich mit unserer Informationsarbeit die Öffentlichkeit vor populistischen Verführungen zu bewahren.

Es ist nicht immer leicht journalistisch hinzusehen, wo niemand hinsieht.

Man erntet im Alltag keinen Applaus, sondern erregt Widerstand für diese Form der Arbeit.

Nicht reißerisch und um Aufmerksamkeit heischend, sondern einfühlsam, empathisch gibt ›Heimat Fremde Heimat‹ – die ORF-Sendung, für die ich verantwortlich zeichne – z.B. Müttern mit Migrationshintergrund, die durch ›politische Innovationen‹ in die Armutsfalle tappen, eine Bühne.

Die Objektivität gebietet uns, z.B. Romnja und Roma erzählen zu lassen, dass sie 2019 aufgrund ihrer Herkunft diskriminiert werden. Wird in den Mainstream-Medien über diese Themen berichtet, ziehen wir weiter auf der Suche nach den Blindspots in der Republik.

Man ist dieser Tage verführt, auch in Reden, konkrete Verfehlungen der politisch Verantwortlichen anzukreiden. Doch meine journalistische Perspektive ist eine von Ausdauer geprägte. In diesem Sinne beobachte ich, dass jetzige politische Entwicklungen ihre Wurzeln in politischen Fehlentscheidungen in der Vergangenheit haben. Es haben sich viele schuldig gemacht!

Nur wenn die Menschen erkennen, was Rassismus, Fremdenfeindlichkeit, Hass und Neid mit uns allen machen, besteht die Möglichkeit, dass das Humane, das Empathische Überhand gewinnt. Um dieses Ziel zu erreichen, ist es wichtig, dass man auch als Journalistin gegen den Strom schwimmt. Eine Eigenschaft, die durch die Jahrzehnte zu meiner zweiten Natur wurde.

Objektivität und Gleichberechtigung können erst erreicht werden, wenn man auch die Schwächsten – jene ohne Stimme und Lobby – zu Wort kommen lässt. Ich glaube, darin liegt die Bestimmung der Sendung ›Heimat Fremde Heimat‹ und der Minderheitenredaktion.

Dieser die letzten drei Jahrzehnte anzugehören, ehrt mich sehr.

Zuletzt fühle ich eine Verbindung zu Ari Rath auch aufgrund seiner Herkunft:

Der große Versöhner machte sichtbar, was wertvoll und unverzichtbar an der jüdischen Kultur ist. Die jüdische Kultur hat durch seine Intellektuellen, die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, Künstlerinnen und Künstler Österreich geprägt. Die österreichischen Jüdinnen und Juden wurden ermordet, vertrieben, geächtet und das nicht nur bis 1945. Ich verneige mich vor Ihnen und danke Ari Rath, dass er die unermessliche Größe hatte, nach Wien zurückzukehren, um an Schulen und allorts an die Shoah und die jüdische Kultur zu erinnern. Ich nehme diesen, seinen Auftrag mit und danke Ihnen für diese wunderbare Auszeichnung.



G. Borea d'Olmo | E. Orth | C. Obonya | C. Pienkos



S. Meixner



F. Vranitzky | H. Brandstätter | M. Strebl

Und trotz dieser Freude müssen wir – alle – jeden Tag, jede Stunde und in allen Lebenslagen für ein friedliches Miteinander aufstehen.

Hvala! Danke!

Dankesworte von Helmut Brandstätter

Herzlichen Dank!

Das ist der erste Journalisten Preis meines langen Berufslebens, vielleicht ist es auch der letzte. Das wäre gar nicht schlimm, schließlich sollen sich Journalisten nicht daran gewöhnen, geehrt zu werden, es muss uns genügen, für unsere Arbeit respektiert zu werden. Aber über diesen Ari-Rath-Ehrenpreis freue ich mich ganz besonders, immerhin ist er nach einem Mann benannt, den wir alle für seinen Lebensweg, seine Leistungen und seine Lebensfreude bewundern und der uns immer Vorbild sein wird. Und der Preis gibt mir die Chance, meine Gedanken zu diesem Beruf, den ich noch immer für den schönsten auf der Welt halte, mit Ihnen zu teilen. Dieser Beruf war oft umstritten, das ist gut. Aber heute ist er auch gefährdet – nicht nur in Österreich, aber inzwischen AUCH in Österreich – und darüber hinaus ist die Architektur unserer Demokratie, zu der freie Medien gehören, nicht mehr selbstverständlich, darüber werde ich jetzt zu Ihnen sprechen.

Zuletzt haben mir Kolleginnen und Kollegen verschiedener Redaktionen erzählt, sie würden immer öfter beim Schreiben von Artikeln zumindest kurz daran denken, ob ihnen das schaden könnte... wer wieder anrufen würde... wer wieder versuchen würde, einzugreifen... wer wieder Druck machen würde...

Und sie tun es. Die Regierung will nicht nur regieren, sondern auch mitreden und kontrollieren, was über das Regieren berichtet wird. Aber: Wenn wir beim Schreiben, beim Berichten und Analysieren auch nur einen Gedanken an mögliche negative Auswirkungen unserer Arbeit zulassen, sind wir schon am Anfang vom Ende der Pressefreiheit.

Ari Rath musste vor einer Diktatur flüchten, um zu überleben, und war dann in einer Demokratie Journalist, mit der er aber auch so seine Schwierigkeiten hatte. Dass ich ersteres nicht erleben musste, dafür werde ich ewig dankbar sein, und das hat mich auch immer motiviert, weil Demokratien kein Garantiezertifikat haben, auch unsere nicht. Das Zweite, die natürliche Distanz des Journalismus zur Macht in der Demokratie, halte ich für eine Voraussetzung für diesen Beruf, auch und gerade, weil einige der hierzulande im Moment Mächtigen nicht verstehen können – oder nicht verstehen wollen, dass Politik und Medien in einem antagonistischen, aber zugleich respektvollen Verhältnis leben müssen. Eine echte, ehrliche Pressefreiheit ist auch Grundlage unserer Demokratie.

Die gesamte Rede ist auf www.kreisky-forum.org nachzuhören.



G. Harrer



E. Nowotny | M. Lotfy



G. Borea d'Olmo

BRUNO-KREISKY PREIS FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE

Begrüßung: **Ewald Nowotny**, Vorsitzender des Kuratoriums der Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte

Verleihung des Bruno Kreisky Preises international an: **Amal Fathy**

Laudatio: **Gudrun Harrer**, Journalistin und Nahostexpertin

Verleihung des Bruno Kreisky Preises national an: **Verein Shalom Alaikum – Jewish Aid for Refugees**

Laudatio: **Doron Rabinovici**, Schriftsteller und Historiker

Projekt ›Kenne deine Rechte‹

Laudatio: **Corinna Milborn**, Journalistin und Autorin

Dank und Schlussworte: **Oliver Rathkolb**, Vorstandsmitglied, Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte

Laudatio von Gudrun Harrer für Amal Fathy

Ladies and gentlemen, dear Mr. Mohammed Lotfy,

I would like to start my speech in an unusual way, with a small – thanks God absurd – thought experiment: Let us transfer what happened in Austria's domestic politics during the last days to Egypt, and not so much the events, but the journalistic and other public reactions to those events, the headlines and commentaries, the opinions expressed via social media regarding not only single actors, but the whole state of Austrian affairs. As you know: people did not mince their words, almost no one was spared. So, while we are sitting here, most probably there would be an arrest wave going on in our country, hundreds of persons would be accused of denigrating the state and its dignity, of offending the nation and public figures and of damaging the morality of the society and of harming national security.

This is more or less what happened to Amal Fathy, whom I have the pleasure to honour with this laudation. She made public remarks, which she was not supposed to make. Her first mistake – in the eyes of the Egyptian authorities – is of course that she is a human rights activist and defender and member of the Egyptian Commission for Rights and Freedoms (ECRF), an organisation that was co-founded by Amal's husband Mohammed Lotfy, who is also its executive director. He is here with us today to receive her Bruno Kreisky Award for Human Rights: a warm welcome to him. Please give our best regards to Amal, we are very sad that she is not here and we hope to see her in the future!

ECRF was founded in 2013, in 2016 its lawyers took up the case of Giulio Regeni, the young Italian researcher and PhD student who had been kidnapped, tortured and killed and disposed of by his murderers on the outskirts of Cairo in January 2016.

Amal Fathy for the Egyptian authorities is part and parcel of ECRF, dangerous enough for her personal life. ECRF certainly is a thorn in the side of Egyptian authorities. Supporting a group, which is criticizing Egypt's handling of opposition after the ouster of Mohammed Morsi in summer 2013, is equalled to supporting the Moslem Brotherhood and terrorism.

But Amal then also took up another sensitive issue, an issue which is giving a hard time to so many Egyptian women and which is a perpetual embarrassment for Egyptian authorities: sexual harassment.

In May 2018, Amal Fathy had uploaded a video to her Facebook account in which she detailed the sexual harassment she suffered during a visit to the branch of a state-owned bank. She did use explicit language and she criticised in an emotional and harsh way the state's failure to protect women. Who wouldn't understand her?



D. Rabinovici



Shalom Alaikum



O. Rathkolb | M. Schmidt | U. Lunacek

Two days after the post, Egyptian security forces showed up at Amal's and Mohammed's home, during this pre-dawn raid they were arrested together with her young son Zidane. Mohammed was later released and allowed to go home with the child.

Amal was subsequently put on trial accused of ›spreading false news with intent to harm national security‹, including possessing ›indecent materials‹, and ›belonging to a terrorist group‹. Later she was sentenced to one year in prison for each charge, and given a fine for making ›public insults‹.

Let me quote the words of her husband from the newspaper ›The Guardian‹ (Mohammed by the way had been barred from the courthouse): ›The sentencing is an appalling verdict that contains a message for every harasser, that he is free to harass without fearing punishment, and to every victim of harassment that if she speaks out, she will be jailed.‹

In fact, it is not a single case: Mona el-Mazbouh, a Lebanese tourist who recorded a comparable video during her stay in Egypt, was arrested at Cairo airport in May and sentenced to 8 years in prison in July 2018, accused of ›spreading false rumours that would harm society, attacking religion and public indecency‹. Her sentence was later reduced, then suspended and finally she was deported to Lebanon in September, after six nightmarish months.

In a UN survey of 2013, 99% of Egyptian women reported that they had experienced some form of sexual harassment. In a 2017 Thomson Reuters Foundation poll, Cairo was described as the ›most dangerous megacity in the world for women‹. I don't accuse the Egyptian state of not trying to get under control this problem, I am sure they do – but why should it be necessary to persecute the victims of harassment if they make public what happened to them? Yes, I know, Egypt faces huge challenges and problems – not comparable to ours here – and there are indeed violent sectors of the society, which aim to destroy the state. But why, for God's sake, persecute all other critical voices instead of trying to use their potential to build a modern democratic society and rule of law state? Why harass the harassed?

Amal Fathy was released last December on probation in one of two cases against her pending investigation into – as Amnesty International calls it – trumped-up charges including ›membership of a terrorist group‹. She was put under house arrest, not being allowed to leave her home except when she had to go to report to a nearby police station once a week, or to go to court. On 30 December, she was again sentenced to two years in prison for the other case. If I understand correctly some restrictions on her were relaxed in February 2019, but of course she remains at risk of imprisonment and of future trials. With the Bruno Kreisky Award we want to express our solidarity with her and to assure her and other human right defenders that their cases will not be forgotten.

Laudation von Doron Rabinovici für den Verein Shalom Alaikum

Einem Kind, das hungert, ein Essen zu bringen, ist letztlich nichts als eine Selbstverständlichkeit. Einer Mutter, die mit ihrem Kind auf dem Rücken den Mördern entflohen, zu helfen, ist keine Heldentat. Dem Mann, der seine Frau sterben sah, Trost zu spenden, ist doch das Mindeste.

Das allgemein Menschliche verdient normalerweise keinen besonderen Preis. Im Grunde müsste der Staat solche Aufgaben erfüllen.

Aber längst ist es etwas Außergewöhnliches, eine Schwangere über die Grenze zu lassen und aufzunehmen, sobald sie bei uns um Asyl ansucht. Ihre Not wird ihr angelastet. Die Flucht wird zum Fluch, denn allzu viele behaupten, sie sei eine Flut.

Der Kanzler dieses Landes diffamiert jene, die Ertrinkende aus dem Meer retten und setzte sie mit Schleppern gleich. Die Aufnahmezentren für Asylwerber wurden in Ausreisezentren umbenannt. So wollte es der Innenminister, der angesichts aller freiheitlichen Machenschaften nicht mehr im Amt sein sollte, denn längst schon ist Gefahr im Verzug. Der Hass gegen die Schutzsuchenden wurde zum Regierungsprogramm. Und der junge Kanzler wirbt mit dieser Politik wieder um Stimmen.



D. Rabinovici



E. Nowotny



S. Feiger

Es gab jene, die dieser Hetze von Anfang an entgegentraten, indem sie Empathie für die Verfolgten bewiesen. Sie verfassten nicht unbedingt bloß Manifeste. Sie riefen nicht zu großen Demonstrationen auf. Sie protestierten auf eine ganz andere Art gegen das Unrecht. Sie gingen auf die Notleidenden zu. Sie packten an, wo die staatlichen Institutionen versagten. Bei ihnen konnten die Kriegsoffer ein wenig Frieden finden.

Schalom Aleikum: In jenen frühen Tagen hörte ich das erste Mal von dieser Gruppe.

Jüdische Frauen fanden zueinander, um Flüchtlingen aus muslimischen Ländern beizustehen. Ich las die Worte, die Golda Schlaff, eine der Gründerinnen der Gruppe bei einer anderen Preisverleihung sprach. Sie sagte: »Es ist irgendwie traurig, dass wir in einer Welt leben, wo es etwas Besonderes ist, dass jüdische Frauen muslimischen Schutzsuchenden helfen. Aber so ist es, leider.«

Das Judentum mag ein Impuls gewesen sein, da es den Juden nicht fremd ist, fremd zu sein. Seit Ägypten, seit Babylon, seit der Zerstörung des Tempels gilt das Gebot, die Zugewanderten in Freundschaft aufzunehmen, denn eingedenk sollen wir sein, wie es uns bereits im Schatten der Pyramiden erging.

Aber es ist zu einfach, zu sagen, dass die Aktivistinnen von Schalom Aleikum ihrem Engagement nur nachgingen, weil sie Jüdinnen waren, denn immerhin gab es doch am Westbahnhof und in den Aufnahmelagern auch viele, die nicht jüdisch waren. Zudem gab es nicht wenige Juden, die den Verein Schalom Aleikum mit Skepsis betrachteten. Zugleich wäre es noch falscher, zu meinen, diese Frauen hätten geholfen, obwohl sie Jüdinnen sind.

Nein, als Jüdinnen packten sie an. Sie verleugneten sich nicht. Sie verschwiegen nicht ihr Herkommen und nicht, was sie einte. Ihr Einsatz war eine Ansage. Nicht wenige von ihnen trugen den Davidstern offen auf der Brust. Andere boten den Flüchtlingen das Essen an und betonten zugleich, es sei für Muslime unbedenklich, weil koscher und damit auch halal.

Ich erinnere mich daran, wie manche Kritiker die freiwilligen Helferinnen verspotteten. Diese Frauen, sagte ein rechter Kommentator, hofierten ja die jungen muslimischen Männer geradezu, obwohl, so schob er nach, diese Araber doch westliche Frauen und Jüdinnen ohnehin nur verachten würden.

Die Aktivistinnen von Schalom Aleikum waren keineswegs naiv. Sie gingen sicher nicht unvoreingenommen ans Werk. Sie wussten von den Ressentiments, mit denen sie seit ihrer Kindheit zu tun hatten. Nicht wenige von ihnen waren mit dem Konflikt im Nahen Osten aufgewachsen. Sie hatten von der antisemitischen Propaganda in arabischen Ländern durchaus gehört.

Aber sie dachten auch daran, wie ihre Eltern oder ihre Großeltern einst der Verfolgung entflohen waren. Sie erinnerten sich an die Geschichten der Vertreibung und der Flucht. An die Erzählungen, wie Juden und Jüdinnen in den dreißiger und vierziger Jahren versucht hatten, ihre nackte Haut zu retten. Sie waren teils – wie etwa mein Vater – genau auf derselben Route, auch übers Meer und querfeldein, unterwegs wie jene Menschen, die nun aufgebrochen waren, weil ihre Heimat ihnen zum Feindesland geworden war. Nur diesmal ging es just in die andere Richtung. Vom Nahen Osten nach Europa.

Schalom Aleikum macht uns hellhörig gegenüber dem Menschen im Anderen und in uns selbst. Wir vernehmen die leisen Zwischentöne und lernen die Wörter neu kennen. Diese Gruppe hilft uns, Frieden zu finden. Wir sagen einander Schalom Aleikum und Salam Alechem.

Ich danke diesem Projekt, danke den jüdischen Helferinnen, doch auch ihren neuen Freunden und Freundinnen, die nun hier leben, denn gemeinsam sind sie ein Zeichen der Hoffnung, das Mut macht und einen Weg zeigt jenseits von Hetze, von Populismus und Tyrannei, hin zu Vielfalt und Freiheit für uns alle.

Danke Schalom Aleikum!



Manfred Novak



Bruno Kreisky Preis für Verdienste um die Menschenrechte

Laudatio für das Projekt ›Kenne deine Rechte‹ von Corinna Milborn

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Preisträgerinnen und Preisträger

Leider stecke ich aufgrund der Staatskrise, die wir gerade erleben, in Sondersendungen fest und kann die Laudatio heute nicht halten. Das tut mir umso mehr leid, als ich gerade in den letzten Tagen sehr oft an das Projekt ›Kenne deine Rechte‹ gedacht habe. Die Krise, die wir in Europa erleben – und von der die österreichische Krise, die mich gerade im Studio festhält, nur ein Teil ist – hat viel mit dem Thema zu tun. Menschenrechte waren ein Produkt des Zweiten Weltkrieges, entstanden unter dem Grauen des Holocaust und des Massensterbens. Sie sind ein revolutionärer Akt: Die Erklärung, dass jeder Mensch auf der Welt gleich sei – egal woher er kommt, welche Hautfarbe hat, was er oder sie besitzt, ob Mann oder Frau, egal welcher Abstammung und Religion – diese Erklärung ist radikal und voller Schönheit. Sie gibt dem Einzelnen Rechte in die Hand, die die sich der Staat halten muss – ALLEN gegenüber. Nicht nur den Vermögenden oder den eigenen Staatsbürgern – ALLEN. Es ist oft gesagt worden in den letzten Jahren, dass man diese Erklärung nicht noch einmal verhandeln könnte. Aber in letzter Zeit passiert etwas noch viel unheimlicheres: Dieses gemeinsame Fundament wird in Frage gestellt. Mir selbst ist das das erste Mal im Jahr 2016 in einem Interview mit einem Politiker geschehen: Bis dahin waren die Menschenrechte immer eine gemeinsame Basis. Der Boden, auf dem ich als Journalistin und die Interviewten auf jedem Fall, bei allen Unterschieden im Zugang stehen. Das Dokument, auf das man sich ohne weitere Erklärung berufen konnte, wenn man Rechenschaft einforderte. 2016 hat sich das geändert. 2017 war es erstmals ein Minister, der mir erklärte, dass man diese Regeln eben ändern müsse, wenn sie einen daran hinderten, die Politik der Abschottung weiter umzusetzen und einen etwa zwingen, Menschen vor Europa vor dem Ertrinken zu retten und in einen sicheren Hafen zu bringen. Das war für mich ein unheimlicher Moment. Es war wie ein Riss, der sich Tag für Tag verbreiterte. Inzwischen ist er breit sichtbar, und ich frage mich, worauf wir als europäische und globale Gesellschaft stehen werden, wenn er sich weiter vergrößert.

In dieser Situation ist das Projekt ›Kenne Deine Rechte‹ ein Lichtblick und Hoffnungsträger. Die jungen Menschen, die hier in Artikeln und Videos die Menschenrechte zum Leben erwecken und in Geschichten übersetzen, sind meine Hoffnung. Ihr seid meine Hoffnung. Die Geschichten sind nicht nur lebensnah und spannend. Sie sind nicht nur sehr professionell produziert und exzellent erzählt. Und es ist nicht nur die Tatsache, dass ich zu einigen Themen die besten Artikel hier gefunden habe – sei es zu sozialen Rechten, zu Flucht oder zum Leben mit Behinderung. Das alles macht das Projekt Preiswürdig – vom Inhalt her genauso wie von der Umsetzung her.

Warum es mit aber so besonders leid tut, hier nicht persönlich stehen zu können, ist die Hoffnung, die es mir und viele gibt: Die Schrecken des Holocaust verblassen, die letzten Zeugen dieses Grauens können gerade noch ihre Stimme erheben, und bei jedem Begräbnis eines Zeitzeugen fürchte ich darum, dass ihre Botschaft verloren geht: Die der Menschenrechte. Und dieses Projekt – Kenne deine Rechte – richtet mich dann wieder auf. Denn hier wird diese radikale Botschaft in all ihrer Schönheit weitergetragen und mit neuem Leben erfüllt: Jeder Mensch ist gleich viel wert.

Herzlichen Glückwunsch!



M. Schmidt | G. Borea d'Olmo



E. Nowotny | M. Köhlmeier | M. Landau | J. Hager | O. Rathkolb

VERLEIHUNG DES EHRENPREISES FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE

Preisträger: **Michael Landau**, Präsident von Caritas Österreich

Laudator: **Michael Köhlmeier**, Schriftsteller

Laudatio von Michael Köhlmeier

Sehr verehrter Michael Landau – und ich möchte, meine Damen und Herren, dass Sie dies nicht als Anredeflöskel verstehen, sondern als wahr empfundene wörtliche Worte: Sehr verehrter Herr Michael Landau, Stellen Sie sich vor eine österreichische Zeitung, sei's der Standard, sei's Die Presse, sei's die Kleine Zeitung, sei's der Falter, bäte einen Schriftsteller, einen Text über die gegenwärtige weltanschauliche Befindlichkeit und seine Wünsche an deren Protagonisten zu schreiben, und der Schriftsteller verfasste ein Gedicht, dessen erste Strophe lautete:

Edel sei der Mensch,
Hülfreich und gut!
Denn das allein
Unterscheidet ihn
Von allen Wesen,
Die wir kennen.

Wäre dieser Dichter nicht des Spottes sicher? Und nicht nur Spott von rechts würde er abbekommen, genauso von links, von allen Seiten. Die Gnädigen würden verschämt schweigen. In den Foren und den Postings würde er mit Schimpf und Hohn und Niedertracht überschüttet, »Gutmensch« wäre noch der harmloseste Ausdruck.

Nun stammt das Gedicht aber von Johann Wolfgang von Goethe, und da traut sich niemand. Es ist die erste Strophe der Hymne, die Das Göttliche überschrieben ist. Der Verfasser war gerade einmal vierunddreißig Jahre alt, als er dieses Gedicht schrieb. Goethe setzte sich in dieser Zeit mit Spinoza und dem Pantheismus auseinander. Interessant ist übrigens, dass ihn darauf ein durch und durch nüchterner Kaufmann und Wirtschaftswissenschaftler aufmerksam gemacht hat, nämlich Friedrich Heinrich Jacobi – kann man sich heute einen neoliberalen Geist vorstellen, der sich mit der Frage der Metaphysik beschäftigt? Ich möchte sagen: Ja, kann man, soll man sich vorstellen.

Als ich gefragt wurde, ob ich zu Ehren von Michael Landau sprechen wolle, war ich gerührt und fühlte mich geehrt, und mir fiel sofort dieses Gedicht ein; und ich dachte, allein die erste Strophe, die ich zitiert habe, würde als Laudatio genügen; sie sagt, was es zu diesem Mann zu sagen gibt; als hätte Goethe beim Schreiben an Michael Landau gedacht; und was immer mir dazu einfällt, es kann nur weniger sein, und es besteht die Gefahr, dass meine Worte die Worte Goethes verdünnen. Dieses Risiko muss ich wohl eingehen.

Das Gedicht ist fürwahr unübertrefflich, jeder kennt die zitierte erste Strophe – und nein, niemand, der alle Tassen im Schrank hat, wird darüber spotten, wenn er nur eine Minute nachdenkt. Auch nicht der Imperativ von Immanuel Kant stellt dem aufgeklärten Menschen seine moralische Aufgabe in der Welt so klar, schlicht, lakonisch, so schön vor Augen wie diese erste Strophe. In den wenigen Worten umarmen einander Sanftheit und Härte. Die Sanftheit der Forderung, die Härte des Ausdrucks.

Ich kenne Michael Landau von persönlichen Begegnungen und Berichten über sein Tun, ich kenne ihn von Statements im Fernsehen, im Radio, in der Presse; sein Charakter offenbart sich mir in der gleichen versöhnlichen Unversöhnlichkeit wie die Worte in Goethes Gedicht: sanft und hart. – Aber das ist zu wenig gesagt; denn die Sanftheit ist nicht irgendeine, und die Härte ist nicht irgendeine.



M. Landau | E. Nowotny



E. Nowotny | O. Rathkolb



M. Köhlmeier | M. Landau

Das Sanfte als Wesenszug eines Menschen darf nicht verwechselt werden mit Nachgiebigkeit, schon gar nicht mit Schwäche. Sanft ist der, der jedem anderen die dunkelsten Seiten des Menschseins zugesteht, der das Böse in jeden Umgang einberechnet, der von niemanden erwartet, er wäre frei davon; der einsieht, dass wir alle und zu aller Zeit mit allem geschlagen sind – dass die *conditio humana* uns zu Brüdern und Schwestern im Guten wie im Bösen macht; und dass jedes Gute, Richtige, Schöne großer und dauernder Anstrengung bedarf, weil das Schlechte, Falsche, Hässliche von ganz allein entsteht.

Das Sanfte ist bereit zu verzeihen. Verzeihen ist nichts für Weicheier, wie die Zyniker glauben und uns glauben machen wollen. Verzeihen ist die durchaus existenzialistische Einsicht, dass wir alleine sind und dass wir aufeinander angewiesen sind – dass wir einander brauchen. Die Gottgläubigen unter uns werden darin einen Beleg der Freiheit sehen, mit der uns der Schöpfer vor allen anderen Wesen – ich folge Goethe – unterschieden hat.

Homer erzählt uns in seinem kriegesischen Epos *Ilias* ein Beispiel dieser Sanftheit, ein ungeheures Beispiel am Beginn der abendländischen Literatur: Achill, der größte Held der Griechen vor Troja, wurde von Agamemnon, dem General, gekränkt und bleibt dem Kampf fern. Weil daraufhin die Trojaner vorrücken und Gefahr besteht, dass sie die Griechen schlagen, lässt sich Achill schließlich überreden, seinen liebsten Freund, Lehrer und Liebhaber Patroklos an seiner statt in den Kampf zu schicken. Patroklos wird von Hektor, dem Anführer der Trojaner, getötet. Homer schildert uns den Schmerz des Achill, er hallt durch das ganze Epos. Achill will seinen Freund rächen und fordert Hektor zum Zweikampf, und er erschlägt ihn und schleift den Leichnam in rasender Wut siebenmal um die Stadtmauern von Troja, ein Akt unaussprechlicher Barbarei. Er kann sich nicht beruhigen, er weint in seinem Zelt, trauert um seinen Freund, alle im Lager der Griechen hören sein Klagen. Da kommt Priamos, der alte König von Troja, der Vater des Hektor. Welcher Mut, sich ins Revier des Feindes zu begeben! Er bittet Achill, ihm den Leichnam seines Sohnes zu überlassen, damit er in bestateten kann. Zwei Männer, ein junger Mann, ein alter Mann. Der eine ist die Ursache für das Leid des anderen. Achill hat den Sohn erschlagen, der Sohn des Priamos hat den Freund erschlagen. Und nun der Augenblick in dem Epos, der uns bis heute über 2800 Jahre bewegt: Beide wissen, es gibt nur einen Menschen auf der Welt, der den Schmerz ermessen kann: der andere. Achill erkennt im Schmerz des Priamos seinen eigenen Schmerz, und Priamos geht es gleich. Homer spricht es nicht aus, aber das macht die Szene nur noch größer: Einer verzeiht dem anderen. Dies, behaupte ich, ist das erste literarische Monument der Sanftheit. Da ist kein Platz für Süßliches. Das eigene Leid im anderen zu erkennen, ist Überlebensstrategie. Ohne diese Fähigkeit würde die Menschheit untergehen.

Kennen Sie, meine Damen und Herren, einen Menschen der Sanftheit mit größerer Härte betreibt als Michael Landau? Ich kenne keinen. Und das ist die andere Seite: die Härte. Wenn Sie die beschriebene Stelle in der *Ilias* lesen, werden Sie sehen, es gibt keine kompromisslosere Härte als jene, die nötig ist, um die Sanftheit durchzusetzen. Der Mann, den wir heute ehren, ist wahrlich ein homerischer Charakter. Jene, die über die Sanftheit spotten, die sich über die Strophe von Goethe lustig machen – jedenfalls solange sie nicht wissen, dass sie von Goethe stammt – , all jene, die die Sanftheit hassen, weil sie in ihr die Härte erkennen, die nötig ist, um sie durchzusetzen – die fürchten sich vor diesem Mann, sie fürchten seine Zartheit und Ruhe, sie fürchten seine ruhige feste Stimme, weil sie wissen, wahre Sanftheit ist härter als jede rohe Gewalt, nämlich weil sie nicht korrumpierbar ist.

Ja, ich glaube, es ist doch gar nicht anders möglich, als dass Goethe in einem Augenblick der Prophetie an Michael Landau gedacht hat, als er dieses Gedicht schrieb. Ich zitiere die letzten beiden Strophen:

Und wir verehren
Die Unsterblichen,
Als wären sie Menschen,
Täten im Großen,
Was der Beste im Kleinen
Tut oder möchte.



G. Geyer



G. Borea d'Olmo | M. Köhlmeier | M. Landau



Der edle Mensch
Sei hilfreich und gut!
Unermüdet schaff' er
Das Nützliche, Rechte,
Sei uns ein Vorbild
jener geahneten Wesen!
Ich beglückwünsche Sie, sehr verehrter, lieber Michael Landau.
So gern würde ich nach Hause kommen und zu Monika, meiner Frau, sagen: Er ist mein Freund.

Dankesworte von Michael Landau

Verehrter Herr Gouverneur Nowotny! Lieber Herr Professor Rathkolb! Lieber Michael Köhlmeier! Liebe Mitfeiernde!
Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich weiß nicht mehr, ob mich meine Mutter jemals gefragt hat, was ich einmal werden möchte, wenn ich groß bin – vermutlich, doch es ist mir nicht mehr erinnerlich. Ich habe auch keine Ahnung mehr, was ich als Kind tatsächlich alles werden wollte – oder besser: was nicht. Forscher war eine Weile ein Thema, das weiß ich.

Ich weiß aber auch, dass meine Mutter meinen späteren Werdegang maßgeblich geprägt hat. Mir sind vor allem zwei Sätze in Erinnerung geblieben, die sie meinem jüngeren Bruder und mir wohl nicht zuletzt dann mitgegeben hat, wenn wir uns wieder einmal gestritten hatten – was im Übrigen nicht selten vorkam. Meine Mutter sagte – und das lebte sie auch: »Man soll nicht im Streit schlafen gehen, nicht die Sonne über dem Zorn untergehen lassen.« Und: »Man soll so zu leben versuchen, dass man sich am Abend noch in den Spiegel schauen kann.«

Ich bin überzeugt: Diese beiden Sätze haben im Kern ganz wesentlich mit dem zu tun, was Menschenrechte nicht zuletzt auch meinen: den Willen, das Gegenüber in seiner, ihrer unverletzlichen Würde zu achten, den Dialog zu suchen, Frieden zu schließen, gerade im Licht einer endlichen Zeit, das Gemeinsame vor das Trennende zu stellen, hinzuhören auf den Anspruch der Wirklichkeit, und den Versuch, mit sich in Übereinstimmung zu leben, so gut das geht...

»Lasst die Sonne nicht über eurem Zorn untergehen. Gebt dem Bösen keinen Raum...«

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Mit Preisen verhält es sich ja so: Sie zu erhalten, ehrt einen. Sind sie schließlich auch Ausdruck dafür, dass man zumindest in den Augen Anderer verschiedentlich etwas auch richtiggemacht zu haben scheint. Und das freut mich. Und dafür möchte ich zu allererst auch der Jury danken. Preise und Ehrungen führen einem aber ebenso vor Augen, dass man selbst nicht mehr der Neueste ist. Einen Ehrenpreis für die Verdienste um die Menschenrechte erhält man ja nur in den seltensten Fällen in jungen Jahren. Also wohl eher Stichwort: »Lebenswerk.«

Ich sag's daher vorsorglich eher an meine Adresse als an die Ihre: Ich habe vor, noch ein paar Sätze zu sagen – heute, aber auch sonst. Ich denke, das eint mich auch mit meinem Laudator Michael Köhlmeier. Er wurde in den vergangenen Tagen vielfach geehrt – und ich darf hinzufügen: völlig zu Recht.

Lieber Michael Köhlmeier, ich möchte mich bei Ihnen sehr für Ihre Worte bedanken. Heute an diesem Abend. Aber auch immer dann, wenn Sie sich öffentlich zu Wort melden – mit Ihren Büchern und Reden, mit Ihrem Eintreten für die »res publica«, die öffentliche Sache.

Wer mit Ihnen und Ihren Romanfiguren schon einmal das »Abendland« durchschritten hat, der weiß um den Wert der Aufklärung, auch um das Wesen des Menschen, seine Abgründe und Sehnsüchte, seine Stärken und Schwächen. Der weiß um die Brüche und das Erhabene.

Und wer Ihnen zuhört, der erahnt letztlich auch, dass das Eintreten für die öffentliche Sache Aufgabe von jeder und jedem Einzelnen von uns ist. Es liegt auch an uns, wie diese Welt aussieht!



G. Borea d'Olmo | M. Ludwig | D. Spera



F. Vranitzky | M. Häupl | M. Ludwig



M. Häupl | D. Bures | E. Pluhar

Ich bin überzeugt: Das gilt in gleicher Weise auch für das Eintreten für die Menschenrechte. Sie werden hier und heute konkret. Oder sie sind totes Recht.

Wenn Michael Köhlmeier, wie er selbst einmal gesagt hat, auf der Welt ist, um Romane zu schreiben, dann möchte ich auf der Welt sein, um die Erzählung von Zusammenhalt und Zuversicht weiter zu buchstabieren, an ihr mitzuschreiben. Eine Erzählung, in der es um Freiheit und Verantwortung geht, die Ermutigung zu einem offenen Herzen, einem weiten Horizont, die Erinnerung eben auch, dass die Würde des Menschen unantastbar ist.

Die gesamte Rede ist auf www.kreisky-forum.org nachzulesen.

MEI WIEN IS NET DEPPAT

Zum 70. Geburtstag von Bürgermeister a.D. Michael Häupl

Ein Spätsommerabend im Garten der Armbrustergasse

Begrüßung: **Franz Vranitzky**

Gespräch von Weggefährten: **Renate Brauner, Brigitte Ederer, Rudolf Edlinger, Grete Laska**

Laudatio: **Michael Ludwig**

Gespräch **Michael Häupl** mit **Herbert Lackner**

Gratulation: **Pamela Rendi-Wagner**

Moderation: **Sonja Kato**

Musik: **Alexander Czerny**

›Es ist wie bei einer Wurst‹

Beim Empfang im Bruno-Kreisky-Forum am Donnerstagabend ließ Häupl seinen Weg in die Politik Revue passieren, und erzählte, wie ihm der damalige Bürgermeister Helmut Zilk klargemacht habe, dass er auf eine wissenschaftliche Laufbahn als Biologe verzichten solle: ›Der Mensch denkt, Zilk lenkt.‹

Oft werde er nach ›Phantomschmerzen‹ nach dem Ausscheiden aus dem Amt gefragt. Diese habe er aber nicht, beteuerte Häupl. Man wisse, wenn man Politiker werde: ›Es ist wie bei einer Wurst, da gibt es ein Anfang und ein Ende.‹ Man habe ihm zudem die Gelegenheit gegeben, sich ›ausführlich‹ auf den Abschied vorzubereiten, so Häupl, dessen Abgang im Vorjahr von innerparteilichen Disputen begleitet war. Michael Häupl blickt auch auf Fehler seiner Laufbahn zurück. Aber die Freude überwiegt.

Der Einladung zum Empfang waren unter anderem SPÖ-Chefin Pamela Rendi-Wagner, Bürgermeister Michael Ludwig (SPÖ), die ehemaligen roten Stadtregierungsmitglieder Renate Brauner, Grete Laska, Rudolf Edlinger und Brigitte Ederer, die frühere grüne Vizebürgermeisterin Maria Vassilakou, Vizekanzler Clemens Jabloner, die Zweite Nationalratspräsidentin Doris Bures (SPÖ), die Schauspielerin Erika Pluhar oder der Publizist und Osteuropa-Experte Paul Lendvai gefolgt. Begrüßt wurden die zahlreichen Gäste vom Ehrenpräsidenten des Forums, dem ehemaligen SPÖ-Bundeskanzler Franz Vranitzky. Er lobte Häupl unter anderem für dessen internationales Engagement – in einer Zeit, wie er befand, in der Außenpolitik ein ›Mauerblümchendasein‹ friste.

Wein als Geburtstagsgeschenk.

›Wir stehen immer auf den Schultern unserer Vorgänger‹, konstatierte wiederum Laudator Michael Ludwig. Ludwig hob auch hervor, dass Häupl aus einer konservativ geprägten Familie stamme: ›Du hast selbst einmal gesagt, was der Pfarrer gepredigt hat, das war Gesetz.‹ Man könne sich nun denken, dass seien die 1950er oder 1960er-Jahre gewesen. Nun



F. Vranitzky



B. Ederer | G. Zeiler



P. Pelinka

würden aber wieder ÖVP-Politiker erklären, was ihre Kinder zu wählen hätten. »Ich würde sagen, dass du ein wunderbares Beispiel dafür bist, dass sich damals und heute die Jugend nicht um solche Politiker kümmert.«

Ludwig dankte Häupl für sein umfangreiches Wirken, sein Engagement für die Städte in der EU, dafür, dass das Wiener Wasser im Eigentum der Stadt verblieben sei, für den Gratiskindergarten und dafür, dass Wien seit Jahren Rankings als lebenswerteste Metropole gewinne. Der Stadtchef erwähnte nicht zuletzt das Engagement für das städtische Weingut am Cobenzl, dessen Weine nun ausgezeichnet würden. Entsprechend fiel auch das Präsent des regierenden Bürgermeisters aus: Er überreichte Häupl einen Donauriesling-Rebensetzling.

Häupl als Vorbild für Rendi-Wagner

Auch für SPÖ-Vorsitzende Pamela Rendi-Wagner ist Häupl ein Vorbild, wie sie verriet – konkret dessen Performance 2015. Damals sei die SPÖ bei der Wien-Wahl in den Umfragen sogar hinter der FPÖ gelegen, bei der Wahl aber doch mit großem Abstand vorne. Sie warnte darum vor »voreiligen Schlüssen« angesichts aktueller Prognosen. Die Parteichefin beschenkte das Geburtstagskind – das am 14. September 1949 das Licht der Welt erblickte – unter anderem mit Rotwein aus der Toskana.

Bericht wien.orf.at, 13.9.2019

LEIDENSCHAFTLICH ROT Darum mehr Sozialdemokratie

Buchpräsentation

Begrüßung: **Franz Vranitzky**, Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

Gerhard Zeiler, Medienmanager, Leiter des globalen Vertriebs von Time Warner, Autor

Brigitte Ederer, Industriemanagerin und ehemalige Politikerin

Moderation: **Peter Pelinka**, Autor und Journalist

In Zusammenarbeit mit dem Brandstätter Verlag

Die österreichische Sozialdemokratie steckt in der Krise. Nach der Nationalratswahl vom 29. September 2019 stellen sich grundsätzliche Fragen zu den zentralen Botschaften der einstigen Kanzler- und Arbeiterpartei. Benötigt diese politische Bewegung angesichts des gesellschaftlichen Wandels durch Globalisierung, Digitalisierung und Migration einen radikalen personellen und strukturellen Neustart und/oder ist eine Rückbesinnung auf die Grundwerte soziale Gerechtigkeit und Solidarität das Gebot der Stunde?

Der Sozialdemokrat Gerhard Zeiler, seit vierzig Jahren an den Schnittstellen von Politik und Medien, bezieht in seinem im November 2019 erschienenen Buch Stellung: Er analysiert Entwicklungen der Vergangenheit und aktuelle Probleme auf innen- und außenpolitischer Ebene. Mit klaren Antworten zu den Themen Chancengleichheit, Wirtschaft, Bildung und Umwelt weist Zeiler einen möglichen Weg in die Zukunft der Sozialdemokratie.

Im Bruno Kreisky Forum erläuterte Gerhard Zeiler seine Beweggründe, »Leidenschaftlich rot« zu verfassen, und skizzierte seine Überzeugungen, Thesen, Hoffnungen und Erwartungen als überzeugter Sozialdemokrat. Moderiert von Peter Pelinka diskutierte Zeiler diese mit Brigitte Ederer und dem Publikum.

Nachzuhören unter www.kreisky-forum.org/audio/

Bruno Kreisky Forum Specials 2019



BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

Vorstand



Franz Vranitzky
Gründungs- und Ehrenpräsident



Rudolf Scholten
Präsident



Max Kothbauer
Vizepräsident und stv. Kassier



Georg Lennkh
Kassier und Kurator



Eva Nowotny
Schriftführerin und Kuratorin



Patricia Kahane
Stellvertretende Schriftführerin



Alexander Kahane



Andreas Mailath-Pokorny



Ewald Nowotny



Wolfgang Petritsch



Margit Schmidt



Hannes Swoboda



Andreas Staribacher
Rechnungsprüfer



Werner Obermayer
Rechnungsprüfer



Gertraud Borea d'Olmo
Generalsekretärin

Wissenschaftlicher Beirat



Helga Nowotny
Präsidentin des European Research Council a.D.



Oliver Rathkolb
Professor für Zeitgeschichte, Universität Wien



Arnold Schmidt
Professor em. TU Wien

Das Team des Bruno Kreisky Forums



Melitta Campostrini



Sonja Kothe



Susanne Gaigl



Lena Campostrini



Nathalie Luftensteiner



Lea Gamsjäger



Lobeen Haddad

Curators | Program Directors and International Fellows

ALTERNATIVES TO PARTITION – REGIONALISM AND BORDERS

Bashir Bashir Political Theorist, Associate Professor at Open University Israel,
Senior Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute and Bruno Kreisky Forum

1919–2019. ZERRISSENE JAHRE

Blom Philipp Historian and Author

AUFGEBOCHENE IDENTITÄTEN – DEMOKRATIE RELOADED

Charim Isolde Philosopher and Author

WOMEN IN DIALOGUE

Farsakh Leila Political Economist, Associate Professor of Political Science, Massachusetts University, Boston

CHINA IM BLICK

Giner-Reichl Irene Diplomat, former Austrian Ambassador to China, currently Ambassador to Brazil

AUF DER SUCHE NACH EUROPA

Guérot Ulrike Professor for European Policy and Democracy Research at Danube University Krems,
Founder of the European Democracy Lab in Berlin

ARAB CHANGES

Harrer Gudrun Senior Editor at Der Standard, Lecturer on Modern History and Politics of the Middle East,
University of Vienna and Diplomatic Academy of Vienna

RUSSIA ON THE WORLD STAGE

Khrushcheva Nina Author and Professor of International Affairs at the New School, New York;
Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum

AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

Lennkh Georg Board Member of the Bruno Kreisky Forum

BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

Loewy Hanno Lecturer on Literature and Media Sciences at the University of Konstanz
Director of the Jewish Museum Hohenems

1919–2019. ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)

Maderthaler Wolfgang Historian, Scholar of English language and Literature,
former Director General of the Austrian State Archives

GENIAL DAGEGEN

Misik Robert Author and Journalist

TRANSATLANTICA

Nowotny Eva Board Member of the Bruno Kreisky Forum

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Posch Walter Iranian and Islamic Scholar, Institute for Peace Support and Conflict Management,
National Defense Academy, Austria

PHILOXENIA

Szyszkowitz Tessa Historian, Journalist and Author



Bashir Bashir



Philipp Blom



Isolde Charim



Leila Farsakh



Irene Giner-Reichl



Ulrike Guérot



Gudrun Harrer



Nina Khrushcheva



Georg Lennkh



Hanno Loewy



Wolfgang Maderthaner



Robert Misik



Eva Nowotny



Walter Posch



Tessa Szyszkowitz

IMPRESSUM

Herausgeberin und für den Inhalt verantwortlich:

Gertraud Borea d'Olmo | Secretary General

Lektorat

Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog
Susanne Gaugl

Grafik

Findline_Erich Monitzer | Graphic and Typography

Bildbearbeitung

Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog
Sonja Kothe

Fotonachweis

Daniel Novotny
Archiv BKF

Druck

Gugler Cross Media | Melk

Kontakt

Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog
Armbrustergasse 15
1190 Wien
T +43 1 31 88 260
kreiskyforum@kreisky.org
www.kreisky-forum.org