

Century
'20
Annual Report



Das Programm des
Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog
wird mit Unterstützung der Stadt Wien, der Republik Österreich,
der Karl Kahane Stiftung und privater Sponsoren realisiert.
Wir bedanken uns.

Content

- 5 VORWORT / PREFACE
 - 6 CURATORS / PROGRAM DIRECTORS / INTERNATIONAL FELLOWS
 - 8 CALENDARIUM 2020
-

Public Events

- 21 JAHRESTHEMEN – FOCUS 2020
 - 21 DAS VERLORENE ›WIR‹
 - 22 SOLIDARITÄT
-

26 LECTURE SERIES

- 26 AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT
 - 28 ARAB CHANGES
 - 35 AUF DER SUCHE NACH EUROPA
 - 40 BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN
 - 42 CHINA IM BLICK
 - 46 DEMOKRATIE RELOADED
 - 51 ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)
 - 57 GENIAL DAGEGEN
 - 75 HEGEMONIES AND ALLIANCES
 - 76 PHILOXENIA
 - 83 REGIONALISM AND BORDERS
 - 83 RUSSIA ON THE WORLD STAGE
 - 85 TRANSATLANTICA
 - 91 WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE
 - 93 ZERRISSENE JAHRE
-

Confidential discussions under Chatham House Rule

96 ROUNDTABLES AND WORKSHOPS

- 97 ALTERNATIVES TO PARTITION
 - 100 HEGEMONIES AND ALLIANCES
 - 102 REGIONALISM AND BORDERS: THE ARAB AND JEWISH QUESTIONS
 - 103 WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY UNSCR 1325
-

105 KREISKY FORUM SPECIALS

- 105 DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN. Zum Geburtstag von Bruno Kreisky
 - 106 ESRA GESPRÄCHE IM STADTSAAL aus Anlass des Internationalen Holocaust-Gedenktages
 - 106 SIMON WIESENTHAL IM INTERVIEW im Österreichischen Filmmuseum
 - 107 DIE ÄRA KREISKY. Zum 50 Jahrestag der Ernennung von Bruno Kreisky zum Bundeskanzler
 - 107 ARI RATH PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS
 - 108 LERNEN'S GESCHICHTE, HERR REPORTER! Buchpräsentation
 - 109 BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH
-

114 BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

116 IMPRESSUM

VORWORT

Als wir unsere Jahresthemen 2020 auf DAS VERLORENE ›WIR‹ und ›SOLIDARITÄT‹ festlegten, wußten wir nicht, was uns in dem Jahr blühen und wie wichtig diese beiden Begriffe werden würden.

Im März beschloss die österreichischen Bundesregierung Maßnahmen zur Eindämmung der Covid 19-Pandemie. Vom 10. März 2020 bis Ende Dezember 2020 fanden praktisch keine Veranstaltungen mit Publikum im Kreisky Forum statt. Einzige Ausnahmen waren die Verleihung der Ari-Rath-Preise im September und drei Veranstaltungen im Oktober.

Gemeinsam mit meinem Team entwickelten wir sehr rasch – teilweise aus dem Homeoffice in Kurzarbeit – neue Formate, damit das Kreisky Forum die Dialog- und Diskussionsplattform bleiben konnte, die es immer war. Wir haben die Video-Reihe AUS KREISKYS WOHNZIMMER ins Leben gerufen – im Wohnzimmer des Bruno Kreisky Forums aufgezeichnete Gespräche unserer Kurator*innen mit Gästen – sowie Video-Statements und Live Online-Gespräche. Über Social Media-Kanäle wie Facebook, Instagram, youtube, über unsere Homepage und unseren e-mail-Newsletter wurde das Online-Programm unserem Publikum weiterhin zugänglich gemacht.

Auf der Audio-Plattformen Spotify sind wir mit Podcasts präsent: Als KREISKY FORUM TALKS können Veranstaltungen nachgehört werden. Und im Juni 2020 haben wir ein Kooperationsprogramm mit FALTER RADIO begonnen. Im November erschien beim prestigeträchtigen Verlag Columbia University Press die Publikation ›THE ARAB AND JEWISH QUESTIONS – GEOGRAPHIES OF ENGAGEMENT IN PALESTINE AND BEYOND‹, die unsere jahrelange Zusammenarbeit mit internationalen Wissenschaftler*innen zur Grundlage hat.

Alle Veranstaltungen und Gespräche 2020 sind über diesen link nachzusehen: www.kreisky-forum.org

Melitta Campostrini, die seit der Gründung des Bruno Kreisky Forums aus der Armbrustergasse nicht wegzudenken war und Mladen Racanovic, der seit seiner Flucht aus dem brennenden Jugoslawien Anfang der 1990er Jahre unser Mann für alle Jahreszeiten in Haus und Garten war, sind in Pension gegangen. Ich möchte mich an dieser Stelle ganz herzlich für den großen Einsatz und die Treue bedanken.

Lena Campostrini macht ihr Doktorat an der MedUni Wien und Lea Gamsjäger ihr Lehramtsstudium an der Universität Wien. Unsere Wege trennten sich und beiden wünschen wir alles Gute.

Unser Team wurde durch zwei junge Frauen Jutta Bichl und Simone Rolfe verstärkt, sie machen mittlerweile gemeinsam mit Susanne Gaugl, Sonja Kothe und Nathalie Luftensteiner das Geheimnis unseres Erfolges aus.

Ruth Wodak, Maria Mesner und Barbara Prainsack nahmen meine Einladung in den wissenschaftlichen Beirat an und Ernst Woller wurde neues Mitglied des Vorstands.

Ich möchte mich in erster Linie bei unserem Publikum für seine Treue und das Interesse, bei unseren Kurator*innen und Gästen für die Flexibilität in der neuen Situation, bei den Teilnehmer*innen unserer ›Closed Workshops‹ für die Ernsthaftigkeit der Auseinandersetzungen und beim Vorstand und den Sponsoren für die Unterstützung bedanken.



PREFACE

When the Bruno Kreisky Forum defined THE LOST ›WE‹ and ›SOLIDARITY‹ as its core themes of 2020, little did we know to what great extent these terms would define our individual and collective realities during a pandemic ridden year.

In March, the Austrian federal government took the decision to contain the spread of Covid 19 with a ›lock-down‹. Consequently, from March 10, 2020 to the end of December 2020, the Bruno Kreisky Forum could not host any events with an audience at its premises, the only exceptions being the award ceremony of the Ari-Rath-Prize in September, and three events in October.

Yet, the Kreisky Forum was quick to live up to the challenge of the new situation. Together with my team, in the adversarial circumstances of our home offices and partly, on modified short-time work contracts, we developed new formats, which allowed the Forum to do justice to its name to remain The Forum for Dialogue and Discussion. As our audience could not join us in the Forum, we joined them at home, recording our expert debates from the late Bruno Kreisky's former living room in the form of the newly launched video series ›AUS KREISKYS WOHNZIMMER‹. We published video statements by our curators and live online discussions via social media, through channels such as Facebook, Instagram, youtube, via our homepage and our e-mail newsletter. This way we continued to make our planned programme available to our audience without disruption.

In addition, the Bruno Kreisky Forum is now also present in ›audible formats‹, with podcasts on the audio platform Spotify, as ›KREISKY FORUM TALKS‹ and in June 2020, embarked on a co-operation with FALTER RADIO.

As a further major highlight of this year, in November, the prestigious Columbia University Press published the book ›THE ARAB AND JEWISH QUESTIONS – GEOGRAPHIES OF ENGAGEMENT IN PALESTINE AND BEYOND‹, edited by Bashir Bashir and Leilah Farsakh. The book roots in our long-term collaboration with international scholars in the field and goes back to a series of expert talks held in the Bruno Kreisky Forum over the past decade.

All events and discussions in 2020 can be viewed via this link: www.kreisky-forum.org

The past year also brought along a few changes in our human resources. Melitta Campostrini, who has supported the Bruno Kreisky Forum since its very inception commenced her well deserved retirement, as did Mladen Racanovic, who since escaping the war in Yugoslavia had diligently cared for our premises during all seasons. I would like to take this opportunity to extend my deepest gratitude for their great commitment and loyalty. Our support staff Lena Campostrini moved on to finalise her doctorate at MedUni Vienna and Lea Gamsjäger is studying to be a teacher at the University of Vienna. We wish them our very best.

Our team was strengthened by two additional recruitments, Jutta Bichl and Simone Rolfe. Together with Susanne Gaugl, Sonja Kothe and Nathalie Luftensteiner they now form the secret of our success. Ruth Wodak, Maria Mesner and Barbara Prainsack accepted my invitation to join the scientific advisory board, and Ernst Woller became a new member of the Board.

First and foremost I would like to thank our audience for their loyalty and interest in our programme, our curators and guests for showing the flexibility which the new situation required, the participants of our ›closed workshops‹ for the seriousness of their engagement and debates, and the members of the Board and Sponsors for their continued commitment to guide us through the tides of time.

Gertraud Auer Borea d'Olmo

Secretary General

Curators | Program Directors and International Fellows

ALTERNATIVES TO PARTITION – REGIONALISM AND BORDERS

Bashir Bashir Political Theorist, Associate Professor at Open University Israel,
Senior Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute and Bruno Kreisky Forum

ZERRISSENE JAHRE

Blom Philipp Historian and Author

AUFGEBROCHENE IDENTITÄTEN – DEMOKRATIE RELOADED

Charim Isolde Philosopher and Author

WOMEN IN DIALOGUE

Farsakh Leila Political Economist, Associate Professor of Political Science, Massachusetts University, Boston

CHINA IM BLICK

Giner-Reichl Irene Diplomat, former Austrian Ambassador to China, currently Ambassador to Brazil

AUF DER SUCHE NACH EUROPA

Guérot Ulrike Professor for European Policy and Democracy Research at Danube University Krems,
Founder of the European Democracy Lab in Berlin

ARAB CHANGES

Harrer Gudrun Senior Editor at Der Standard, Lecturer on Modern History and Politics of the Middle East,
University of Vienna and Diplomatic Academy of Vienna

RUSSIA ON THE WORLD STAGE

Khrushcheva Nina Author and Professor of International Affairs at the New School, New York;
Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum

AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

Lennkh Georg Board Member of the Bruno Kreisky Forum

BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

Loewy Hanno Lecturer on Literature and Media Sciences at the University of Konstanz
Director of the Jewish Museum Hohenems

ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)

Maderthaler Wolfgang Historian, Scholar of English language and Literature,
former Director General of the Austrian State Archives

GENIAL DAGEGEN

Misik Robert Author and Journalist

TRANSATLANTICA

Nowotny Eva Board Member of the Bruno Kreisky Forum

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Posch Walter Iranist and Islamic Scholar, Institute for Peace Support and Conflict Management,
National Defense Academy, Austria

WOMEN IN CONFLICT

Raheb Viola Theologian, Author, University Vienna

PHILOXENIA

Szyszkowitz Tessa Historian, Journalist and Author



Bashir Bashir



Philipp Blom



Isolde Charim



Leila Farsakh



Irene Giner-Reichl



Ulrike Guérot



Gudrun Harrer



Nina Khrushcheva



Georg Lennkh



Hanno Loewy



Wolfgang Maderthaner



Robert Misik



Eva Nowotny



Viola Raheb



Walter Posch



Tessa Szyszkowitz



P. Rendi-Wagner | R. Scholten



G. Auer Borea d'Olmo | G. Levy



W. Biermann | P. Huemer

CALENDARIUM 2020

January 2020

9. **PHILOXENIA**
THE LIGHT THAT FAILED – A RECKONING
Ivan Krastev, Political Scientist, Chairman of the Centre for Liberal Strategies, Sofia, Permanent Fellow at the Institute of Human Sciences (IWM), Vienna, **Stephen Holmes**, Professor of Law at New York University, Author
13. **CHINA IM BLICK**
HONG KONG: WHAT FUTURE AS A DEMOCRACY AND CENTER OF GLOBAL FINANCE?
Chi Lo, Economist, Lecturer at the Chinese University of Hongkong, Author, Commentator
Pascal Abb, Senior Researcher, Austrian Study Centre for Peace and Conflict Resolution, Expert on China, International Relations of East Asia
Marlies Stubits, Special Envoy of the Austrian Central Bank for International Financial Institutions, former Austrian Ambassador to the OECD
14. **GENIAL DAGEGEN. WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE**
ÜBERREICHTUM
Martin Schürz, Ökonom, individualpsychologischer Analytiker, Lektor an der Wirtschaftsuniversität Wien
16. **PHILOXENIA**
HOW OCCUPATION CHANGES ISRAELI SOCIETY
Gideon Levy, Journalist, Co-Editor of the Israeli Newspaper *Haaretz*, Author
20. **TRANSATLANTICA**
A VIEW FROM BEIJING
Steven Lee Myers, Diplomatic and Security Correspondent of *The New York Times*; since January 2020 *The New York Times*' Beijing Bureau Chief.
23. **KREISKY FORUM SPECIAL**
DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN Zum Geburtstag von Bruno Kreisky
Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums
Pamela Rendi-Wagner, Vorsitzende der Sozialdemokratischen Partei Österreichs
24. **KREISKY FORUM SPECIAL**
ESRA GESPRÄCHE IM STADTSAAL aus Anlass des Internationalen Holocaust-Gedenktages
Wolf Biermann, Liedermacher und Schriftsteller
Peter Huemer, Historiker und Publizist
30. **ARAB CHANGES**
DAS GROSSE GESCHREI. DONALD TRUMP'S ›WAR ON TERROR‹
Peter R. Neumann, Director of the International Centre for the Study of Radicalisation, King's College London



P. Kreisky



S. Todd



W. Maderthaler | E. Blimlinger

February 2020

2. KREISKY FORUM SPECIAL

»WIR SIND ALLEINE, ALLEINE!« Simon Wiesenthal im Interview

Filmvorführung im Österreichischen Filmmuseum mit anschließendem Gespräch:

Christa Zöchling, Journalistin, *Profil*

Anton Pelinka, Politikwissenschaftler, Jurist

4. GENIAL DAGEGEN

DEN BRUCH WAGEN. Ein Abend über Peter Kreisky

Eva Brenner, Theatermacherin

Irmtraut Karlsson, Psychologin, Schriftstellerin und ehemalige Politikerin

Erwin Riess, Politikwissenschaftler und Publizist;

Julia Herr, Abgeordnete zum Nationalrat, Vorsitzende der Sozialistischen Jugend Österreich

10. JAHRESTHEMA: DAS VERLORENE WIR

SOLIDARITÄT. DIE ZUKUNFT EINER GROSSEN IDEE

Isolde Charim, Philosophin und Autorin

17. ES IST EIN GUTES LAND. Eine republikanische Geschichtsstunde

DIE BESONDERE VERANTWORTUNG

Eva Blimlinger, Historikerin, Abgeordnete zum Nationalrat; langjährige Forschungskordinatorin der Historikerkommission, wissenschaftliche Koordinatorin der Kommission für Provenienz-Forschung und stv. Vorsitzende des Kunstrückgabe-Beirats

18. GENIAL DAGEGEN. WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE

THE PEOPLE. THE RISE AND FALL OF THE WORKING CLASS, 1910–2010

Selina Todd, Professor of Modern History, St. Hilda's College, University of Oxford

20. ARAB CHANGES

MOSUL AFTER ISIS. The Long Road to Stability

Omar Mohammed, Historian of Mosul, Iraq, Journalist, Founder of the News Blog Mosul Eye

25. DEMOKRATIE RELOADED

RECHT UND POLITIK

Clemens Jabloner, Professor für Rechtstheorie an der Universität Wien, ehem. Präsident des Verwaltungsgerichtshofes, Vizkanzler und Bundesminister a.D.

26. PHILOXENIA

RADICAL POLITICS FOR THE LEFT

Laura Parker, Labour Party Activist, former National Coordinator of Momentum

27. GENIAL DAGEGEN. WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE

ARBEITER, ABGEWERTET, RECHTS

Klaus Dörre, Professor für Arbeits-, Industrie- und Wirtschaftssoziologie an der Friedrich-Schiller-Universität in Jena



M. Ignatieff | Ph. Blom



C. Altreiter



S. Lobo

March 2020

3. **DEMOKRATIE RELOADED**
REALITÄTSSCHOCK Zehn Lehren aus der Gegenwart
Sascha Lobo, Blogger, Buchautor, Journalist und Werbetexter
4. **ZERRISSENE JAHRE**
HOW DEMOCRACIES END
Michael Ignatieff, Author, Historian, Rector and President of the Central European University
9. **PHILOXENIA**
MIDDLE ENGLAND
Jonathan Coe, Novelist and Writer
11. **JAHRESTHEMA: SOLIDARITÄT**
UMKÄMPFTE SOLIDARITÄTEN. Spaltungslinien in der Gegenwartsgesellschaft
Carina Altreiter, Soziologin, wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Abteilung für Soziologie und Empirische Sozialforschung an der Wirtschaftsuniversität Wien

Aufgrund der Maßnahmen der österreichischen Bundesregierung zur Eindämmung der Covid 19-Pandemie fanden vom 10. März 2020 bis Ende Dezember 2020 keine Veranstaltungen mit Publikum im Kreisky Forum statt. Einzige Ausnahmen waren die Verleihung der Ari-Rath-Preise im September und drei Veranstaltungen im Oktober.

Trotzdem ist das Kreisky Forum die Dialog- und Diskussionsplattform geblieben, die es immer war. Wir haben die Video-Reihe AUS KREISKYS WOHNZIMMER ins Leben gerufen – im Wohnzimmer des Bruno Kreisky Forums aufgezeichnete Gespräche unserer Kurator*innen mit Gästen – sowie Video-Statements und Live Online-Gespräche. Über Social Media-Kanäle wie Facebook, Instagram, youtube, über unsere Homepage und unseren e-mail-Newsletter wurde das Online-Programm unserem Publikum zugänglich gemacht.

Seit März sind wir auch auf der Audio-Plattformen Spotify mit Podcasts präsent: Als KREISKY FORUM TALKS können Veranstaltungen als Podcast nachgehört werden. Und im Juni 2020 haben wir ein Kooperationsprogramm mit Falter Radio begonnen. Alle Veranstaltungen und Gespräche sind auf unserer Homepage nachzusehen:

www.kreisky-forum.org

17. **GENIAL DAGEGEN**
Robert Misik über die Veranstaltungsreihe GENIAL DAGEGEN
19. **ARAB CHANGES**
THE CHILDREN OF THE CALIFATE
Nadia Fadil, Lecturer at the Interculturalism, Migration and Minorities Research Centre (IMMRC) at the University of Leuven
21. **DEMOKRATIE RELOADED**
Isolde Charim über die Veranstaltungsreihe DEMOKRATIE RELOADED
23. **JAHRESTHEMA: SOLIDARITÄT**
KLASSENSPALTUNGEN IN DER PANDEMISCHEN GESELLSCHAFT
Robert Misik, Kurator



G. Harrer



Ph. Blom



K. Laczika

27. **ARAB CHANGES**
Gudrun Harrer über die Veranstaltungsreihe ARAB CHANGES

31. **AUF DER SUCHE NACH EUROPA**
FEHLENDE SOLIDARITÄT IN EUROPA
Ulrike Guérot, Kuratorin

April 2020

2. **BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN**
GESCHLOSSENE GRENZEN
Hanno Loewy, Kurator
4. **PHILOXENIA**
Tessa Szyszkowitz über **PHILOXENIA**
7. **AUF DER SUCHE NACH EUROPA**
FEHLENDE RECHTSGLEICHHEIT DER EUROPÄISCHEN BÜRGER*INNEN
Ulrike Guérot, Kuratorin
8. **ZERRISSENE JAHRE**
Philipp Blom über **ZERRISSENE JAHRE**
10. **AUF DER SUCHE NACH EUROPA**
AUSSETZUNG DER GRUNDRECHTE IN ZEITEN DER CORONA-KRISE
Ulrike Guérot, Kuratorin
12. **KREISKY FORUM SPECIAL**
VIRTUELLER RUNDGANG DURCH DAS KREISKY FORUM – ein Ostergruß
13. **AUF DER SUCHE NACH EUROPA**
DIE EU-ZUKUNFTSKONFERENZ
Ulrike Guérot, Kuratorin
16. **REGIONALISM AND BORDERS**
TELL ME THE END: SHORT TAKES ON BEING PALESTINIAN
Nathalie Handal, award-winning French-American Palestinian Poet and Writer
17. **GENIAL DAGEGEN. WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE**
COVID-19 – KRISENZEITEN AUCH FÜR ÖSTERREICHS WIRTSCHAFT
Robert Misik, Kurator
21. **KREISKY FORUM SPECIAL**
DIE ÄRA KREISKY Zum 50. Jahrestag der Ernennung von Bruno Kreisky zum Bundeskanzler
Heinz Fischer, Univ. Prof., Bundespräsident a.D.



E. Berger



R. Wodak



I. Charim

23. **WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE**
DIE INSZENIERUNG VON POLITIK IN CORONA-ZEITEN
Ruth Wodak, Sprachwissenschaftlerin, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums
24. **PHILOXENIA**
WHY ARE FEMAL LEADERS PARTICULARLY GOOD AT MANAGING THE CORONA CRISIS?
Avivah Wittenberg-Cox, Author, Coach, CEO of 20-first, a Global Gender-Balance Consultancy
27. **ES IST EIN GUTES LAND. Eine republikanische Geschichtsstunde**
DIE REPUBLIK UND IHRE VERFASSUNG Zum 75. Jahrestag der Gründung der Zweiten Republik
Manfred Matzka, Verfassungs- und Verwaltungsrechtler, Sektionschef a.D., Autor
29. **ARAB CHANGES**
TRACING THE ROOTS OF GLOBAL JIHADISM
Thomas Hegghammer, Senior Research Fellow at the Norwegian Defence Research Establishment (FFI),
Adjunct Professor of Political Science at the University of Oslo
30. **GENIAL DAGEGEN. WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE**
CORONA, KRISE, CRASH?
Ulrike Hermann, Wirtschaftspublizistin, Redakteurin bei der *Berliner Tageszeitung*
- May 2020
4. **DEMOKATIE RELOADED**
DEMOKRATISCHE POLITIK IM KRISENMODUS
Isolde Charim, Kuratorin
7. **ARAB CHANGES**
SAUDIARABIEN IM WANDEL: HOFFNUNGEN UND ÄNGSTE
Ulrike Freitag, Direktorin des Zentrums Moderner Orient,
Professorin für Islamwissenschaft an der Freien Universität Berlin
8. **WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE**
VERTREIBUNG, FLUCHT UND EXIL Zum 75. Jahrestag des Endes des Zweiten Weltkriegs und der NS-Diktatur
Ruth Wodak, Sprachwissenschaftlerin, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums
Ernst Berger, Psychiater, Professor an der Universitätsklinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie der MedUni Wien, Autor
8. **KREISKY FORUM SPECIAL**
THERE'S A PLACE FOR US
Ein musikalischer Beitrag aus Kreiskys Wohnzimmer zum Virtuellen Fest der Freude
Klaus Laczika, Intensivmediziner am Wiener AKH und Musiker



I. Giner-Reichl



E. Nowotny



T. Rosito

11. **AUF DER SUCHE NACH EUROPA
ERINNERUNGEN FÜR DIE ZUKUNFT**
Ulrike Guérot, Kuratorin

12. **GENIAL DAGEGEN
65 JAHRE ÖSTERREICHISCHER STAATSVERTRAG**
Michael Ludwig, Bürgermeister und Landeshauptmann von Wien

13. **CHINA IM BLICK
BUILDING BACK BETTER Internationale Zusammenarbeit in Zeiten von Corona – und danach**
Irene Giner-Reichl, Kuratorin

18. **RUSSIA ON THE WORLD STAGE
PROPAGANDA WARS, IN RUSSIA AND ELSEWHERE, DO NOT WIN A COVID-19 BATTLE**
Nina Khrushcheva, Kuratorin

20. **DEMOKATIE RELOADED
DIE SMARTE DIFFERENZIERUNG**
Isolde Charim, Kuratorin

25. **ZERRISSENE JAHRE
BÜROKRATISCHE DEMOKRATIE, DEMOKRATISCHE BÜROKRATIE**
Iris Rauskala, Wirtschaftswissenschaftlerin, Leiterin der Präsidialsektion des Bundesministeriums für Bildung, Wissenschaft und Forschung, Bundesministerin a.D.
Raoul Kneucker, Rechts- und Verwaltungswissenschaftler, ehem. Sektionschef im Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst

28. **TRANSATLANTICA
THE END OF AMERICAN LEADERSHIP?
Challenges and Implications for Europe and the International System**
Eva Nowotny, President of the Vienna University Council, Board Member of the Bruno Kreisky Forum, Austrian Ambassador ret. to the United States
Laurence Nardon, Researcher and Director of the North America Program at the French Institute for International Relations (IFRI)
Moderation: Hans Dietmar Schweisgut, Secretary General of the Franco-Austrian Center for Rapprochement in Europe (CFA), EU Ambassador ret.

29. **CHINA IM BLICK
SPOTLIGHTS ON CURRENT BRAZIL-CHINA RELATIONS**
Tatiana Rosito, Senior Fellow and Coordinator, Brazilian Centre for International Relations



B. Coudenhove-Kalergi



R. Misik | G. Auer Borea d'Olmo



O. Scholz

June 2020

2. KREISKY FORUM SPECIAL

BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH Preis für das publizistische Gesamtwert

Preisträgerin: **Barbara Coudenhove-Kalergi**

Preisverleihung im Rathaus durch die Präsidentin des Karl Renner-Instituts, Nationalratspräsidentin **Doris Bures** und den Bürgermeister von Wien **Michael Ludwig**

3. ALTERNATIVES TO PARTITION

THE THREAT OF ISRAELI ANNEXATION Regional and International Implications

Arab Center Washington DC (ACW) in cooperation with the Institute for Palestine Studies (IPS), Kreiskyforum Curator
Leila Farsakh contributing

Leila Farsakh, UM Boston; BKF Curator

Raef Zreik, Tel Aviv University, BKF – Arab Jewish Engagements' Group member

Rashid Khalidi, Columbia University

Noura Erakat, Human Rights Attorney, Assistant Professor, Rutgers University

Nasser Alkidwa, Yasser Arafat Foundation

Tamara Kharroub, Moderator

4. DEMOKRATIE RELOADED

RESILIENZ IN DER KRISE

Stefanie Graefe, Soziologin, Friedrich-Schiller-Universität Jena

6. CHINA IM BLICK

DONALD TRUMP VERSUS XI JINPING – A NEW COLD WAR LOOMING?

Raimund Loew, Journalist and Historian, Falter Radio

Steven Lee Myers, Author, Beijing-Bureau Chief for *The New York Times*

Dietmar Schweisgut, EU Ambassador ret. to China

9. PHILOXENIA

WHO ARE THE WINNERS OF THE CORONA CRISIS? AUTOCRATS OR FEMINISTS?

Eva Illouz, Sociologist, Professor at the Hebrew University in Jerusalem and at the École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris

10. GENIAL DAGEGEN. WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE

MIT ALLER KRAFT DAGEGEN HALTEN Ein Bericht aus dem Maschinenraum der Wirtschaftsrettung

Olaf Scholz, Vizekanzler und Finanzminister der Bundesrepublik Deutschland

16. TRANSATLANTICA

EUROPE'S CRISIS OF LEGITIMACY Governing by Rules and Ruling by Numbers in the Eurozone

Vivien Schmidt, Jean Monnet Professor of European Integration, Professor of International Relations and Political Science at Boston University



M. Ngosso



W. Maderthaner | E. Werner | B. Coudenhove-Kalergi

16. **JAHRESTHEMA: SOLIDARITÄT**
KUNST, DEMOKRATIE UND FREIHEIT NACH DER PANDEMIE
Oliver Ressler, Künstler, Filmemacher
Gerhild Steinbuch, Dramaturgin, Mitglied des Vereins DIE VIELEN
Ruth Wodak, Sprachwissenschaftlerin, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums
22. **ES IST EIN GUTES LAND. Eine republikanische Geschichtsstunde**
WIEN IN DER NACHKRIEGSZEIT
Barbara Coudenhove-Kalergi, Journalistin und Herausgeberin
Emmy Werner, Schauspielerin, Regisseurin, Theaterdirektorin
23. **TRANSATLANTICA**
WE NEED A PRESIDENT WHO CHOOSES HOPE OVER FEAR
Steven Beller, Visiting Scholar at George Washington University, Washington DC,
former Research Fellow in History at Peterhouse College, Cambridge
25. **AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT**
Georg Lennkh über AFRIKA. DIMENSIONEN EINES KONTINENTS
26. **GENIAL DAGEGEN**
DER NÄCHSTEN GENERATION DIE TÜREN AUFMACHEN!
Mireille Ngosso, Ärztin und Bezirksvorsteher-Stellvertreterin Wien Inneren Stadt
29. **GENIAL DAGEGEN. WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE**
ZUR LAGE DER ARBEITENDEN KLASSEN IN ÖSTERREICH
Wolfgang Katzian, Präsident des Österreichischen Gewerkschaftsbundes
30. **AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT**
THE UPCOMING EU-AFRICA SUMMIT Will it take place and what will be on the agenda?
Geert Laporte, Deputy of the European Centre for Development Policy Management (ECDPM)
and Director of the European Think Tanks Group (ETTG)
30. **ALTERNATIVES TO PARTITION**
PALESTINE 2030: A DECADE OF CLARITY AND RENEWAL
Virtual launch event for the PSG's latest strategic report ›Palestine 2030‹
A Cooperation of Palestine Strategy Group and Oxford Research Group
- July 2020
1. **AUF DER SUCHE NACH EUROPA**
GEDANKEN ZU EUROPA: DER STATUS QUO – EINE ZWISCHENBILANZ
Ulrike Guérot, Kuratorin



R. Misik



J. Südekum



F. Vranitzky

2. **GENIAL DAGEGEN**

THE SWEDISH WAY OF DEALING WITH THE CRISIS

Joakim Palme, Sociologist and Professor of Political Science, University of Uppsala

3. **AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT**

EU-AFRICA SUMMIT: THE VIEW OF THE AU-COMMISSION

Ranieri Sabatucci, Head of Delegation and European Union Special Representative to the African Union

6. **ZERRISSENE JAHRE**

IST HEUTE SCHON MORGEN? Wie die Pandemie Europa verändert

Ivan Krastev, Autor und Vorsitzender des Center for Liberal Strategies, Sofia

9. **GENIAL DAGEGEN. WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE**

›WER SOLL DAS ALLES ZAHLEN?‹

Jens Südekum, Universitätsprofessor für internationale Volkswirtschaftslehre des Düsseldorfer Instituts für Wettbewerbsökonomie (DICE), Heinrich Heine Universität

September 2020

8. **KREISKY FORUM SPECIAL**

ARI-RATH-PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS Flucht – Vertreibung – Asyl

Begrüßung: **Franz Vranitzky**, Bundeskanzler a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

Begründung der Jury: **Gertraud Auer Borea d’Olmo**, Generalsekretärin des Bruno Kreisky Forums

Preisträgerin: **Irene Brickner**, *Der Standard*

Laudatorin: **Rubina Möhring**, Reporter ohne Grenzen

Ehrenpreis: **Anneliese Rohrer**, Journalistin

Laudator: **Oliver Rathkolb**, Univ. Prof. Institut für Zeitgeschichte, Universität Wien

Moderation: **Birgit Fenderl**, ORF

Lesung aus dem Buch Ari heißt Löwe: **Elisabeth Orth**, Doyenne des Burgtheaters

Gesang: **Shmuel Barzilai**, Oberkantor der Israelitischen Kultusgemeinde Wien

10. **CHINA IM BLICK**

DAS KLAVIER: EINE ÖSTERREICHISCH-CHINESISCHE LIAISON

Bai Lin, Leiterin des Taiji-Studios Familie Bai, Co-Gründerin der Klavier-Galerie in Wien

Sandra Gu, Hailun Art Co., Ningbo, Gründerin der Hailun-Musik-Zentren

14. **RUSSIA ON THE WORLD STAGE**

THE WOMANLY FACE OF BELARUS

Nina Khrushcheva, Curator

Svetlana Alexievich, Belarusian Journalist and Writer. 2015 Nobel Prize in Literature

15. **GENIAL DAGEGEN**

GEGENSTEUERN Eine neue Wirtschaftspolitik für die Post-Corona-Ära

Gustav Horn, Wirtschaftswissenschaftler, Professor an der Universität Duisburg-Essen



R. Misik | A. Azmanova



H. Fischer | W. Maderthaner



D. Gerlach

21. **PHILOXENIA**
SIBIRIENS VERGESSENE KLAVIERE
 Sophy Roberts, British Journalist and Author

28. **ZERRISSENE JAHRE**
DAS GROSSE WELTTHEATER
 Philipp Blom, Historiker und Autor
 Rainer Rosenberg, Journalist, Blogger und Lehrbeauftragter, Universität Wien
 Moderation: Petra Herczeg, Senior Lecturer, Universität Wien, Autorin

October 2020

1. **ES IST EIN GUTES LAND. Eine republikanische Geschichtsstunde**
DEMOKRATIE UND VERFASSUNG Hans Kelsen und die Österreichische Bundesverfassung
 Heinz Fischer, Jurist, Univ. Prof., Bundespräsident a.D., NR-Präsident a.D.
2. **AUF DER SUCHE NACH EUROPA**
NICHTS WIRD SO BLEIBEN WIE ES WAR? Europa nach der Krise. Eine Zeitreise
 Ulrike Guérot, Politikwissenschaftlerin und Publizistin
 Franz Fischler, Präsident Europäischen Forum Alpbach, ehem. EU-Kommissar
 Pascal Günsberg, Verein Politics and Education (POLEDU)
4. **FRANZ VRANITZKY LIBRARY**
 Übergabe an Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky anlässlich seines 83. Geburtstages – mit Dank an Gerhard Zeiler
5. **GENIAL DAGEGEN**
CAPITALISM ON EDGE How Fighting Precarity can Achieve Radical Change without Crisis or Utopia
 Albenaz Azmanova, Associate Professor in Political and Social Theory, Director MA International Political Economy, University of Kent, Brussels School of International Studies
 Ivan Krastev, Chairman, Centre for Liberal Strategies, Sofia; Permanent Fellow, IWM, Vienna
6. **ARAB CHANGES**
DER NAHE OSTEN IM HEISSEN HERBST
 Daniel Gerlach, Orientalist, Autor, Publizist, Geschäftsführer Candid Foundation, Berlin
7. **PHILOXENIA**
CARE REVOLUTION Schritte in eine solidarische Gesellschaft nach der Coronakrise
 Gabriele Winker, Professorin für Arbeitswissenschaft und Gender Studies, Technische Universität Hamburg
9. **PHILOXENIA**
FREEDOM OF PRESS UNDER PRESSURE Thirty Years of Reporting in East and West
 Alison Smale, British Journalist, former Executive Editor of the *International Herald Tribune* and Bureau Chief of *The New York Times* in Berlin



E. Nowotny | F. Vranitzky | R. Misiak



F. Lacina | W. Maderthaler



M. Erkurt

13. **GENIAL DAGEGEN**
CORONA KONTROLLE. Nach der Krise, vor der Katastrophe?
Zum Geburtstag von **Franz Vranitzky**
Georg Seeßlen, Autor, Feuilletonist, Film- und Kulturkritiker
Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums
14. **RUSSIA ON THE WORLD STAGE**
PUTIN, NAVALNY AND THE FUTURE OF RUSSIA'S GEOPOLITICS
Shaun Walker, Journalist, Correspondent for Central and Eastern Europe of the *Guardian*
15. **KREISKY FORUM SPECIAL**
LERNEN'S GESCHICHTE, HERR REPORTER! Bruno Kreisky – Episoden einer Ära
Ulrich Brunner, Journalist, Autor
Johannes Kunz, Kulturmanager, Journalist, ehem. Pressesprecher von Bruno Kreisky
23. **ALTERNATIVES TO PARTITION**
PALESTINIAN DIASPORA AND REFUGEES National Strategic Thinking: Integrating Palestinian Refugees and Diaspora Communities Mapping Europe:
Workshop under Chatham House Rule
In cooperation with Palestinian Strategy Group and Oxford Research Group
26. **ES IST EIN GUTES LAND. Eine republikanische Geschichtsstunde**
DIE INSEL DER SELIGEN
Ferdinand Lacina, Ökonom, Bundesminister für Finanzen a.D.

November 2020

3. **TRANSATLANTICA**
US WAHL UND TERROR IN WIEN
Mitchell Ash, Historiker, Universität Wien
Eva Nowotny, Kuratorin
Cassy Briton, Sängerin und DJ
Armin Thurnher, Herausgeber des *Falter*
Moderation: **Raimund Löw**
10. **GENIAL DAGEGEN**
GENERATION HARAM Warum Schule lernen muss, allen eine Stimme zu geben
Melisa Erkurt, Journalistin, Autorin
11. **GENIAL DAGEGEN**
GESUNDHEIT UND GERECHTIGKEIT
Peter Hacker, Wiener Stadtrat für Soziales, Gesundheit und Sport
11. **ARAB CHANGES**
TERROR IN WIEN: WAS LÄUFT SCHIEF?
Guido Steinberg, Islamwissenschaftler und Terrorismusforscher, Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), Berlin



E. Nowotny | J. Bichl | R. Löw



Chi Lo | I. Giner-Reich

- 13. WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE**
VOM WERT DES MENSCHEN Warum wir ein bedingungsloses Grundeinkommen brauchen
Veronika Bohrn Mena, Arbeitsmarktexpertin, Publizistin & Autorin
Barbara Prainsack, Professorin am Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums
- 18. GENIAL DAGEGEN**
THE DEFICIT MYTH Why States Can – and Must – Afford Substantial Economic Stimulus Programs
Stephanie Kelton, Author, Economist, Professor at State University New York, Stony Brook.
- 19. ZERRISSENE JAHRE**
POLITIK MIT DER ANGST Die schamlose Normalisierung rechtsextremer und rechtspopulistischer Diskurse
Ruth Wodak, Sprachwissenschaftlerin, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums
- 20. CHINA IM BLICK**
UPDATE ON HONG KONG
Chi Lo, Economist, Lecturer at Chinese University of Hong Kong, Author
- 23. BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN**
WELCHE GRENZEN BRAUCHEN WIR? Zwischen Empathie und Angst – Flucht, Migration und die Zukunft von Asyl
Gerald Knaus, Soziologe und Migrationsforscher, European Stability Initiative
- 27. HEGEMONIES AND ALLIANCES**
EUROPEAN GAS SECURITY: BETWEEN SANCTIONS AND COOPERATION
 Closed Expert Talk under Chatham House Rule
- 27. GENIAL DAGEGEN**
SICHERHEIT UND CHANCEN. Wert und Wandel der Arbeit
Hubertus Heil, deutscher Bundesminister für Arbeit und Soziales
- 30. TRANSATLANTICA**
THE US AFTER THE PRESIDENTIAL ELECTIONS: HOW TO HEAL A DIVIDED COUNTRY
Ellen Laipson, Distinguished Fellow, President Emeritus, Stimson Centre, Washington DC
Raimund Löw, Historian, Journalist, *Falter Radio*
Eva Nowotny, Curator
- KREISKY FORUM SPECIAL**
BRUNO KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH
Sonderpreis ›Arbeitswelten – Bildungswelten‹
Lisa Herzog für *Die Rettung der Arbeit. Ein politischer Aufruf* (Hanser Verlag 2019)
Anerkennungspreis
Robert Misik für *Die falschen Freunde der einfachen Leute* (Suhrkamp 2019)



Aus Kreiskys Wohnzimmer



M. Matzka



Ch. Zielinski

December 2020

2. HEGEMONIES AND ALLIANCES

AFTER THE US-ELECTIONS: PERSPECTIVES ON TURKEY, NATO AND THE MIDDLE EAST REGION

Henri Barkey, Senior Fellow for Middle East Studies at the Council on Foreign Relations, New York, Professor emeritus, Lehigh University, Pennsylvania

4. GENIAL DAGEGEN

DAS VIRUS IN UNS. MOTOR DER EVOLUTION

Kurt Langbein, Soziologe, Autor, Dokumentarfilmer

Elisabeth Tschachler, Journalistin, Fachbuchautorin

9. GENIAL DAGEGEN

GELD UND LEBEN

Ewald Nowotny, Ökonom, ehem. Gouverneur der Österreichischen Nationalbank, Mitglied des Vorstands des Bruno Kreisky Forums

10. KREISKY FORUM SPECIAL

BRUNO KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH

Hauptpreis

Martin Schürz für das Buch *Überreichtum* (Campus Verlag, 2019)

11. ALTERNATIVES TO PARTITION

REFLECTING ON THE JOURNEY OF A DECADE

Workshop under Chatham House Rule

In cooperation with Palestine Strategy Group and Oxford Research Group

14. ES IST EIN GUTES LAND. Eine republikanische Geschichtsstunde

HOFRÄTE, EINFLÜSTERER, SPINDOKTOREN 300 Jahre graue Eminenzen am Ballhausplatz

Manfred Matzka, Jurist, Sektionschef und Präsidentschaftsleiter des Bundeskanzleramtes a.D.

16. ARAB CHANGES

THE FUTURE OF JIHADISM IN EUROPE

Thomas Hegghammer, Senior Research Fellow at the Norwegian Defence Research Establishment (FFI), Adjunct Professor of Political Science at the University of Oslo

18. JAHRESTHEMA: SOLIDARITÄT

ENGAGIERTER ARZT UND STREITBARER BÜRGER

Christoph Zielinski, Medizinischer Leiter, Wiener Privatklinik und Central European Cancer Centre; Präsident, Central European Cooperative Oncology Group (CECOG) Editor in Chief, »ESMO Open – Cancer Horizons«



I. Charim

Public Events

JAHRESTHEMEN – FOCUS 2020

DAS VERLORENE ›WIR‹

Kuratorin: **Isolde Charim**

Was sich heute im Vergleich zum auslaufenden 20. Jahrhundert vielleicht am stärksten geändert hat, ist ›das Verlorene Wir‹. Es gibt eine Krise des ›Wir‹. Theodor W. Adorno schrieb: ›Bei vielen Menschen ist es bereits eine Unverschämtheit, wenn sie »Ich« sagen.‹ Das war durchaus abschätzig gemeint. Ein Begriff wie ›Pack‹, der interessanterweise in Deutschland wie in den USA (als ›Deplorables‹) Eingang in die politische Diskussion gefunden hat, ist ein fernes Echo dieser Abschätzigkeit. Im 21. Jahrhundert gilt: Bei vielen Menschen ist es bereits eine Unverschämtheit, wenn sie ›wir‹ sagen. ›Uns geht es doch gut‹, spricht sich leicht, wenn man aus diesem ›wir‹ Alleinerziehende ausschließt oder die Hunderttausenden Soloselbstständigen, die und ohne Altersvorsorge zurechtkommen müssen.

Wer ist mit ›wir‹ gemeint? Und warum sind ›wir‹ in der Krise?

SOLIDARITÄT. DIE ZUKUNFT EINER GROSSEN IDEE

Isolde Charim, Philosophin und Autorin

Der deutsche Soziologe Heinz Bude war eingeladen, im Gespräch mit Isolde Charim sein neues Buch ›Solidarität. Die Zukunft einer großen Idee‹, zu präsentieren und diskutieren. Da er wetterbedingt nicht nach Wien anreisen konnte, war Isolde Charim dankenswerter Weise bereit, über Heinz Budes Buch einen Vortrag zu halten und mit dem Publikum zu diskutieren.

Budes Befund lautet also: die ›eigentümliche Periode des Neoliberalismus‹ habe zu einer Verwüstung der Gesellschaft geführt. Wir haben heute eine neue Sozialordnung, die auf dem Ausschluss der alten Mittelklasse beruht: Diese erfährt einen Abstieg, der nicht nur ökonomisch, sondern auch und vor allem kulturell und geographisch ist. Bude sprach schon 2008 von den ›Ausgeschlossenen‹. (Heute denke man denke nur an ein Phänomen wie die ›Gelbwesten‹.)

Zentral für diese neuen Verhältnisse ist der Verlust ›einer Verpflichtung auf ein gemeinsames Anliegen‹ (Bude). Ohne diese integrierende Dimension kommt es zur Spaltung ja zur Auflösung der Gesellschaft.

Der Ausgangsbefund ist also der der Pathologien des Gesellschaftlichen und zugleich aber auch die Besonderheit des gegenwärtigen Moments: Es ist der Moment einer Erschöpfung ebendieses Modells. Was es jetzt braucht, sei eine Überwindung, eine Abrechnung mit dem Neoliberalismus.

Was Bude macht, könnte man (in Abwandlung von Gramsci) als einen Pessimismus der Analyse und einen Optimismus des Begriffs bezeichnen. 2008 sprach er noch in fataler Skepsis von einer ›Ernüchterung des Fortschrittsglaubens‹, vom Ende der großen Erzählung einer ›Bewältigung der sozialen Frage durch eine erweiterte Integration der Gesellschaft‹. Heute hingegen stemmt er den Entwicklungen etwas entgegen: den Begriff der Solidarität. Gedacht als ›Die Zukunft einer großen Idee‹. Dieser Untertitel ist Anlehnung an und Unterscheidung von Freud in einem. Freuds Schrift zur Religion trägt den Titel: ›Die Zukunft einer Illusion‹ – dabei handelt es sich um den Untergang der Religion als einer



I. Charim | R. Scholten



R. Misik

infantilen Wunscherfüllung. Bei Bude hingegen geht es um die Auferstehung einer potenten Idee. Die Anspielung auf Freud hinterlässt beim Leser aber den Verdacht, es könnte sich bei dieser großen Idee auch um einen Wunsch handeln. Umso mehr als Budes Ausgangspunkt ein Begehren ist: aus der Enttäuschung des neoliberalen Versprechens, auf den Einzelnen zu setzen, gehe ein neuer ›Wir-Bedarf‹ hervor. Ein Begehren nach einer Gesellschaft, die mehr sei als eine Addition von Einzelnen. Es ist erstaunlich, wenn ein Soziologe von einem Begehren ausgeht – aber Bude ist in mehr als nur in dieser Hinsicht kein Soziologe im engen Sinn.

Mehr auf unserer Homepage: www.kreisky-forum.org

SOLIDARITÄT

Kurator: **Robert Misik**

Solidarität war einmal ein starkes Wort. Heute ist die Gesellschaft tiefer denn je zwischen Arm und Reich gespalten. Natürlich gibt es ein Sozialsystem, das einen Ausgleich bewirkt. Dazu bräuchten wir aber ein neues Verständnis von Solidarität. Wir sollten uns nicht damit begnügen, materielle Not zu lindern, sondern im anderen uns selbst als Mensch wiedererkennen. Erst durch diese freie Entscheidung zur Mitmenschlichkeit findet eine Gesellschaft wieder zusammen.

Historisch wurde der Begriff Solidarität, beginnend im 19. bis ins 20. Jahrhundert, vor allem mit der Arbeiterbewegung, aber auch mit der christlichen Soziallehre identifiziert. Synchron betrachtet verschwindet im Zeitalter der Globalisierung, die Solidarität immer mehr, nicht zuletzt durch den Umstand, dass sich durch die sozialen Medien keine an sich positiv zu bewertende Pluralisierung entwickelt, die für eine liberale Demokratie essenziell wäre, sondern eine extreme Polarisierung, die die Spaltung der Gesellschaft immer weiter vorantreibt.

UMKÄMPFTE SOLIDARITÄTEN Spaltungslinien in der Gegenwartsgesellschaft

Carina Altreiter, Soziologin, wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Abteilung für Soziologie und Empirische Sozialforschung an der Wirtschaftsuniversität Wien

Welche Gerechtigkeitsnormen sind in den arbeitenden Klassen verbreitet? Was, wenn Gerechtigkeitsnormen verletzt werden – oder eine Verletzung nur empfunden wird? Und: Was verstehen die Menschen unter Solidarität? Diesen Fragen ging ein Forscherteam der Universität Wien nach. Carina Altreiter präsentierte die Ergebnisse der Forschungen, die unter dem Titel ›Umkämpfte Solidaritäten‹ in Buchform erschienen sind.

Dafür haben sie und ihr Team eine großangelegte Umfrage gemacht und dann 48 Österreicherinnen und Österreicher in langen Interviews intensiv befragt. Arbeiterinnen, Angestellte, Ärzte in Großstädten, Handwerker am Dorf, Bankangestellte in der Kreisstadt – die gesamte bunte Vielfalt der Gesellschaft. Unzählige Stimmen, oft widersprüchlich, manchmal wirt durcheinander – und doch sind die vielen verschiedenen Gruppen gar nicht so weit auseinander. Aber, so die Forscherin Altreiter: Es gäbe sicher relative Extreme, aber ›dazwischen gibt es viel Konsens‹. Sieben ›Solidaritätstypen‹ haben die Forscher nach ihren Gesprächen systematisiert. Gruppe **Eins** sind diejenigen, die sich selbst als Unter-



C. Altreiter



C. Altreiter | R. Misik

privilegierte sehen, und für alle eintreten, die nicht auf die Butterseite des Lebens gefallen sind – egal, welchen Pass sie haben oder wo sie leben. Das wäre, plakativ gesagt, der linke, politisch relativ bewusste Gewerkschafter.

Gruppe **Zwei** sind diejenigen, die selbst gut situiert sind, aber meinen, man müsse allen helfen, die das brauchen, um eine gute Gesellschaft zu schaffen. Typus: der Arzt, der Grüne wählt, die wohl situierte bürgerliche Frau in der Kleinstadt, die bei der Caritas mitarbeitet und dennoch ÖVP wählt.

Gruppe **Drei** meint, wer Unterstützung bekomme, muss sich auch anstrengen. Wer das aber tut, der gehört dazu. Wer das nicht tut, gehört nicht dazu. Leistungsträger sollen aber auch nicht zu sehr geschöpft werden. Typus: Anhänger der Idee der ›Neuen Gerechtigkeit‹ Sebastian-Kurz-Styles.

Gruppe **Vier** ist damit verwandt, aber sie vertritt mehr das Leistungs- und Arbeitsethos, wie man es in den arbeitenden Klassen findet: Respekt steht dir dann zu, wenn Du dich anstrengst, fleißig arbeitest, früh aufstehst, eine mühselige Arbeit machst, dich durchbeißt. Dieses Arbeitsethos ist für diese Gruppe auch wichtig, weil er ›für die Befragten eine wesentliche Quelle gesellschaftlicher Anerkennung darstellt‹.

Gruppe **Fünf** teilt viele Ansichten der beiden vorhergehenden Gruppen, aber aus einem anderen Grund. Die Befragten sind kulturell konservativ und machen sich Sorgen um die Werte der Gesellschaft, um die ›moralische Ordnung‹, dass Disziplin, Ordnung und Verlässlichkeit den Bach runter gehen.

Gruppe **Sechs** schließlich hat den Eindruck, dass für die Bedürftigen bei uns und für die, die mit ihrem Einkommen nicht über die Runden kommen, zu wenig getan wird, dass man sich auf den Staat nicht verlassen kann, wenn man ihn braucht. Dass ›mehr für die Unsrigen getan werden muss‹. Typus: der Arbeiter, der FPÖ wählt.

Nur Gruppe **Sieben** lehnt Migration und Ausländer vollständig ab.

Es wäre aber vorschnell, würde man meinen, eine dieser Gruppen wäre ›solidarischer‹ als die andere. Jede hat ihre eigene Moral. Umstritten ist aber, und das ist historisch nichts Neues: Wer gehört eigentlich zur Solidargemeinschaft dazu? Alle Menschen auf der Erde? Nur die Arbeiter oder die ›einfachen Leute‹? Nur die Österreicher? Alle, die länger hier leben? Was heißt länger? Drei Jahre, fünf Jahre, zwanzig Jahre?

KLASSENSPALTUNGEN IN DER PANDEMISCHEN GESELLSCHAFT

Robert Misik

Andrea Maria Dusl, die Wiener Filmemacherin und Kolumnistin, hat sarkastisch geschrieben: Auf Twitter tobt der Kampf Fortgeh-Nazis gegen Daheimbleib-Stalinisten. Brutal.

Ich habe da sehr gelacht, und mir gedacht. Ich bin mal wieder die Neue Mitte. Und in der Mitte, das ist doch da, wo die Vernunft ist.

Vernünftig ist, sich an die jetzt verhängten Notstandsmaßnahmen zu halten. Klar, greifen die tief in demokratische Grundrechte ein. Aber das tun Notstandsmaßnahmen nun einmal, und das ist auch mit einer demokratischen Gesellschaft nicht unvereinbar. Stellen wir uns vor, fünfzig Kilometer von uns entfernt hat ein AKW einen Supergau. Dann gibt es noch viel ärgerer Ausgangsbeschränkungen.

Vernünftig ist, seine direkten, nahen sozialen Kontakte massiv zu reduzieren.

Aber es ist natürlich nicht unvernünftig, auf einer Parkbank zu sitzen, wenn im Umkreis von 5 Metern niemand anders ist. Es ist sogar vernünftig, genauso vernünftig, wie in den Prater zu gehen oder sich da alleine oder mit seinen engsten Bezugspersonen auf die Wiese zu legen.

Das ist ja sogar gesund, weil: wenn uns das Virus dennoch erwischt, dann ist es besser, wir haben Sonne getankt, Obst gegessen und unser Immunsystem gestärkt. Wer in großen Gruppen zusammen abhängt, ist einfach deppert, klar. Aber wenn überschießende Polizei jetzt Menschen, die allein rumhängen, von der Parkbank stampert, ist das genauso deppert.



O. Ressler | R. Wodak | R. Misik | G. Steinbuch



R. Wodak | U. Schneider | M.-C. Hartig

Und geradezu lachhaft ist es, wenn das Polizisten tun, die zu zweit im Polizeiauto sitzen. Wir sollten uns, trotz der Notmaßnahmen, unsere kritische Distanz zu obrigkeitstaatlichen Reflexen sicher nicht nehmen lassen. Wir sind demokratische Bürger und Bürgerinnen einer freien Gesellschaft, und wir halten uns an die Normen, die wir uns in einer solchen Zeit geben, aus freien Stücken – und nicht, weil wir gehorsame Untertanen sind, die buckeln.

Unser Freund Sascha Lobo hat darauf hingewiesen, dass all dieses Sprechen auch eine Klassenarroganz haben kann. Motto: Die klugen Informierten beschimpfen die dummen Uninformierten. Wie überhaupt diese ganze Lage zeigt, dass es natürlich Klassenspaltungen in unserer Gesellschaft gibt.

Die Professional Classes arbeiten im Home-Office und haben zu einem erheblichen Teil ihr fixes Gehalt weiter, für sie kann das sogar eine bequemere Art zu Arbeiten sein, so im Trainingsanzug von zu Hause aus. In der Arbeitspause geht man dann auf die Terrasse und macht ein Prosecco-Glas auf. Derweil müssen andere, im Supermarkt, in der Pflege, die LKW-Fahrer, die Paketdienste, all die, die sich gerade als ›systemrelevant‹ erweisen (schön, dass man jetzt sieht, dass die systemrelevantesten Berufe die sind, die gemeinhin am schlechtesten bezahlt sind), also all die halten unser Land am Laufen und haben ein zehnfach höheres Ansteckungsrisiko als viele andere. Dafür aber selten Terrasse oder Haus mit Garten. Die müssen vielleicht mal auslüften. Oder die alleinerziehende Mutter, die zwischen Home Office und Home-Schooling nicht mehr weiß, wann sie verrückt wird – in zehn Minuten schon oder geht's noch zwei Stunden? All das soll man nicht ganz verdrängen in einer kitschigen ›Wir sitzen alle im gleichen Boot‹-Rhetorik. Denn die einen sitzen am Oberdeck, die anderen im Unterdeck. Man soll das nicht vergessen, und zugleich diese Pandemie nicht verniedlichen.

KUNST, DEMOKRATIE UND FREIHEIT NACH DER PANDEMIE

Oliver Ressler, Künstler, Filmemacher

Gerhild Steinbuch, Dramaturgin, Mitglied des Vereins DIE VIELEN

Ruth Wodak, Sprachwissenschaftlerin, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums.

In Zusammenarbeit mit SOHO Ottakring

Die Corona-Pandemie war und ist eine reale massive Gesundheitsbedrohung, zugleich eröffnete sie Regierungen die Möglichkeit, autoritäre Maßnahmen zu verhängen – und insbesondere jenen Regierungen, die für autoritäre Versuche empfänglich sind. ›Es gibt eine Pandemie autoritärer Versuche, insbesondere jener Länder, die vorher schon rechts angehaucht waren‹, sagt Oliver Ressler, Künstler und Filmemacher. Der ›Desaster-Kapitalismus‹ wird zum ›Corona-Desaster-Kapitalismus‹, paraphrasiert Ressler die Autorin Naomi Klein. Ruth Wodak, die vielfach preisgekrönte Linguistin und Autorin von ›Politik mit der Angst‹ ergänzt: ›Es gibt berechtigte Angst, dieses Virus ist gefährlich, und wir sind Unsicherheit und Ungewissheit ausgesetzt. In diese Situation hinein müssen Politiker Maßnahmen setzen und kommunizieren, und das ist ein Balanceakt. Und das haben unterschiedliche Politiker unterschiedlich gemacht.‹ Gerhild Steinbuch, Dramatikerin und Künstlerin, ergänzte, dass die Pandemie bestehende Dynamiken verstärkt: marginalisierte künstlerische Stimmen ›werden als erste verstummen‹. Öffentliche Räume werden geleert, und gerade die Kunst muss mit Präsenz und Körperlichkeit operieren und kann nicht allein ins Digitale ausweichen. Das ist auch eine Zumutung für die Demokratie: denn Gemeinschaftlichkeit und Aktivismus brauchen reale Begegnungen, auch Gemeinschaftserlebnisse und können durch Online-Politik nicht einfach ersetzt werden.



R. Misik | Ch. Zielinski



Ch. Zielinski

ENGAGIERTER ARZT UND STREITBARER BÜRGER

Christoph Zielinski, Medizinischer Leiter, Wiener Privatklinik und Central European Cancer Center; Präsident, Central European Cooperative Oncology Group (CECOG) Editor in Chief, »ESMO Open – Cancer Horizons«

»Ich wurde in dem Geist erzogen, dass man mit der Macht nicht kollaboriert. Da ist einem die Opposition in die Wiege gelegt«, sagt Christoph Zielinski im Gespräch mit Robert Misik in unserer Serie »aus Kreiskys Wohnzimmer«. Christoph Zielinski ist so etwas wie der Doc of the Docs, Mediziner, Immunologe und Onkologe, oder kurz gesagt: Er ist Österreichs bekanntester Krebspezialist. Zielinski war Leiter der Klinischen Abteilung für Onkologie an der Klinik für Innere Medizin I, dann Vorstand der I. Universitätsklinik für Innere Medizin der Medizinischen Universität Wien, Vizerektor der Medizinischen Universität Wien und vieles mehr. Und er ist engagierter, aktiver Bürger – im besten Sinne von Citoyen – der sich einmengt und das Wort ergreift. »Es bräuchte ein neues Lichtermeer«, proklamierte Zielinski unlängst.

Das Gespräch dreht sich zunächst um die Rolle des Arztes und der Gesundheitspolitik in der Pandemie – etwa um »Gesundheit und Gerechtigkeit«. Wer in unterprivilegierten Verhältnissen lebt, wird früher krank, hat kürzer ein gesundes Leben und stirbt signifikant früher. Das gilt generell und in einer Pandemie noch deutlicher. In unterprivilegierten Wohnvierteln grassiert das Virus stärker, da sich hier die Menschen nicht so leicht in das Home-Office zurück ziehen können, sie sind exponierter, haben kleinere Wohnungen und oft ist ihr Immunsystem auch schon angeschlagen. »Darüber wird aber viel zu selten gesprochen.« Es sei auch, so Zielinski, »in der Kommunikation der Regierung unendlich viel schief gegangen, daher ist es zu einer Ignoranz gegenüber der Gefahr gekommen. Und dann auch noch die Spaltung der Gesellschaft.« Und so wie generell bei allen politischen Debatten, wird auch hier leichtfertig Migranten oder anderen, die das Virus »aus ihren Herkunftsländern einschleppen«, die Schuld zugeschoben. Zielinski: »Die Jagd nach Schuldigen ist entsetzlich. Ein anständiger Mensch muss sich da auf die Gleise werfen. Dazu sind wir verpflichtet.«

Der Aufstieg in den Mediziner-Olymp war Zielinski dabei keineswegs in die Wiege gelegt. Geboren in Polen als Kind jüdischer Holocaust-Überlebender, kam er knapp fünfjährig nach Wien. Misik: »Sie sind ja selbst ein Flüchtlingskind...« Zielinski: »Nein, ich bin ein Emigrantenkind.« → Aufgewachsen bin ich in der Leopoldstadt, also meine professorale Patina ist sehr dünn.« Zielinski hält den Geist des Roten Wien hoch, den Pathos der Gleichheit, der eine Allianz mit der bürgerlichen Liberalität eingegangen ist und den man gerade im Wiener Gesundheitssystem spürt, bei den jeder schnellen Zugang zur Spitzenmedizin hat, der diesen benötigt. »Es ist die Aufgabe der Regierung, sich um die Menschen zu kümmern. Ansonsten brauchen wir sie nicht«, kommentiert Zielinski Richtung Regierung Kurz. »Wenn man aber den einen nur applaudiert und gleichzeitig der AUA 500 Millionen gibt, dann gibt es hier eine Diskrepanz.«



G. Lennkh

LECTURE SERIES

AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

Kurator: *Georg Lennkh*

Georg Lennkh über die **Veranstaltungsreihe**

Als österreichischer Sonderbeauftragter für Afrika war Botschafter Lennkh in seinen Gesprächen in Österreich mit sehr klischeehaften Vorstellungen zu Afrika konfrontiert, so wie es etwa Margit Maximilian in ihrem Buch ›Schrecklich schönes Afrika‹ auf den Punkt gebracht hat.

Es ging darum, aufzuzeigen, wie ein sich rasch veränderndes Afrika heute aussieht und wie sehr Europa, und Österreich in diesem Europa, in einer globalisierten Welt immer näher mit dem Nachbar Afrika verbunden ist. Für eine solche Neubewertung der Bedeutung Afrikas für Österreich kann man drei Gründe anführen:

Erstens, weil das 1955 wieder unabhängig gewordene Österreich nicht nur Mitglied in die VN wegen seiner Neutralität ein besonderes Interesse an Beziehungen außerhalb des amerikanisch-russisch dominierten Ost-West-Konflikts anstrebte und weil Politik der Nähe zu den sogenannten Blockfreien Bestandteil des österreichischen Selbstverständnisses wurde. Ein zweiter Punkt betrifft Entwicklungszusammenarbeit. Österreich war nach dem Ende der Reparationszahlungen an die Sowjetunion, zur solidarischen Zusammenarbeit mit weniger wohlhabenden Ländern und zwar auch als Staat verpflichtet. Und drittens schließlich hat Österreich mit seinem EU-Beitritt 1995 auch das gesamte Vertragswerk der EU mit Afrika übernommen. Seitdem ist Österreich mitverantwortlich nicht nur für die europäische EZA mit Afrika, sondern auch für Fragen der Sicherheit, des Handels, der Wirtschaft und der Politik im weitesten Sinn; und dies alles mit einem ständig an Bedeutung gewinnenden Kontinent.

Die beiden ersten Präsidentschaften Österreichs in der EU haben für die österreichischen politischen Beziehungen zu Afrika signifikante Fortschritte gebracht. Seit 2006 stellte das österreichische Bundesheer ein bedeutendes Kontingent an der europäischen Friedensmission im Tschad und blieb weiterhin aktiv in Afrika.

Dieses Engagement eines neutralen europäischen Staates sorgte für Überraschung war aber höchst willkommen, da Österreich für afrikanische Politiker und Intellektuelle ›unverdächtig‹ war. Zum Unterschied von ehemaligen europäischen Kolonialstaaten hatte Österreich kaum politische oder wirtschaftliche Motive für sein Handeln. Genau das ist aber auch unser Dilemma. Wir hatten keine Interessen in, aber auch nur sehr wenige Kenntnisse und Erfahrungen von diesem Kontinent. Mit dem EU-Beitritt hat sich das alles gewandelt.

2007 reiste als erster österreichischer Bundespräsident Dr Heinz Fischer nach Afrika, besuchte in Addis Abeba die AU, wie auch den PM von Äthiopien. Die dritte Station war Mali in Westafrika. Bei seinem Gegenbesuch wurde der Präsident von Mali, Ahmadi Toumani Touré, genannt ATT, von Bundespräsident Fischer im Kreisky Forum zu einem Vortrag empfangen. In den folgenden zwölf Jahren hat das Kreisky Forum zahlreiche afrikanische Politiker und Intellektuelle, viele für Afrika zuständige Vertreter der EU empfangen.

2017 fand zur Vorbereitung des bisher letzten EU-AU Gipfels in Abidjan ein 3 tägiges-Seminar zur Frage gemeinsamer Werte statt. Die neue EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen absolvierte ihre ersten Auslandsreisen zur AU in Addis, präsentierte eine neue europäische Afrikastrategie – und stieß dort auf Antworten des Präsidenten der AU Kommission, Moussa Faki, die einen Vorgeschmack darauf geben, wie schwierig der europäische Neustart mit Afrika sein würde: ›Wir haben unsere eigene Strategie‹, so meinte Moussa Faki, was die Wertediskussion betraf (Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit), solle wohl jede Seite Werte der anderen respektieren.

Wie weit entfernt von EU Afrika Gipfel in Lissabon 2007, wo man gemeinsam erklärte, dass alle durch eine Wertegemeinschaft aneinandergebunden seien.



G. Laporte



R. Sabatucci

Aber wie immer diese Befindlichkeiten bei Von der Leyens Besuch gewesen sein mögen, auch dafür hat nun Covid-19 einen radikalen Einschnitt bedeutet. Im Kreisky Forum nehmen wir uns vor, diese völlig neue Situation zu beleuchten und zu verstehen, was dies nun für Österreich und Europa bedeutet.

THE UPCOMING EU-AFRICA SUMMIT Will it Take Place and What Will be on the Agenda?

Geert Laporte, Deputy Director of the European Centre for Development Policy Management (ECDPM) and Director of the European Think Tanks Group (ETTg)

Geert Laporte explained EU-AU relations in a new period due to the COVID-19 related crisis and opportunities for a more balanced North-South relationship. In order to create an equal partnership based on mutual interests, changes on both sides are required. On the one hand, it is important to see internal changes in Africa: Countries need to mobilise their own resources, undergo major reforms of fiscal administrations and abandon corrupt practices of leadership. On the other hand, the EU also has to do its part of the job and take measures that relate to partnership governance, not support clienteles, rationalize its aid industry, stop duplicating initiatives and agreements and define its unique selling point towards Africa.

One of the most dominant issues in the EU-AU partnership in the last four years has been migration. The economic implication of COVID-19 in Africa might lead to new migration waves, as latest figures indicate. The EU should prepare and negotiate a more generous way towards Africa and put legal labour mobility back on the agenda giving some perspective especially to young Africans. Africa on the other side should try to prevent big migration waves that some European countries fear. In general, the discussion on migration should not be limited to border control but focus on a mutual deal within the new partnership-relation.

Concerning the divergences on the value agenda between Africa and the EU, the essential governance agenda of both partners does not differ that much. The EU is not in a position to make countries change governance issues as these changes cannot be imposed from outside, but both parties want to strengthen the governance dimension.

Regarding the upcoming EU-AU Summit, originally planned for end of October, no concrete preparation take place now due to COVID-19. It is postponed to the end of 2021 to allow a physical summit with all key actors involved in the preparation process.

EU-AFRICA SUMMIT: THE VIEW OF THE AU-COMMISSION

Ranieri Sabatucci, Head of Delegation and European Union Special Representative to the African Union

Ambassador Ranieri Sabatucci, Head of the EU delegation in Addis Abeba emphasized that the new EU-leadership, in office since December 2019, has expressed the wish to give the relationship with Africa high priority. Former EC-President Juncker's investment plan had been a strong signal. His successor Von der Leyen made her first visit abroad to the AU, followed by EU-Council President Michel's attendance of the AU summit in early February and a historical AU and EU Commission to Commission meeting in Addis a few weeks later. Both sides share the interest in a partnership strategy. With the onset of the Corona epidemic, these processes obviously slowed down. Nevertheless, Europe has made a huge effort to reach out to Africa: 27 Billion € were made available to support African countries, accompanied by a strong statement of interest. For month, the AU institutions were dysfunctional, only recently they have resumed work online.



G. Harrer



P. Neumann



G. Harrer | P. Neumann

Concerning the role of ›a community of values‹, there are different views on issues like human rights, freedoms or the discrimination of people of different sexual orientation. These differences should not hide two important things: Firstly, we are both Unions who believe in multilateral cooperation – something especially important in these times. Secondly, there are definitely similarities in the agendas. The methodology of integration is of special value. With regard to the recent – electronic – summit between China and AU, Africa seemed to accept quite a lot of the Chinese views on the world. What was the reaction on European side? Sabatucci pointed out that today only the EU entertains strong relations with the AU. China has relations with a number of actors in Africa, outside the institutional framework, where it can be faster. Europe has very good offers to make to Africa: we understand its potential, we are still more similar (see the integration processes) and we are neighbours and have a genuine long-term interest in Africa's prosperity.

ARAB CHANGES

Kuratorin: Gudrun Harrer, Autorin, leitende Redakteurin bei Der Standard, Lektorin für Moderne Geschichte und Politik des Nahen und Mittleren Ostens an der Universität Wien und an der Diplomatischen Akademie Wien

Die von Gudrun Harrer kuratierte Reihe ›Arab Changes‹ wurde als Reaktion auf die Umbrüche in der arabischen Welt im und nach dem Revolutionsjahr 2011 eingerichtet. Das Programm ist breit gefächert: Die Vorträge prominenter Experten und Expertinnen können sowohl Entwicklungen einzelner arabischer Staaten zum Inhalt haben als auch Themen auf einer übergeordneten Ebene wie Demokratie, Demografie u.ä. Vor allem jene Länder, in denen der sogenannte Arabische Frühling Umstürze brachte und/oder wo in der Folge bewaffnete Konflikte ausbrachen, werden regelmäßig wieder aufgegriffen und neu beleuchtet. Die Herausforderungen des Islam durch den islamistischen Extremismus vom Schläge Al-Kaidas oder des Islamischen Staats werden vereinzelt in Islam-Vorlesungen verhandelt, die auch die westliche Rezeption zum Inhalt haben.

DAS GROSSE GESCHREI. Donald Trump's ›War on Terror‹

Peter R. Neumann, Director, International Centre for the Study of Radicalisation, King's College London

In seinem neu erschienenen Buch *Bluster*. Donald Trump's ›War on Terror‹ analysiert der Terrorismus-Spezialist Peter Neumann die Entwicklung des ›War on Terror‹ unter US-Präsident Donald Trump: Sein Befund konstatiert sowohl eine Schwächung der USA im weltweiten Kampf gegen den Terrorismus als auch der USA selbst. Trump ist gleichzeitig Ursache und Symptom für eine gesplante Nation, die sich ihrer Rolle in der Welt nicht mehr sicher ist. Nicht alles, was Trump in seinem Wahlkampf angekündigt hat, hat er auch umgesetzt: ›Bluster‹, Geschrei und Gepolter ist Teil seines politischen Stils. Dennoch gibt es eine schädliche Entwicklung. Neumann veranschaulicht sie in vier Punkten.



G. Harrer



O. Mohammed

Erstens: Trump ist ein politischer Außenseiter, auch in seiner Selbstdarstellung. Das hat strukturelle Konsequenzen. Üblicherweise bereitet sich ein wahlkämpfender Kandidat darauf vor, im Fall eines Wahlsiegs etwa 5000 politische Ernennungen vornehmen zu müssen. Trump war dazu außerstande, mit sich brachte er lediglich ein paar Ideologen, Amateure und Phantasten. Viele wichtige Positionen – etwa im ›Heimatschutz‹ – sind noch immer unbesetzt und viele andere mit Republikanern aus der 2. Reihe – den sogenannten Generälen – besetzt. Daneben gibt es auch noch die Riege der Trump-treuen Inkompetenten, wie etwa seinen Schwiegersohn Jared Kushner, den Autor des ›Deal of the Century‹ für Israel/Palästina. Die Trump-Regierung ist die administrativ schwächste in der neueren Geschichte. Dadurch besteht eine erhöhte Gefahr, quasi aus Versehen in Konflikte zu schlittern.

Zweitens seine Militärdoktrin: Einerseits will er sich heraushalten, andererseits ist er sehr entschieden für militärische Gewalt, er meint, sie taugt zur Kriegsprävention. Von den Konsequenzen militärischer Gewalt will er ebenso wenig wissen wie von diplomatischem und politischem Engagement. Aber das ist eine Scheinalternative. Das moderate durchhaltbare positive Engagement der Regierung von Barack Obama wurde von Trump geschwächt und gefährdet: Das zeigte der Rücktritt von Pentagon-Chef Jim Mattis, als Trump verkündete, seine Unterstützung für die lokalen militärischen Partner gegen den ›Islamischen Staat‹ in Nordsyrien, die kurdischen YPG-Milizen, aufgeben zu wollen.

Drittens die interne Situation in den USA: Vieles mag nicht so schlimm wie befürchtet gekommen sein, gewisse geplante Maßnahmen, z.B. der Flüchtlingsbann, wurde von Gerichten verhindert. Aber nicht nur Gesetze, auch Rhetorik ist relevant und verändert ein Land. Es geht Trump um das Thema Immigration, die, zum amerikanischen Gründungsmythos gehörig, eigentlich positiv besetzt ist. 75 Prozent der Amerikaner sind der Meinung, dass sich die USA nicht durch Herkunft definieren. Trump jedoch sieht Immigration als Gefahr, als kulturellen Verfall, und Immigranten als Kriminelle, Terroristen. Dadurch wird die Identität der USA verändert. Es fehlt ihm – anders als anderen Republikanern – völlig die Abgrenzung gegen den Rechtsextremismus.

Viertens sind sehr kurzfristige Auswirkungen zu befürchten. In seinen Interviews stellte der Autor fest, dass viele nicht etwa einen weiteren jihadistischen Angriff auf US-Boden als größte Gefahr für Frieden und Sicherheit sehen, sondern Trumps mögliche Reaktion darauf. Das heißt: Dem amerikanischen Präsidenten wird nicht zugetraut, für Ruhe und Stabilität zu sorgen, vielmehr wird befürchtet, er könnte die Situation verschlimmern. Das zeigt, dass alle Versuche, Trump zu rationalisieren, nichts fruchten: Unter seiner Präsidentschaft herrscht kein normaler Zustand.

MOSUL AFTER ISIS The Long Road to Stability

Omar Mohammed, Historian of Mosul, Iraq, Journalist, Founder of the News Blog Mosul Eye

Als im Juni 2014 eine Gruppe bewaffneter Männer – ausgestattet mit neuen Waffen und modernen Autos – Mosul einnahm, änderten sie das Schicksal der Stadt für immer. Nicht nur die physische Zerstörung ist groß, auch die Wurzeln der Gesellschaft sind schwer geschädigt. Es gibt keine Familie, die nicht in der einen oder anderen Weise betroffen wäre. Eine der großen Fragen der Nachkriegszeit, die im Juli 2017 mit der Befreiung begonnen hat, ist: Können wir verhindern, dass jemals wieder so etwas passiert?

Die Regierung hat die Stadt befreit, aber schien sich nicht sehr darum zu kümmern, was nachher mit ihr passierte. Vergänglich warteten wir auf einen ›Marshallplan‹, ein gängiger Begriff in Mosul. Da aus Bagdad nichts dergleichen kam, hat die Zivilgesellschaft selbst die Initiative ergriffen. Zu nennen wäre dabei zu allererst der Wiederaufbau des Bazars: Er ist Treffplatz für Menschen aus den unterschiedlichen Stadtteilen und damit Kern des sozialen Systems. Aber es gibt etliche andere Beispiele, etwa die Kunst- und Kulturinitiativen vor allem junger Leute oder die vielen Diskussionsclubs. Eine ganz wichtige Rolle spielt auch die Universität Mosul, die sehr schnell wieder geöffnet wurde, und das Projekt zur Wiederherstellung ihrer Bibliothek an dem Omar Mohammed prominent beteiligt ist. Dennoch sind das nur kleine



N. Fadil

Schritte, der Wiederaufbau im großen Sinn stockt. Es gibt Dinge, die die Bürger und Bürgerinnen nicht allein stemmen können, wie etwa die Wiedererrichtung der fünf Brücken und der fünf Krankenhäuser. Eine weitere wichtige Aufgabe des Staates wäre die ›bergangsjustiz: Die Opfer des ISIS, vor allem die jesidische Gemeinschaft, die so viel gelitten hat, wurden noch nicht entschädigt, und die Frage, wie man mit den ISIS-Familien umgeht, ist ungelöst. Vielleicht steht dahinter auch bewusst oder unbewusst der Wunsch nach Aufrechterhaltung eines offiziellen Narratives: Man braucht eine Gruppe, die man für alles, was passiert ist, verantwortlich machen kann. Sich um die ISIS-Familien nicht zu kümmern, ist jedoch sehr gefährlich. Der Irak braucht einen ›Nürnberg-Moment‹, ohne Gerechtigkeit gibt es keine Zukunft. Wir brauchen auch völlig neue Ansätze im Erziehungssystem vor allem was die eigene Geschichte betrifft. Die junge Generation ist dabei, ein neues ›Wörterbuch‹ zu schaffen, so können sie die Veränderungen ansprechen. Vor zehn Jahren etwa war es unmöglich, über das untergegangene jüdische Erbe Mosuls zu sprechen, das verändert sich jetzt. Die Kulturstätten in Mosul wurden zu 80 Prozent zerstört, von ISIS und dem Krieg gegen ISIS. Es gibt nur wenige Wiederaufbauprojekte, wie jenes der symbolträchtigen Al-Nuri-Moschee mit ihrem berühmten Hadba-Minarett, wo der ›Kalif‹ 2014 seine Rede hielt und die später der ISIS selbst zerstört hat. Die UNESCO hilft dabei. Zwei Kirchen wurden ebenfalls bereits errichtet, wobei die katholische (chaldäische) Kirche aktiver ist als die orthodoxen. Es gibt internationale Unterstützung, aber vieles davon landet in den Kanälen der Korruption: Profiteure sind die schiitischen Milizen, die dabei sind, den Irak zu zerstören. Und wenn sie nicht gestoppt werden, wird auch der ›Islamische Staat‹ wieder auferstehen.

THE CHILDREN OF THE CALIPHATE

Nadia Fadil, Lecturer at the Interculturalism, Migration and Minorities Research Centre (IMMRC) at the University of Leuven

The so-called ›returnees‹, European Fighters who have joined militias in the Middle East in the aftermaths of the Arab Spring, belong to one of the most controversial issues in the current political debates. Even more controversial is the status of their children. According to estimates, around 500 children of Western-European fighters (France, Belgium and the Netherlands) are residing in the region. European states are divided in their answer, as to which policy to adopt towards these children.

In her talk ›The Children of the Caliphate‹, Nadia Fadil explored the complicated social and political conditions of Europeans, who joined ISIS and other Islamist groups in Iraq and Syria and now have families and children in precarious condition of statelessness. Through focusing on few concrete cases with particular attention to the status of children, Fadil examined the attempts of families with the help of international organization to obtain citizenship in their European countries for their children and themselves. Fadil offered critical insights on citizenship discourse when security, racism, and immigration with a particular focus on Islam and Muslims are involved.

In the case of Belgium, Nadia Fadil takes off from the case of those who have been coined ›the Children of the Caliphate‹ to inquire how international law, childhood protection, radicalization, counter-terrorism measures and national rights become redefined and one's legal agency, national belonging and even humanity is determined. More particularly, she explored how the question of children sheds a particular light on the use of the state of exception, in the domain of terrorism and counter-terrorism. Drawing on Arendt's work, Fadil suggested that it is precisely this condition of ›innocence, understood as the ›complete lack of responsibility‹ (Arendt: 295), where the politics of negligence is challenged by humanitarian ethos and policy. Ultimately, it shows the status of the enemy's child within the political body and the definition of ›a valuable life‹ in the context of radicalisation and the war on terror.



G. Harrer | Th. Hegghammer

Gudrun Harrer zur aktuellen Situation: **ARAB CHANGES**

Ich selbst bin ziemlich in Sorge über meine Region. Sie können sich alle vorstellen wie es ist, wenn eine Krankheit wie Covid-19 auf völlig darniederliegende Gesundheitssysteme trifft wie zum Beispiel im Jemen, in Libyen oder in Syrien. Wie in Europa sperrt ein Land nach dem anderen zu. Dennoch bleiben auch alle anderen Probleme und Entwicklungen bestehen, die wir nicht vergessen dürfen. Das Jahr 2019 war intensiv: denken wir etwa an die Umstürze in Sudan und in Algerien oder an die Proteste im Libanon und im Irak, die sich klar gegen Systeme gerichtet haben, die auf religiöse oder auf ethnische Identität aufbauen. Auch die Menschen im Nahen und Mittleren Osten wollen in der politischen Moderne angekommen und weg von Systemen, die immer nur die eigene Klientel bedienen. COVID-19 hat diese Proteste vorübergehend stillgelegt bzw. wurde von etlichen Regierungen genutzt, um protestierende Menschen von der Straße zu verbannen. Wir werden die Entwicklungen jedenfalls weiter aufmerksam verfolgen. 2021 jährt sich zum 10. Mal die Serie von Umstürzen und Rebellionen in arabischen Ländern. Dieses Jubiläum und Entwicklungen, die seit der MENA-Region geprägt haben, werden in unserem Veranstaltungsprogramm Berücksichtigung finden.

TRACING THE ROOTS OF GLOBAL JIHADISM

Thomas Hegghammer, Senior Research Fellow at the Norwegian Defence Research Establishment (FFI),
Adjunct Professor of Political Science at the University of Oslo

Thomas Hegghammer trained in Middle Eastern Studies at the University of Oxford and the Sciences Po Paris, he is the author of the prize-winning book *Jihad in Saudi Arabia* (Cambridge University Press, 2010) and is the editor of *Jihadi Culture* (Cambridge University Press 2017).

An internationally renowned expert for Jihadism, Hegghammer has testified on multiple occasions in front of the US congress and the British Parliament. His new book *The Caravan: Abdallah Azzam and the Rise of Global Jihad* (Cambridge University Press, 2020) is not only the first real biography of Abdullah Azzam, but it is a new benchmark for the studies on the globalization of Islamic extremism.

Abdallah Azzam, the Palestinian cleric who led the mobilization of Arab fighters to Afghanistan in the 1980s, played a crucial role in the internationalization of the jihadi movement. Killed in mysterious circumstances in 1989 in Peshawar in Pakistan, he remains one of the most influential jihadi ideologues of all time. In the first in-depth biography of Azzam, Thomas Hegghammer explains how Azzam came to play this role and why jihadism went global at this particular time. He traces Azzam's extraordinary life journey from a West Bank village to the battlefields of Afghanistan, telling the story of a man who knew all the leading Islamists of his time and frequented princes, CIA agents, and Cat Stevens the pop star. It is, however, also a story of displacement, exclusion, and repression, which suggests that jihadism went global for fundamentally local reasons.



G. Harrer



U. Freitag



D. Gerlach

SAUDIARABIEN IM WANDEL: HOFFUNGEN UND ÄNGSTE

Ulrike Freitag, Direktorin des Zentrums Moderner Orient und Professorin für Islamwissenschaft an der Freien Universität Berlin

›König Abdallahs unmögliche Mission. Sind Reformen in Saudi-Arabien möglich?‹ Mit diesen Worten titelte die Wochenzeitung *DIE ZEIT* anlässlich des Wechsels an der Spitze des Königreiches nach dem Tod von König Fahd im Jahr 2005. In der Tat hat es nicht nur in Ländern wie Ägypten oder den kleineren Golfmonarchien in den vergangenen Jahren umfassende Reformprozesse gegeben. Auch Saudi-Arabien durchläuft bis dato Veränderungen politischer, ökonomischer und sozialer Natur, die Fragen aufwerfen, wie tiefgreifend diese Prozesse sind, wer für die Richtung der Veränderungen verantwortlich zeichnet und welche Motive diesen Prozessen zu Grunde liegen.

Bei dem vorliegenden, von Ulrike Freitag herausgegebenen Sammelband handelt es sich um das Ergebnis einer studentischen Initiative, die auf eine Exkursion in das Königreich Saudi-Arabien im Jahr 2008 zurückgeht. Das Buch mit seinen elf Beiträgen (exklusive Einleitung der Herausgeberin) nähert sich aus interdisziplinärer Sicht den Fragen, inwieweit sich das Königreich aus politischer, ökonomischer und sozialer Sicht in einem Prozess der Veränderung befindet, wie sich dabei die Protagonisten des Wandels zusammensetzen und wie diese Entwicklung zu deuten ist. Die Frage, ob es dabei um einen behutsamen, graduellen gesellschaftlichen Wandel gehe oder es sich um durchgreifende politische Veränderungen handle (S. 10), zieht sich wie ein roter Faden durch sämtliche Beiträge des Sammelbandes. Dabei ist Freitags Grundannahme in der Einleitung nachdrücklich zuzustimmen, dass es sich bei den zu beobachtenden Reformen in ihrer Zielsetzung um regimestabilisierende Maßnahmen ›von oben‹ handle und diese nicht mit der Frage nach einer möglichen Demokratisierung zu verwechseln seien (ebd.). Insgesamt handelt es sich bei dem vorliegenden Sammelband um ein uneingeschränkt zu empfehlendes Werk, das sich insbesondere als Lektüre für aktuelle politische, ökonomische und soziale Veränderungsprozesse im Königreich Saudi-Arabien empfiehlt, dabei auch Nischenthemen berücksichtigt und in der deutschsprachigen Literatur eine Lücke schließt.

DER NAHE OSTEN IM HEISSEN HERBST

Daniel Gerlach, Orientalist, Autor, Publizist, Geschäftsführer Candid Foundation, Berlin

Die Corona-bedingte Pause für die ›Arab Changes‹ wurde am 6. Oktober 2020 für einen Abend mit Publikum im Kreisky Forum unterbrochen. Zu Gast war Daniel Gerlach, Herausgeber des Zenith-Magazins, der in seinem Vortrag das Szenario eines ›heißen Herbsts‹ im Nahen Osten in der Raum stellte: dann nämlich, wenn es noch vor den US-Präsidentenwahlen zu einer militärischen Auseinandersetzung zwischen den USA und Iran beziehungsweise iranischen Stellvertretern käme.

Die ›Maximum Pressure‹-Politik auf Teheran ist eine der wenigen Konstanten der Nahostpolitik von Donald Trump. Dieser Druck wurde vor kurzem durch die Auslösung des sogenannten Snapback-Mechanismus im UNO-Sicherheitsrat noch weiter erhöht, der alle UNO-Sanktionen gegen Iran zurückbringen soll, die durch den Abschluss des JCPOA (Joint Comprehensive Plan of Action, populär Atomdeal) nach 2015 aufgehoben worden waren. Die USA seien mit dieser Aktion im Sicherheitsrat zwar isoliert geblieben, es könne dennoch sein, dass der Druck so stark wird, dass Iran militärisch reagiert. Das könnte auch von den iranischen Stellvertreterkräften – die manchmal auch autonom, nicht immer von Teheran gesteuert, agieren – kommen. Die Tötung von General Ghassem Soleimani, der diese Gruppen dirigierte, und des mächtigen irakischen Milizenführers Abu Mahdi al-Muhandis durch die USA im Jänner 2019 hatte den Nebeneffekt, dass sich diese Gruppen nicht mehr so diszipliniert verhalten.

Dem Eindruck, dass sich Iran bis zur Präsidentenwahl in den USA am 3. November beziehungsweise bis zum eventuellen Amtsantritt von Joe Biden im Jänner 2021 ducken und auf neue Perspektiven warten würde, widersprach Gerlach nicht



G. Steinberg | G. Harrer

völlig, das gelte jedoch nicht für alle politischen Gruppen. Er teilte sie grob in drei: die Pragmatiker, die der Meinung seien, Biden sei besser für Iran; jene, die meinen, dass es völlig egal sei, wer in den USA Präsident werde; und die ›historischen Deterministen‹. Nicht obwohl, sondern gerade weil sich im Fall eines iranischen Angriffs und einer möglichen Eskalation die Amerikaner hinter Trump versammeln würden, würden sie diesen Fall gerne auslösen. Denn sie seien der Überzeugung, auf der richtigen Seite der Geschichte zu sein; früher oder später würde Iran ohnehin obsiegen. Und da Trump zweifellos ein US-Präsident ist, der den Abstieg der USA beschleunigt, würde eine 2. Amtszeit den Lauf der Geschichte begünstigen, wie ihn sich die iranischen historischen Deterministen vorstellen.

Der Irak spielt in der US-iranischen Auseinandersetzung eine wichtige Rolle, dort hat Premier Mustafa al-Kadhimi von seinen Vorgängern einen Scherbenhaufen geerbt und agiert im dauerhaften Krisenmanagement-Modus. Gerlach forderte mehr EU-Unterstützung für den Irak ein, mit dem die EU eine große Interessenskonvergenz hat. Sie sollte auf die externen Akteure, die im Irak am Werk sind, einwirken. Angesichts ständiger Nadelstich-Angriffe der schiitischen Milizen haben die USA im September mit der Schließung ihrer Botschaft in Bagdad gedroht. Wenn dieser tatsächlich erfolge, müsse man damit rechnen, dass eine US-iranische Eskalation unmittelbar bevorstehe, sagte Gerlach.

TERROR IN WIEN: WAS LÄUFT SCHIEF?

Guido Steinberg, Islamwissenschaftler, Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), Berlin

Nach Paris, Nizza und Dresden hat eine neue Welle von islamistischen Attentaten am 2. November 2020 erstmals auch Wien getroffen. Die österreichische Öffentlichkeit hat sich lange der Illusion hingeeben, dass Wien abseits der Terrorszene liegt – einer Einschätzung, der Guido Steinberg von der Stiftung Wissenschaft und Politik in Berlin bei seinem Vortrag heftig widersprach.

Die jihadistische Szene in Österreich habe stattdessen gleichsam sehr früh zur Avantgarde gehört. Gemessen an der Bevölkerungszahl war der Zulauf von jungen Muslimen und Musliminnen aus Österreich zum ›Islamischen Staat‹ (IS) höher als in anderen EU-Staaten, etwa doppelt so hoch wie in Deutschland. Ein aus Österreich stammender Jihadist, Mohammed Mahmud, hat im IS das deutschsprachige Kontingent angeführt. Auffällig ist in Österreich laut Steinberg die andere ethnische Zusammensetzung der Szene: Tschetschenien – und andere Kaukasier – seien stark vertreten, auch Bosnier und Albaner. Generell lässt sich sagen, dass viele aus der Szene nicht nur gut mit Waffen umgehen können, sondern auch Erfahrungen mit organisierter Kriminalität gemacht haben. Steinberg konzediert den österreichischen Behörden, frühzeitig ›geistige Brandstifter‹ ins Visier genommen zu haben. Die nachfolgende Polizeiarbeit sei nicht immer so gut, das sei auch eine Ressourcenfrage. Der IS ist nach dem Verlust seines Territoriums im Irak und in Syrien – und dank systematischer Arbeit der Sicherheitsbehörden – stark geschwächt. Das letzte große organisierte Attentat fand 2017 in Barcelona statt. Der Niedergang des IS hat dazu geführt, dass er den Kontakt zu seinen Anhängern in Europa verloren hat. Aber derzeit sieht man den Trend, dass die Aktivitäten von Einzeltätern wieder steigen. Aktive IS-Kämpfer könnten so ihr Unvermögen kompensieren, dass sie nicht wie früher ins Ausland in den Jihad ziehen können. Reisen nach Syrien oder in den Irak, um sich dort dem IS anzuschließen, sind so gut wie unmöglich.

Die schreckliche Ermordung des französischen Lehrers Samuel Paty, der im Unterricht Mohammed-Karikaturen gezeigt hatte, wirkte wie ein Fanal: Es kam zu drei Angriffen in Frankreich, einen in Deutschland und zu jenem in Österreich. Ein Indiz der Schwäche ist generell die geringe Opferzahl bei Einzelangriffen – aber es sind heute mehr Opfer bei Einzelangriffen zu beklagen als bei früheren.

Der Wiener Anschlag fällt insofern etwas aus der Reihe, als der Attentäter Schusswaffen zur Verfügung hatte und mindestens ein Kontakt zu einer IS-Medienstelle stattgefunden hat. Auch wenn ein Anschlag von einem einzelnen Täter durchgeführt wurde, gibt es immer auch die Möglichkeit, dass es ein ›angeleiteter‹ Anschlag war, dabei wird der Attentäter quasi geochacht. Das Video, das zeigt, wie der Attentäter dem neuen ›Kalifen‹ den Treueid schwört, ist besorgniserregend.



Th. Hegghammer



G. Harrer

gend. Der Nachfolger von Abu Bakr al-Baghdadi ist ein irakischer Turkmene und trägt den Aliasnamen Abu Ibrahim al-Hashimi al-Qurayshi. Der IS erhöht derzeit im Irak die Aktivitäten und verfügt bis zu 6000 Kämpfern, auch anderswo, etwa in Afghanistan, mehren sich die Angriffe.

Was man in Europa tun kann: Härte zeigen, aber bei gleichzeitiger Ausgewogenheit, das heißt, man darf nicht dem Druck von rechts nachgeben. Die Muslime und Musliminnen in ihrer Mehrheit müssen für diesen Kampf gewonnen haben. Keine Toleranz darf es jedoch bei so genannten Hasspredigern geben, da wurde oft viel zu lange weggeschaut.

THE FUTURE OF JIHADISM IN EUROPE

Thomas Hegghammer, Senior Research Fellow at the Norwegian Defence Research Establishment (FFI),
Adjunct Professor of Political Science at the University of Oslo

Er kenne die sehr »spezielle Atmosphäre«, die sich nach einem Attentat in einer Stadt breitmake, erklärte der Terrorismusexperte zu Beginn seines Vortrags seine Solidarität mit Wien nach der Terrorattacke vom 2. November. Er verwies auf die »Fluktuation« des Phänomens des jihadistischen Terrorismus: So seien von den zehn letalsten Attacken in Europa sieben in nur drei Jahren verübt worden. Nach der Niederlage des »Islamischen Staat« im Nahen Osten seien sie eindeutig zurückgegangen. Aber die Frage, ob nach den Ereignissen in Paris und in Wien in nur kurzem Abstand der Trend wieder aufwärts zeige, sei berechtigt. Im Gegensatz zur Lage vor ein paar Jahren sieht Hegghammer jedoch weniger pessimistisch in die Zukunft.

Seinen Artikel von 2016, der die mit dem Titel der aktuellen Veranstaltung idente Frage nach der »Zukunft des Jihadismus in Europa« stellte, relativiert Hegghammer als »unakademisch« und »spekulativ« – eben weil er einen Blick in die Zukunft versuchte. Dafür identifizierte er vier Makro-Trends, die, wenn sie sich fortsetzen würden, nach einem eventuellen Rückgang wieder einen neuen Aufschwung des Terrors erwarten lassen würden.

Erstens: ein Pool von Jihadisten mit Erfahrung, die neue Rekruten um sich sammeln. Typischerweise bauen Erstere neue Netzwerke und rekrutieren, sie wirken als »committed entrepreneurs«.

Zweitens: Fortdauernde Konflikte im Nahen Osten und in Nordafrika, so wie in Syrien, Libyen, Jemen, neue und alte. Anhaltende Konflikte bedeuten, dass die Motivation aufrechterhalten wird.

Drittens: die Demografie. Die Zahl von marginalisierten jungen Muslimen, die in der Gesellschaft nicht weiterkommen, nimmt zu, und zwar als Gruppe. Solche Menschen sind in jihadistischen Netzwerken überrepräsentiert.

Viertens: Kommunikationsfreiheit im Internet, um jihadistische Propaganda zu verbreiten. In dieser Beziehung gab es 2014/2015 einen Höhepunkt: Jihadistische Inhalte waren leicht erreichbar, auch auf Mainstream-Plattformen. Zu der Zeit war es nicht einmal nötig, danach zu suchen, junge Muslime stolperten quasi darüber. Die Jihadisten verfügten über sichere Kommunikationswege und erlebten so ein »online empowerment«.

Laut Hegghammer hat sich seit 2016 jedoch Entscheidendes geändert, was ihn heute weniger pessimistisch macht. Die damalige Sicherheitskrise führte zur Ergreifung echter Konterterrorismus-Maßnahmen: die Schließung von Moscheen, Deportationen, die Verfolgung von Foreign Fighters und die Kriminalisierung aller Aktivitäten, sie zu unterstützen. Das hat nach und nach jihadistische Operationsmöglichkeiten stark eingeschränkt. Viele Kämpfer seien auch in tot, in Syrien umgekommen. Die wichtigste Veränderung hat dabei in der Online-Sphäre stattgefunden, hier war das Durchgreifen besonders hart. Es gibt noch jihadistische Inhalte im Internet und auf Sozialen

Medien, aber im Gegensatz zu früher muss ganz gezielt nach ihnen gesucht werden. Gruppenaktivitäten werden heute viel häufiger entdeckt. Der »jihadistische Unternehmer« hat es heute viel schwerer als 2016. Und es wird entscheidend sein, dass dieser Vorsprung in der technologischen Sphäre bewahrt bleibt, sonst könnte sich auch die Prognose, dass der jihadistische Terrorismus eher im Niedergang begriffen sei wieder ändern.



U. Guérot

AUF DER SUCHE NACH EUROPA

Kuratorin: **Ulrike Guérot**, Politikwissenschaftlerin, Professorin für Europapolitik und Demokratieforschung an der Donau-Universität Krems, Gründerin des European Democracy Lab

Es ist Zeit, Europa neu zu denken, Europa braucht eine neue Utopie, denn die EU der Gründungsväter, der Nationalstaaten, sei kaputt. Ulrike Guérot plädiert in ihrem Buch ›Warum Europa eine Republik werden muss! Eine politische Utopie!‹ dafür, Europa fundamental neu zu denken, sie glaubt daran, dass die Bürgerinnen und Bürger Europas ein dezentrales, demokratisches, nachhaltiges und soziales Europa aufbauen können, post-national, mit starken Regionen und Städten, über die ein schützendes Dach einer Europäischen Republik gespannt sein soll.

CORONA UND EUROPA, CORONA UND DIE FREIHEIT, CORONA UND DIE DEMOKRATIE

Fünf Gedanken von **Ulrike Guérot**

FEHLENDE SOLIDARITÄT IN EUROPA

Ich möchte Ihnen fünf Gedanken mit auf den Weg geben, wie ich die Lage einschätze. Corona und Europa, Corona und die Freiheit, Corona und die Demokratie. Was ich glaube zu sehen in dieser Krise und was ich mir wünsche für Europa, dass wir da durchkommen. Und das möchte ich in fünf Punkten machen.

Der erste Punkt ist, dass wir sehr viel über Souveränität und Solidarität in Europa geredet haben, vor allem über die Solidarität, die wir nicht gesehen haben. Wir haben gesehen, dass Handschuhe, die nach Italien geschickt werden hätten sollen, an der deutsch-österreichischen Grenze konfisziert wurden. Handschuhe, die schon bezahlt waren, medizinisches Gerät, das unter Binnenmarktrecht ausgeliefert hätte werden müssen, fast kriegsähnliche Zustände eigentlich. Wir haben zu Beginn der Krise keine große Solidarität erlebt, wir hatten Grenzsicherungen in für in mich unvorstellbarer Geschwindigkeit, unwidersprochen, als hätten Grenzsicherungen die Krise eingedämmt. Ich habe sehr viel dafür argumentiert, dass es sinnvoll gewesen wäre, Risikogebiete abzuriegeln, Ischgl zum Beispiel, dass aber die Grenzsicherung kontrainduziert ist, da wir uns damit den Binnenmarkt kaputt machen.

Aber allgemein lässt sich sagen, dass die europäische Solidarität in dieser Krise wieder einmal zu beklagen war. Ja das ist wirklich tragisch, aber wir können uns nicht darüber beklagen, dass es keine europäische Solidarität gibt, wenn wir nicht wünschen, dass Europa souverän ist. Europäische Solidarität und europäische Souveränität gehören zusammen. Und in dem Moment, in dem die Europäische Union nicht souverän ist, kann man sie auch nicht über den Ausnahmezustand entscheiden lassen. Das heißt, man kann eigentlich dann nicht von der Europäischen Union erwarten, dass sie sich solidarisch zeigt. Die Europäische Union hat dafür weder die politischen Mittel noch die finanzielle Handhabe, und das ist uns jetzt wieder vor Augen geführt worden, wie schon bei der Banken- und Eurokrise vor 10 Jahren, bei der Flüchtlingskrise und wir haben es kurz vor Corona gesehen mit der Diskussion über die Grenzsicherung zwischen Griechenland und der Türkei. Das heißt, wer heute nach europäischer Solidarität ruft, der muss bitte auch nach der Krise Europa ermöglichen souverän zu sein. Politisch souverän, finanziell souverän, handlungsfähig. Und wenn wir das nicht können, nicht wünschen und nicht in der Lage sind, das im politischen Diskurs durchzusetzen, dann werden wir auch in der nächsten Krise leider die europäische Solidarität missen.



U. Guérot



FEHLENDE RECHTSGLEICHHEIT DER EUROPÄISCHEN BÜRGER*INNEN

Wir reden immer von den europäischen Bürgerinnen und Bürgern doch wir sind keine europäischen Bürgerinnen und Bürger. Und das merken wir im Zuge dieser Krise sehr deutlich. Wir sehen, geschlossene Grenzen, wir sehen Bemühungen, die Grenzen für den Binnenmarkt zu öffnen, um Lastwagen durchzulassen und wir sehen in grenznahen Gebieten Probleme für Pendler*innen um zur Arbeit zu gelangen.

Die Europäische Union ist eine Rechtsgemeinschaft und hat immer als eine solche funktioniert. Das was heute fehlt, und das ist mein Plädoyer und mein zweiter Gedanke zu dieser Krise, das ist die Rechtsgleichheit der europäischen Bürgerinnen und Bürger in ihrer politischen Eigenschaft. Wir werden von der Europäischen Union immer nur als Konsumenten oder Arbeitnehmer betrachtet. Und wir sehen, dass wir noch immer bei Bürgerinnen und Bürgern nach Nationalität diskriminieren. Europa kann so in Zukunft niemals funktionieren und souverän sein. Der Binnenmarkt und der Euro sind die beiden europäischen Errungenschaften, über die wir uns immer so freuen und die wir als große europäische Errungenschaften der Nachkriegszeit verhandeln. Der europäische Binnenmarkt ist nichts anderes als Rechtsgleichheit für Güter, der Euro ist Rechtsgleichheit für Geld. Sie drehen sicherlich nicht ihren Euro um beim Einkaufen um zu sehen ob er der aus Finnland oder Portugal kommt. Ein Euro ist ein Euro ist ein Euro. Und das was wir jetzt erleben, ist das letzte Bisschen das uns zu einem funktionierenden Europa fehlt, es ist die Rechtsgleichheit für Bürgerinnen und Bürger. Das sollte uns, und das ist mein Plädoyer, darüber nachdenken lassen, dass die nächste Stufe der Entwicklung in Europa, nach den Gütern und nach dem Geld, die Rechtsgleichheit der europäischen Bürgerinnen und Bürger in allen unseren bürgerlichen und politischen Belangen sein muss, damit in Europa in Zukunft nicht mehr nach Nationalität unterschieden wird.

AUSSETZUNG DER GRUNDRECHTE IN ZEITEN DER CORONA-KRISE

Als dritten Gedanken habe ich mir überlegt, ob wir überhaupt Bürgerinnen und Bürger Europas sind.

Wir haben einen geltenden Vertrag von Maastricht, in dem die Grundgesetze festgelegt sind, Artikel 1 bis 12. Wir sind Unionsbürger und als Unionsbürger alle gleich von Slowenien bis Finnland bis Portugal oder Irland. Wir haben die gleichen Verbraucherrechte. Wir dürfen in Uganda in das Konsulat von einem europäischen Nachbarstaat gehen und uns dort konsularisch helfen lassen. Doch offensichtlich zählen jetzt wieder Pässe und nur mit dem Pass des eignen Landes kommt man in sein eigenes Land hinein. Und damit ist de facto unser Rechtsanspruch auf Unionsbürgerschaft außer Kraft gesetzt. Wir erwägen Ausnahmen mit Blick auf die Kapazität als Konsumenten und Arbeitnehmer. Aber in unserer originärsten, ureigensten Definition von Bürgerschaft, nämlich dass wir Bürger Europas sind, und zwar souverän und gleich vor dem Recht, sind wir es eben im Moment nicht. Der europäische Gerichtshof hat am 7. Februar ein Urteil veröffentlicht, das sich genau mit der Frage beschäftigt: Bleiben Briten eigentlich europäische Unionsbürger, auch wenn der Staat Großbritannien aus der Europäischen Union austreten wird. Und der europäische Gerichtshof sagte ja natürlich bleiben die Briten europäischen Unionsbürger. Denn die Europäische Union hatte den Briten dieses Recht unmittelbar 1992 zum Zeitpunkt des Maastrichter Vertrages zuerkannt und das kann vom Staat Großbritannien nicht zurückgenommen werden. Das heißt dieses EUGH Urteil ist eine Steilvorlage dafür, dass wir als europäische Bürgerinnen und Bürger gleich sind und dass uns diese Rechte nicht genommen werden können. Ich wünsche mir, dass wir in einem Europa nach Corona nicht nur von der Europäischen Union als Konsumenten und Arbeitnehmer gesehen werden, sondern dass wir nach der Krise in einem Europa leben, wo das gilt, was der französische Soziologe Pierre Rosanvallon als ›Sacre du Citoyen‹ bezeichnet, das Heiligtum der Bürger. Und das Heiligtum der Bürger ist für Rosanvallon die Wahl-



rechtsgleichheit, die steuerliche Gleichheit und die Gleichheit beim Zugang zu sozialen Rechten. Das hieße, dass wir uns auch bei Sachen wie einem europäischen Grundeinkommen oder einer europäischen Arbeitslosenversicherung nicht mehr nach Nationalität auseinanderdividieren lassen und schon gar nicht durch Pässe an nationalen Grenzen. Und in diesem Sinne wünsche ich mir, dass diese Corona Krise für uns eine Lernerfahrung ist und wir auch da europäische Unionsbürger sein wollen, wo es uns in unseren bürgerlichen Belangen betrifft. Post-Corona Europe müsste eigentlich bewirken, dass wir den allgemeinen politischen Gleichheitsgrundsatz für alle Bürgerinnen und Bürger in Europa durchsetzen.

DIE EU-ZUKUNFTSKONFERENZ

Blieben wir bei dem Thema Unionsbürger. Das ist ein großes Anliegen, offensichtlich auch für die neue Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen. Wenn wir aus diesem Corona heraus in eine Normalität gekommen sein sollten, dann sollte eine Konferenz zur Zukunft der Europäischen Union stattfinden. Es wurde angekündigt, dass die Europäische Union in einem großen Verfahren von 2 Jahren die Zukunft Europas mit den Bürgerinnen und Bürgern diskutieren wollte. Es sollten transnational in allen Ecken der Europäischen Union verschiedene Foren stattfinden, die dort moderierten Gespräche gefiltert und nach oben gebündelt werden um daraus verlässliche Werte und empirische Daten zu ziehen, was sich die meisten Bürgerinnen und Bürger von Europa eigentlich wünschen.

Wir werden gerade von der Europäischen Union angesprochen als Bürger, als Unionsbürger. Aber wir sind nicht Europäische Unionsbürger, wir sind in letzter Konsequenz Finnen, Slowaken, Iren, Österreicher, Italiener, was auch immer. Wir haben bestimmte Rechte als Unionsbürger, aber in den Dingen, die uns in unserer Bürgerschaft wirklich ausmachen, nämlich Wahlen, Steuern und Zugang zu sozialen Rechten, sind wir nicht Europäische Unionsbürger. Wir wählen national. Wir wählen zwar gemeinsam ein europäisches Parlament, aber wir haben keine Wahlrechtsgleichheit. Wir haben eine unterschiedliche Stimmgewichtung, unterschiedliche Wahlverfahren, wir haben kein vereinheitlichtes Wahlrecht für das Europaparlament. Wir haben auch nicht die gleiche Gewichtung als Bürgerinnen und Bürger in Europa. Die Frage ist, ob wir das ändern könnten und sollten. Insofern wäre es mein Rat an Frau von der Leyen: Machen Sie uns doch erst einmal zu europäischen Bürgerinnen und Bürgern, geben Sie uns einfache Sachen wie ein europäisches Parteienstatut, ein europäisches Vereinsrecht. Lassen Sie uns wirklich europäische Bürgerinnen und Bürger sein, dann können Sie uns auch als solche befragen, was wir von der Zukunft Europas erwarten. Das wäre meine Bitte für die Konferenz zur Zukunft der Europäischen Union. Und es wäre meine Bitte an Sie, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, dass wir das durchfechten, in einem Post-Corona Europa.

ERINNERUNGEN FÜR DIE ZUKUNFT

Mein fünfter Gedanke: die Erinnerung, die wir an diese Krise haben, wird die Zukunft des nächsten Europas bestimmen. Ich kann dazu dringend das Buch ›Memories for the Future‹ empfehlen. Darin erklärt der Autor die Geschichte der Europäischen Union von 1950 bis heute, als eine Geschichte, die auf gemeinsamen Erinnerungen beruht. Es war die Erinnerung an die schrecklichen Kriege, die dazu führte 1950 den utopischen Entwurf ›nie wieder Krieg‹ zu machen. Aber nicht nur einen utopischen Entwurf zu machen, wie Theodor Adorno das genannt hat, sondern diesen Entwurf auch zu verrechtlichen, das heißt einen Vertrag darum zu machen. Der erste Vertrag war die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl. So war die Geschichte der Europäischen Union eigentlich immer die Geschichte von Vergemeinschaftung



P. Günsberg



F. Fischler



F. Fischler | P. Günsberg

von Dingen, die wir brauchen, damit wir nicht miteinander konkurrieren. In den 1970er Jahren wurde um Währungen konkurriert, diese Abwertungsspiralen, Italien gegen Deutschland und so weiter. Daraus haben wir den utopischen Entwurf einer Währungsunion gemacht als Antwort darauf, wo es uns an Solidarität gefehlt hat. 1992 war es möglich mit Delors, Mitterrand und Kohl diesen utopischen Entwurf einer gemeinsamen Währung, die war ja genauso utopisch wie heute Corona Bonds, zu ermöglichen, weil wir uns gemeinsam daran erinnern haben, dass wir die Währungskonkurrenz aus den 70er Jahren nie mehr wieder wollen. Es ist gelungen, einen Binnenmarkt und eine Währung zu schaffen, eben den Euro. Selbst hartgesottene Nationalisten möchten den Euro heute nicht mehr missen. Jetzt ist die Frage, ob wir in der Corona Krise die Lehren aus der Geschichte, nämlich dass das, was uns in der Krise an Solidarität fehlt, nach der Krise vergemeinschaftet werden muss, auch nach der Corona Krise ziehen. Und das sind diese gemeinsamen Anleihen, Eurobonds genannt. Das heißt ja immer noch, dass jeder sein eigenes Geld zurückzahlt. Es heißt aber gemeinsame Zinsen, keine Zinsunterschiede und keine Zinskonkurrenz. Es geht darum, eine Situation zu vermeiden, in der man einen Keil zwischen uns schlagen kann, in dem die Finanzmärkte wieder darüber bestimmen, wer welche Zinsen zahlt, wer sich welches Geld zu welchen Zinsen verschaffen kann. Dieses starke Signal der Solidarität und der Gemeinschaft, keine Risse zwischen den Nationen, das wäre für mich der Outcome dieser Corona-Krise, die Lehre der Geschichte und die Lehre, aus einer gemeinsamen Erinnerung einen utopischen Entwurf für die Zukunft zu entwerfen und zu verrechtlichen.

GEDANKEN ZU EUROPA: DER STATUS QUO – EINE ZWISCHENBILANZ

Die Hoffnung ist, dass wir uns im Herbst wieder persönlich treffen und darüber diskutieren können, was diese Krise mit uns gemacht hat, wie wir miteinander umgehen, was sich verändert hat und was das für die Gesellschaft bedeutet. Ich habe ein Buch fertig gestellt, das im August erscheinen wird. Es trägt den Titel Alles wird anders als es war? Eine europäische Zeitreise. Damit nehme ich vorweg »Wo stehen wir jetzt?«. Die große Frage ist, hat sich etwas geändert oder sind die Sachen wie zuvor, genauer: viel schlimmer als zuvor, mit Blick auf Europa. Wo stehen wir jetzt? Die Corona-Bonds, die viele von uns so sehnsüchtig herbeigesehnt haben im März, sind so nicht gekommen.

Was gekommen ist, ist auf Vorschlag von Angela Merkel und Emmanuel Macron ein europäischer Wiederaufbaufonds. Das Novum dabei ist, dass die EU als juristische Institution Geld aufnimmt, und deswegen gibt es tatsächlich eine Zinsgemeinschaft. Es wird unter den parlamentarischen Bedingtheiten und den Kontrollmechanismen dem EU-Haushalt zugeführt. Das ist ein gutes Novum und trotzdem: Es wurde von vielen in diesem Zusammenhang von einem Hamiltonian Moment gesprochen. Also ob jetzt mit Blick auf die gemeinsame Aufnahme der Anleihen die EU einen entscheidenden Schritt in Richtung Staatenwerdung machen würde. Henrik Enderlein von der Hertie School hat von einem Hamiltonian Moment gesprochen, und Olaf Scholz, der deutsche Finanzminister, sagte dazu in einem Beitrag für Die Zeit, so wie es war, so kanns nicht mehr gehen.

Vieles von dem, was wir im Frühjahr gesagt haben, wird sich erst noch beweisen müssen, denn jedem ist klar geworden, dass wir eine wirtschaftliche Rezession ungeahnter Dimension vor uns haben, die sozial, wirtschaftlich und auch gesellschaftlich politisch zu Schäden führen wird. Wie wird sich Solidarität behaupten können in den kritischen Monaten der zweiten Jahreshälfte 2020, wenn es um genau das geht: den Merkel-Macron Plan, den Einstieg in die Anleihen-Gemeinschaft, und das neue EU-Budget? Prognosen wage ich jetzt keine.



F. Fischler | P. Günsberg | U. Guérot

NICHTS WIRD SO BLEIBEN, WIE ES WAR? Europa nach der Krise. Eine Zeitreise

Ulrike Guérot, Politikwissenschaftlerin und Publizistin

Franz Fischler, ehem. Präsident Europäisches Forum Alpach, ehem. EU-Kommissar

Moderation: **Pascal Günsberg**, Verein Politics and Education (PoEdu)

In Zusammenarbeit mit dem Molden-Verlag

In Krisenzeiten werden außerordentliche Maßnahmen angeordnet. Der Staat funktioniert und lotst uns durch, überall in Europa rückt die Gesellschaft zusammen, Solidarität ist das Gebot der Stunde, aber die EU scheint handlungsunfähig, die Schäden in Gesellschaft und Wirtschaft sind enorm. Die Frage ist: Was kommt danach? Wird es ein ›back to normal‹ geben, zum Binnenmarkt und zu offenen Grenzen? Was geschieht mit dem großen Friedensprojekt Europa? Und woran werden wir uns erinnern? Daran, dass wir einander geholfen oder daran, dass wir einander im Stich gelassen haben?

Ulrike Guérot, langjährige Europa-Expertin geht mit dem ehemaligen österreichischen EU-Kommissar und versierten Europapolitiker Franz Fischler der Frage nach, wie ein ›PostCoronaEuropa‹ aussehen sollte. Guérot spricht mit ihm über ihr neues Buch.

Am 9. Mai 2020 wurde die Europäische Union 70 Jahre alt. Auf die Frage des Moderators, ob die ›alte Dame‹ noch frisch und lebendig sei, meinte Ulrike Guérot, dass die vielen knapp hintereinander liegenden Krisen der letzten Dekade ihre Spuren hinterlassen haben und einen Sprung in ein anderes Europa in dieser Schnelligkeit nicht möglich gewesen ist. Franz Fischler verwies auf den Unterschied zwischen geistigem und biologischem Alter und konzedierte, dass die EU mittlerweile schrullig und aus der Zeit gefallen wirke. Die Frage wäre, was wir mit der Europäischen Union wollen, denn was notwendig ist, wüssten wir; allerdings nicht, wie wir dahin kommen. Das Europa der Institutionen und der Mitgliedstaaten müsste, wie von Guérot beschrieben, ein Europa der Bürgerinnen und Bürger werden. Bei einem ›multiplen Organversagen‹ reicht Schönreden nicht mehr, sondern ein Prozess der schöpferischen Zerstörung – siehe die Wandlung der Raupe zum Schmetterling – müsse beginnen. Von Europa träumen war die Devise der 1990er Jahre, mit dem Scheitern der Europäischen Verfassung 2003 war die Zeit der großen Projekte vorbei. Die Debatte der Vergangenheit gehörte den Institutionen und der Bürokratie der Mitgliedsstaaten.

Jetzt entsteht eine neue Bewegung in der Zivilgesellschaft. Die Baustelle Europa (© Helmut Kohl) muss von Grund auf erneuert werden, das Haus nicht abgerissen und neugebaut, sondern mit neuen tragenden Balken versehen zum Haus der Bürger*innen werden. Im Sinne der erfolgreichen Altbau-Sanierung der Stadt Wien sollen die guten Dinge in die nächste Generation mitgenommen und die baufälligen entfernt werden. Im europäischen Haus könnten Zwischendecken entfernt, die Aufteilung der Räume neu gedacht, Binnengrenzen zu neuen Grenzräumen werden, neue Werkzeuge verwendet (Digitalisierung, Forschung und Innovation) und von vor dem Recht gleichen souveränen europäischen Bürger*innen bewohnt werden.

Wie soll das geschehen, wo doch damit die Rolle so mancher überflüssig würde? Wer schafft sich ab? Dazu zog Ulrike Guérot den Mauerfall als Beispiel heran, ein nicht kontrollierter Prozess, der plötzlich stattfand. Die europäischen Bürger*innen wären schon viel weiter als die Staats- und Regierungschefs, denn das Europa-Bewusstsein würde von der Zivilgesellschaft wahrgenommen. ›Ein wichtiger historischer Prozess ist in Gang gekommen‹, stimmten beide Gesprächspartner überein.



G. Knaus | H. Loewy

BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

Kurator: Hanno Loewy, Literatur- und Medienwissenschaftler, Direktor des Jüdischen Museums Hohenems

Während man von Globalisierung und internationaler Gemeinschaft spricht, werden überall in der Welt neue Grenzzäune und Mauern errichtet: um Staaten, besetzte Territorien und exklusive Wohnsiedlungen, zwischen öffentlichem und privatem Raum. Manche dieser Grenzen sind weit hin sichtbar, andere werden durch Sprachtests oder biometrische Verfahren gezogen. Grenzen und kulturelle Codes entscheiden über Leben und Tod, ›Identität‹ und ›Fremdheit‹, Zugehörigkeit und Ausschluss. Sie entscheiden über das Recht von Menschen, sich von einem Ort zum anderen zu bewegen oder überhaupt an irgendeinem Ort zu sein.

Hanno Loewy über GESCHLOSSENE GRENZEN

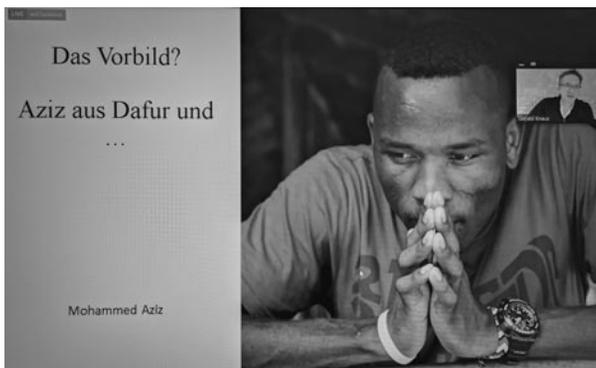
So manche Gedanken kommen einem an der Grenze, beim Überschreiten und beim Spüren des Widerstandes. An der Grenze am Alten Rhein in Hohenems verlässt man die EU und kommt in die Schweiz, schon wenn man den Fuß ins Wasser streckt. Ein Ort wie geschaffen über sichtbare und unsichtbare Grenzen nachzudenken. Wo bis vor kurzem noch eine offene Grenze war, ist heute im Zeichen von Corona eine Sperrzone und eine gelebte Utopie verwandelt sich plötzlich in das, was nun als ›neue Normalität‹ ausgerufen wird.

Vor zwei Jahren haben wir im Jüdischen Museum mit Künstlern, Schriftstellern und Soziologen, Historikern und Philosophen gemeinsam in der Ausstellung ›Sag Schibboleth!‹ darüber nachgedacht wie Grenzen unseren Alltag bestimmen, Macht und Verfügung über Ressourcen ungleich verteilen. Grenzen können territorial sein und sozial, sie trennen Räume aber auch Ressourcen, sie definieren Zugehörigkeit und Ausschluss, sie definieren Menschen und kontrollieren ihren Zugang zu Lebenschancen. Bis heute werden Flüchtlinge in Europa, wie einst die Ephraimiten am Jordan, Sprachtests unterworfen, die ihre territoriale Herkunft bestimmen sollen, und auf dieser Basis wird über Schicksale entschieden. Und während dafür gesorgt wird, dass der Warenverkehr selbst in Corona Zeiten flüssig die Grenzen passieren kann, werden Grenzzäune und Mauern errichtet und Grenzregime entwickelt, die uns die Illusion geben sollen, uns alle Probleme wachsenden Elends, oder die Folgen der Klimakatastrophen fern zu halten – oder sie unseren Nachbarn zuschieben zu können. Zugleich bleiben die Grenzen eine Sphäre, in der Zugehörigkeit und Fremdheit nicht nur geschieden werden, sondern sich im Gegenteil auch berühren und durchdringen.

Über all das soll in der Reihe ›Grenzen‹ im Kreisky Forum weiter nachgedacht werden. Die ersten drei Veranstaltungen haben den Gedankenraum dieses Themas vom Konkreten bis ins theoretische abgesteckt. Ab dem Herbst werden wir den zweideutigen Raum der Grenzen genauer vermessen.



G. Knaus



WELCHE GRENZEN BRAUCHEN WIR? Zwischen Empathie und Angst – Flucht, Migration und die Zukunft von Asyl

Gerald Knaus, Soziologe und Migrationsforscher, Vorsitzender des Think Tanks European Stability Initiative

In Zusammenarbeit mit dem Piper-Verlag

›Widerlegt sowohl »linke« wie »rechte« Klischees der Migrationsdebatte.« *Frankfurter Allgemeine Zeitung*

›Ob dieses Buch etwas bewirkt? Es ist viel gewonnen, wenn es alle lesen, die in der Migrationsdebatte mitreden und -denken möchten.« *Süddeutsche Zeitung*

Kein anderes Thema hat die europäische Politik in den letzten Jahren so beeinflusst wie die Debatte um Geflüchtete, Asyl und Migration. Dabei wird die Diskussion dominiert von Schlagworten, falschen Tatsachenbehauptungen und Scheinlösungen. Gerald Knaus erklärt in seinem im Oktober 2020 im Piper-Verlag erschienenen Buch ›Welche Grenzen brauchen wir?‹, worum es tatsächlich geht, und zeigt, dass humane Grenzen möglich sind. Der Migrationsexperte, dessen Analysen Regierungen in ganz Europa beeinflussen haben, erläutert, welche Grundsatzprobleme wir dafür lösen müssten und wie aus abstrakten Prinzipien mehrheitsfähige umsetzbare Politik werden kann. Er erklärt außerdem, warum das vielen Gesellschaften schwerfällt und selbst viele Bürger mit widersprüchlichen Emotionen ringen – hier Empathie, da Angst vor Kontrollverlust – und wie eine Politik, die Fakten und Emotionen ernst nimmt, möglich wird.

Gerald Knaus legte in seinem Gespräch mit Hanno Loewy dar, wie er sich eine sachliche Diskussion zu einem so sehr emotionalisierten Thema vorstellt. Anhand von dramatischen Bildern aus der Enklave Ceuta/Melilla an der spanisch-marokkanischen Grenze, wo immer wieder dutzende vor allem junge Männer versuchen, meterhohe Zäune zu überwinden, zeigte er, wie sehr auch schwere Verletzungen und gewaltvolle Handlungen der Polizei die Menschen nicht davon abhalten können, die Flucht zu wagen. Der Film ›Les Sauteurs‹ dokumentiert diese waghalsigen Versuche.

Auch an die zweite Grenze zwischen Afrika und Spanien, die Kanarischen Inseln, kommen laufend Boote mit Geflohenen – vor allem Westafrikanern und wenigen Nordafrikanern. Viele haben geringe Aussichten auf Anerkennung, in Spanien bekommen außer Bürger von südamerikanischen Ländern so gut wie keine Flüchtlinge Asyl, aber es gibt auch ganz wenige Rückführungen. Einmal am Festland angekommen, bleibt man – und das ist bereits ein Erfolg, den man an die zurückgebliebenen weitergeben kann. Die dramatischen Bilder befeuern vor allem die politische Debatte, haben wenig mit den realen Zahlen zu tun und dienen in erster Linie der Abschreckung. Auf die Frage, was denn humane Grenzen auszeichnen würde, meint Knaus, dass es:

1. keine Toten geben dürfe,
2. keine menschenunwürdige Behandlung und
3. das Recht auf Asyl sichergestellt sein müsste.

Das Abkommen mit der Türkei in der Ägäis war im März 2020 ausgelaufen und wurde seither nicht mehr erneuert. Er illustrierte anhand von Bildern des australischen Modells, mit Lagern auf pazifischen Inseln, wo Menschen jahrelang gefangen gehalten und drangsaliert werden, bis sie entweder Selbstmord begehen oder bereit sind zurückzukehren, die Vorgangsweise in der Ägäis und auf den griechischen Inseln. Seine Lösungsvorschläge beinhalten:

1. Abkommen mit Herkunftsländern zur Rücknahme, bzw. im Gegenzug legale Migration.
2. Rasche Asylverfahren, die feststellen, wer asylberechtigt ist und wer nicht.
3. Kooperationen mit afrikanischen Ländern, wie eben in einem Versuch mit Gambia.
4. Einhaltung der Flüchtlingskonvention, die eine Chance zum Erfolg sei.

Auf die Frage von Loewy, wie sehr seine Arbeit der des Sisyphos ähnele, meinte Knaus, dass das Thema der Migration zu groß für einzelne Initiativen, wie auch ESI, wäre, sondern ein(e) europäische(r) Kommissar(in) für Flucht- und Migrationsdiplomatie dringend notwendig wäre.



I. Giner-Reichl



Chi Lo | I. Giner-Reichl | M. Stubits-Weidinger



M. Stubits-Weidinger | P. Abb

CHINA IM BLICK

Kuratorin: Irene Giner-Reichl, Diplomatin, ehemalige Botschafterin Österreichs in China, derzeit in Brasilien

Wie wir in der EU China wahrnehmen, hat Auswirkungen auf unsere politische Positionierung. Wie die EU in China wahrgenommen wird, hat Auswirkungen auf Chinas politische Positionierung. Es ist nichts Außergewöhnliches, wenn der Blick von außen und das jeweilige Selbstverständnis nicht deckungsgleich sind. Wenn es um China und die EU geht, so scheint es der Kuratorin, ist die Diskrepanz zwischen Selbstverständnis und Außensicht jedoch besonders groß. ›China im Blick‹ versucht, die wechselseitigen Perzeptionen in einer lockeren Folge von Veranstaltungen miteinander in Dialog zu setzen und ein neues Verständnis für internationale Beziehungen im 21. Jahrhundert aufzubauen, die China maßgeblich mit-gestaltet und tiefgreifend verändert.

Diese Reihe findet in Zusammenarbeit mit dem Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement der Landesverteidigungsakademie statt.

HONG KONG: WHAT FUTURE AS A DEMOCRACY AND CENTER OF GLOBAL FINANCE?

Chi Lo, Economist, Lecturer at the Chinese University of Hongkong, Author, Commentator

Pascal Abb, Senior Researcher, Austrian Study Centre for Peace and Conflict Resolution, Expert on China, International Relations of East Asia

Marlies Stubits, Special Envoy of the Austrian Central Bank for International Financial Institutions, former Austrian Ambassador to the OECD

Initially triggered by fears that a proposed amendment to the extradition law to include China, Taiwan and a few other countries might undercut the City's rule of law and unfettered access to justice, demonstrations, civil disobedience and clashes between citizens and the police have been ongoing for months in Hong Kong. Hong Kong's special status is key for its continued relevance as a global financial centre. What is in store for Hong Kong's future as a democracy and a global financial hub?

According to Chi Lo a lot of information has been misinterpreted. The reaction of hedge funds to devaluation as the initial trigger of the rebellion has received little attention. The importance of Hong Kong' economy for China has gone down significantly and its role as a place of rule of law and transparency has become less relevant. In the golden years, Hong Kong's talent and money attracted Chinese entrepreneurs, turning the city into a key trade centre for China. Under Deng Xiaoping, cheap labour made China THE direct partner for the manufacturing industries. In the 2000', Vietnam and other south East Asian countries took over in this sector and HK moved into finance, marketing and trade, where – unlike other areas of China – it is stagnating because of missed opportunities to invest in high tech and cyber port projects. What Hong Kong has lost, Shenzhen has won. The next steps for HK would be to work closer with China and create a greater Bay area linked to the Belt & Road initiative.

Concerning the political factors that led to the outbreak of protests, Hong Kong's hybrid system that combines liberal and authoritarian elements was ill-equipped to handle grassroots demands. Diverging visions over the implementation of the ›one country, two systems‹ model are another long-term factor, with local citizens disappointed about the



I Giner-Reichl | T. Rosito

pace of electoral reform and Beijing preoccupied with preventing the rise of localist parties. Finally, a growing trend of citizens embracing a distinct ›Hong Kong identity‹ has received another boost through the protests, indicating that the government's strategy has backfired, likely creating further challenges to the ›one country‹ premise.

Chi Lo concluded that China's plan was to become the biggest industrial nation in 2049 and the focus will be moving from external trade on to internal consumers' economy.

BUILDING BACK BETTER

Irene Giner-Reichl über Internationale Zusammenarbeit in Zeiten von Corona – und danach

Wie wird Chinas Politik in Europa wahrgenommen, was denkt China über Europa? Wie entwickelt sich internationale Zusammenarbeit in Zeiten von Corona? Wie entwickelt sich das Verhältnis zwischen den USA und China? Und was kommt nach der Pandemie? ›BUILDING BACK BETTER‹ muss die Devise sein. In Politik und Wirtschaft. ›Business as usual‹ wird nach Corona nicht möglich sein.

Irene Giner-Reichl, Kuratorin unserer China im Blick-Reihe, war von 2012–2017 Österreichs Botschafterin in Peking, seither vertritt sie Österreich in Brasilia. Sie berichtet in ihrem Statement auch über die Situation Brasiliens. Das Land befindet sich im Spannungsfeld zwischen China als wichtigstem Handelspartner und den USA, deren Präsident Trump für Brasiliens Staatschef Bolsonaro das große Vorbild ist.

SPOTLIGHTS ON CURRENT BRAZIL-CHINA RELATIONS

Tatiana Rosito, Senior Fellow and Coordinator of the China Analysis Group at the Brazilian Center for International Relations (CEBRI)

Brazil and China, both members of BRICS, enjoy intense political and economic relations. In 2019, President Jair Bolsonaro visited Beijing and President Xi Jinping attended the BRICS Summit in Brazil. China is Brazil's most important trading partner with Brazil, and the bilateral trade relations achieve a year-after-year surplus. China invests significantly in Brazil.

The current COVID-19 pandemic has undone the slight recovery of the Brazilian economy and ushered the country into a major recession. The trade frictions between Washington and Beijing have been exacerbated by the US Administrations' allegations against China connected to the outbreak of the pandemic.

Strong economic ties are the basis of political relations between the two countries. China became Brazil's first export destination and largest trading partner in 2009 and has remained it since.

The US has always been a reference for Brazil (as a democracy, politically, economically, in the academic world) but the relationship lost some of its lustre. The rapprochement with the US has come amid the energisation of some areas such as Brazil's candidacy to the OECD or scientific cooperation. The BRICS group brings together very different countries and civilisations, with dialogue on a regular basis. The weight of developing countries is growing economically and politically. Bringing them together increases understanding in difficult times for multilateralism, with concrete results such as the establishment of the new development bank in 2015. China's proposals are largely concrete, organisations mostly led by China are in place, such as the Shanghai Cooperation, the Asian infrastructure Investment Bank, the Development Bank, the China+x-mechanism (such as the China-Africa cooperation forum, or the initiatives with Eastern and Central Europe), and of course the Belt and Road Initiative. They are a demonstration of China's intention to deepen and broaden dialogue with the world as a constructive global player. Rosito believes that China has profited from



H. D. Schweisgut



R. Löw



St. L. Myers

globalisation in the course of the last decades, but it has not forgotten grievances of previous periods of exploitation and humiliation.

Brazil not being part of the Belt and Road initiative is supportive of its main goals of connectivity and infrastructure development. The impact of the corona crisis on Brazilian-Chinese trade relations should not be too high: agricultural exports will continue, while investments will suffer. Brazil after COVID-19 will have the same, maybe greater problems as before, especially the need for a better infrastructure.

The talk concluded with an exchange of impressions of the rapid changes in China.

DONALD TRUMP VERSUS XI JINPING - A NEW COLD WAR LOOMING?

Raimund Loew, Falter Radio, in conversation with

Steven Lee Myers, Author, Beijing-Bureau Chief for The New York Times

Dietmar Schweisgut, former Ambassador of the EU to China

In Zusammenarbeit mit Falter Radio

In March 2020, Steven L. Myers, Beijing bureau chief of the New York Times was expelled by the Chinese authorities together with 12 US reporters (Wall Street, Washington Post and others). An expulsion on such a scale never had happened before. NYT still keeps two reporters in Beijing.

Steven explained that the conditions had been changing since a while, by tightening the limits for journalists. Local police detained him three times while reporting on ›education camps‹. Reporting on ›sensitive‹ subjects had become more and more difficult.

Regarding us-China relations Raimund Loew asked if and how the media in China reported current unrest in the US and the crisis of US society. Since the US press covered the Hong Kong protests extensively and since US officials had harshly criticised China for its interventions, the current unrest in US cities and similar scenes of violence are covered widely by the Chinese media. US officials, who praised Hong Kong protesters, but are now trying to silence US protesters, are portrayed as an example of US hypocrisy.

The former EU ambassador to China, Dietmar Schweisgut, considered the current situation an opportunity for the Chinese leadership to become more offensive, retaliating human rights violations in the US and blaming the Trump administration to not fulfilling UN obligations (given the US' suspension of WHO contributions). However, the Chinese way was using its UN obligations by exploiting them, not by boycotting.

According to both Myers and Schweisgut, the One Country-Two Systems paradigm is ending by the simple fact of time elapsing and the erosion of Hong Kong's autonomy. HK is no longer important to China and the central government needs to avoid signs of weakness by putting a stronger hand against protesters. Businesses will reduce their operations in HK and increase presence in Shanghai.

On the topic of China's importance as a superpower, Schweisgut confirmed President Xi' assertiveness to pursue multi-directional measures: pressure, threats and incentives.

On Raimund Löw's question whether a New Cold War was looming, Myers responded with a clear YES, not parallel to US-USSR but still with a strong ideological component. The history of US – China relations shows a long-term US resistance to China, with President Obama avoiding confrontation and looking for cooperation (Nord Korea, Iran) but changed dramatically with the Trump administration, where the virus became an opportunity and political tool to blame China.



Bai Lin



S. Gu



Chi Lo

Despite a shared value system of the West in general, hopes that the US will remain in the fight for effective multilateralism and a Chinese system light-years far from the European, one should not overplay division inside the EU, where competition rules and comprehensive investment agreements based on reciprocity are still the rule of the game.

DAS KLAVIER: EINE ÖSTERREICHISCH-CHINESISCHE LIAISON

Bai Lin, Leiterin des Taiji-Studios Familie Bai, Co-Gründerin der Klavier-Galerie in Wien

Sandra Gu, Stv. Generalmanagerin der Hailun Art Co., Ningbo, Gründerin der Hailun-Musik-Zentren

Rund 500 000 Klaviere werden pro Jahr weltweit erzeugt; 80 % davon werden in China gekauft. Chinas Mittelklasse ist bekannt für ihre Affinität zu klassischer Musik. Auf das Neujahrs-Konzert der Wiener Philharmoniker und den Goldenen Saal des Musikvereins wird man als Vertreter Österreichs in China regelmäßig angesprochen. Internationale Architekten der Star-Klasse haben Opernhäuser und Konzerthallen in ganz China gebaut – Paul Andreu das National Centre of Performing Arts in Peking, Zaha Hadid das Opernhaus in Guangzhou –, in denen die internationale Elite von Solisten, Dirigenten, Orchester routinemäßig vor ausverkauften Rängen auftreten.

Die chinesische Klavier-Erzeugung hat in den letzten Jahren durch eine Kooperation zwischen der Wiener Klaviermanufaktur Feurich und Hailun Pianos in Ningbo eine neue Wendung genommen. Das Gespräch zeichnete die Stationen dieser Kooperation auf, fragte nach, wie der Zugang zur Musikerziehung in China ist und welche Veränderungen der chinesische Luxusgüter-Markt im Gefolge der Corona-Pandemie erfährt.

UPDATE ON HONG KONG

Chi Lo, Economist, Lecturer at the Chinese University of Hong Kong, Author of eleven books on Chinese and Asian economic development and markets, commentator on international media and featured speaker at international conferences.

The conversation between Irene Giner-Reichl and Chi Lo followed up on Chi Lo's in-person presentation at the Kreisky Forum in January 2020. Chi Lo saw strong headwinds coming towards Hong Kong; he deplored that Hong Kong had missed opportunities to diversify away from the concentration on financial services and saw Hong Kong's future in a stronger integration with the economic development of the Greater Bay area and engagement with China's Belt and Road Initiative.

In this ›update-conversation‹ they explored how Hong Kong managed the Covid-19 pandemic health-wise and when a recovery could be expected from the heavy setback its services-based economy suffered. Chi Lo also explained how the National Security Law passed by China on 30 June impacts the mood and operations of stakeholders in Hong Kong and why the Legislative Council Elections might have been postponed.



I. Charim | C. Jabloner

DEMOKRATIE RELOADED

Kuratorin: **Isolde Charim**, Philosophin und Autorin

Ausgangspunkt der Reihe war die Frage, ob man mit dem Begriff der ›Postdemokratie‹ die aktuellen Veränderungen des demokratischen Systems in den Blick bekommt. Die erhobene Skepsis gegenüber der ›Postdemokratie‹ als reine Verfallsgeschichte, als Verfallsform von dem, was früher eine echte, intakte Demokratie gewesen sein soll, diese Skepsis hat sich bestätigt. Das Konzept der ›Postdemokratie‹ zeigt zwar das Krisenphänomen an, mit dem die Demokratie heute konfrontiert ist – gleichzeitig ist es aber gerade dieses Konzept, das den Blick auf die spezifischen Veränderungen der Demokratie verstellt. Gibt es also eine Krise der Demokratie, droht gar das Ende des ›Erfolgsmodells‹ Demokratie, wenn die tragenden Säulen der Demokratie – Gewaltenteilung, Pressefreiheit, Minderheitenschutz – bröckeln und nachzugeben drohen?

RECHT UND POLITIK

Clemens Jabloner, Universitätsprofessor für Rechtstheorie an der Universität Wien, ehem. Präsident des Verwaltungsgerichtshofes, Vizekanzler und Bundesminister a.D.

Clemens Jabloner – ehemaliger Präsident des Verwaltungsgerichtshofs, Vorsitzender der Historikerkommission sowie des Rückgabebeirats, Hans-Kelsen Professor für Rechtstheorie, Vizekanzler und Bundesminister für Verfassung, Reformen, Deregulierung und Justiz – sprach ausführlich über die Beamtenregierung, der er angehört hat.

Diese Regierung war hierzulande ein Novum. Sie war die Antwort auf eine Ausnahmesituation. Es ging damals sowohl darum, ein Machtvakuum zu verhindern als auch, nach Bekanntwerden des ›Ibiza Videos‹, einen massiven Vertrauensverlust in die politische Ordnung abzuwehren.

Ausführlich wurde die Frage besprochen, ob diese Regierung wirklich nur verwaltet und nicht gestaltet hat. Natürlich ist auch eine Beamtenregierung kein Nullpunkt des Politischen. Aber ihre vordringlichste Aufgabe sei es gewesen, in einer hysterisierten Situation zu kalmieren, zu beruhigen. Dieser Aufgabe sei sie nachgekommen.

Die Beamtentugenden (Erfahrenheit – Anstand – gutes Benehmen – höchste Qualität – Loyalität – Gewissenhaftigkeit) seien ihr dabei zu Gute gekommen. Aber auch die Verhaltensregeln, die die Bundeskanzlerin ausgegeben hatte (Zurückhaltung, Bescheidenheit und Freundlichkeit). Die Frage, ob dies notwendige Qualifikationen für einen Minister seien, hat Jabloner bejaht. Generell aber hat er eher auf die Strukturen der Demokratie als auf die sittlichen Tugenden verwiesen.

Ausführlich hat er sich zum sogenannten Jabloner-Bericht, seinem Wahrnehmungsbericht am Ende seiner Ministertätigkeit, geäußert. Er hat die Missstände des Justizressorts benannt, die ihn dazu geführt hatten, von einem ›stillen Tod‹ der Justiz zu sprechen. Ausführlich wurde die schwierige Position der Staatsanwälte besprochen. Auch die Menschenrechtskonvention wurde ausführlich behandelt – eine Errungenschaft, die man dringend schützen sollte.

Ein weiteres wesentliches Thema des Abends war die ›Hochbürokratie‹, die er als ›Autopiloten des Staates‹ sieht. Natürlich hätte die Beamtenschaft auch politische Präferenzen, und diese können einen unbewussten Einfluss haben. Generell aber gelte für ihn als ›Josephinisten‹, dass die Beamtenschaft nicht nur ein Garant der Ordnung, sondern auch ein Garant des Fortschritts sei.



G. Auer Borea d'Olmo | S. Lobo



I. Charim | S. Lobo

REALITÄTSSCHOCK Zehn Lehren aus der Gegenwart

Sascha Lobo, Blogger, Buchautor, Journalist und Werbetexter

Zunächst führte der Autor den Begriff des ›Realitätsschocks‹ ein: ›Plötzlich müssen wir erkennen, dass die Welt anders ist als gedacht oder erhofft.‹ Wir erkennen heute also immer öfter und in immer mehr Bereichen, dass unser Bild der Welt zweifelhaft ist. Diese Erfahrung ist zugleich Schock und Erkenntnis. Der Realitätsschock ereilt uns in Bezug auf den Klimawandel ebenso wie in Bezug auf Migration, den Medienwandel, die künstliche Intelligenz oder die Entwicklung Chinas. All dies ergibt ein Gesamtbild von Veränderung, ja von ›Metamorphose der Welt‹ und erzeugt das weit verbreitete Gefühl: Die Welt ist aus den Fugen.

Exemplarisch führte der Autor sein Konzept des Realitätsschocks anhand des Klimawandels vor. Zunächst zeigt er einen kurzen Film aus Beluschja Guba – ein Ort im Norden Russlands, das mit einer Invasion von Eisbären zu kämpfen hat. Diese Invasion ist eine direkte Folge des Klimawandels, welcher das Wetter am Nordpol dramatisch verändert. Es ist ein eindrückliches Szenario für diesen Realitätsschock.

Ein weiteres drastisches Geschehen ist der ›Realitätsschock Plastik‹. Wir wissen heute alle über das überbordende Problem des Plastikmülls Bescheid. Es gibt sogar eine regelrechte Plastikpanik. Das hat mit der Digitalisierung und den Sozialen Medien zu tun, die alle Realitätsschocks beschleunigen.

Genau beschrieb der Autor die Machenschaften der Industrie in dem Zusammenhang und das Abwälzen der Verantwortung auf den Einzelnen.

Zum Schluss gab er dennoch einen positiven Ausblick, indem er die ›Weisheit der Jugend‹ ins Treffen führt, die für das neue Weltverhältnis viel besser gewappnet sei – sowohl was Fragen des Klimawandels als auch was Fragen der Digitalisierung im allgemeinen und der digitalen Monopole im Besonderen betrifft. Ihrer Kampfansage ›für diesen Planeten, für die Zukunft und für uns selbst‹ sollten wir folgen.

Isolde Charim über die Vortragsreihe DEMOKRATIE RELOADED

Wir haben die Reihe ›Demokratie Reloaded‹ im Bruno Kreisky Forum vor Jahren mit dem Befund begonnen oder mit der Fragestellung: Was bedeutet das eigentlich, dass die westliche Demokratie in der Krise ist. Dass sie in einer Krise ist, darüber herrscht ja Einigkeit. Das ist allgemeiner Konsens. Ihre Anziehungskraft schwindet. Zentral ist, dass die Repräsentation sich ausgehöhlt.

Die Leute fühlen sich nicht mehr repräsentiert. Das heißt: Wir haben das Auseinanderklaffen zwischen Ideal und Realität. Dieser Abstand ist so groß, dass damals bereits das Wort von der Postdemokratie die Runde machte.

Postdemokratie – das bedeutet, dass die Demokratie nur mehr eine Fassade ist, nur mehr ein Schein. Postdemokratie – das meint eigentlich eine Verfallsform des Demokratischen.

Unsere Frage war: Was aber, wenn dieser deprimierende Befund nur eine mögliche Perspektive ist? Wenn der Verrohungprozess alte Formen des Demokratischen erfasst hat, während wir neue Formen vielleicht übersehen? Oder wenn sie noch zu erfinden sind? Das war unser Ausgangspunkt: Der Versuch, die Demokratie nicht nur als Verfallsform zu analysieren, sondern uns auf die Suche nach neuen Möglichkeiten zu machen. Und wir haben das in Anlehnung an den Freud'schen Titel genannt: Die Such nach ›der Zukunft einer Hoffnung‹. Nicht so sehr im Sinne, dass man die Demokratie wiederbelebt als vielmehr im Sinne, dass ein altes Konzept neu aufgeladen wird. Aus diesem Grund haben wir diese Reihe: Demokratie Reloaded! genannt.



I. Charim | S. Lobo

Und heute stehen wir in einer ganz außerordentlichen Situation. In einer Situation, wo sich die Frage nach dem Demokratischen, die Frage nach der Demokratie und nach dem Fortbestand in ganz neuer Art und Weise stellt. Wir erleben heute massive Eingriffe in unser aller Grundrechte – in die Grundrechte der Versammlungsfreiheit, in die Grundrechte der Bewegungsfreiheit, in jene, die das Private von dem Öffentlichen trennt und schützt. Wir alle wissen, dass es notwendige Eingriffe sind in Zeiten einer unfassbaren Epidemie. Aber wir wissen auch, dass das ein heikler Moment ist. Und wir wissen auch, dass wir heute das zentrale Moment des Demokratischen, nämlich die Subjekte, die wir sind, und die Gesellschaft, die wir gemeinsam bilden, sehr stark herausgefordert ist. Weil Gesellschaft heute nicht mehr heißt, dass wir uns versammeln, dass wir gemeinsam etwas tun, sondern Gesellschaft heißt heute, dass wir uns alle zurückziehen, dass wir uns in eine Isolation, in eine soziale Distanz begeben, in der wir uns voneinander trennen müssen. Und die neuen Fragen, mit denen die Demokratie sich zu befassen haben wird - auch nach der Zeit dieser Epidemie, die ja irgendwann einmal kommen wird: Wie können wir heute, in einer derart veränderten Gesellschaft, noch demokratische Verhältnisse sicherstellen?

Isolde Charim über **DEMOKRATISCHE POLITIK IM KRISENMODUS**

Demokratiapolitisch hat die Corona-Situation ein völliges Umschalten gebracht: ein Umschalten des Politik-Modus. Die Schicht demokratischer Politik, die sonst immer verdeckt ist – die tritt nun offen zu Tage. Normalerweise gibt es einen „demokratischen Imperativ“. Der bedeutet: Kommunikation, Debatten, Argumente. Nun aber tritt das, was darunter liegt, nackt hervor: Demokratische Politik im Krisenmodus bedeutet nicht Konsens sondern Entscheidung. Wir erfahren jetzt ganz deutlich, dass auch in einer Demokratie Politik auf roher Macht beruht. Dass sie als Macht wirkt. Kommuniziert. Auftritt. Und vor allem: entscheidet. Auch über Leben und Tod. Das ist in einer solchen Krisensituation notwendig!

In der Krise steht die Entscheidungsgewalt im Zentrum demokratischer Politik. Diese folgt nicht einfach dem »virologischen Imperativ« – also dem, was Wissenschaftlicher vorgeben. Die Politik muss vielmehr anhand und entlang von – auch widersprüchlichen – Expertenmeinungen Entscheidungen treffen. Das ist gut, denn sonst hätten wir eine Expertenherrschaft. Aber es bedeutet umgekehrt auch: Politik hat ein Element von Willkür. Das Herz der Politik zeigt sich derzeit als einsame, willkürliche oft auch schwere Entscheidung. Im demokratischen Normalbetrieb ist dies aber nicht nur verhüllt, es ist auch eingehegt, begrenzt. Derzeit aber tritt es uns als nackte Tatsache entgegen. Das allein ist noch keine Übertretung. Trotzdem aber kann es Angst machen. Denn viele sehen darin und in den Maßnahmen ein mögliches Einfallstor für eine autoritäre Verfestigung.

Da stellen sich zwei Fragen.

Erstens: Wie geht eine Regierung, die uns nun als Macht gegenübertritt, in solchen Momenten vor? Gerade weil die medizinische Notwendigkeit solche weit reichenden Eingriffe in unser aller Leben erfordert – gerade deshalb ist es nicht egal, wie eine Regierung vorgeht. Trotz Krisensituation und Zeitdruck. Effizienz ist kein Freibrief. Gerade in solchen Situationen ist es zentral, dass es keinen schlampigen Umgang gibt. Gerade in solchen Situationen ist es zentral, dass die Verfassung gewahrt wird. Dass es Kontrolle gibt. Damit die nackte Macht wieder eingefangen wird.

Zweitens: Ziel der Regierung ist: das Verhalten der Bürger zu verändern. Dabei darf man nicht vergessen: Der Bürger ist die zentrale Kategorie der Demokratie. Ebendeshalb sind solche Reglementierungen ein sehr heikler Vorgang in einer Demokratie. Anders als etwa in China. Zentral dabei ist: Wie kommuniziert die Regierung mit ihren Bürgern in so einer Situation?

In einer Pandemiesituation geht es darum, die Körper zu reglementieren. Dieser Machtmodus hat zwei Gesichter. Er



I. Charim

funktioniert sowohl über Kontrolle als auch über Fürsorge. Hierzulande wurde dies – anders als etwa in Deutschland – über drei Schienen kommuniziert:

- über Appelle an unsere Vernunft und Mahnungen zur Selbstdisziplin. Zum Verzicht. Zur Verantwortung – also durch Überzeugen
- über Verordnungen mit Strafen und Kontrollen – also über Zwang
- über Angst: durch Schreckensszenarien

So haben wir jetzt: Gehorsam aus Vernunft. Gehorsam aus Gehorsam. Und Gehorsam aus Panik. All das schließt uns mit Entscheidungsgewalt kurz.

Kurzum: Das, was für die Eindämmung der Pandemie notwendig ist, deckt sich nicht mit dem, was für eine Demokratie wesentlich ist. Deshalb ist es nötig, dass die Ausnahmesituation nicht zum Ausnahmezustand wird.

Isolde Charim über **DIE SMARTE DIFFERENZIERUNG**

Nach den langen Wochen, wo für alle dasselbe Regime, dieselben Kontaktbeschränkungen gegolten haben. Nach langen Wochen der strikten Regelungen, nach dieser langen Zeit des Gleichklangs also, wo die ganze Bevölkerung sozusagen auf einen Ton gestimmt war, haben wir nun den Übergang: von Verordnungen zur Eigenverantwortung. Vom Gruppenrisiko zum individuellen Risiko. Aber wirklich entlassen in die Eigenständigkeit sind wir nur bedingt. Denn die Gefahr ist nur eingedämmt aber nicht wirklich gebannt, wie wir täglich hören müssen.

Die Wörter der Stunde sind: Differenzierung und smart. Das heißt: Das weitere Vorgehen in Bezug auf die Corona-Gefahr sollen Maßnahmen sein, die eben nicht mehr für alle gleich sind. Maßnahmen, die eben je nach Gefährdungslage differenziert sind. Das klingt – eben smart. Warum alle einsperren, wenn einige reichen? Warum generell agieren, wenn man Einzelsituationen, Einzelfälle eben smart handhaben kann? Warum sollen alle Opfer bringen, wenn einzelne Opfer doch reichen?

Eines muss man nachdrücklich klarstellen. Das laut beschworene Narrativ lautete zwar: Man muss die Einschränkungen befolgen, um Leben zu retten. Um das Leben der Risikogruppen zu retten. Entgegen diesen Beschwörungen aber wurde dem Shutdown nicht nur aus Selbstlosigkeit Folge geleistet. Der Dienst an der Allgemeinheit war kein reines Opfer. Er war auch getragen von Selbstsorge. Er diente auch dem Selbstschutz vor der Krankheit. Auch jener, die keinen letalen Ausgang fürchten müssen.

Was nun geschieht ist die smarte Differenzierung. Das ist durchaus verständlich eingedenk der anderen Gefährdungslagen – der ökonomischen, der sozialen, der psychischen Gefährdungen. Trotzdem aber muss man sehen, wohin die Dynamik der Situation führt. Ob man es will oder nicht. Das, was passiert, ist eine Differenzierung deren anderer Name Selektion ist. Diese Selektion gibt es in mehreren Varianten.

Da ist die Selbstselektion der so genannten Risiko- und Hochrisikogruppen. Die passiert sozusagen ganz von alleine. Die Alten und die Vorerkrankten begeben sich in die nun freiwillige Selbstisolation und ziehen sich weiterhin zurück. (Bis auf manche 68er, die weiterhin ihrem anarchischen Trieb folgen.) Da haben wir sie – die Eigenverantwortung. In Reinform. Und das bedeutet: als freiwilliger Verzicht.

Dann gibt es noch die Schutzselektion – das ist jener Diskurs, den andere führen, wenn sie die Risikogruppen wegsperren wollen. Wegsperrern mit freundlichem Antlitz sozusagen. (Fairerweise muss man sagen, dass dies auch den mehr als notwendigen Schutz des Gesundheitspersonals umfasst.) In der kalten Variante heißt das: Kontaktsperre. Wie etwa in Pflegeheimen. Hier entsteht eine Parallelgesellschaft neuer Art.

Ein Paradebeispiel für Schutzselektion ist die neue heiß diskutierte Idee der EU: der ›Covid-19-Pass‹. Eine Bescheinigung



St. Graefe



I. Charim

der gesundheitlichen Unbedenklichkeit. Damit soll Nicht-Erkrankten das Reisen ermöglicht werden. Um den Sommer-tourismus zu retten. Damit wird das Reiserecht an den individuellen Körperzustand gebunden. Anders gesagt: Grund-rechte werden je nach Gesundheitszustand gewährt. Oder entzogen.

All das ist verständlich. Die Belastungen sind schwer. In jeder Hinsicht. Und für alle. Wer hält das noch aus? Keine Frage. Die Menschen müssen raus. Vor allem die Jungen. Die Kinder müssen lernen. Die Geschäfte müssen gemacht, die Ho-telbetten müssen belegt werden. Wer sehnt sich nicht nach jener Normalität zurück, die einem noch vor kurzem gar nicht so rosig schien wie jetzt, wo man ihrer verlustig gegangen ist? Missverstehen Sie mich nicht: All das ist verständlich und all das hat seine Berechtigung. Aber es hat eben auch seinen Preis. Anders gesagt: Es ist ein Dilemma.

Wenn man aber so vorgeht, dann muss man mit offenen Karten spielen. Dann muss man benennen, was das heißt – was so eine Gesellschaft der Corona-Fitten heißt, die wir smart und differenziert herstellen. Es heißt: Die Schutzselektion ist nur das nette Gesicht. Sie ist die freundliche Hülle, die verbirgt, was diese Schutzselektion immer zugleich auch ist: nämlich Effizienzselektion.

RESILIENZ IN DER KRISE

Stefanie Graefe, Soziologin, Friedrich-Schiller-Universität Jena

Im Gespräch mit Stefanie Graefe wurde der Begriff der ›Resilienz‹ in vielfacher Hinsicht beleuchtet. Resilienz wurde zu-nächst als die Fähigkeit definiert, mit Krisen, mit Stress umzugehen. Natürlich ist dies gerade in Corona Zeiten von be-sonderer Bedeutung. Virulent wurde das Konzept jedoch schon davor. Auslöser ist die psychische Erschöpfung, die zu-nehmend zu einer zentralen Erfahrung wird. Erschöpfung sei, so Graefe, das Symptom dafür, dass sich das neoliberale Subjekt in der Krise befinde. Und Resilienz sei die Antwort auf diese Krise.

Resilienz ist ein sehr ambivalenter Begriff. Zum einen ist er die Antwort auf die ›Staublunge des 21. Jahrhunderts‹, also die passgenaue Antwort auf den Teil, der heute am stärksten belastet wird. Zum anderen aber lenkt Resilienz um: statt Kritik lenkt Resilienz das Unbehagen in Richtung einer neuen Anpassung um.

Diese ›neue Konformität‹ ist eine Anpassung an Unsicherheiten, an Katastrophen, an Bedrohungen. Es ist ein ›sich ein-richten im Ungewissen‹.

Zugleich aber ist Resilienz mehr als nur ein passives Anpassen. Der Begriff des ›posttraumatischen Wachstums‹ steht für die Vorstellung, dass Subjekte mittels Resilienz Krisen nicht nur aushalten, sondern gestärkt aus ihnen hervorgehen. Negative Erlebnisse werden damit in problematischer Weise umgedeutet: zu einer Sinn-Ressource.

Resilienz erweist sich also weit mehr zu sein, als eine Technik zur Ich-Stärkung. Ihr unterliegt vielmehr ein neues Sub-jekt-Ideal: statt dem omni-potenten Ideal des neoliberalen Subjekts, geht es bei der Resilienz um das ›vulnerable‹, das verletzte Subjekt, das in Stellung gebracht wird.



Es ist ein gutes Land



E. Blimlinger

ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)

Kurator: **Wolfgang Maderthaler**, Anglist und Historiker,
Verein der Geschichte der Arbeiter*Innenbewegung

*In unserer Reihe ›Es ist ein gutes Land. Republikanische Geschichtsstunde(n)‹ entwirft Wolfgang Maderthaler mit unterschiedlichen Gesprächspartner*innen eine aktualitätsbezogene Geschichte jenes Raumes, der in unterschiedlichsten Grenzen und in jeweils massiv wechselnden Bedeutungszuschreibungen mit der Signatur ›Österreich‹ versehen worden ist.*

Die besondere Verantwortung

Eva Blimlinger, Historikerin, Abgeordnete zum Nationalrat der Grünen; langjährige Forschungs Koordinatorin der Historikerkommission, wissenschaftliche Koordinatorin der Kommission für Provenienzforschung und stv. Vorsitzende des Kunstrückgabebeirats

1998 wurde angesichts der drohenden Sammel-Klage des amerikanischen Anwalts Ed Fagan die Historiker-Kommission gegründet, die die Aufgabe hatte, Entschädigungen und Restitutionsverfahren zu evaluieren. Clemens Jabloner wurde zum Vorsitzenden bestellt und Blimlinger zur Forschungs-Koordinatorin. Es gab 52 Forschungsprojekte, die 2003 zum Endbericht von 49 Bänden führten.

Wichtig war, die Entschädigung von Zwangsarbeiter*innen zu integrieren und die Restitution von arisiertem Vermögen, wie im Vertrag von Washington (2002) festgelegt, voranzutreiben. Schwierig war die Situation mit zum Teil ›schlafenden‹ Konten in der Schweiz, wie auch der Umgang mit der Nachfolge von der DDR und der BRD.

In Österreich wurde 2010 der Kunstrückgabe-Beirat eingesetzt, der für die Provenienzforschung und die Kunstrückgabe Empfehlungen abgab, die immer befolgt wurden. 67000 Objekte wurden zurückgegeben. Österreich war in diesem Zusammenhang, so Eva Blimlinger, vorbildlich und im internationalen Kontext einzigartig. Zum Thema Wiedergutmachung meinte sie, dass dieser Begriff zweischneidig wäre, da er 1938 von den Nazis verwendet wurde, um die Illegalen (1934–38) zu entschädigen. Sogenannte ›Schutzarisierungen‹ waren vor allem bei Unternehmen, weniger bei Wohnungen vorgenommen worden.

Eine Besonderheit kam 1960 beim Staatsbesuch Chruschtschows zu Tage: Er brachte als Gastgeschenk Metternich-Briefe, die im Eigentum der Familie Rothschild gewesen waren. Sie wurden dem Staatsarchiv übergeben und nicht inventarisiert.

Viele Dokumente wurden in Depots der Museen gebracht, teilweise in Kellern gelagert, mit dicken Staubschichten, die in der Provenienzforschung erst entdeckt und inventarisiert werden mussten, bevor überhaupt die Möglichkeit zur Bearbeitung gegeben war.

Zu den wilden Arisierungen bis April 1938 meinte sie, dass diese den Nazis gar nicht recht waren, da das Raubgut dem Staat zu gute kommen sollte. Daher die Bürokratisierung der Arisierung.

Letzten Endes war, was zwischen 1938 und 1945 (und auch danach: ›nach 45 war niemand plötzlich anständig) passierte, eine logische Folge der systematischen Ausgrenzung, der Juden seit langem ausgesetzt waren. Auch der im Wiener Judentum verbreitete Deutschnationalismus – zum Teil als Antithese zum Zionismus und als Verbindung zur Monarchie – konnte dem nichts entgegensetzen.



E. Werner



B. Coudenhove-Kalergi

DIE REPUBLIK UND IHRE VERFASSUNG

Manfred Matzka, Verfassungs- und Verwaltungsrechtler, Sektionschef i.R., Autor

Zum 75. Jahrestag der Gründung der Zweiten Republik

Krisen machen Regierungen stärker, schnelles Handeln ist gefragt. Doch das erhöht die Verantwortung, das demokratische Element ernst zu nehmen und das Parlament stark sein zu lassen. In einer Krise wie der momentanen kontrollieren Medien kaum, außerparlamentarische Aktivitäten können kaum stattfinden, die Kultur wird zurückgenommen. Umso wichtiger ist es, dass die Maßnahmen nicht mit Erlässen sondern unter Wahrung der Grundrechte vom Parlament als Gesetze beschlossen werden. Handwerk und die Präzision des Managements sind gefragt.

Anlässlich des 75. Jahrestages der Gründung der Zweiten Republik haben Wolfgang Maderthaler und Manfred Matzka im Wohnzimmer des Kreisky Forums ein Gespräch über die Bedeutung der Verfassung in Krisenzeiten geführt.

WIEN IN DER NACHKRIEGSZEIT

Barbara Coudenhove-Kalergi, Journalistin und Herausgeberin

Emmy Werner, Schauspielerin, Regisseurin, Theaterdirektorin

Am 13. April 1945 wird in Moskau aus 324 Kanonen Salut geschossen, zum Zeichen der Befreiung Wiens durch die Rote Armee – eine Stadt, die vom Kriegsgeschehen schwer gezeichnet ist. Mehr als 20 Prozent des Hausbestandes sind ganz oder teilweise zerstört. Beinahe 87.000 Wohnungen sind unbewohnbar. Im Stadtgebiet werden mehr als 3.000 Bombentrichter gezählt. Zahlreiche Brücken liegen in Trümmern. Kanäle, Gas- und Wasserleitungen haben schwere Schäden erlitten. Vor den Lebensmittelgeschäften bilden sich lange Schlangen, um wenigstens irgendeine Kleinigkeit zu erstehen.

Im August 1945 kommen die Westalliierten nach Wien, am 1. September übernehmen die Truppen der vier Besatzungsmächte ihre Zonen und bleiben bis zur Ratifizierung des Österreichischen Staatsvertrages am 15. Mai 1955.

Barbara Coudenhove-Kalergi, Jahrgang 1932 und Emmy Werner, Jahrgang 1938 haben diese schwierigen Jahre in Wien erlebt.

Mit Wolfgang Maderthaler sprachen sie über ihren Alltag im Nachkriegswien. Und darüber, wie sie diese Zeit geprägt hat.

In seiner Einleitung zitierte Wolfgang Maderthaler aus einer Tagebucheintragung Göbbels vom 9. April 1945, in der er die Wiener als widerliches Pack beschimpft, »da sich die Wiener Vorstädte zugunsten der Roten Armee gegen uns erhoben haben«. Er fragte seine beiden Gäste, welche konkreten Erinnerungen sie an den 13. April, den Tag der Befreiung Wiens, hätten.

Emmy Werner, eine Wienerin seit Generationen, lebte mit ihrer Mutter allein in einem Haus, das ein Mikrokosmos von Verfolgten, Nazis, Anti-Nazis usw. war. Sie erinnert sich an Angst und Sorge, an das monatelange eingesperrt sein im Keller, kaum Essen und schlechtes Wasser, an die Angst vor den Nazis, den Russen, den Partisanen, und sie erinnert sich vor allem an den Freudenschrei ihrer Mutter an jenem Tag. Sie erinnert sich an die Mitbewohner, die ihre Nazi Abzeichen ins Klo warfen um sie loszuwerden und an ihre Angst, dass die Abzeichen wieder hoch kommen könnten mit der Spülung. Sie erinnert sich an den Hunger, an die weißen Bohnen zum Überleben und an zermatschte Gurken als Götterspeise.

Ganz anders sind die Erinnerungen von Barbara Coudenhove Kalergi, die in Prag aufgewachsen war als Teil der deutschen Minderheit. Am 5. Mai, dem Befreiungstag, wurden sie und ihre Familie mit anderen in die Straßenbahn Remise gebracht, ihre Gartentür war mit Hakenkreuzen beschmiert worden und eine wahre Pogrom Stimmung, mit Mord und Todschatz, war seitens der Tschechen ausgebrochen, um vor der Roten Armee Prag selbst zu befreien. Die SS hatte mit den Tschechen eine Vereinbarung, die Flucht Richtung Westen zu ermöglichen und so begann ein langer Fußmarsch



H. Fischer



H. Fischer | W. Maderthaler

Richtung Österreich. Eine wahre Völkerwanderung, erinnert sie sich, mit einer großen Hilfsbereitschaft der Bevölkerung für dieses Bettelvolk durch Bayern. Das Ziel ihrer Familie war das Landhaus ihres Großvaters im Salzburgischen Lungau. Für die dreizehnjährige Barbara war Österreich immer ein Vielvölkerstaat gewesen, auch wenn man ihr in der Schule beibringen wollte, dass es ein kleines Land wäre und nicht κ&κ.

In den 1950er Jahren, erinnert sich BCK, an die Wiederaufgabe des Ständestaates. Das österreichische Beamtentum von 1934–38, österreichische Patrioten, waren die alte neue Elite, da durch die Vertreibung und Ermordung des linken, jüdischen, intellektuellen Bürgertums, nur sie diese ›Lücke‹ füllen konnten. Die Weigerung Emigranten nach 1945 zurückzuholen – Helmer: ›Ich bin dafür die Sache in die Länge zu ziehen‹ – war die Todsünde des Neubeginns. Die Eliten der Nazizeit wurden wieder zu den Eliten.

Beide meinten, dass eine unmittelbare Aufarbeitung der Nazizeit nicht möglich war; erst in den 1960er Jahren begannen die Auseinandersetzungen.

bck brach eine Lanze für Bruno Kreisky und seiner Politik des Brückenschlags, Emmy Werner weist auf den großen Verdienst Franz Vranitzkys hin, der als erster die Opfer und Täterrolle von Österreichern 1991 zum Thema gemacht hatte. bck nahm nochmals Bezug zur Geschichte des Vielvölkerstaates, die uns, ihrer Meinung nach, den Zugang zum Europa Gedanken erleichtern sollte. Die österreichische Identität hätte das Übernationale als wichtiges Element in ihrer DNA. In den Nachkriegsjahren musste sie in Salzburg die Landeshymne singen – die österreichische Bundeshymne gab es damals noch nicht – alles klein und eng – und endlich nach Wien kommen, war eine echte Befreiung für sie.

Wien ist für Barbara ihre Heimat geworden und für Emmy immer geblieben.

DEMOKRATIE UND VERFASSUNG Hans Kelsen und die Österreichische Bundesverfassung

Heinz Fischer, Jurist, Univ. Prof. für Politikwissenschaften, Bundespräsident a.D., NR-Präsident. a.D.

Zum 100. Geburtstag des Österreichischen Bundesverfassung

1920 hat Hans Kelsen der ›Jahrhundertjurist‹, wie ihn Die Zeit betitelt, als parteiunabhängiger Verfassungsrichter die republikanische Bundesverfassung des neuen Österreich entworfen.

Es war Karl Renner, der nach dem Zusammenbruch der Monarchie den ao. Universitätsprofessor, Berater des κ&κ Kriegsministers und des Kaisers Hans Kelsen im November 1918 in die Staatskanzlei geholt und mit der Arbeit an einer Bundesstaatsverfassung für die junge Republik beauftragt hatte. Schon am 1. Oktober 1920 beschloss die Konstituierende Nationalversammlung das neue Bundes-Verfassungsgesetz einstimmig. Und 2020 feiert sie ihren 100. Geburtstag.

Die klare und nüchterne Sprache des österreichischen Bundes-Verfassungsgesetzes wurde oft gewürdigt; sie entspricht der ›Reinen Rechtslehre‹ Kelsens, in deren Zentrum eine ›von aller politischen Ideologie gereinigte‹ Auffassung des Rechts steht. Rechtsnormen beschreiben laut Kelsen ein ›Sollen‹, das im Unterschied zu religiösen und ethischen Normen generell durchsetzbar ist. Den Staat definierte Kelsen dementsprechend als eine Rechtsordnung.

Wolfgang Maderthaler wies nach der Begrüßung seines Gastes auf das Jahr 1936 hin, als Hans Kelsen das Ehrendoktorat der Harvard University als bedeutendstem Rechtsgelehrten seiner Zeit übergeben wurde. Seine erste Frage an Heinz Fischer war, ob die ›Kelsen -Verfassung‹ auch das bedeutendste Rechtswerk wäre. Dieser meinte, dass man den Wert von Verfassungen nicht vergleichen könnte, allerdings hätte sie sich als älteste europäische Verfassung bewährt und würde von der Bevölkerung noch immer gut angenommen. Diese Pionierarbeit – mit der Schaffung des Verfassungsgerichtshofes als Nachfolger des Reichsgerichtshofes – geht eindeutig auf Kelsen zurück. Die Genese der Verfas-



F. Lacina



F. Lacina | W. Maderthaner

sung sei insofern spannend, als Kelsen seinem Mentor Karl Renner folgte und eine radikal demokratische Verfassung erstellen wollte, mit eingeschränkten Kompetenzen des Bundespräsidenten als Reaktion auf die Monarchie. Ihre Vorgeschichte reicht bis 1848 zurück, der Grundrechte Katalog von 1867 konnte trotz Differenzen der Parteien in die Verfassung integriert werden und somit die vom Bürgertum von der Monarchie eingeforderten Rechte ohne Roll-back in die Dezember-Verfassung Eingang finden. Ein monatelanges Ringen, aber auch die Überzeugung von Otto Bauer und Ignaz Seipel, es zu schaffen, begleitete die systematische Verfassungsarbeit zwischen dem Frühjahr 1919 und dem Sommer 1920. Kelsen war der Architekt, der »Verfassungsmacher«, wie an seinem Türschild in Berkeley zu lesen war (Heinz Fischer hatte ihn 1964 gemeinsam mit Kelsens Taufkind Christian Broda dort besucht) aber wollte sich niemals selbst verwirklichen, sondern sich ganz in den Dienst der Sache stellen.

Seine Lebensgeschichte ist bewegt. Als Sohn jüdischer Einwanderer aus Böhmen, zum Christentum konvertiert aber trotzdem antisemitischen Anfeindungen ausgesetzt, verlässt er Wien 1929 Richtung Köln (auch als Reaktion auf die Verfassungsänderung von 1929). 1933 musste er Deutschland verlassen und ging in die Schweiz, von dort an die Universität Prag und wiederum, nach der deutschen Besetzung 1938 nach Genf und schließlich in die USA nach Berkeley, wo er bis zu seinem Tod lebte. Seine Asche wurde auf seinen Wunsch in den Pazifik gestreut.

Der letzte Gesprächspunkt war die Erstellung der Verfassung 1945, die im Geiste der 1920er Kelsen-Verfassung und in der Fassung von 1929 von der provisorischen Regierung Renner angenommen und gegen den ursprünglichen Widerstand der Alliierten, die eine neue Verfassung wie in Deutschland wollten, von Renner, Figl, Kopenlig und Schärf durchgesetzt wurde.

Insgesamt war und ist die österreichische Bundesverfassung eine Erfolgsstory, meinte Heinz Fischer, und so soll es auch bleiben.

DIE INSEL DER SELIGEN

Ferdinand Lacina, Ökonom, Bundesminister für Finanzen a.D.

1970 geschieht in Österreich etwas, das bis dahin für viele unvorstellbar war. Ein Sozialist wird Bundeskanzler. Ein Intellektueller, ein Emigrant, ein Jude, ein überzeugter Österreicher. Ein Mann, der das Land modernisieren und durchlüften will, ein »Roter« mit politischen Visionen, dessen Name das ganze Jahrzehnt prägen wird: Bruno Kreisky.

Die 70er sind für unser Land prägend und unvergesslich. Es waren Jahre des Aufbruchs, des Fortschritts, der Vollbeschäftigung, eine Zeit unglaublicher sportlicher Erfolge. »Eine Insel der Glückseligen«, meinte der Papst in Rom. Goldene Jahre – mit den Schattenseiten der Konsum- und Wohlstandsgesellschaft – zogen ins Land.

Ferdinand Lacina relativierte die »Insel der Seligen«, denn die 70er Jahre waren in vielerlei Hinsicht eine Zeit der großen ökonomischen Umwälzungen: Ölkrisen, Ende der Industrialisierung mit weiten Regionen, die arbeitslos wurden; terroristische Bedrohungen, insbesondere auch gegen Kreisky, durch die radikale Abu Nidal Gruppe, um die Friedensbemühungen des Bundeskanzlers im Nahen Osten zu torpedieren. Der Wiener Stadtrat Heinz Nittel fiel einem Kommando zum Opfer. Kurzum: so selig war das alles nicht.

Trotz dieser Schattenseiten und Bedrohungen war damals doch der österreichische Weg – der sogenannte Austro-Keynesianismus – mit geringer Inflation, geringer Arbeitslosigkeit, mit einer Regional- und Wirtschaftspolitik vor allem zur Aufrechterhaltung der Beschäftigung in den Industriezentren, ein Gegenmodell zum drohenden Neoliberalismus. Kreiskys Erfahrungen aus den 1930er Jahren führten ihn zu einer verstärkten Bemühung um internationale Investoren und Zusammenarbeit mit den Sozialpartnern. Niemand sprach von einem schlanken Staat oder von Treffsicherheit, sondern alle sollten teilhaben an Gratisschulbüchern und Schülerfreifahrten. Die »verschämte Armut« wurde vermieden durch die an das Rote Wien anknüpfenden Reformen.



M. Matzka



Es ist ein gutes Land



M. Matzka | W. Maderthaner

Kreisky war für alle erreichbar, seine Fähigkeit, mit den Menschen direkt zu sprechen, machte seine Politik unmittelbar erfahrbar, im Gegensatz zu manchen Politikern nach ihm.

Kreisky zeichnete auch die Versöhnung der Sozialdemokratie mit der katholischen Kirche mit seinem Gegenüber Kardinal Franz König und die Öffnung der Politik für Frauen aus. Die Reform des §144 des Strafgesetzbuches zum Abtreibungsverbot setzte ihn unter Druck, aber er verhinderte sie nicht.

Zum Thema Hannes Androsch: Diese Beziehung war von Anfang an nicht so harmonisch wie von manchen beschrieben, ein wichtiger Gegensatz zwischen den beiden war wohl die unterschiedliche Sozialisierung: Kreisky kam aus einer Sozialdemokratie, die eine Kulturbewegung war, während Androsch ein typischer Vertreter einer ent-ideologisierten Partei war.

Außenpolitisch gab Kreisky Österreich einen Stellenwert, den es vorher und nachher nicht mehr hatte, durch eine aktive Entspannungspolitik, durch Initiativen in der Sozialistischen Internationale mit Brandt, Palme und Gonzales. Das Volksbegehren der ÖVP gegen das Konferenzzentrum, die Volksabstimmung gegen die Atomkraft, ein breites Spektrum von Versuchen die Provinz gegen Wien zu mobilisieren, all das machte ihn nicht schwächer, sondern stärker.

Zum Konflikt Kreiskys mit Simon Wiesenthal meinte Lacina, dass beide auf einem Auge blind waren und der Antagonismus von Zionismus versus Assimilation sicher in einer politisch, moralisch grenzwertigen Auseinandersetzung eine große Rolle spielte. Er bezog sich auch auf die Auseinandersetzung rund um Borodajkewycz 1965, als die Initiatoren mit keinerlei Unterstützung seitens Wiesenthal rechnen konnten.

Zusammenfassend waren sich beide einig, dass die 1070er Jahre einen optimistischen Zug in der Gesellschaft hatten und im wahrsten Sinn getragen von einer Welle von Demokratie Bestrebungen ›alle Lebensbereiche mit Demokratie durchfluten sollten‹.

HOFRÄTE, EINFLÜSTERER, SPINDOKTOREN 300 Jahre graue Eminenzen am Ballhausplatz

Manfred Matzka, Jurist, Sektionschef a.D., langjähriger Präsidialchef des Bundeskanzleramtes

In Zusammenarbeit mit dem Brandstätter-Verlag

Manfred Matzka, Kenner des politischen Betriebs in Hofburg und Kanzleramt, holt die grauen Eminenzen vor den Vorhang. Von den Beratern Maria Theresias bis zum Expertenkabinett von Kanzlerin Bierlein erhellt Matzka in ebenso tiefgehenden wie kurzweiligen Porträts ihre Strategien und analysiert den Einfluss moderner Berater: der anonymen Spin-Doktoren und Consulter. Eine kenntnisreiche Geschichte der Hintergründe der Staatsmacht, erzählt mit der 40-jährigen Erfahrung eines Spitzenbeamten, der die Mechanismen der Macht präzise zu verstehen und zu nutzen gelernt hat.

Die im Schatten Wirkenden sind es, die die Funktionsweise des Entscheidungssystems kennen und manchmal beeinflussen. Nicht Marionetten der Machthaber, vielleicht eine Mischung von viel Einfluss im Konkreten, nicht in großen Dingen. Bruno Kreiskys legendäres Bonmot als er Kanzler wurde: ›Ich möchte dem Staat dienen, wie einst ein Sonnenfels Kaiserin Maria Theresia‹ bezog sich auf einen dieser Berater, der mit seiner überzeugten Haltung und beständigen ‚das Ziel verfolgen‘, die Abschaffung von Todesstrafe, Folter und letztlich auch der Leibeigenschaft erreichte. Er ezugt auch von der Offenheit der Kaiserin und ihres Sohnes Josef II gegenüber brillanten Menschen von außen. Im Grunde aber, meinte Manfred Matzka, entstehen historische Entscheidungen immer, wenn der richtige Mensch, am richtigen Ort, zum richtigen Zeitpunkt zusammenfallen. Er selber hatte in seiner Funktion und in aller Bescheidenheit dieses Gefühl, gemeinsam mit anderen, am Tag des österreichischen Beitritts zu Schengen, als der Grenzbalken zu Deutschland



W. Maderthaler

fiel. Auf die Frage nach dem bösen Einfluss von Beratern, kommen mit Hoyos, Hecht und Kastner drei hohe Beamte zu unterschiedlichen Zeiten zu unrühmlicher Bedeutung.

Hoyos, der Kriegstreiber mit seiner Truppe junger Adeliger, die die Stagnation von 1914 mit etwas ganz Neuem, mit ›Durchschlagen‹ beenden wollen, gelang es einen schwachen Minister Berchthold, einen alten Kaiser Franz Josef und die Deutschen zum Krieg gegen Serbien zu überzeugen und damit das Drama des 1. Weltkriegs auszulösen. Hecht, der vom Judentum, zum Protestantismus und schlussendlich zum katholischen Glauben konvertiert, um dazuzugehören, ist zwischen 1933 und 1938 maßgeblich jener, der mit Ausdauer Schicht um Schicht das demokratische System dreht und den ›spin‹ von der Selbstaflösung des Parlaments schafft. Trotzdem werden die Nazis 1938 in ihm den Juden erkennen, er und seine gesamte Familie werden vernichtet. Und dann Kastner, der Ariseur und Restitutionär in einer Person., der immer gesetzestreu umsetzt, gleichgültig ob es der Ständestaat, das 3. Reich oder die neue 2. Republik ist. Ein Meister der Abgründe, die rechtsstaatliche Möglichkeiten offenbaren.

Eine ganz andere Figur war Friedrich Gentz, der mit seiner brillanten Feder ganz Europa erreichte. Metternich hatte den klugen Geist nach Wien geholt, wo er zum Schreiber aller wesentlichen Dokumente des Wiener Kongresses wird. Er ist ein Lebemann, der immer über seine Möglichkeiten lebt, in späten Jahren eine Liaison mit der Tänzerin Fanny Elsner eingeht und letzten Endes ›mit 5 Gulden in der Tasche‹ stirbt.

Botschafter Thalberg, Berater von Kreisky, war so eine Lichtgestalt, die aus der 2. Reihe Gutes tut. Aus einer jüdischen Familie stammend, verlor er alles, traf nach seiner Rückkehr nach Wien im Amt nur Wegdrücker, organisierte Kreiskys Nahostmissionen und lehnte das Angebot zum Außenminister mit der Bemerkung ab ›nicht den Philosemitismus der Österreicher überstrapazieren zu wollen‹.

Heute stehen Message Control, Public Relations von Kompanien von Beratern im Mittelpunkt, nicht Inhalte sind wichtig, sondern den Chef ins richtige Publicity Licht zu rücken. Nach dem Kabinett Vranitzky sieht Manfred Matzka keine wichtigen inhaltlichen Konzepture mehr. Die Kompetenz von Fachsektionen und qualifizierten Beamten zählt wenig. Einiges wäre nicht mehr umkehrbar, weil langfristige Themen nicht in Wahlen ummünzbar sind. Beratung der Politik, sieht der ›Josefinische Beamte‹ Matzka als ein Ringen um nachhaltige Bedeutung und wünscht sich den ›Hofrat‹ im Dienste des Staates wieder aufzuwerten, wie seine historischen Vorbilder Sonnenfels, Kelsen und Thalberg.



M. Schürz



R. Misik

GENIAL DAGEGEN

Kurator: **Robert Misik**, Autor und Journalist

Die Fragen, die in der Reihe ›Genial dagegen‹ seit 2005 erörtert werden kreisen grob um die drei großen Fragen: Was macht der soziale Wandel mit unserer Gesellschaft – und wie strukturiert er die Arbeitsgesellschaft der Zukunft?

Was sind die intellektuellen Grundlagen und praktischen Vorschläge einer linken Wirtschaftspolitik, die in Zukunft ökonomische Gleichheit, Wohlstand für alle und mehr Sicherheit garantieren will? Und welche politischen Kräfte können in Zukunft Motor dafür sein, die Gesellschaft zu verbessern und voran zu bringen?

ÜBERREICHTUM

Martin Schürz, Ökonom, individualpsychologischer Analytiker, Lektor an der Wirtschaftsuniversität Wien

Überreichtum, so lautet der schlichte Titel des neuen Buches des Ökonomen Martin Schürz, für das er mit dem Hauptpreis des Bruno-Kreisky-Preises für das politische Buch ausgezeichnet wurde. ›Eine längst überfällige Spurensuche‹, nennt es sogar Die Presse, die sozialistischer Umtriebe ansonsten ja eher unverdächtig ist.

Schürz umkreist das, was er in Anlehnung an eine Formulierung, die sogar bis auf Platon zurückgeht, den ›Überreichtum‹ nennt: Reichtum, der so hoch ist, dass er nur mehr gesellschaftlich pathologische Resultate zeitigt. Es ist dies ein Reichtum, der sich auf keine Form von ›Leistung‹ oder ›Fleiß‹ mehr zurückbinden lässt, der vererbt wird und gesellschaftliche Spaltungen fortschreibt und der den Kapitalbesitzern so viel Macht verleiht, dass damit auch die Demokratie ausgehöhlt wird. Das Thema ist ja auch seit den großen Studien von Thomas Piketty aus den Debatten nicht mehr weg zu denken. Über diesen Reichtum weiß man nicht viel. Er ist unvorstellbar – kein Mensch kann sich eine Vorstellung davon machen, was es heißt, vier, fünf oder 150 Milliarden Euro zu besitzen. Die Reichen selbst sind statistisch schlecht erfasst. Ungleichheitsforscher müssen in diesen Sphären oft auf Schätzungen zurückgreifen, die von rudimentären Datenbeständen ausgehen.

Schürz weiß wie kein anderer, was das bedeutet: Er ist der Pionier der Erforschung von Vermögensungleichheit in Österreich, seine Studien als Forscher der Nationalbank haben ihn bekannt gemacht und oft auch ins Zentrum politische Kontroversen gerückt. Denn ihre Ergebnisse widerlegen das schöne Selbstbild, dass Österreich eine relativ egalitäre Gesellschaft wäre. Das ist das Land nicht.

Der Reichtum der Überreichen lässt sich mit keinen Gerechtigkeitsnormen begründen, so Schürz – im Unterschied zu anderen Phänomenen der Ungleichheit. Dennoch wagt kaum jemand die Abschöpfung des Überreichtums zur Debatte zu stellen: Enteignung, Neid, Klassenkampf, so Schürz, das sind die Vokabel, die dann sofort fallen. Erbschaftssteuern, die die großen Vermögen betreffen, sind nicht einmal bei den Habenichtsen populär. Die Reichtums-Debatte ist stark emotionalisiert, ohne die ›Gefühle gegenüber Reichtum‹ könne man sie nicht verstehen. Die Reichen sind angesehen, sie werden bewundert, Erbschaftssteuern treffen wiederum einen emotionalen Nerv, weil sie scheinbar in die Familienwelt eingreifen, die man spontan als Tabu einstuft.

Vernünftig wäre, einen ›Überreichtum‹ mit hohen Grenzsteuersätzen zu belegen. Das würde nicht nur das Entstehen einer Oligarchie der Besitzenden verhindern, sondern würde der Gesellschaft die finanziellen Mittel für produktive Investitionen geben, die ihr ansonsten entzogen sind. Wo diese Grenze liegen sollte – bei einer, zwei oder 50 Milliarden,



I. Karlsson | R. Misik | E. Riess | J. Herr



E. Brenner

bei 500 Millionen,- und wie hoch dieser Steuersatz sein sollte (70 Prozent, 90 Prozent?), diese Frage lässt der Forscher Martin Schürz offen. Darauf hat die Wissenschaft keine Antwort, »denn solche Grenzziehungen sind immer willkürlich«. Dies wäre eine Frage, die eine Demokratie im demokratischen Diskurs der Bürger oder politischer Repräsentanten zu klären hätte, nicht durch Ratschläge von Experten.

DEN BRUCH WAGEN **Ein Abend über Peter Kreisky**

Eröffnung und Lesung: **Eva Brenner**, Theatermacherin

Gespräch:

Irmtraud Karlsson, Psychologin, Schriftstellerin und ehemalige Politikerin

Erwin Riess, Politikwissenschaftler und Publizist;

Julia Herr, Abgeordnete zum Nationalrat, Vorsitzende der Sozialistischen Jugend Österreich

Am 4. Februar 2020 jährte sich zum zwanzigsten Mal die Angelobung der ersten schwarz-blauen Bundesregierung. Das war eine Koalition, gegen die auch Peter Kreisky ankämpfte. Wie bei allen zivilgesellschaftlichen Mobilisierungen seit den siebziger Jahren war er organisierend dabei, schmiedete an Bündnissen mit. Zehn Jahre ist es nun auch beinahe her, dass Peter Kreisky überraschend in Mallorca verstarb. Gründe genug, für einen Abend über Peter Kreisky.. Schließlich ist die Kreisky-Villa nicht nur der Wohnort des früheren Bundeskanzlers Bruno Kreisky, sondern damit auch das Elternhaus von Peter Kreisky gewesen.

Eva Brenner stellte das Buch und einzelne Texte vor, vor allem die berührenden Interviewpassagen des KZ-Überlebenden Rudi Gelbard: »Als Linker war er eine Persönlichkeit einmaliger Art. Er war so ein menschlicher Mensch, dass er mich, seit ich ihn gekannt habe, tief berührt hat. Das ist selten. Viele Leute in der Linken, die ich noch gekannt habe aus der Illegalität, die wie ich im KZ waren und davor, waren Menschen, wie wir sie aus den Schlussätzen des Brecht-Gedichts An die Nachgeborenen kennen: »Konnten selber nicht freundlich sein... gedenkt unsrer mit Nachsicht.« Peter war das genaue Gegenteil.... Er war ein unglaublich gütiger und humaner Mensch.«

Weggefährten wie Irmtraud Karlsson, die seit 1960 mit Peter Kreisky in den sozialistischen Jugendbewegungen verbunden war, oder der Schriftsteller Erwin Riess, erinnerten an Peter Kreisky, Julia Herr, Nationalratsabgeordnete und SJ-Chefin, beleuchtete Peter Kreiskys Wirken im Lichte ihrer aktuellen Erfahrungen. Berührungspunkte gibt es da genug: Als »ewig Jugendbewegten« hat sich Peter Kreisky einmal halb ironisch bezeichnet.

Peter Kreiskys Leben ist auch exemplarisch für ein knappes halbes Jahrhundert der österreichischen Nachkriegslinken. Im schwedischen Exil 1944 geboren, kommt er 1950 mit der Familie nach Wien zurück. Ende der 50er Jahre ist er schon im VSM, dem Verband Sozialistischer Mittelschüler aktiv, wird später Vorsitzender des VSSÖ, hat Konflikte mit dem rechten Flügel und den Apparatschiks der Partei, und auch heftige Kontroversen mit seinem Vater. Mit dem Jahr 1968 entstehen neue Formen von Aktivismus und Bewegungen, die in den zwanzig Jahren darauf immer prägender werden: Friedensbewegung, alternative Lebens- und Erziehungsformen, Frauen- und Umweltbewegung, Arena-Besetzung, Anti-Zwentendorf-Kampagne und nach 1986 die Waldheim-Affäre und die harte Debatte um Vergangenheitsbewältigung in Österreich. Mit all diesen Bewegungen war Peter Kreisky verbunden, oder teils führend beteiligt – so gründete er den Republikanischen Klub – Neues Österreich mit. Peter Kreisky war damit aber auch ein großer Verbinder: zwischen SPÖ und Bewegungen, zwischen Establishment und Gegenkultur, zwischen Arbeiterbewegung, neuer Linken und progressiven Intellektuellen. Was diese Bewegungen an politischer Klimaveränderung bewirkten, wird heute nicht ausreichend gewürdigt. Peter Kreisky schrieb einmal: »Die österreichische 1968er-Bewegung wird zu Unrecht unterschätzt.«



R. Misik | S. Todd



S. Todd

THE PEOPLE. THE RISE AND FALL OF THE WORKING CLASS, 1910-2010

Selina Todd, Professor of Modern History, St. Hilda's College, University of Oxford

Die gängige Deutung ist nicht gänzlich falsch, aber in ihrer Grobheit doch eine linke Mythologie: Dass es früher eine homogene industrielle Arbeiterklasse gab, die das Fundament der sozialistischen Arbeiterbewegungen bildete – während es heute vielschichtige Arbeitnehmermilieus gibt, viele davon eher in der Mittelklasse, und diese sich fundamental von der früheren Arbeiterklasse unterscheiden. Selina Todd, Historikerin an der University of Oxford und Präsidentin der britischen ›Socialist Educational Association‹ nimmt in ihrem Buch ›The People‹ diese Mythologie gründlich auseinander. Ihre Arbeit beruht auf statistischen Datensätzen und anderem historischen Material, vor allem aber auf Primärquellen: Tagebüchern, Briefen, Selbstauskünften, Oral-History-Interviews, Leserbriefen von Arbeiterinnen und Arbeitern aus dem vergangenen Jahrhundert und selbstgeführten Forschungs-Interviews mit Angehörigen der zeitgenössischen arbeitenden Klassen.

Die Arbeiterklasse vereinigte schon vor hundert Jahren ganz unterschiedliche Lebenslagen, von Arbeitern in kleinen Manufakturen, Dienstboten (hier arbeitete der Großteil der weiblichen Arbeiterklasse), Kontoristen, Angestellten in Verkauf und Marketing, bis hin zu den Arbeitern in der Automobilindustrie und in den Kohlegruben. ›Klasse ist ein Verhältnis, das durch ungleiche Macht definiert wird, nicht durch einen Lebensstil oder eine unveränderbare Kultur. Es gibt keine »ideale« oder »traditionelle« Arbeiterklasse. Sondern nur Individuen, die durch geteilte Umstände und Erfahrungen zusammengebracht werden.«

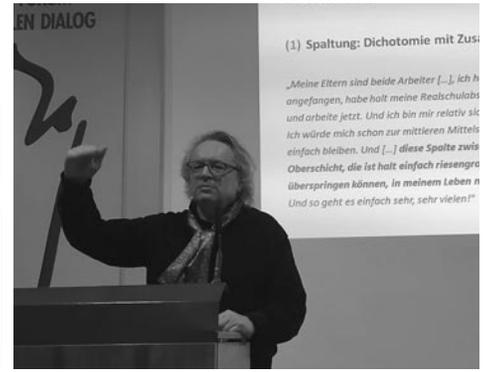
Die Geschichte des Aufstiegs der Arbeiterklasse ist eine von Kämpfen und dem Streben nach besser bezahlten, sicheren Jobs und annehmbaren Arbeitsumständen. In einem Auf und Ab hat sich über die Jahrzehnte die Lage der arbeitenden Klassen verbessert. ›Die arbeitenden Klassen wurden von den Armen zum Volk‹, so eine Schlüssel Formulierung in Todds Buch; zu einer breiten Masse der ›einfachen Leute‹, die sich aber über einige Jahrzehnte als zentral in der Gesellschaft ansehen konnte – und auch angesehen wurde. Und die einen Aufstieg machte bis hin zur sozialen Mobilität und den Bildungsaufstiegen der fünfziger, sechziger und siebziger Jahre.

Mit Thatcherismus und Deindustrialisierung, mit Flexibilisierung von Arbeitsmärkten hat sich diese Tendenz umgekehrt. Statt mehr Unabhängigkeit, wie es die neoliberale Ideologie versprach, sind die ›einfachen Leute‹ wieder in Abhängigkeit gefangen. In unsicheren Arbeitsmärkten haben viele Menschen Angst, ihren Arbeitsplatz zu verlieren, stehen unter ökonomischem Druck und Stress und sind in permanenter Gefahr zu verarmen. Dabei ist die neue Arbeiterklasse so vielseitig und bunt, wie die alte: vom Pflegepersonal bis zu den Fabrikarbeitern, von den Beschäftigten im Service bis zu den Paketausfahrern.

Selina Todd erzählt die Geschichte eines ihrer ehemaligen Schulkollegen, Jack, eines kleinen Verwaltungsangestellten. Er wählt heute Rechtsradikale, ist sogar der British National Party beigetreten. Er hat immer für wenig Geld gearbeitet. Weil sich die Partei als die Stimme ›des kleinen Mannes‹ darstellt, hat er das Gefühl, diese sei die einzige Kraft, die Großbritannien wieder auf die Seite ›von Leuten wie mir‹ bringen will.



R. Misik | K. Dörre



K. Dörre

ARBEITER, ABGEWERTET, RECHTS

Klaus Dörre, Soziologe, Professor für Arbeits-, Industrie- und Wirtschaftssoziologie an der Friedrich-Schiller-Universität in Jena

Unzufriedenheit und alltägliche Systemkritik der Arbeiter bleiben, auch wegen der ›Entproletarisierung‹ der Mitte-Links-Parteien, politisch heimatlos. Parteien wie die AfD oder auch die FPÖ machen sich diese Stimmung zu Nutze, werden zu Trägern einer Art rechten

Arbeiterbewegung. Klaus Dörre hat, Professor für Arbeits-, Industrie- und Wirtschaftssoziologie an der Friedrich-Schiller-Universität Jena, hat in einer Vielzahl von Studien die Haltungen und Tiefenmotive von Arbeiterinnen und – männlichen – Arbeitern untersucht. Wer Frustration und Wut der arbeitenden Klassen verstehen will, kommt um den Forscher Klaus Dörre nicht herum.

›Eine schäbig-vornehme Familie ist in einer ganz ähnlichen Situation wie eine Familie von »poor whites« in einer Straße, wo alle anderen Neger (sic!) sind. Unter solchen Umständen muss man an seiner Vornehmheit festhalten, denn sie ist das Einzige, was man hat, und gleichzeitig wird man wegen seiner Hochnäsigkeit und seines Akzents und seiner Manieren [...] gehasst‹, beobachtete bereits George Orwell. Abwertungen jener, die noch eine Stufe niedriger auf der sozialen Leiter stehen – auch durch rassistisch grundierte Zuschreibungen über einen angeblichen Charakter der Anderen (faul, weniger fleißig, undiszipliniert, impulsiv, triebgesteuert usw.) – sind dann gewissermaßen pervertierte Formen der Statusverteidigung. Der ›wage of whiteness‹, also der mit ›der weißen Haut‹ verbundene psychologische Bonus weißer Arbeiter, besteht darin, dass einem wenigstens das Stigma ethnischer Diskriminierung erspart bleibt – und dieses Privileg will man natürlich verteidigen.

Es gibt ein Denken in Insider-Outsider-Kategorien, das sich dann auch wieder mit den lang tradierten Werten der Arbeiterklasse verbindet – und oft überraschende Haltungen zu Tage befördert. So ergaben Klaus Dörres Studien unter Sympathisanten rechter Parteien in der deutschen Arbeiterschaft, dass sich ›das Gesellschaftsbild der rechtsaffinen jungen Arbeiter kaum von jenem von sozialdemokratisch orientierten Altersgenossen unterschied. Man fühlte sich ungerecht behandelt und übte deshalb Kritik am ›System‹. Im Grunde sehnte man sich jedoch nach einer Republik zurück, in der Arbeiter respektiert waren und Leistung gerecht vergütet wurde.‹ Keiner der Befragten hatte etwas gegen ›die Ausländer; einige der jungen Arbeiter waren mit migrantischen Altersgenossen befreundet. Doch es gab eine klare Scheidelinie. Willkommen war nur, wer sich anpasste und etwas leistete.‹ Ein Betriebsrat mit Sympathie für die radikale Rechte schätzt hart arbeitende Armutsmigranten, dagegen steht der Begriff des ›Flüchtlings‹ viel weiter unten in der Hierarchie. Dörre spricht von einer ›Arbeiterbewegung von recht‹ die nur bekämpft werden kann, wenn das Leid der arbeitenden Klassen wieder von den progressiven Parteien adressiert wird. Sein Resümee: ›Weil es aussichtslos erscheint, als ungerecht empfundene Verhältnisse grundlegend zu korrigieren, neigen Lohnabhängige spontan dazu, Auseinandersetzungen zwischen oben und unten in Konflikte zwischen innen und außen umzudefinieren. Die Tendenz zu exklusiver Solidarität wird vom organisierten Rechtspopulismus aufgegriffen und verstärkt – eine Herausforderung für demokratische Zivilgesellschaften und die Gewerkschaften.‹



R. Misik | K. Dörre

Robert Misik über die Veranstaltungsreihe **GENIAL DAGEGEN**

Seit 15 Jahren kuratiert der Journalist und Autor Robert Misik im Kreisky Forum die Reihe GENIAL DAGEGEN. Die Grundidee ist, politische Theorien, Ideen, Gesellschaftsanalysen ins Kreisky Forum zu bringen und zu diskutieren, wie man progressive Politik heute formuliert kann und welche großen Herausforderungen es gibt.

Mit Gästen aus Nah und Fern spürt er diesen Fragen nach:

Was macht der soziale Wandel mit unserer Gesellschaft – und wie strukturiert er die Arbeitsgesellschaft der Zukunft?

Was sind die intellektuellen Grundlagen und praktischen Vorschläge einer progressiven Wirtschaftspolitik, die in Zukunft ökonomische Gleichheit, Wohlstand für alle und mehr Sicherheit garantieren will?

Und welche politischen Kräfte können in Zukunft Motor dafür sein, die Gesellschaft zu verbessern und voran zu bringen?

Auch die Frage, wer die arbeitenden Klassen heute sind und warum sich Teile der arbeitenden Klassen heute nicht mehr politisch repräsentiert fühlen, hat uns ebenso beschäftigt wie Fragen der Finanzmarktstabilisierung oder die Analyse eines außer Rand und Band geratenen Kapitalismus, in dem Ungleichheiten zunehmen. Und natürlich widmen wir aktuell den Auswirkungen der COVID-19 Krise auf Wirtschaft, die Arbeitswelt und Staatshaushalte besondere Aufmerksamkeit.

Robert Misik über **COVID-19 – KRISENZEITEN AUCH FÜR ÖSTERREICHS WIRTSCHAFT**

Sechs Wochen nach der Verhängung von Kontaktbeschränkungen und Quarantänemaßnahmen wird mit dem Hochfahren des sozialen Lebens und der Wirtschaft wieder begonnen. Aber in Gang wird die Wirtschaft dennoch nicht so bald kommen. Forschungsinstitute rechnen jetzt schon mit einem Wirtschaftseinbruch von sieben bis acht Prozent. Und auch das ist nur eine erste, vorsichtige Schätzung. Es wird lange brauchen, bis sich die ökonomische Lage wieder stabilisiert hat. Und das hat vier Gründe.

Erstens: Die Branchen, die noch auf längere Zeit ausfallen werden, machen einen erheblichen Teil der österreichischen Wirtschaftsleistung aus. Alleine der Tourismus steht in Österreich für 16 Prozent der Wertschöpfung. Alleine der Tiroler Tourismus macht schon ein Prozent des österreichischen BIP aus. Das unterschätzt man leicht.

Zweitens: Der Rückgang der Wirtschaftsleistung ja nicht nur durch geschlossene Branchen verursacht. Die Konsumnachfrage bricht ja nicht nur deshalb ein, weil die Läden zu hatten, er wird auch dadurch verursacht, dass die Menschen gar keine Lust haben zu konsumieren. Einerseits, weil allgemeine Verunsicherung herrscht. Andererseits, weil viele, die in Kurzarbeit sind, die ihren Job verloren haben, deren Unternehmen stillstehen, weniger Geld zum Konsumieren zur Verfügung haben. Firmen werden auch nicht investieren in so einer Situation.

Drittens: Die Lieferketten sind zerrissen. In China brach die Seuche aus, die Fabriken standen still. Lieferungen, die man für die Produktion bei uns gebraucht hätte, kamen nie an. Auch bei Waren gab es Engpässe. Auch das führt zu wirtschaftlichen Verlusten.

Und viertens: Die ganze Welt steckt in der Corona-Krise. Selbst wenn wir hier die Gesundheitskrise vollständig überstanden hätten, wenn wir das Virus ausgerottet hätten und die Wirtschaft voll hochfahren könnte, würde es weiter noch bergab gehen. Weil unsere Exporte in die USA, in andere EU-Länder, in die ganze Welt runter brechen. Ist die ganze Welt in einer Rezession, führt das zu Rückkopplungsschleifen, die die Rezession noch verstärken.

Deswegen würde die Wirtschaftsleistung auch nicht so schnell hoch gehen, selbst dann, wenn die ganze Welt die Pandemie besiegt hätte. Womit ist also zu rechnen? Bis zum Herbst wird die Weltwirtschaft mindestens devastiert am Boden liegen. Wenn wir Glück haben ist dann die Gesundheitskrise im Griff und mit massiven Konjunkturmaßnahmen können alle Nationen die Wirtschaft wieder zum Wachsen bringen. .



U. Hermann



R. Misik | M. Ludwig



R. Misik

CORONA, KRISE, CRASH?

Ulrike Hermann, Wirtschaftspublizistin, Redakteurin bei der Berliner Tageszeitung

Die Corona-Krise mit Ausgangsbeschränkungen, untersagten Veranstaltungen und Reiseverboten warf auch im Kreisky-Forum so ziemlich alles über den Haufen. Und zwang unser Team, völlig neu zu denken. Neben Videos und anderen digitalen TV-Formaten entwickelten wir daher auch öffentliche Talks, die online stattfanden, aber live waren und die Beteiligung des Publikums ermöglichten. Der erste Talk dieser Art fand mit der deutschen Wirtschaftsjournalistin und Bestsellerautorin Ulrike Hermann statt. ›Kein Kapitalismus ist auch keine Lösung‹, lautet der Titel eines ihrer jüngsten Bücher und dieser leicht ironische Titel passte perfekt zur Situation: die Wirtschaftskreisläufe waren durch Regierungsmaßnahmen weitgehend abgeschaltet. Global schlittert die Weltwirtschaft in eine tiefe Rezession. Insolvenzwellen drohen – bis hin zu einem globalen Crash. Was passiert da wirklich, und womit ist zu rechnen? Diese Fragen besprachen wir mit der Autorin.

Für den globalen Norden gibt die Autorin weitgehende Entwarnung: hier werden die Regierungen die Unternehmen retten und die Wirtschaftskreisläufe wieder in Gang bringen. Die wirkliche Krise droht im globalen Süden. Hier droht eine Gesundheitskrise mit vielen Erkrankten und Toten, und zugleich Hungersnöte, weil viele Beschäftigte einfach ihr tägliches Einkommen benötigen. Wenn sie ihre Jobs verlieren, dann gibt es keinen funktionstüchtigen Staat, der einspringt. In den relativ reichen Ländern der europäischen Union zielen die staatlichen Rettungsschirme auf die Sicherung von Einkommen und das Vermeiden von Insolvenzwellen ab. Oft sind die Maßnahmen noch unzureichend. Aber am Ende werden die Staaten den Unternehmen beispringen, indem sie ihnen Eigenkapital einfach zuschießen – als ›Geschenk‹, nicht als Kredit. So die Prognose von Ulrike Herrmann.

Dafür müssen die Regierungen einfach höhere Budgetdefizite und Staatsschuldenstände in Kauf nehmen. Aber das ist kein großes Problem: die Zinsen sind niedrig, und letztendlich müssen Staaten ihre Kredite nicht zurückzahlen, sondern einfach aus den Schuldenständen herauswachsen. Das ist ein viel kleineres Problem, als gemeinhin angesehen. Skeptisch ist Ulrike Herrmann gegenüber der gelegentlich gehörten These, ›diese Krise sei auch eine Chance und werde den Umbau des Wirtschaftssystems beschleunigen, etwa in Richtung Klimafreundlichkeit, Nachhaltigkeit, Regionalisierung. Da jetzt alle in einer schwierigen Situation sind, ist es nur natürlich, dass alle versuchen werden, wieder in die Situation von vorher zu kommen, wo es vergleichsweise weniger Schwierigkeiten gab.‹ Regierungen werden Konjunkturprogramme auflegen, und sie werden dabei mit den funktionierenden Institutionen arbeiten, die einfach da sind. Kurz gesagt: Man wird die Autoindustrie fördern, weil deren Produktionsanlagen existieren, und nicht irgendwelche klimaneutralen Fabriken aufbauen, die erst in ein paar Jahren Arbeitsplätze schaffen.

65 JAHRE ÖSTERREICHISCHER STAATSVERTRAG

Michael Ludwig, Bürgermeister und Landeshauptmann von Wien

Am 15. Mai 2020 feierten wir 65 Jahre Unterzeichnung des Österreichischen Staatsvertrages. Mit dem Staatsvertrag hat Österreich seine Souveränität wiedererlangt. Genauso wichtig war aber auch das Bekenntnis zur Demokratie und zum Rechtsstaat. Und bleibt es bis heute.

Aus Anlass des Jubiläums hatte Robert Misik Wiens Bürgermeister Michael Ludwig, passionierter Historiker und Politikwissenschaftler, in Kreiskys Wohnzimmer zu Gast. Ihr Gespräch war ein spannender Streifzug von den historischen Momenten der Unterzeichnung des Staatsvertrages im Mai 1955 durch die folgenden Jahrzehnte bis in unser Wien der Gegenwart. Natürlich kamen auch aktuelle politische Fragen in der Diskussion nicht zu kurz. Nachzusehen ist das Gespräch auf unserer Homepage: www.Kreisky-forum.org



R. Misik | M. Ludwig



O. Scholz

MIT ALLER KRAFT DAGEGEN HALTEN Ein Bericht aus dem Maschinenraum der Wirtschaftsrettung

Olaf Scholz, Vizekanzler und Finanzminister der Bundesrepublik Deutschland

In Zusammenarbeit mit Falter Radio

Gerade hatte die deutsche Bundesregierung ein 130 Milliarden Euro Konjunkturpaket verabschiedet, da durften wir den Architekten der deutschen Wirtschaftsrettung, Vizekanzler und Finanzminister Olaf Scholz, zum digitalen Gespräch im Bruno Kreisky Forum begrüßen.

Über das Vorgehen in einer Krise, die es so noch nie gab und für die es kein Drehbuch gibt:

Zunächst ist das eine Krise, die uns noch einmal zeigt, wie sehr wir als Menschen verletzlich sind. Diese Verletzlichkeit wurde uns vor Augen geführt, aber auch die Notwendigkeit der Solidarität.

Es war notwendig, schnell zu handeln und mit einem großen Paket gegen die Krise vorzugehen, denn sonst verlieren alle an Vertrauen.

In Deutschland – aber auch in Europa – gibt es Erstaunen. Es ist schon von einem ›neuen Olaf Scholz‹ die Rede, oder, wie etwa in der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung, vom ›geheimen Olaf Scholz‹, der jetzt zum Vorschein komme. Aber auch von einer historischen Wende der deutschen Wirtschafts- und Finanzpolitik, wie es sie seit der Ära Karl Schillers nicht mehr gegeben hat.

Ich war immer und bin auch jetzt entlang der keynesianischen Denktraditionen überzeugt, dass man in guten Zeiten darauf achten muss, dass man die Kraft dann hat, wenn man sie braucht.

Zum Vorwurf, dass Deutschland zu sehr auf Austerität gesetzt hat im vergangenen zehn Jahren, sowohl was Investitionen im Land selbst betrifft als auch hinsichtlich der Anti-Krisen-Politik in Europa nach der Finanzkrise.

Das Argument stimmt, dass die öffentlichen Investitionen nicht genug waren in den vergangenen Jahren. Es ist auch wichtig, dass wir uns völlig klar darüber sind, dass es längst nicht mehr deutsche, italienische oder österreichische Volkswirtschaften gibt, sondern dass wir eine europäische Volkswirtschaft sind. Wenn wir ein Unternehmen in Deutschland retten, dann retten wir auch Filialen in Europa und Beschäftigung und damit Kaufkraft in anderen Ländern. Genauso gilt, dass wir in den Nationalstaaten niemals unsere Volkswirtschaften stabilisieren können, wenn das unsere Partner in Europa nicht auch schaffen. Deshalb haben wir für ein massives Paket – oder eine Reihe massiver Pakete – der Europäischen Union geworben. Deutschland und Frankreich sprechen sich für ein Paket zum europäischen Wiederaufbau in der Größe von 500 Milliarden Euro aus. Es soll aus dem EU-Haushalt finanziert werden, es geht eben nicht darum, dass die Mitgliedsstaaten neue Kredite aufnehmen. Denn wenn Deutschland jetzt mit einem Schuldenstand von unter 60 Prozent des BIP startet und am Ende dieser Krise vielleicht knapp über 80 Prozent liegt, dann ist das kein so großes Problem, aber es ist schon schwieriger für Länder, die jetzt schon bei 120 oder 170 Prozent liegen. Ich sage: das ist ein gemeinsames Problem von uns allen. Lasst uns das von Anfang an als gemeinsame Sache begreifen.

Über die wachsenden Ungleichheiten der vergangenen Jahrzehnte:

Wir haben nur deshalb eine Chance, gut durch diese Krise zu kommen, weil wir einen intakten Sozialstaat haben, der seine Stabilisierungsfunktion wahrnimmt. Aber wir müssen aus dieser Krise lernen, dass jetzt ein Zeitalter der Solidarität gefragt ist. Wie sehr wir als Menschen miteinander verbunden sind, haben wir an vielen Beispielen erlebt. Wir müssen uns für die guten Perspektiven eines jeden und jeder in unserer Gesellschaft alle zusammen verantwortlich fühlen. Wie es dem Anderen geht, das muss unser gemeinsames Thema sein, das ist nicht nur das Problem dessen, der es hat. Es ist immer auch unseres! Das sollten alle einsehen, die das bisher anders empfunden haben. Ich hoffe, dass auch jemand, der bisher vielleicht wirtschaftsliberal dachte, dass er eh zu viel Steuern zahlt, jetzt auch merkt, dass ihm ein Staat nützt, der handlungsfähig ist und ihm jetzt sein Unternehmen rettet; und akzeptiert, dass sich Solidarität auch im Steuersystem niederschlagen muss, damit das finanziert werden kann. Wir wollen auch, dass jeder sein Leben so führen



R. Misik | M. Ngosso



W. Katzian

kann, wie er will, und das fängt damit an, dass die Löhne nicht so gering sein können, wie sie gelegentlich sind. Jetzt feiern alle die Arbeit von Pflegekräften und Leuten im Einzelhandel und sagen, dass das die Helden des Corona-Alltags sind. Aber vergessen wir dabei nicht, welche Löhne denen schon immer gezahlt werden. Und das muss man ändern, und da müssen wir auch bereit sein, die Konsequenzen zu tragen, die das für uns hat, als Verbraucher, das heißt dann auch höhere Preise. Das muss ein solidarischer Staat als sein Thema entdecken.

Über den Umstand, dass Regierungen in den vergangenen Jahrzehnten da eher wenig dagegen machten:

Wir müssen sicherstellen, dass es nach unten hin eine Absicherung bei den Löhnen gibt, die besser ist, als das heute der Fall ist, weshalb ich für einen höheren Mindestlohn eintrete. Dass manche ihren Lebensunterhalt kaum bestreiten können und nach einem Arbeitsleben keine ausreichende Rente bekommen, dürfen wir nicht hinnehmen. Das ist nicht nur eine monetäre Frage, sondern eine Frage des Respekts. Wir müssen auch den Sozialstaat weiter ausbauen. Und wir müssen immer wieder Perspektiven schaffen, damit niemand Angst haben muss vor Veränderungen.

Über Sicherheitsbedürfnis und den Wunsch nach Veränderung:

Ohne Sicherheit wird sich niemand auf Veränderung einlassen, ohne Veränderung wird aber keine Sicherheit zu haben sein. Wir sollten den Pessimismus und die Vorstellung, dass früher alles besser war, anderen überlassen. Wir brauchen Verbesserung und Veränderung, aber wir dürfen auch nicht zulassen, dass Optimismus nur zur Phrase wird.

Über die Frage, dass Wandel für viele in den arbeitenden Klassen vor allem Stress und oft Verschlechterung bedeutet und viele normale Menschen das Gefühl haben, dass sich für sie niemand interessiert:

Es wäre völlig falsch darüber hinweg zu gehen oder das zu ignorieren. Als jemand der früher als Arbeitsrechtsanwalt arbeitete, habe ich schon immer mitgekriegt, was sich da einschleicht, wachsender Lohndruck, prekäre Arbeitsverhältnisse. Ich bin da wirklich berührt und angefasst, wenn jemand sagt, an mich denkt ja niemand in der Politik. Dieser Eindruck darf einfach nicht entstehen.

Über Aufstiegsoptimismus:

Die Formel vom Aufstieg durch Bildung hatte eine unglaubliche emanzipatorische Kraft und wurde lange auch richtig verstanden. Aber in der heutigen Welt hat man oft den Eindruck, dass manche meinen, man könne kein gelungenes Leben führen, wenn man »nur« eine Schlosserlehre gemacht hat. Deshalb halte ich es für falsch, dieses Thema so stark zu machen. Es kann doch nicht sein, dass man als Politiker einem Hilfsarbeiter sagt: Hättest du etwas gelernt, hättest du einen besseren Lohn. Deshalb glaube ich, dass es eine moralische Wende braucht. Wir dürfen nicht mehr akzeptieren, welche schlechte Löhne für manche Arbeiten bezahlt werden.

DER NÄCHSTEN GENERATION DIE TÜREN AUFMACHEN!

Mireille Ngosso, Ärztin und Bezirksvorsteher-Stellvertreterin der Inneren Stadt über Black Lives Matter und ihr Engagement als schwarze Politikerin in der SPÖ.

Mireille Ngosso hat in Wien mit einigen Mitstreitern zur Demonstration »BlackLivesMatter« aufgerufen – und völlig unerwartet kamen über 50.000 Menschen zu der Demonstration. Einen besseren Anlass hätte es kaum geben können, die afrowienersche Politikerin und Ärztin zu unserem Videoformat »Aus Kreiskys Wohnzimmer« einzuladen. Mireille Ngosso wurde 1980 im Kongo geboren, und kam vier Jahre später mit ihren Eltern nach Wien. Ihr Vater, sozialistischer Aktivist, musste aus politischen Gründen ins Exil. Mireille Ngosso erzählt, wie sie so schon als kleines Mädchen im Umfeld der SPÖ aufwuchs, der sich ihr Vater anschloss. Auf dem zweiten Bildungsweg machte sie erst Matura, studierte dann Medizin und arbeitete in der Klinik als Allgemeinärztin. Parallel dazu wurde sie zur stellvertretenden Bezirksvorsteherin in der Inneren Stadt. Die Bezirkspartei stellte sie dann aber nicht mehr als Spitzenkandidatin auf, was für



W. Katzian | F. Vranitzky



J. Palme

Schlagzeilen sorgte. Dass eine Ärztin, die Nachdienste macht und einen engen Terminplan hat, mag eine Rolle gespielt haben, aber auch, dass sich Zuwanderer immer doppelt und dreifach beweisen müssen. Ngosso erzählt in einem sehr persönlich-politischen Gespräch darüber, wie Stereotypisierungen und Diskriminierungen oder auch nur die permanente Zuschreibung als ›Fremd‹ das Aufwachsen schwarzer und anderer Kinder mit Migrationshintergrund erschweren. Sie spricht über Projektionen, die vor allem schwarze männliche Jugendliche ausgesetzt sind (›der schwarze Drogendealer‹) und über die unterschiedliche Geschichte der schwarzen Minderheit in Österreich von der Habsburgerzeit über die Kinder schwarzer Gis im Nachkrieg bis zu Einwanderungsströmen der neunziger Jahre. Eigentlich wollte sie sich als Politikerin nie auf ihre Identität als schwarze Wienerin reduzieren lassen, aber es werde von ihr erwartet, dass sie sich gegen Diskriminierung engagiert – und sie tut es, ›um der nächsten Generation die Türen aufzumachen‹.

ZUR LAGE DER ARBEITENDEN KLASSEN IN ÖSTERREICH

Wolfgang Katzian, Präsident des Österreichischen Gewerkschaftsbundes
über Sozialstaat, Gewerkschaften und Solidarität in der Krise

Mit der Corona-Krise wurden die Gewerkschaften plötzlich in eine entscheidende Rolle katapultiert. Im Rahmen der Institutionen der Sozialpartnerschaft, die wiederbelebt wurden, entwickelten öGB und Arbeiterkammern das Kurzarbeitsmodell mit, das eine Katastrophe am Arbeitsmarkt verhindern konnte. öGB-Präsident Wolfgang Katzian berichtet über die hektischen Tage, in denen die Hilfspakete geschnürt wurden und über Gespräche mit kleinen und mittleren Unternehmen, die sich hängen gelassen fühlen. Er kritisiert, dass die Regierung bei ihrem Konjunkturpaket mehr die Kaufkraft Besserverdienender stärkt als die derer, die es am meisten nötig hätten. Der Wert der Arbeit, gerade jener, die das Land in der Krise am Laufen hielten, muss wieder mehr gewürdigt werden. Aber auch jenseits von Corona und der dramatischen Krise gilt: Unternehmen, die am Rücken von Arbeitnehmern einen Dumping-Preiskampf veranstalten (›Ein Gsindel der Sonderklasse‹) müssen reguliert werden, gespaltene Arbeitsmärkte, bei denen es für immer mehr Menschen in prekären Verhältnissen endemische Unsicherheit gibt, müssen bekämpft werden. Katzian spricht über 30 Jahre Strukturwandel, über ökonomische Transformationen, die gerade Beschäftigten viel abverlangen. Und er erinnert sich an 50 Jahre in der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung. Katzian, Sohn eines Fabrikarbeiters, machte den sukzessiven Aufstieg der 70er Jahre mit, war Banklehrling, dann Jugendvertrauensmann und wurde so zunächst Jugendsekretär des öGB. Ein kämpferischer Gewerkschafter, der sich selten ein Blatt vor den Mund nimmt, aber auch mit viel Ironie Geschichten erzählen kann. Nach Jahren in der Gewerkschaft der Privatangestellten (GPA), zuletzt als Vorsitzender, übernahm Katzian 2018 die Funktion des Präsidenten des Gewerkschaftsbundes öGB.

THE SWEDISH WAY OF DEALING WITH THE CRISIS

Joakim Palme, Sociologist and Professor of Political Science, University of Uppsala

Während der Pandemie gab es überall auf der Welt heftige, oft sogar übertrieben emotionale Debatten über das ›schwedische Modell‹ der Pandemiebekämpfung ohne Shutdown. Oft war dieser Streit sehr ideologisch geführt, entlang von Projektionen, und mit relativ wenigen Fakten. Joakim Palme hat im Kreisky-Forum-Digital-Gespräch die Kernpunkte des schwedischen Umgangs mit der Krise vorgestellt.

Schweden hat sich gegen einen harten Shutdown entschieden, und Social Distancing auf weitgehend freiwilliger Basis betrieben. Die meisten Schulen blieben geöffnet, auch die Unternehmen und die Gastronomie. Aber Abstandsregeln



J. Palme



J. Südekum

und sonstige hygienisch-sanitäre Maßnahmen wurden natürlich verhängt. Die Bilanz ist relativ ernüchternd: Beim Stand des Gespräches gab es 70.000 Corona-Fälle und 5.300 Tote. Also eine rund fünffache Sterbezahl wie in Österreich, bei relativ ähnlich großer Bevölkerung. Ein Großteil der Toten war in Pflegeheimen für Seniorinnen und Senioren zu vermeiden. Die Corona-Maßnahmen, so Palme, hatten aber eine Reihe von schwedischen Eigenarten. Erstens waren sie weniger von der Regierung verhängt – also vom System Politik, zu dessen Charakteristikum der weltanschauliche Streit gehört – sondern durch den Beamtenapparat. Die Oberhoheit hatte Schwedens Chef-Epidemiologe Anders Tegnell. Getragen waren sie von einem Geist, der die schwedische Kultur prägt: Skepsis gegen obrigkeitliches Kommando, einem hohen Wert von Bürgersinn und zivilgesellschaftlichen Konsens und einem Hang zur pragmatischen, rationalen Debatte. Erst im Laufe der Zeit wurde die Corona-Strategie kontrovers debattiert. »The Public Health Agency Has Failed, Now Politicians Must Act«, war der Name einer Petition, die von 22 Forschern unterschrieben war und von 2000 Bürgern unterstützt wurde. Die Unterstützung der Regierung fiel von anfänglich 63 Prozent auf 45 Prozent. Der schwedische Weg ist, wegen der doch beträchtlichen Todeszahlen, gescheitert, aber eine klare Bilanz ist schwer zu ziehen, so Palme, denn andererseits ist dieser alternative Weg auch in keiner Katastrophe geendet, wie etwa in Italien oder den USA. Womöglich war das schwedische Experiment weniger ein Modell für die Hochphase der Pandemie, kann aber dennoch Vorbildwirkung für die Zeit danach haben: denn letztlich müssen nach Lockerung des Lockdowns alle Gesellschaften einen Umgang mit dem Virus finden, mit der Krankheit leben lernen.

›WER SOLL DAS ALLES ZAHLEN?‹

Jens Südekum, Universitätsprofessor für internationale Volkswirtschaftslehre
des Düsseldorfer Instituts für Wettbewerbsökonomie (DICE)

›Der Ökonom der Mächtigen‹, nannte unlängst die ›Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung‹ den Volkswirtschaftsprofessor von der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf. In der größten ökonomischen Krise seit langem hören sowohl der Berliner Finanzminister Olaf Scholz als auch der Wirtschaftsminister Peter Altmeier auf Jens Südekum.

Südekum, 43, SPD-Mitglied und früherer Mitspieler in einer AC/DC-Coverband, ist der neue Jungstar unter Deutschlands Wirtschaftsforschern. Seit Jahren drängt er darauf, dass der deutsche Staat mehr investiert, um marode Infrastruktur zu ersetzen oder neue Technologien zu unterstützen. Immer wieder hat Südekum sich kritisch über die im Grundgesetz verankerte Schuldenbremse geäußert, zudem wirbt er für eine stärkere Integration in der Währungsunion. ›Dieses Konjunkturprogramm hat wirklich Wumms‹, sagt er jetzt und warnt davor, sich allzu sehr auf die Frage zu kaprizieren, wie die aufgenommenen Schulden wieder zurückgezahlt werden sollen.

›Das wäre das Falscheste, wenn wir jetzt die Konjunktur mit einem Ausgabenpaket ankurbeln und sie dann zu früh mit einem Sparkurs abwürgen‹, sagt Südekum. Es herrsche in der öffentlichen Debatte ein völlig falsches Verständnis von Staatsschulden, weil wir mit dem Kopf privater Konsumenten denken, die ihre Darlehen zurückzahlen müssen. Aber das muss der Staat nicht. Wenn er eine zehnjährige Staatsanleihe ausgibt, bezahlt er sie in zehn Jahren zurück, indem er sich eine neue aufnimmt. Entscheidend ist, dass der Anteil der Schulden am BIP nicht wächst, sondern – nach dieser Krise – wieder sinkt. Aber üblicherweise geschieht das nicht, indem Schulden getilgt werden, sondern einfach das BIP wächst. Einzig nach der Finanzkrise hat der deutsche Staat 100 von 500 zusätzlich aufgenommenen Milliarden getilgt. Aber das ist historisch eine Ausnahme gewesen. Südekum erklärte die Zusammenhänge von Konsumeinbruch, staatlichen Konjunkturprogrammen, Staatsverschuldung und vieles mehr auf eine Weise, die höchste Sachkunde mit Gemeinverständlichkeit für interessierte Laien verband.



G. Horn



A. Azmanova

GEGENSTEUERN **Eine neue Wirtschaftspolitik für die Post-Corona-Ära**

Gustav Horn, Wirtschaftswissenschaftler, Professor an der Universität Duisburg-Essen

Wir erleben ›das langsame Ende des neoliberalen Europas‹, schreibt Gustav Horn in seinem neuen Buch ›*Gegensteuern*‹. Die alte wirtschaftspolitische Doktrin ist am Ende, aber eine neue hat sich noch nicht durchgesetzt. Es ist natürlich nur ein Zufall, dass Horns Buch mit in einem Verwandlungsmoment erschien – im April 2020, mitten im Shutdown. Aber das verleiht der Streitschrift des deutschen Wirtschaftsforschers eine Aktualität, die so gar nicht geplant war. Horn, Wirtschaftsprofessor, Gründungsdirektor des Instituts für Makroökonomie und Konjunkturforschung und Vorsitzender der John-Maynard-Keynes-Gesellschaft, präsentiert zunächst ein paar glasklare Thesen: es sind vor allem 30 Jahre Neoliberalismus mit seinen ideologischen und praktischen Konsequenzen, die dem rechten Extremismus einen Aufschwung verliehen. Der Wohlstandzuwachs flachte ab, für die Verletzlichsten, die unteren Mittelschichten, die arbeitenden Klassen, die Prekären gab es nur mehr Abstieg oder Abstiegsangst. Die Staaten schränkten ihre Investitionen ein, die öffentliche Infrastruktur zerfiel sogar langsam. Der rechte Populismus konnte die Angst in Zorn verwandeln, auch, weil es an sonstigen klaren Alternativkonzepten fehlte. Aber seit der Finanzkrise 2008 verlor der Neoliberalismus an Boden. Die Regierungen mussten nicht nur die Banken retten, auch mit Konjunkturpaketen wurde eine langanhaltende Stagnation bekämpft. Doch es war nur ein halber Wandel. Viel zu früh wurde wieder auf Austerität gesetzt. Die staatlichen Defizite wurden als ein zentrales Problem angesehen, Schuldenbremsen eingeführt, anstatt dass man Arbeitslosigkeit und Stagnation bekämpfte. Was aber ist jetzt in der globalen Corona-Weltwirtschaftskrise und in der Post-Corona-Ära zu erwarten? ›Im Ganzen ergibt sich ein Bild des Übergangs. Die Anziehungskraft des Neoliberalismus schwindet.‹ Um eine fatale Langzeit-Stagnation mit Insolvenzwellen, Massenarbeitslosigkeit und Nachfrageausfall zu vermeiden, werden die Staaten viel aktiver die Wirtschaft steuern und Defizite in Kauf nehmen müssen. Ausgaben für Infrastruktur, für Soziales, funktionierende Verwaltung, ökologische Transformation, staatliche Dienstleistungen, Verkehr, Schulen usw. sollen hochgefahren werden. Das Zinsniveau wird langfristig niedrig bleiben – somit werden weder Defizite noch Inflationsgefahr das größte Problem für die globale Wirtschaft sein, sondern Stagnation und Einkommensverfall. Ihnen muss mit aller Kraft entgegengewirkt werden.

CAPITALISM ON EDGE **How Fighting Precarity can Achieve Radical Change without Crisis or Utopia**

Albena Azmanova, Associate Professor in Political and Social Theory, Director MA International Political Economy, University of Kent, Brussels School of International Studies

Ivan Krastev, Chairman, Centre for Liberal Strategies, Sofia; Permanent Fellow, Institute for Human Sciences (IWM), Vienna

Vom ›precarity capitalism‹ – dem ›Prekariats-Kapitalismus‹ – spricht Albena Azmanova in ihrem Buch ›*Capitalism on Edge*‹. Damit ist nicht nur diese eminente Art von Prekarität gemeint, die gerade in diese Corona-Krise massiv sichtbar wird, die Prekarität, die Menschen in Teilzeit, Leiharbeit, Scheinselbständigkeit befallen hat, also die verwundbarsten Teile der arbeitenden Klassen, sondern eine Prekarität in breiterem Sinne. Das Gefühl der Unsicherheit befällt viel breitere Bevölkerungskreise. Auch wer einen scheinbar abgesicherten und gut bezahlten Job hat, weiß, dass dieser auf Messers Schneide steht. Dass im Zeitalter dauernder Umstrukturierung und Rationalisierung, internationaler Konkurrenz und industriellen Wandel der Boden unter den Füßen dünn ist.



I. Krastev | R. Misik | A. Azmanova



I. Krastev | R. Misik | A. Azmanova

Dieses Gefühl der Unsicherheit - oder umgekehrt: Das Bedürfnis nach Sicherheit - wird daher zu einer wesentlichen politischen Emotion. Das erklärt für Azmanova, weshalb die übliche Kritik der politischen Linken am Kapitalismus - etwa an der Ungleichheit - nicht wirklich verfangt. Das empfundene Hauptproblem der Menschen ist nicht, dass irgendjemand in irgendwelchen Reichenvierteln 300 Mal reicher ist als sie, sondern ob ihre Wohlfahrt wächst, stagniert oder sinkt und ob ihre Leben sicher sind. Für Menschen ist es viel entscheidender, ob sie selbst ein gutes Leben haben als die Frage, wie ihre materielle Lebensführung in Relation zu der anderer dasteht.

Das verändert die »politische Geographie« völlig, das Links-Rechts-Schisma wird massiv überlagert von einem »Chancen-Risiken-Schisma«. Das, was man salopp den rechten Populismus nennt, sind überall politische Strömungen, die die Angst vor Unsicherheit beziehungsweise das Bedürfnis nach Sicherheit artikulieren. »Eine neue Allianz sozialer Kräfte wird um den »Risiko«-Pol gebildet«, schreibt Azmanova. Die soziale Agenda der politischen Linken gerät aber in Konflikt mit ihrer internationalistischen, kosmopolitischen Agenda und auch mit ihrer modernistischen Fortschritts- und Wandel-Botschaft. Das gesamte Setting von untergrabenen Sicherheitsgefühl lässt auch »keinen Raum für Utopien«. Mehr noch: »Eine Situation verbreiteter ökonomischer Unsicherheit triggert konservative Instinkte und führt zur Unterstützung des existierenden Systems.« Wenn Unsicherheit einzieht und Wandel als Bedrohung erfahren wird - dann wollen die Verwundbarsten, dass sich möglichst nichts ändert.

In einer solchen Gesamtlage wird die politische Linke nur Boden gewinnen, wenn sie zunächst einmal die Sicherheitsbedürfnisse der Bürgerinnen und Bürger adressiert - so Albena Azmanova.

CORONA KONTROLLE – Nach der Krise, vor der Katastrophe?

Georg Seeßlen, Autor, Feuilletonist, Film- und Kulturkritiker

Franz Vranitzky, Bundeskanzler a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

Begrüßung: **Eva Nowotny**

Zum Geburtstag von Franz Vranitzky

In Zusammenarbeit mit Bahoe-Books

Georg Seeßlen beschreibt in seinem Buch »Corona-Kontrolle – nach der Krise, vor der Katastrophe« die Pathologien der pandemischen Gesellschaft, im besten Sinne ist das Buch »in Eile« geschrieben. Wie ein Geschichtsschreiber der Gegenwart seziert Seeßlen die Monate der Pandemie. Im Gespräch mit Franz Vranitzky – moderiert von Robert Misik – zerlegen die Diskussionspartner die beliebte Formel von der »Krise als Chance«.

»Der Freitag« schreibt über Seeßlens Buch: »Mit der Programmatik der Kritischen Theorie skizziert Seeßlen die Strategien von Reaktion und Restauration und beschreibt, wohin die Reise in der neoliberalen Post-Corona-Welt geht.« »Dieses Buch, es sei als Warnung vorweggenommen, ist nicht besonders hoffnungsfroh«, schreibt er zu Beginn. Ein Satz, der geradezu fürsorglich wirkt und zugleich klarstellt, was man vermisst. Denn zuerst gab es sie ja noch, diese »idealistische Hoffnung, die Krise könne, wenn sie sonst schon nichts Gutes brächte, wenigstens die Spaltung der Gesellschaften etwas moderieren«. Während die Infektionszahlen steigen, man in der U-Bahn dicht gedrängt mit Menschen steht, die ihre Maske unter dem Kinn tragen und im Nacken den Atem spürt, begreift man sofort, was Seeßlen meint, wenn er von »der Unfähigkeit, gesellschaftlich auf diese Krise zu reagieren, spricht.«

Unsere Aufgabe ist, sagt Seeßlen im Gespräch mit Franz Vranitzky, »zuzuspitzen, schwarz zu malen, vielleicht in der Hoffnung, gehört zu werden, damit es nicht so schlimm kommt.« Wir müssen zwischen dem unterscheiden »was wir uns zusammenreimen, und dem, was wirklich passiert.« Eine Krise, so Seeßlen, unterscheidet sich von einem Problem. Ein Problem könne man mit den Instrumenten innerhalb eines Systems lösen, eine Krise ist eine Akkumulation von



F. Vranitzky | R. Misik | G. Seeßlen



M. Erkurat

Problemen, die ich nicht lösen kann, wenn das System einfach weiterläuft. ›Das heißt, es muss sich etwas ändern. Die Idee, ich kann nach einer Krise einfach weiter machen, wird nicht funktionieren.‹

Liegt das Schlimmste also noch vor uns? ›Einfach wird es nicht‹, so die Replik von Franz Vranitzky, den ehemaligen Bundeskanzler und Ehrenpräsidenten des Bruno Kreisky Forums. ›Ich wundere mich, wenn Wirtschaftsforscher schon wieder mit einem markanten Wirtschaftswachstum für 2021 rechnen. Ich kann das nirgendwo nachvollziehen.‹ Wir haben Spaltungen der Gesellschaft ›aufgrund unterschiedlicher Einkommens- und Vermögensverhältnisse, aufgrund der unterschiedlichen Zugängen zu Sozial- und Wohlfahrtseinrichtungen, ethnisch-nationale Spaltungen.‹ Vranitzky: ›Wenn wir uns die Geschichte ansehen, dann erkennen wir – mit den Spaltungen kommt die Gewalt.‹ Staatskunst wird sein, wieder materielle Sicherheit zu schaffen, aber ›damit ist es ja nicht genug. Eine Gesellschaft braucht ein Mindestmaß dessen, was man atmosphärische Sicherheit nennen könnte.‹

WARUM SCHULE LERNEN MUSS, ALLEN EINE STIMME ZU GEBEN

Melisa Erkurat, Journalistin, Autorin

In Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

*Melisa Erkurat, 1991 in Sarajewo geboren, sprach im Digital-Talk vor über 1000 Zusehern über ihr Buch ›Generation Haram‹. Ein vielgefeiertes Buch über Bildungsungerechtigkeiten und Diskriminierungserfahrungen, über Chancenlosigkeiten, denen vor allem junge Migrantinnen und Migranten ausgesetzt sind. Kaum jemand ist besser in der Lage, darüber zu schreiben als Melisa Erkurat: Sie ist selbst so ein Kind, das es nur mit Glück schaffte. Sie hat Germanistik und Lehramt studiert und selbst als Lehrerin gearbeitet. Sie hat in einem Bildungsprojekt über drei Jahre mit Schüler*innen aller Schultypen gearbeitet. Und als Journalistin hat sie an allen Ecken recherchiert.*

Geborene Verlierer? Nein!

Vielleicht kennen Sie das Gefühl, wenn man in Gruppen gerät, und spürt: Man gehört da nicht dazu. Und wenn man spürt, dass das mit Klassenzugehörigkeit zusammenhängt. Wer nicht mit goldenen Löffeln im Mund geboren wurde, der erlebt das gelegentlich – und wenn man richtig Pech hat, erlebt man es ständig. Dass man von Oben herab, etwas herablassend von den vermeintlich besseren Leuten behandelt wird. Arbeiter-, aber auch Bauernkinder haben diese Erfahrung seit Jahrzehnten immer wieder gemacht: dass sie doch nie gut genug sind, weil sie die Bücher nicht kennen, mit denen man in gehobenen Haushalten wie selbstverständlich aufwächst; dass ihre Motivation untergraben wird, weil sie Dialekt oder Straßenslang sprechen und man ihnen klarmacht, dass aus ihnen sowieso nicht viel wird. Es sind diese Nadelstiche, die dazu beitragen, dass sich an Klassenspaltungen nichts ändert. Wessen Selbstbewusstsein dauernd untergraben wird, der wird es erstens eher selten schaffen, sich durchzubeißen und – wenn doch –, dann in aller Regel nie die arrogante Aufgeblasenheit erlangen, die für die gehobenen Kreise so typisch ist.

Und jetzt stellen wir uns vor, es kommt noch eine Verschärfung hinzu: Du bist ein Kind von Zuwanderern. Deutsch ist nicht deine Muttersprache, deine Eltern beherrschen die Sprache gar nicht oder nur schlecht, du kommst aus einem Arbeiterhaushalt. Du bekommst vom ersten Moment an zu verstehen: Du gehörst hier nicht dazu. Aus dir wird wohl nichts. Wie schwer ist das dann erst!

Die junge Journalistin Melisa Erkurat hat darüber jetzt ein Buch geschrieben. Sie hat selbst eine eigentlich unglaubliche Biografie. Als sie ein Jahr alt war, floh ihre Mutter mit ihr aus dem bosnischen Bürgerkrieg. Ihre Mutter konnte sie kaum unterstützen, ihr Vater, der später nachkam, schon gar nicht. Sie schaffte es dennoch mit viel Glück und Anpassung. Erkurat studierte sogar Germanistik und wurde selbst Lehrerin. Sie hatte einen Draht zu diesen Kindern, weil sie sie verstand – weil sie viel mehr mit ihnen gemein hatte als mit den Lehrerkollegen oder den Gymnasialdirektorinnen.



P. Hacker



R. Misik | P. Hacker



P. Hacker

Sie arbeitete in diesem Beruf noch, als sie schon als Journalistin einen Namen machte. Heute ist sie erst 29 Jahre alt und bereits eine der wichtigsten Stimmen unseres Landes. In ihrem Buch ›Generation Haram‹ beschreibt sie, wie das Selbstbewusstsein von Kindern von früh auf untergraben wird. Weil die Schulen, weil die Lehrer und Lehrerinnen selbst instinktiv diese Klassenspaltungen vertiefen. Wie viele tolle Kinder es in den sogenannten Brennpunktschulen dennoch schaffen, obwohl sie es verdammt schwer haben. Sie schreibt über Kinder, deren Schulleistungen ›durchschnittlich‹ sind, obwohl ihnen ihre Eltern nicht helfen können, obwohl sie mit drei Geschwistern in einem Zimmer leben und nie ungestört lernen können, obwohl sie selbst noch den kleinen Geschwistern helfen, obwohl sie für ihre Eltern übersetzen müssen. Obwohl sie dauernd miterleben müssen, dass ihre Eltern verächtlich gemacht werden, weil sie nur gebrochen Deutsch sprechen. Wie ›überdurchschnittlich‹ wären diese Kinder, wenn sie es nur ein bisschen leichter hätten? Sie selbst, erzählt Erkurat, wollte nie, dass ihr Vater in die Schule kommt – weil sie nicht wollte, dass die Lehrerinnen sie als ›bildungsfern‹ abstempeln. Sie werde, schreibt sie nun, mit aller Kraft dafür kämpfen, dass es künftige Generationen einfacher haben.

Gut, dass wir solche Kämpferinnen haben. Jeder Lehrer, jede Lehrerin sollte dieses Buch lesen.

GESUNDHEIT UND GERECHTIGKEIT

Peter Hacker, Wiener Stadtrat für Soziales, Gesundheit und Sport

Die zweite Corona-Welle ging ihrem Höhepunkt entgegen, da luden wir Wiens Gesundheits-Stadtrat Peter Hacker in Kreiskys Wohnzimmer zum Grundsatzgespräch. Eine Pandemie ist ein ›Naturereignis‹ und man solle da den Bürgerinnen und Bürgern reinen Wein einschenken: Man hat in einer solchen Situation nicht alles unter Kontrolle. Wir sind zu sehr an den Gedanken gewöhnt, dass es, wann immer ein Problem auftritt, einen Experten gibt, der es lösen kann. Im Sinne von: Wird man krank, dann geht man zum Arzt, und der heilt einen dann. Ein Naturereignis hat seine eigene Wucht, und so ist das auch mit einer Pandemie, gegen die es noch keine Impfung und keine medizinische Behandlung gibt. Die Wucht der zweiten Welle habe alle überrascht, so Hacker.

Wie erklärt er sich, dass die Anstiege in der Millionenmetropole Wien in den letzten Wochen flacher verliefen, als in den dünner besiedelten Bundesländern? ›Man hat da den Leuten das Gefühl vermittelt, das Virus könnten nur Wiener und Ausländer bekommen und eine unglaubliche Achtlosigkeit gesehen.‹ Gesundheitspolitik ist auch Gerechtigkeitspolitik, die verschiedene Gemeinwohlziele austarieren muss.

›Gibt es nicht nur eine richtige und eine falsche Gesundheitspolitik, sondern auch eine sozialistische und eine nicht-sozialistische?‹ Auf diese Frage des Kurators Robert Misik hat Hacker nicht schnell eine Antwort. Er muss nachdenken. Natürlich gibt es die, so Hacker. Etwa, dass man negative Langzeitfolgen von überstürzten Maßnahmen mitdenken muss, die alle Gerechtigkeitsaspekte haben. Und natürlich die Grundhaltung, dass jeder und jedem die gleich gute Behandlung zusteht. Das ist in Wien ja auch unumstritten. Es gibt auch einen Geist von Wien, der uns gar nicht immer auffällt, der aber auch mit dem Geist des Roten Wien zusammenhängt. Faktisch alle in der Stadt leben diesen Geist, nur ist das hier eine Selbstverständlichkeit. ›Wie bei den Fischen, die auch nicht merken, dass es im Wasser nass ist. Weil das, was wieso klar ist, fällt nicht auf.‹



R. Misik | St. Kelton

THE DEFICIT MYTH

Why States Can – and Must – Afford Substantial Economic Stimulus Programs

Stephanie Kelton, us-American Economist

One of the leading representatives of Modern Monetary Theory, she is also a supporter of the idea of job guarantees.

During the primaries for the us presidential election in 2016, she was one of the advisors and supporters

of Bernie Sanders' campaign. Before that, she was already his chief economist on the Senate Budget Committee.

Kelton is a professor at the State University of New York at Stony Brook.

Mit ihrem Buch ›*The Deficit Myth*‹ schaffte es die amerikanische Ökonomin Stephanie Kelton bis auf die Bestsellerlisten der New York Times (›Game-Changing‹, so das Urteil von Marianna Mazzucatto), sie ist auch die prominenteste Stimme der heiß diskutierten ›Modern Monetary Theory‹. Sie steigt auch in den Maschinenraum der Politik. Sie arbeitete als Chef Economist am US-Senate Budget Committee, praktisch als Beraterin von Senator Bernie Sanders. Zuletzt saß sie im Kreis der Wirtschaftsexperten, die für den gewählten Präsidenten Joe Biden ökonomische Vorschläge unterbreiteten. In der Corona-Krise müssen die Regierungen hohe Defizite in Kauf nehmen um Wirtschaft und Firmen zu stabilisieren und hinterher, um die Konjunktur in Gang zu bringen. ›Es sind astronomisch anmutende Dollarbeträge, die in die Wirtschaft gepumpt werden – aber es sind immer noch zu wenig. Es bräuchte mehr Mut‹, so Kelton.

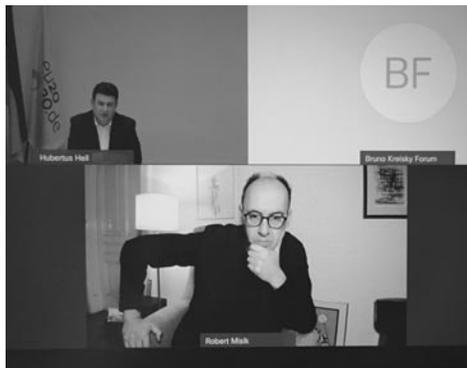
Mit diesem Urteil ist Kelton noch im Rahmen des keynesianischen Mainstream. Die Modern Monetary Theory geht aber viel weiter. Regierungen mit souveräner Währung, die ihr eigenes Geld emittieren, haben praktisch keine fiskalischen Begrenzungen, so Kelton. Sie können das Geld, das nötig ist, um Wachstum, Wohlfahrt und Vollbeschäftigung herzustellen, einfach durch die Zentralbank produzieren – sie müssen es weder vorher durch Steuern eingenommen haben noch müssen sie auf die Schuldenquote starren wie das Kaninchen auf die Schlange. ›Es war ja nicht so, dass die Menschen Geld hatten und der Staat dann Steuern einhob. Es war historisch umgekehrt: Der Staat emittiert Geld und pumpt es in die Wirtschaft, um Produktion und Zahlungskreisläufe in Gang zu setzen. Und einen Teil davon nimmt er mit Steuern wieder ein. Aber er braucht nicht unser Geld, um seine Aufgaben zu erfüllen.‹ Kurz: Der Staat muss nicht besteuern, um auszugeben. Umgekehrt. Er gibt aus, um hinterher zu besteuern – sonst hätte ja niemand Geld, um Steuern bezahlen zu können. Volkswirtschaften, die über ihre eigene Währung verfügen und sich in eigener Währung ›verschulden‹, können nicht Bankrott gehen, können die Zinssätze für die Staatsschulden praktisch selbst bestimmen. Die Höhe der Staatsschuldenquote ist keine besonders relevante Größe, schon gar nicht in einem Umfeld, in dem die Zinssätze bei null liegen oder real sogar negativ sind. Die Schulden werden uns nicht ruinieren, sondern das Gegenteil, fiskalische Zurückhaltung kann uns ruinieren – wenn langfristige Stagnation daraus resultiert. Droht aber dann nicht Inflation? Inflation, so Kelton, droht dann, wenn die Wirtschaft schon auf Hochtouren läuft, die Produktionskapazitäten ausgelastet sind und Vollbeschäftigung herrscht. Solange das nicht der Fall ist, werden weder Preise noch Löhne inflationär durch die Decke gehen. Kelton fügt hinzu: ›Aber letztlich weiß kein ökonomisches Theoriemodell exakt, wann genau Inflation einsetzt, welche Sektoren der Wirtschaft schon überhitzt sind, während andere noch unter ihren Kapazitäten laufen. Wir müssen hier besser werden, aber auch ehrlich sagen – niemand weiß das exakt.‹

Während die MMT-Theorie einige wichtige Aspekte für souveräne Volkswirtschaften mit eigener Währung deutlich macht (vor allen gilt das für die USA, Großbritannien, Japan, Australien...), ist die EU und die Eurozone ein Zwitterwesen. Technisch besteht die Eurozone aus souveränen Staaten, die ihre Währung – den Euro – wie eine Fremdwährung benötigen. Die Regierungen haben keinen Einfluss auf die Geldpolitik und können im Extremfall sogar Bankrott gehen. ›Im Augenblick verhält sich die Europäische Union wie ein souveräner Währungsraum mit den dafür nötigen Institutionen, aber das kann auch wieder anders werden‹, so Kelton.

Die größte Gefahr liegt aus ihrer Sicht vor uns: Wenn die Pandemie überwunden ist und schwaches Wachstum wieder einsetzt und die Austeritätsfanatiker trommeln werden, man müsse jetzt wieder sparen. Wenn man dann nicht erfolgreich dagegenhält, dann droht eine langanhaltende Stagnation.



H. Heil



H. Heil | R. Misik

SICHERHEIT UND CHANCEN Wert und Wandel der Arbeit

Hubertus Heil, deutscher Bundesminister für Arbeit und Soziales

In Zusammenarbeit mit Falter Radio

Unter dem Titel ›Sicherheit und Chancen‹ besprach der deutsche Bundesminister für Arbeit und Soziales, Hubertus Heil, grundlegende Fragen der Arbeitsgesellschaft und aktuelle Themen der Krise mit Kurator Robert Misik. Heil ist seit 1998 Bundestagsabgeordneter, war zwei Mal SPD-Generalsekretär und ist jetzt nicht nur Minister, sondern auch stellvertretender Parteivorsitzender der SPD. In seiner Keynote und im Gespräch erörtere Heil die Fragen vom rasanten und allmählichen Strukturwandel, also wie die Transformation der Arbeitswelt so organisiert werden kann, dass sie nicht zu Strukturbrüchen führt, die viele Menschen in chronische Unsicherheit stürzen. Arbeit ist ja nicht nur eine Quelle von Einkommen, sondern auch Quelle von Respekt und Selbstrespekt und einer Stellung in Leben und Gesellschaft. Sehr aktuell äußerte sich Heil aber auch zu den dramatischen Krisenaussichten mitten in der zweiten Corona-Welle:

Misik: Die zweite Welle ist viel wichtiger als die erste, welche ökonomischen Verheerungen wird das in Deutschland auslösen?

Heil: Der Blick in die Glaskugel ist da sicherlich nicht ganz verlässlich. Aber wir haben an sich in den vergangenen Jahren viele neue, auch gute Arbeitsplätze geschaffen in Deutschland. Wir standen gut da. In der ersten Welle waren dann rund 6 Millionen Menschen in Kurzarbeit, danach waren es nur mehr 2,6 Millionen. Jetzt geht es auch wieder hoch, da wir ganze Branchen in den Lockdown geschickt haben. Diesen Branchen wird mit massiven Programmen geholfen, aber wie das in den kommenden Monaten weiter geht ist schwer zu prognostizieren. Das hängt auch von drei ›K‹ ab: Internationale Entwicklung, Infektionsgeschehen und Impfung. Die Hoffnung ist, dass wir im Jahr 2022 das Vorkrisenniveau wieder erreichen.

Misik: Bis zum Mai wird es aber mindestens noch schwierig. Angela Merkel hat unlängst gesagt, man wird die Hilfen nicht ›bis Ultimo‹ hinbekommen.

Heil: Ich bin jetzt nicht der Sprecher von Angela Merkel, aber wenn ich das recht sehe, meinte sie damit die großzügigen Finanzhilfen für Unternehmen im November, also den Umsatzerersatz. Das Kurzarbeit-Geld bleibt über das gesamte Jahr am Start. Wir haben noch Ressourcen, sie sind nicht unendlich, aber wir werden durch das nächste Jahr kommen.

Misik: Wir haben in dieser Krise auch sehr deutlich gesehen, welche Ungerechtigkeiten es am Arbeitsmarkt gibt – Leute, die in prekären Verhältnissen unter widrigsten Umständen arbeiten, etwa in der Fleischindustrie.

Heil: Ich bin für pragmatisches Handeln in sittlichem Auftrag. Ich sage das an drei Beispielen: Wir kämpfen für eine menschenwürdige Grundrente, wir müssen zudem einen ordentlichen Tarifvertrag für die Pflege hinkriegen, und wir müssen Zustände wie in der Fleischindustrie aus der Welt schaffen. Wir sind natürlich noch in einer Phase, in der es neben Krisenmanagement auch schon um grundlegende Änderungen geht. Wir sehen, dass ein Nachtwächterstaat das Falsche ist, dass pathetische Reden kein Problem lösen. Das ist jetzt ein Job für Sozies.



K. Langbein | E. Tschachler



R. Misik | K. Langbein | E. Tschachler

DAS VIRUS IN UNS. MOTOR DER EVOLUTION

Kurt Langbein, Soziologe, Autor, Dokumentarfilmer

Elisabeth Tschachler, Journalistin, Fachbuchautorin

In Zusammenarbeit mit dem Molden-Verlag

Längst ist bekannt, dass Mikroben – etwa im Darm – ganz wesentlich für unsere Gesundheit sind, aber heute weiß man auch, dass Millionen an Viren wesentliche Beiträge zur Menschwerdung des Menschen leisteten. Wir haben sie sogar in unsere DNA integriert. Sempel gesagt: Viele Viren nützen uns, ein paar wenige bringen uns um, und die Pandemiegefahr steigt dann, wenn Menschen Wildtieren zunehmend Lebensraum nehmen. Dann springen deren Viren nicht nur auf uns über, sie brauchen uns dann als Wirte – weil die Wildtiere zu wenige werden.

Die beiden Wissenschaftsjournalisten Kurt Langbein und Elisabeth Tschachler haben in ihrem Buch *Das Virus in uns. Motor der Evolution* nicht nur diese grundlegenden Fragen erörtert, sondern auch einen Krimi über ein Jahr globale Corona-Krise geschrieben. Die Entstehung und unerkannte Ausbreitung des Virus, dann die massive Abriegelung von Wuhan, und dann der Beginn der Krise in Europa. Anders als etwa in südostasiatischen Staaten wie Südkorea und Taiwan hatte man in Europa keine passenden Pandemiepläne, das was vorhanden war, wurde viel zu lax exekutiert und auch das allgemeine Bewusstsein fehlte. Damit war es schier unmöglich, die Ausbreitung des Virus unter Kontrolle zu bringen.

Langbein und Tschachler waren frühe Kritiker einer Politik des Lockdowns, nicht, weil sie das Virus unterschätzt hätten – wenngleich sie die Wucht der zweiten Welle in ihrem Buch so nicht voraussagten –, sondern weil es raffiniertere, modernere Mittel geben müsse. Testungen, extrem schnelles Contact-Tracing, Isolierung der Infizierten. Südostasiatische Länder kommen jedenfalls sehr viel besser durch die Krise, was teilweise an kulturell anderem Verständnis vom Verhältnis Staat-Bürger und einer höheren Disziplin liegen kann, gewiss aber vor allem an der Nutzung technologischer Möglichkeiten. Der Datenschutz ist temporär einfach aufgehoben, über Mobildaten wird untersucht, wann ein Infizierter wo mit wem in Kontakt geriet. Zigtausende Contact Tracer gehen dem nach, gefährdete Kontaktpersonen werden informiert und zu Tests gedrängt. So konnten große Lockdowns verhindert werden.

Wir haben eine innere Abwehr dagegen, uns zum ›gläsernen Bürger‹ zu machen. Aber wäre das nicht – sofern das nur zeitweilig der Fall ist – das viel gelindere Mittel als Lockdowns, geschlossene Schulen usw.?

GELD UND LEBEN

Ewald Nowotny, Ökonom, ehem. Gouverneur der Österreichischen Nationalbank,

Professor an der Wirtschaftsuniversität Wien, Mitglied des Vorstands des Bruno Kreisky Forums

Ewald Nowotny, zuletzt Gouverneur der Nationalbank und Mitglied im Rat der Europäischen Zentralbank, davor SPÖ-Nationalratsabgeordneter, Wirtschaftsprofessor, Banker, ist nicht nur als führender Wirtschaftspolitiker des Landes bekannt, sondern auch als Inbegriff der Solidität. Schlagzeilenjunkie war er nie, wenn er sich zu Wort meldete, dann vorsichtig abwägend. Und nun das: Mit *Geld und Leben* legt der emeritierte oberste Notenbanker des Landes nicht nur ein gelungenes Hybrid aus wirtschaftstheoretischem Sachbuch und Lebenserinnerung vor, das ganze liest sich auch noch wie ein packender Wirtschaftskrimi. Man schafft es kaum, das Buch aus der Hand zu legen. ›Geld und Leben‹, das klingt ja fast nach Banküberfall und Drama und liest sich dann auch so.

Das hat vor allem mit den beruflichen Stationen seiner zweiten Lebenshälfte zu tun. In der hatte Nowotny, wie man ironisch sagen könnte, sehr viel Pech. Um die Jahrtausendwende war die Bilanz der Gewerkschaftsbank BAWAG in



E. Nowotny



R. Misik | E. Nowotny

leichte Schiefelage geraten, der Bankdirektor musste abtreten, Nowotny wurde als Krisenlöser und Sanierer engagiert. Kaum in der Chefetage eingezogen, sah Nowotny, dass die Zahlen noch viel dramatischer sind als angenommen, die Bank war nahezu ausgeräumt und hatte bei finsternen Spekulationen mitgemacht, Kollaps drohte. Plötzlich musste nicht nur eine Pleite der Bank, sondern auch eine Pleite des Eigentümers, des Gewerkschaftsbundes öGB verhindert werden. Was folgte, waren dramatische Tage, Monate und Jahre. Auf der Wirtschaftsuniversität hatte er die Geschichte von Bankenkrisen unterrichtet, jetzt war er plötzlich selbst im Sturm eines Bank-Runs.

Nicht nur bei der BAWAG holte ihn das Unglück ein. Nach der Rettung von Bank und öGB und dem Verkauf der BAWAG an den amerikanischen Hedgefonds Cerberus trat Nowotny am 1. September 2008 einen scheinbar ruhigeren Job an, den des Nationalbank-Gouverneurs. Nur zwei Wochen später, am 15. September, führte die Immobilienkrise in den USA zum Zusammenbruch der Investmentbank Lehman Brothers und zu einer Kernschmelze an den Finanzmärkten. Die dramatischsten Monate der jüngsten Wirtschaftsgeschichte folgten, ein Kollaps des globalen Finanzsystems war plötzlich denkmöglich und Nowotny wieder im Auge des Orkans.

Von hinten her erzählt ist all das natürlich ein Geschenk für einen intellektuellen Zeitgenossen wie Nowotny: spannende Zeiten, in denen man mehr lernt als ginge es routiniert zu. Aber damals konnte man Nowotny auch blass und voller Sorge erleben.

Doch auch die ärgsten Krisenmomente liefern amüsante Anekdoten. Bei der BAWAG musste der Bank-Run überlebt und die Bank danach soweit saniert werden, dass sie verkaufbar war, um für den öGB eine Katastrophe zu verhindern. Als es so weit war, mussten Nowotny und sein Team internationale Investoren überzeugen. »Da wir ja, wie wohl die meisten Menschen, vorher noch nie eine Bank verkauft hatten«, übte Nowotny mit einem Londoner Coaching-Unternehmen. Die übten mit ihm, der eher Wiener Understatement gewohnt war, wie man mit amerikanischer Härte und offensivem Selbstbewusstsein Verkaufsverhandlungen führt.

Nach erfolgreichem Abschluss blieb Nowotny Chef der Bank – und war damit plötzlich Chef eines Teilunternehmens eines Wall Street Fonds, mit regelmäßigen Board-Treffen in New York. Auch nicht unbedingt eine Welt, in die man als üblicherweise als Wiener Sozialdemokrat vordringt. Als Mitglied des EZB-Rates gehörte er zur globalen Spitzentruppe der Notenbanker, mit vielen Kontakten in die Welt der multinationalen Investoren und Konzerne. »Ich fühle mich fremd gegenüber den Mitgliedern der strahlenden Managerklasse«, notiert er.

Geboren ist Nowotny in eine gutsituierte Wiener Bürgerfamilie, die aber wie weite Teile des liberalen Bürgertums sozialistisch eingestellt war. Die Eltern links und bildungsbeflissen, das Hauspersonal überzeugte Sozialisten, die den Buben mit beeinflussten. Sein Freund Peter Kreisky brachte ihn zu den sozialistischen Studenten, dessen Vater, Bruno Kreisky schätzte den Einfluss des ausgleichenden Nowotny auf seinen Sohn. Bruno Kreisky war es auch, der dem jungen Wirtschaftsprofessor und Familienvater ein Nationalratsmandat freiräumte – und ihn, als der aus privaten Gründen zögerte, geradezu drängte, es anzunehmen. »Du bist noch viel zu jung dafür, es dir gut gehen zu lassen«, proklamierte der Kanzler. »Der Satz ist mir in Erinnerung geblieben. Kreisky, der auch gerne gut lebte, war der festen Überzeugung, wir hätten eine Verpflichtung«, erzählt Nowotny. Das war dann so eine Art Befehl, und Nowotny gehorchte.



H. Barkey



W. Posch

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Kurator: Walter Posch, Iranist und Islamwissenschaftler, Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement der Landesverteidigungsakademie in Wien

›On Hegemonies and Alliances‹ is a yearly program covering the antagonistic and troubled region of Middle East and Gulf countries. In cooperation with the Department for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defense and partner institutes from Europe and Turkey, a wide variety of think-tankers, officials, experts, and scholars from Europe, the Middle East, Russia and the USA gather regularly under Chatham House Rule to analyze developments and tendencies with repercussions on the international and European level.

AFTER THE US-ELECTIONS: PERSPECTIVES ON TURKEY, NATO AND THE MIDDLE EAST REGION

Henri Barkey, Senior Fellow for Middle East Studies at the Council on Foreign Relations, New York, Professor emerit. at Lehigh University, Pennsylvania

While the world in general, Europe and the core NATO countries, are relieved by Joe Biden's election, there remains some serious problems that will present the new administration with early foreign policy challenges. Chief among them and other than the Iran nuclear agreement is what to do with the increasing authoritarianism in key NATO countries such as Poland, Hungary and Turkey. Turkey itself poses a myriad of additional challenges from the S400 missiles which Congress is intent on applying sanctions for to involvement in northern Syria, mounting tensions in the Eastern Mediterranean and Erdogan's intent on pushing the boundaries of foreign policy activism. There will be a major struggle within this administration between those who think that Turkey is far too important and others who believe that Ankara is on the verge of becoming a revisionist state. To this, one needs to add the repression in Turkey, especially against the legal Kurdish movement, that appears to once again de-enfranchise the Kurdish population and render it ›illegal.‹ In the rest of the Middle East, the Abraham Accords notwithstanding, there will be a return to normal – if one can call it normal—that is to the Israeli-Palestinian issue.

Henri Barkey gave a broad overview of the important issues the incoming us administration will have to face. Generally speaking, the tone will change and multilateral relations will be back as drivers. The last four years of Donald Trump did not have foreign policy visions, only episodic ›America first‹ blurs to satisfy the president's ego.

What are President elect Biden's visions? Certainly, a return to international order, but thinking and principles still have to be done. For the incoming Secretary of State Anthony Blinken, democracy is the important issue against authoritarian leaders that Donald Trump favoured. Any new administration is confronted with serious issues (China, Russia, Iran, and Turkey), but coming to power means to find old and new challenges in the basket. NATO, which President Macron a while ago had declared brain dead, faces a major problem with Turkey and other member countries with authoritarian leadership, such as Poland and Hungary. While he criticized Trump's focus on the Pacific region, he was upset that Turkey went into Syria without considering NATO allies there. Turkey will be one of Joe Biden's major foreign policy challenges: the S400 from Russia, Turkey's presence in Northern Syria, its politics against Cyprus and Greece, its intervention in Libya, in the Caucasus, the sanctions to be discussed in Congress are only some that Barkey listed.



I. Krastev



St. Holmes



St. Holmes | G. Auer Borea d'Olmo | T. Szyzkowitz | I. Krastev

Walter Posch addressed the transformation of Erdogan, who has started his political career as a promising major of Istanbul and questioned the S400 issue as a political act to fake Turkey's independence. Buying the Russian missiles was, according to Barkey, a message to the region that Turkey stands up against the US on one side, but also a response to the 2015 shooting down of the Russian aircraft and consequently Putin's pressure on Erdogan, manipulating US-Turkey relationship. When Erdogan became prime minister in 2003, everybody greeted him as a man of the people and a democrat. At the beginning, he had no other choice domestically than within the guardrails of the military. He developed alliances outside, became an applauded leader in the Arab streets and was left alone by the military until they made a major mistake: President Gül's wife wore a headscarf publicly, the army threatened, elections followed and the military was defeated. Erdogan and Turkey became the same; the vision of the Ottoman Empire's imperial nature became the narrative. He has been in power for 18 years, no predecessors to be blamed are available anymore, and consequently he has to blame outsiders and feed anti-imperialist sentiments as an excuse. Barkey does not suspect President elect Biden to take the Kurdish question into the centre, the confrontation between Greece and Turkey in the East Mediterranean being much more important. The decision point will come to Syria, where Turkey as a NATO member commits un-admissible acts. The Biden administration probably will have to help the Syrian Kurds, also to prevent ISIS to come back. The President elect's capability to say NO to Erdogan will be crucial to change his policies. Biden's engagement in the Middle East will not be immediate; too many fires have to be extinguished and too many expectations have to be fulfilled. New ideas will take time.

PHILOXENIA

Kuratorin: Tessa Szyzkowitz, Autorin und Journalistin, schreibt u.a. für Profil, Falter, Cicero

The Philoxenia series was launched in November 2017, and its intercultural context allows a broad space of reflection. Philoxenia is the welcoming culture that has its tradition in ancient Greece. The word means love for the stranger – or: hospitality. Philoxenia seems particularly important today, at a time when populist movements are threatening to narrow reason. It is important to find alternatives to fear and xenophobia as the driving forces behind political processes. In this sense, the Philoxenia series welcomes guests from different areas to discuss the great challenges of the 21st century.

THE LIGHT THAT FAILED – A RECKONING

Ivan Krastev, Political Scientist, Chairman of the Centre for Liberal Strategies, Sofia,

Permanent Fellow at the Institute of Human Sciences (IWM), Vienna

Stephen Holmes, Professor of Law at New York University, Author

In their new book *The Light That Failed* Ivan Krastev and Stephen Holmes put forward their answers to the very topical question: Why did the West, after winning the Cold War, lose its political balance? At *Philoxenia*, which was also the presentation of the German edition of their book, the authors attempted to explain some of their thoughts.

Stephen Holmes, Walter E. Meyer Professor of Law at New York University, has centred his research on the history and



T. Szyszkowitz | G. Levy



G. Levy



V. Raheb | G. Auer Borea d'Olmo | T. Szyszkowitz | G. Levy | S. A. Shafi

recent evolution of liberalism and anti-liberalism in Europe for years. So has Ivan Krastev, political scientist, chairman of the Centre for Liberal Studies in Sofia. Having grown up on two different sides of the Berlin Wall, the East and the West, the authors analyse the rise of illiberal political forces in Eastern Europe as a result of feelings of resentment by the citizens of the former communist East against their Western partners in, what the authors call, ›the Age of Imitation‹. While Krastev also discussed the case of Russia, where ›after faking communism they started faking democracy after 1991‹, Holmes elaborated on the case of his home country. The election of Donald Trump, partly to be explained with the financial crisis, Holmes also sees through the mirror glass of the Age of Imitation. Both authors also reflected on the fact that liberal democracy's post-Cold War afterglow has been dimmed by the Chinese economic miracle, orchestrated by a political leadership that is unapologetically neither liberal nor democratic. The authors stated, quite gloomily that ›most of us now have trouble imagining a future, even in the West, that remains securely democratic and liberal.‹

HOW OCCUPATION CHANGES ISRAELI SOCIETY

Gideon Levy; Journalist, Co-Editor of the Israeli Newspaper Haaretz, Author

The Israeli journalist Gideon Levy joined the Israeli daily Haaretz 1982. He has extensively covered the Palestinian territories alerting Israeli society to the injustice Israel is inflicting on the civilian population there. In 2016, Levy received the Olof-Palme-Prize for his fight against occupation and violence. He takes issue with Israeli government policies in the occupied territories, which for him amounts to an Apartheid regime discriminating against the Palestinians.

Israel controls the Palestinian Westbank since 1967. In Israeli society, the public debate about the occupation has shifted from a view that Israel's army had been forced into occupation to a more recent view, expressed also by government ministers, of the occupation being legitimate due to historical and political reasons. Talk of annexing large parts of the Westbank, which was judged immoral at the beginning of the occupation, has now become a central demand of Israel's Premier Benjamin Netanyahu.

In his introduction, Levy set out his belief that the international community should accept that the Two-State-Solution – an independent state for Israelis and one for Palestinians is dead. He advocates one state for all based on equal civil rights for everyone. Asked by Tessa Szyszkowitz what he sees as reasons for the political shift within Israeli society to the right Levy explained that he saw Israelis being addicted to the occupation and unable to stop it from within. According to Levy, the new Israeli elections on March 2 will not bring a change to politics even if the current Prime Minister Benjamin Netanyahu loses to Benny Gantz of the opposition coalition Blue-White.

Gideon Levy sees little scope for focusing Israeli public opinion on the impact of occupation on Israel's society and return to a political process of ending occupation rather than deepening it. He calls on the European Union to put pressure on Israel and stopped short calling on EU governments to join an economic and cultural boycott of Israel. ›BDS (Boycott, Divestment and Sanctions) is the only game in town‹, he said in view of Palestinians having exhausted all other ways of resistance against occupation. The civil resistance of the BDS movement is non-violent.

In the debate afterwards, Palestinian Ambassador to Austria Salah Abdel Shafi thought that Israel would only change its position towards the occupation if the cost for it becomes too high. Another guest wanted Levy to specify other measures the European Union could resort to in order to help the political situation in Israel and the occupied territories. Kreisky curator Viola Raheb thanked Levy for being an Israeli voice for justice and making Palestinian suffering a subject of his work.



L. Parker



J. Coe

RADICAL POLITICS FOR THE LEFT

Laura Parker, Labour Party Activist, former National Coordinator of Momentum

Until December 2019 Laura Parker was the national coordinator of Momentum, the grass roots movement which helped bring Jeremy Corbyn to power. She was also his Private Secretary from 2016 to 2017. Now Laura Parker is preparing a vision for the Labour Party post April. She hopes for open-minded, radical politics to oppose a Tory government, which has put severe stress on the country with austerity politics and a hard Brexit.

It is not easy to talk about the future of the Left in the UK while it is still hotly debated why the pro-European camp lost the Brexit question and the elections on December 12th 2019 to populist right wing leader Boris Johnson. While Laura Parker sees the fault partly with Jeremy Corbyn's lack of leadership qualities, she also acknowledges that the Labour Party's split on the Brexit question made it more difficult to find a common stance. Laura Parker explained that all three candidates running for leadership after Corbyn come from the left spectrum of the party and will not argue against a radical political platform to oppose the Tory government. Re-nationalization of railway companies as well as strengthening workers' rights, developing a National Investment Bank, fighting for a minimal living wage of ten pounds an hour followed by a fight for universal basic income are for all candidates on the agenda.

Parker personally supports Keir Starmer, the former Brexit shadow minister, who is the clear frontrunner before Corbynist candidate Rebecca Long-Bailey and Wigan MP Lisa Nandy. »The next leader needs to bring together all parts of the parliamentary party and keep the momentum going on the streets.« Parker hopes Keir Starmer could be the leader to do just that: as an experienced former General Attorney for England Starmer could reach out to all sides, keep the biggest European left party with roughly 500.000 members together and oppose a conservative government pushing for a hard Brexit, which will hit those who voted for it the most.

MIDDLE ENGLAND

Jonathan Coe, English Novelist and Writer

The English writer Jonathan Coe has the reputation of always writing the comic literary novel of the British times: The Rotter's Club about the 70ties that prepared the political ground for Thatcherism; What a Carve Up! about the Thatcher years, The Closed Circle in the run-up of the 2003 invasion of Iraq – now, Jonathan Coe completed a trilogy of novels with his Middle England, which a critic called »the first great British Brexit novel«. It is also about an underlying theme of his recent trilogy: England and Englishness.

With the Philoxenia talk at Kreisky Forum Jonathan Coe kicked off the book tour in German speaking countries with the German translation of Middle England. The British author read from the original English version and Tessa Szyszkowitz from the German translation, which was published in February 2020 by Folio Verlag. The readings dealt with crucial scenes in Coe's study of Middle England and the changing political landscape during the years before and after the Brexit referendum in Britain in June 2016. Jonathan Coe's observations of his countrymen, the Middle Englanders, is fed by his childhood experience growing up in a suburb of Birmingham.

One of the main topics were conspiracy theories, according to which Englishness was coined to being undermined by a plan for pan-European union cooked up by Richard Coudenhove-Kalergi. Such theories are not unique to English nationalists, but can also be found in Austria's far right scene, as Coe and Szyszkowitz discussed before moving on to one more central theme of the novel. The feeling in some parts of the conservative circles that the known lifestyle is under threat by modern understandings of society.



G. Auer Borea d'Olmo | J.J. Coe



T. Szyszkowitz | R. Menasse | J.J. Coe



A. Wittenberg-Cox

Questions from the floor dealt with politics in Britain now – the development of Brexit talks and the current government, in which hard-line Brexiteers are in the vast majority. As a patriot, he said, he hopes that Brexit will not lead to a collapse of Britain. As a pro-European author feeling robbed of a part of his identity, he could not bring himself to hope for a success of Brexit. He repeated what he said at the beginning of the talk: ›Brexit is not so much about Europe than about finding a scape-goat for problems of the English.‹ He raised concern as to where the blame would shift to after Britain left the EU and when it became obvious to the British public that the underlying problems of the Brexit debate were still unsolved.

Tessa Szyszkowitz über die Veranstaltungsreihe **PHILOXENIA**

I have been curating Philoxenia talk series at the Bruno Kreisky Forum since 2017. Philoxenia was the ancient Greek term for the concept of hospitality. The love of the other – in German ›Gastfreundschaft‹ – seems to me especially necessary today, when populist movements threaten to eclipse rational thinking. We must find alternatives to fear and xenophobia as driving forces of political processes.

Philoxenia's guests bring diverse topics from different contexts to Vienna, helping the emergence of new images and thoughts. This has been the persistent line in the Philoxenia talks so far, where intercultural context allows the extension of thought beyond the usual comfort zone. Today, when many are withdrawing from the complicated situation in the world, the concept of Philoxenia to me seems of utmost importance. Optimistically we started the year 2020 with a book presentation of Ivan Krastev and Stephen Holmes *The Light that Failed – a Reckoning*.

My last guest in spring 2020 was Jonathan Coe, whose prize-winning novel *Middle England* was then published in German. We presented it here at the Bruno Kreisky Forum, only days before the coronavirus led to the cancellation of all public events.

In the midst of this crisis, it suddenly seemed almost ridiculous to talk about Philoxenia. Covid-19 has put ›Gastfreundschaft‹ out of business. Worldwide. But we will, as Boris Johnson optimistically said – just before he got sick with Covid-19 – ›send the virus packing‹. Then we will throw our doors open again and continue to think about progressive politics in times of an economic crisis. And how we can send populist nationalists packing as well.

WHY ARE FEMALE LEADERS PARTICULARLY GOOD AT MANAGING THE CORONA CRISIS?

Avivah Wittenberg-Cox, Author, Coach, CEO of 20-first, a global gender-balance consultancy

In the virtual Philoxenia debate Wittenberg-Cox explained qualities and examples of female leadership in the management of the pandemic. At this moment in time we can compare almost all countries on the globe as the Coronavirus attacks the entire world. Avivah Wittenberg-Cox explains, what Angela Merkel, Tsai Ing-Wen, Katrin Jacobsdottir and Erna Solberg got right. In the case of Angela Merkel: Truth. The German Chancellor as a scientist herself clearly had a good understanding of the challenges the virus posed to a globalized society and she also understood the need for social distancing early. Her conduct made Germans feel they could trust her. She contrasts this with the conduct of political leaders in the us and uk, who based their strategy on, to say it politely, Non-Truth during the crucial first weeks of the pandemic spreading in these countries.

Another quality Wittenberg-Cox singled out is decisiveness. Tsai Ing-Wen in Taiwan swiftly moved to impose 124 measures



E. Illouz



T. Szyszkowitz



E. Illouz

to contain the virus. Like Tasi Ing-Wen the Icelandic prime ministers Katrin Jacobsdottir used technology to test and trace the population via social media. So female leaders show that technology is not domain of male leadership, but simply of good leadership. Wittenberg-Cox then also moved on to classic female characteristics like love. The Norwegian Prime minister Erna Solberg for example held press conferences about the Coronavirus specifically for children to explain to them what needed doing. A shot of innovative genius, says Wittenberg-Cox.

WHO ARE THE WINNERS OF THE CORONA CRISIS? AUTOCRATS OR FEMINISTS?

Eva Illouz, Sociologist, Hebrew University Jerusalem and École des Hautes Études en Sciences Sociales in Paris

In Zusammenarbeit mit Falter Radio

Eva Illouz, professor for sociology at the School for Advanced Studies in the Social Sciences EHESS in Paris and at the Hebrew University in Jerusalem, joined a live Zoom call from Jerusalem. While the Coronavirus poses lots of challenges to our lecture series, it also has upsides: A guest joining in from Jerusalem, a curator in London, and listeners from all over the world are able to tune in. The Covid-19 pandemic has upsides.

Professor Illouz, was born in Fez, Morocco, and usually divides her time between Jerusalem and Paris. In 2009, the German newspaper *Die Zeit* chose her as one of the 12 thinkers most likely to ›change the thought of tomorrow‹. In her book ›The end of love‹ she described the ways in which capitalism and the modern world have transformed our emotional and romantic life.

This is also how the conversation started. During the last months of the Corona crisis, capitalism has been questioned, the neoliberal countries are not dealing well with the Corona crisis. Did Eva Illouz think that love is winning over capitalism? She was sceptical as ›capitalism has very strong structures which are not easily dismantled‹. But, she added, ›Something has changed in the relationship between citizen and state. The sanitary pact is much stronger.‹

While neo-liberal populist leaders like Donald Trump, Yair Bolsenaro and Boris Johnson have not been successful in battling the pandemic, social democratic European states with strong welfare states have. Eva Illouz think that we hopefully will think in the future less about economic growth and more about the welfare of citizens. The fact that women were thrown back to sitting at home with children, husbands and cooking might mean more awareness on all sides for the importance of connecting ›Home, sweet, home‹ with the outside world because it is otherwise no safe for women. The divorce rate might go up after lockdown, which could also mean that feminism is getting stronger.

The corona crisis also helped autocrats to broaden their powers under emergency rules – Illouz mentioned Victor Orban in Hungary in particular. It is the duty of democratic societies and their governments to not let autocrats get away with it. Asking questions posed slightly more problematic than usual, but was still possible and added to the range of topics raised.



S. Roberts



G. Winker | T. Szyszkowitz

SIBIRIENS VERGESSENE KLAVIERE

Sophy Roberts, British Journalist and Author

In Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

The author Sophy Roberts studied in Oxford and at Columbia University. She has written for Condé Nast Traveller, The Economist and Financial Times Weekend.

As Covid 19 restrictions kept Sophy Roberts and curator Tessa Szyszkowitz in Britain, the latter travelled to West Dorset to the residence of Sophy Roberts to talk about her book ›Lost Pianos of Siberia‹ on a joint Zoom talk. The German translation is published by Zsolnay/Hanser-Verlag at the end of September: ›Verlorene Klaviere in Sibirien‹. The event took place in cooperation with Zsolnay Publishing House.

Roberts book is an adventurous journey through Siberia, a journey full of poetry and politics or as Edmund de Waal put it: ›An extraordinary journey through music, exile and landscape‹. As the publisher writes: ›Siberia's story is traditionally one of exiles, penal colonies and unmarked graves. Yet there is another tale to tell. Dotted throughout this remote land are pianos – grand instruments created during the boom years of the nineteenth century, and humble, Soviet-made uprights that found their way into equally modest homes. They tell the story of how, ever since entering Russian culture under the influence of Catherine the Great, piano music has run through the country like blood. How these pianos travelled into this snow-bound wilderness in the first place is testament to noble acts of fortitude by governors, adventurers and exiles.‹ In the talk Roberts used some pictures to illustrate crucial points of her story. She explained her travel stations on a map of Siberia. She explained for example how Maria Volkonskaya, who followed her husband, the Decabrist rebel count Sergej Volkonsky, into exile in Siberia, transported her magnificent piano from St. Petersburg to Irkutsk in 1825 – almost 200 years later the piano is still there in their house museum.

But this, says Roberts, is Siberia, where people can endure the worst of the world — and where music reveals a deep humanity in the last place on earth you would expect to find it. Sophy Roberts not only succeeded in locating numerous once famous instruments between the Urals and Sakhalin Island, but also in reconstructing their stories: from the pianomania of the Tsarist era to the passion of the pilot of the Aeroflot, from the Soviet manufacture ›Red October‹ to the young Mongolian pianist Odgorel, who plays Bach in her yurt.

CARE REVOLUTION

Schritte in eine solidarische Gesellschaft nach der Coronakrise

Gabriele Winker, Sozialwissenschaftlerin, Professorin für Arbeitswissenschaft und Gender Studies
an der Technischen Universität Hamburg

Die deutsche Sozialwissenschaftlerin Gabriele Winker hat mit ihrem Netzwerk Care Revolution und ihrem 2015 erschienenen Buch ›Care Revolution – Schritte zu einer solidarischen Gesellschaft‹ einige wichtige Ideen in den Raum geworfen, die während der Covid-19-Pandemie noch an Dringlichkeit gewonnen haben.

Im Talk mit Tessa Szyszkowitz erörterte Gabriele Winker, warum Care-Arbeit oft nicht als ›richtige‹ Arbeit anerkannt worden ist. Sie findet oft im Familienkreis statt und wird immer noch häufig Frauen zugeschoben. Seit die Coronakrise die Bedeutung von Sorgearbeiter*innen ins Zentrum der allgemeinen Aufmerksamkeit gerückt hat, besteht zumindest die Hoffnung, dass sich etwas an der oft mangelnden Bezahlung und an der ungleichen Aufteilung der Care-Arbeit zwischen Männern und Frauen ändern könnte.



A. Smale

Für Winker bedarf es eines tiefgreifenden Wandels des Verständnisses darüber, dass gesellschaftliches Leben und Arbeitsverhältnisse weniger nach Profit, sondern mehr nach den Bedürfnissen der Menschen ausgerichtet sein sollten. Für einen Wandel sind vier Ansatzpunkte besonders wichtig. Zunächst ist eine drastische Verkürzung der allgemeinen Erwerbsarbeitszeit erforderlich – d. h., 30-Stunden-Woche. Gleichzeitig fordert sie den Ausbau des Sozialstaats mit Angeboten, die Menschen mit Sorgebedarf oder auch hohen Sorgearbeiten unterstützen. Drittens helfen mehr demokratische Strukturen vor Ort, sodass die Bedürfnisse aller Menschen wahrgenommen werden. Und viertens zeigen Gemeinschaftsprojekte wie etwa Polikliniken, dass Sorgearbeit bereits heute kommunal und im Kollektiv organisiert werden kann. Winker erklärte, wie ihr Netzwerk Care Revolution diese lokalen Projekte recht erfolgreich organisieren konnte – gerade während der Covid-Pandemie schien ihr der Bedarf danach nur noch zu wachsen.

FREEDOM OF PRESS UNDER PRESSURE Thirty Years of Reporting in East and West

Alison Smale, British Journalist, former Executive Editor of the International Herald Tribune and Bureau Chief of The New York Times in Berlin

In a live talk at Kreisky Forum curator Tessa Szyszkowitz invited Alison Smale to speak about press freedom under pressure in the West – namely under the administration of Donald Trump in the United States, and about endangered press freedom in some of the Eastern European states – namely Poland and Hungary.

Alison Smale is a British journalist. She has almost 40 years of journalism experience gained in an international career that has included holding some of the most prestigious posts in the profession such as Executive Editor of the International Herald Tribune in Paris and Bureau chief of The New York Times in Berlin. From 2017 until 2019, she served as the Under-Secretary-General for Global Communications, United Nations Department of Public Information. The Institute for Human Sciences has invited Smale to come to Vienna as a fellow this year.

Smale discussed how the term ›fake news‹ has changed perception of news in general in the past years. Since New York Times publisher A.G Sulzberger told Trump that his rhetoric was ›putting lives at risk‹, relations between the flagship of the liberal media and the White House have become very strained. Asked if relations between press & president might have transformed forever, Smale cautioned that it has always been the duty of journalists to fight for the truth and to hold truth to power, and this will not change. Discussing the repression against critical media in Eastern Europe Smale thought that the West had little reason to lecture the East given the problems critical media face in Western Europe and the United States under president Trump.

Smale also analysed the widening opinion polls favouring the candidate of the Democratic Party Joe Biden. For the liberal media it would be clearly preferred to see Biden elected. The New York Times has even openly called for his election. Smale emphasized how important a democratic win would be for international re-engagement of the United States of America. In her job at the UN as under-general secretary responsible for communication she has experienced first hand how slow and bureaucratic, but also fundamentally important it is to bring focus back to multinational cooperation rather than shutting down global thinking and cutting funding for it. A change in Washington could have a positive effect on re-enforced respect for independent and critical media also in Europe – especially in Eastern Europe.



B. Bashir



N. Handal



N. Khrushcheva

REGIONALISM AND BORDERS

Bashir Bashir, Curator

The program ›Regionalism and Borders‹ seeks to capitalize on the Forum's extensive and rich engagements in the analyses of the politics of the Middle East and Europe. It invites leading intellectuals and politicians to a series of workshops to discuss in a protected environment the rising new political order and the most pressing and critical questions and challenges that face the people of this region.

A particular focus is paid to the question of Israel/Palestine, which ought to be seen as a regional question rather than a local or a national one.

TELL ME THE END: SHORT TAKES ON BEING PALESTINIAN

Nathalie Handal, award-winning French-American Poet and Writer born to a Palestinian Family from Bethlehem

Keynote Lecture:

Nathalie Handal was supposed to be our guest this week. Regrettably, Nathalie cannot be with us because of the Covid-19 crisis. We look forward to rescheduling Nathalie's talk later this year. Here is a link to a very brief video that provides some insights about her life and poetry. www.kreisky-forum.org

RUSSIA ON THE WORLD STAGE

Curator: Nina Khrushcheva, Professor of International Affairs, the New School, New York;

Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum

Over the last ten years, defensiveness and suspicion characterized Russian foreign policy. Russia even has uneasy relations with the congenitally non-threatening European Union. It is touchy about the independence of the near-abroad countries, especially those politically or geographically close to the West – Belarus, Moldova, Ukraine, and Georgia. More than a decade after the fact, the Kremlin still decries NATO's eastward enlargement as a security threat. The real threat is the alliance's potential to ›swallow‹ Moldova or Ukraine at some point. Creating a precedent for the democratization of post-Soviet space is a nightmare scenario for Putin and his cronies. As in Soviet times, the main task of today's ruling elite – Putin and his former KGB associates – is to preserve their tight-knit political and economic regime, built for their personal control and material benefit. Russian foreign policy is, as it was under the Soviets, an extension of official domestic priorities. Until Russia's internal political situation changes, relations with the West will remain unchanged and ambiguous.



N. Khrushcheva



S. Alexievich

PROPAGANDA WARS, IN RUSSIA AND ELSEWHERE, DO NOT WIN A COVID-19 BATTLE

Nina Khrushcheva, Curator

With the spread of the Coronavirus, the war rhetoric has been deafening. In the United States, the health crisis was dubbed the 'Pearl Harbour-moment'. In France, Emanuel Macron repeatedly hammered 'We are at war' line. In the United Kingdom, Boris Johnson, who first dismissing the threat of the virus found himself hospitalised in an emergency ward soon after, has been comparing himself to Winston Churchill. From every podium and newscast, war metaphors were abundant: medical workers are the frontline heroes fighting against an invisible enemy. By using these rhetorical flourishes, many governments have been hiding their incompetence.

Originally downplaying the pandemic, Russian president Vladimir Putin, too, used war narratives to pacify the population. The 75th anniversary of World War II in May should not have witnessed the current Kremlin losing the war to the Coronavirus, while the Soviets were instrumental defeating the Nazis in 1945. The efforts backfired and though Putin held a month-delayed victory parade June 24, Russia now holds the third place in global infections, behind only America and Brazil. Ultimately, it is the women in charge, whose governments – in Taiwan, South Korea or New Zealand – have been able to stem onslaught of Covid-19 infections. Instead of militarizing the crisis, they pragmatically dealt with the problem at hand instituting policies that helped alleviate the worst dangers to the public.

THE WOMANLY FACE OF BELARUS

Svetlana Alexievich, Belarusian Journalist and Writer, Nobel Prize in Literature 2015

Moscow-Minsk: When, on August 26, Svetlana Alexievich was called to the Belarusian Investigative Committee for an interrogation, the grim visit turned unexpectedly celebratory. As the 2015 Nobel Prize Laureate in Literature walked into the imposing yellow KGB building, friends and supporters surrounded her. People chanted 'Love' and gave her white flowers – a symbol of the colossal protests that have emerged in response to the August 9 massive presidential election rigging in favor of the long-lasting Belarusian strongman, Alexander Lukashenko.

Alexievich – Belarus's world-famous writer – was summoned for questioning as a member of the Opposition Coordination Council for the Transition of Power. The president, whose nickname has long been 'Europe's last dictator', turned the Council's demands for a dialogue with the authorities about the unfair and un-free elections into a criminal case aiming at seizure of state power. Its members were accused of 'inflicting damage to national security'.

The current thousands-strong demonstrations against Lukashenko's quarter-century rule have been decidedly different from any such revolution of their kind. In the Belarusian people's pursuit of a change in power, women have become the unifying figures – Svetlana Tikhonovskaya, who ran against Lukashenko as an opposition candidate, and Maria Kolesnikova, a protest leader of the past month. They have given this month of struggle its jubilant overtones. Lukashenko's brute muscle, with police and the military detaining and beating up protesters in great numbers, has been met with transformative female power in all its might.

The feminine phenomenon in world affairs has already been brought to the fore by the Coronavirus crisis. In the countries run by women, for example, the pandemic response was handled better than in those ruled by men. Chancellor Angela Merkel's Germany has seen fewer deaths than many other European nations. In New Zealand, Prime Minister Jacinda Ardern was the envy of the world because her country acted swiftly against the virus spread. Her counterparts in and Finland, Erna Solberg and Sanna Marin respectively, kept death numbers in the low hundreds versus thousands in the neighboring Sweden. And of course, no one of Her Excellency Tsai Ing-wen, president of Taiwan, the country of



Sh. Walker



E. Nowotny

24 million people, which saw the lowest number of infections and mortality.

One of the reasons, perhaps, in our era of multiple crises is that women deal with a problem – most problems – in front of them instead of grandiosely playing politics as do many their male counterparts.

Read more: Profil 14. 9. 2020

PUTIN, NAVALNY AND THE FUTURE OF RUSSIA'S GEOPOLITICS

Shaun Walker, Journalist, Correspondent for Central and Eastern Europe of the Guardian

On October 5, 2020, Bruno F. Kreisky Forum for International Dialogue hosted a virtual conversation between Shaun Walker, correspondent for The Guardian and Nina Khrushcheva, BFK fellow and professor at the New School University in New York. The discussion, recorded in Moscow, was centered around the current situation Vladimir Putin has found himself in. First, there were Belarus protests against Alexander Lukashenko, who usurped power after the August 9 presidential elections. After some hesitation, Russia chose to support the incumbent president in his political dispute with the opposition candidate Svetlana Tikhanovskya, who many countries in European Union decided to recognize as a leader. Putin's choice of Lukashenko has not been enthusiastic and so far, the Kremlin backing has not provided a clear path to resolving the conflict, thus adding Belarus to other problem areas on the Russian border. The poisoning of the opposition leader Alexei Navalny in the Siberian city of Tomsk in August also did not help improve political landscape inside and outside Russia. In fact, Navalny's supporters in Tomsk got elected into the local government just a few weeks after the poisoning incident, further suggesting that there are limits to Putin's grip on power. In view of these destabilizing developments, the future of the Russian state seems to be increasingly fragile even if the Kremlin insists on projecting an image of stability. As such, it may continue on for another decade or so; it may collapse in a year or a few. In addition, the current conflict between Armenia and Azerbaijan in Nagorny Karabakh seems to have left Putin on the sidelines with Turkey asserting its position in the area, which used to be indisputably within Russia's sphere of influence.

TRANSATLANTICA

Kuratorin: Eva Nowotny, Mitglied des Vorstands des Bruno Kreisky Forums

Despite the international financial and economic crisis, and despite the many fundamental changes in international relations the transatlantic relationship remains of central importance. The U.S. and the European Union are not only the most significant mutual economic partner and stand together for most of the global economy, they are also in political terms, a guarantee for a global order, based on the respect for international law and human rights, the ›rule of law‹.

The lecture series ›Transatlantica‹ take this significant partnership into account and tries to provide information to the Austrian public, political elite and media by inviting interesting and partly controversial experts from both sides of the Atlantic and to sharpen the focus and clarify misunderstandings.



St. L. Myers



St. L. Myers | E. Nowotny



L. Nardon

A VIEW FROM BEIJING

Steven Lee Myers Diplomatic and Security Correspondent of The New York Times, was recently appointed The New York Times' Beijing Bureau Chief.

In her introduction, Eva Nowotny pointed out that 45 years ago a very different China participated for the first time at the World Economic Forum in Davos. The main concern back then was to feed its people, while it is now the only superpower to challenge the us.

Steven Myers spoke about his latest visit to Macao, Taiwan and Hong Kong, where large scale protests clash with harsh responses by the police. One has the impression that each side is testing the other. He found HK a different country with barbed wires and visa requests. Erosion of democracy, uncertainty about autonomy and a deep concern about how an agreement between two very different systems could be, characterize the atmosphere. China accuses the us of interference in its support for the protesters.

To Eva's question, whether China became more assertive, Steven responded that it was indeed more confident and had earned its place on the world stage. China is the second largest contributor to the UN; it plays a significant role in the multinational system and understands its importance, for instance in the UNESCO. Internally, China defends its political authoritarian system, underlining that each country has the right to rule its people how it likes to.

Regarding the impeachment of the us president, the media covered it, but in principle, China thinks that the us have a messy political system. One cannot consider The Trump – Xi Jinping ›friendship‹ contradictory to the support of the protesters or other disrespectful tweets of the us president. Concerning the trade war, Myers pointed out that it had caused a lot of harm to us farmers and was the reason to go back to an agreement after bad words.

To the geopolitical implications of us-China relationship, the speaker identified a lot of tensions among the South East Asian countries, where previous us administrations had put a great effort without long-term results. In the meantime, the Chinese navy is larger than the us and a strategic competition could lead to serious conflicts. Alliances beyond the se Asia area into the Indo-Pacific sphere are the response.

The last point was the Road & Belt Initiative – called ›Strategy‹ in the original Chinese definition. Myers thinks that it is an enormously successful idea by Xi Jinping, to build connectivity and unite the world on one side, but also to secure a job program for its own Chinese industry on the other.

Many European companies are thrilled to participate regardless of political and democratic concerns.

THE END OF AMERICAN LEADERSHIP?

Challenges and Implications for Europe and the International System

Eva Nowotny, President of the University Council of the University of Vienna, Vice-President of the Bruno Kreisky Forum in Vienna, former Austrian ambassador to the United States

Laurence Nardon, Researcher and Director of the North America Program at the French Institute for International Relations (IFRI)

Moderation: **Hans Dietmar Schweisgut**, Secretary General of the Franco-Austrian Center for Rapprochement in Europe (CFA)

A cooperation with Centre Franco-Autrichien and Institut Français des Relations Internationales

With the Covid-19 pandemic, the unpredictability that characterized Donald Trump's term seems to have reached new heights. Today, it challenges the international system, which the United States has itself helped to build, and increasingly opposes multilateralism, which is the cornerstone of the European Union's overall strategy.

The end of American leadership, which is accelerating as the world experiences the most serious health crisis in its modern



H. D. Schweisgut



V. Schmidt



E. Nowotny

history, will have important consequences for the European Union, in a context marked by strong trade and security rivalries, against a background of climate crisis.

Ambassadors Schweisgut welcomed the two speakers Laurence Nardon and Eva Nowotny on behalf of the organizers. Ms. Nardon opened the conversation by explaining how us foreign politics with regard to multilateralism has changed under Donald Trump's presidency. Even if in the past American exceptionalism has always been central – international law was always considered secondary to US law – the Trump Administration has totally unraveled us role in the international institutions, be it in trade agreements, JCPA -the Iran nuclear deal, climate change, and many others. In the case of the Covid19 crisis he had suspended us contribution to who accusing them for complaisant policy towards China, and embarking the United States on a national only disastrous path, refusing for the first time any kind of leadership in a worldwide crisis.

Concerning differences between a Trump2 and a Biden1 presidency Laurence Nardon responded that Trump2 would continue to be the same, more nationalistic and more aggressive, with a war between the us and China looming.

A presidency Biden would mean a return to multilateralism in the Obama tradition, with a strong emphasis on moral politics. The protection of the poor would be a guiding line for free trade, relations with ›kleptocratic‹ Russia and petrodollar dominated Saudi Arabia would be different and a more pro-Palestinian attitude would replace the current policy in the Middle East.

The difficult balance between democrats and republicans could mean for Europe contradictory policies with the assumption that Europe has to rely on itself. The heavily questioned role of NATO by Trump will force Europe to a more independent security policy. She concluded that one should make clear that the world has been engaged on a democratic path since WW II and the authoritarian model proposed by China and adopted by some European leaders has to be met by reinforced transatlantic relations.

EUROPE'S CRISIS OF LEGITIMACY Governing by Rules and Ruling by Numbers in the Eurozone

Introduction: **Eva Nowotny**

Vivien Schmidt, Jean Monnet Professor of European Integration, Professor of International Relations
in the Frederick S. Pardee School of Global Studies and Professor of Political Science at Boston University

The Eurozone's economic crisis has also generated a crisis of democratic legitimacy. ›Output‹ policies have suffered from poor economic performance, as austerity has failed to produce significant growth or structural reforms greater competitiveness. ›Input‹ politics have become increasingly volatile, as citizens ›disenchantment with policy outcomes and governments‹ lack of responsiveness has grown in tandem with the rise of extremist parties and Euro-skeptic attitudes. Moreover, the quality of the ›throughput‹ processes has equally been in question with regard to efficacy, accountability, transparency, and access. The problems are not only caused by the predominance of supranational and intergovernmental governance – as the ECB acts, the member-state leaders in the European Council decide, the European Commission serves as a secretariat, and the European Parliament is sidelined. They also result from EU institutional actors' over-emphasis on ›one-size‹ governing by the rules and ruling by the numbers, which has been to the detriment of output performance and input responsiveness. By ›governing by the rules‹ and ›ruling by the numbers,‹ EU institutional actors seem to have forgotten that democratic legitimacy demands not just rules to follow but politics that appeal to the citizens along with policies that work.



E. Nowotny | St. Beller

›WE NEED A PRESIDENT WHO CHOOSES HOPE OVER FEAR‹

Steven Beller, Visiting Scholar at George Washington University, Washington DC, and former Research Fellow in History at Peterhouse College, Cambridge

The talk covered the questions concerning the ongoing situation in the us and the upcoming campaign for the Presidential election in November.

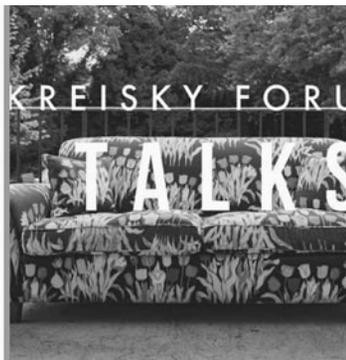
Steven Beller is convinced that Joe Biden is the candidate with no controversy, BLM (Black Lives Matter) moved him more to the left with strong support from Bernie Sanders and much will depend on the nomination of his running mate. He is also convinced that Trump was beating Trump not Biden, who behaves like all responsible Americans in this Covid-19 crisis, by mainly staying home and not like Trump, who ignores health recommendations and as Tusla showed, ended in a total disaster.

The mismanagement of the Covid-19 crisis and the damage that he had done to the country will make it very difficult even for an elected president Biden to recover the us from the destruction.

The Republican Party was not Republican anymore; it had left the rule of law, and was no longer a party of policy but of power only. The historic dialogue between parties broke down and even a Ronald Reagan would have had a hard time. The growing inequality was identified as a major problem with all its disastrous consequences. In a moment of profound crisis, when one would need to consult experts, a deep mistrust and a rejection of experts' opinions is going on. Steven Beller also identified an ideological and geographical divide in inequality: The Coast states – mostly run by Democrats – were doing well, while the middle of the country run by Republicans was miserable. More state money would go to the ›Red‹ states while the ›Blue‹ would receive less, giving a huge benefit to the right. The racial problem with economic, social and health consequences acerbates the inequality divide between the ›white‹ and ›colored‹ population, where the pandemic caused much higher unemployment and health issues.

To conclude, Steven Beller mentioned the term limit, which prevented President Obama from running a third time and thus a possible better management of the crisis. He also indicated the importance of a majority in the Senate and the Supreme Court appointments, which are crucial for their independence and self-esteem.

A keep fingers crossed ended the conversation.



US WAHL UND TERROR IN WIEN – Weltweites Echo auf den Terror in Wien. Sowie: Amerikanische Turbulenzen. Analyse nach dem Wahltag in den USA

Mitchell Ash, amerikanischer Historiker, Universität Wien

Eva Nowotny, Vorstandsmitglied des Kreisky Forums, Diplomatin

Cassy Briton, in Österreich lebende amerikanische Sängerin und DJ

Armin Thurnher, Falter-Herausgeber

Moderation: **Raimund Löw**

In Zusammenarbeit mit Falter Radio

Der von Raimund Löw moderierte Falter Talk – eine Kooperationsveranstaltung mit dem Kreisky Forum – am 4. November 2020 sollte der Analyse des Ausgangs der US-Wahlen-Präsidentenwahl gewidmet sein. Aus Aktualitätsgründen wurde aber auch über den Terroranschlag in der Wiener Innenstadt in der Nacht von 2. auf 3. November diskutiert.

Armin Thurnher, Herausgeber des Falter, dessen Redaktion die Ereignisse der Terrornacht aus nächster Nähe erlebte, rekapitulierte die dramatischen Stunden: ein lauer Herbstabend, viele Menschen waren am letzten Abend vor dem zweiten Corona-Lockdown im Stadtzentrum unterwegs, plötzlich ein islamistischer Attentäter am zentralen Ort jüdischen Lebens in Wien, das rasche, professionelle Eingreifen von Sicherheitsbeamten und Spezial-Einsatzkräften. Der Täter ein Österreicher mit mazedonischen Wurzeln, ebenso wie einer der vier von ihm ermordeten Menschen – das Absurde im Tragischen. Eva Nowotny wies auf die unterschiedliche Qualität dieses ersten islamistischen Anschlages in Wien zu den palästinensischen Terror-Anschlägen in den 80er Jahren hin: Während die seinerzeitigen Anschläge mit politischen Forderungen verbunden waren, richtete sich der aktuelle gegen unsere Werte, gegen unser gesellschaftliches Leben. Bei islamistischem Terror handelt es sich, so Nowotny, um ein Problem, das viele europäische Staaten berührt, mit dem wir alle gemeinsam umgehen müssen. Bereits erste Nachforschungen zum Attentat in Wien haben gezeigt, wie stark Querverbindungen zu Islamisten in anderen europäischen Ländern sind, die gemeinsam aufgeklärt werden müssen. Da ist kein Platz für das Wechseln von politischem Kleingeld zwischen Staaten oder zwischen einzelnen Ministerien.

Zum (Zeitpunkt der Diskussion noch nicht ganz sicheren) Ausgang der US-Präsidentenwahl fragte Löw, was die Patt-Situation über das heutige Amerika aussage. Dazu Ash: Es ist leider ein Faktum, dass das Land sich polarisiert hat. Trump ist nicht die Ursache, sondern der Auswuchs dieser Polarisierung. Thurnher: »Was wir unterschätzen ist, was diesen »TV-Clown«, der sich zudem des Klaviers sozialer Medien bedient, so attraktiv macht, dass er im Politik-Unterhaltungsgeschäft eine dermaßen überzeugende und starke Rolle spielen kann. Seine Anziehungskraft ist vergleichbar mit jener von Boulevardmedien: die Leute wissen, dass Unsinn drin steht, aber lesen sie trotzdem, weil sie unterhaltsam sind. Die Algorithmen sozialer Medien befördern zudem Antagonismen und Streitsüchtiges.«

Ash erläuterte, dass Trump den Eindruck eines »working class billionaire« vermittele, d.h. glauben macht, jene zu verstehen/vertreten, die vom »Establishment« vernachlässigt werden. Bedenklicher seien die Machenschaften von Teilen der Republikanischen Partei, die ins Rollen gebracht worden sind, um die Briefwahl auszuhebeln. Dies sei die »Verwendung rechtsstaatlicher Mittel, um die Demokratie auszuhebeln«. Eva Nowotny warnte davor, die Vorbildwirkung von Trumps – demokratiepolitisch schockierenden – Versuchen, die Präsidentenwahl zu delegitimieren, zu unterschätzen. Auf die Frage nach den internationalen Folgen der us-Wahl erinnerte Nowotny, dass Europa von Trumps Präsidentschaft erstmals als Feind und Gegner dargestellt und der EU mit Verachtung begegnet worden ist. Man habe die Austrittsbemühungen Großbritanniens unterstützt und versucht, Europa zu spalten. Und vielem, was Europa wichtig ist, eine Absage erteilt, wie dem Internationalismus und dem Prinzip der Vertragstreue. Biden habe angekündigt, internationalen Organisationen wieder beizutreten, Verträge zu respektieren. Doch auch wenn Biden Präsident wird: Fast die Hälfte des Landes ist konservativ bzw. unterstützt Trumps Politik. Die USA hatten ja schon seit längerem begonnen, sich aus ihrer Rolle des »wohlwollenden Hegemons« zurückzuziehen. Unter Trump wurde Verantwortung für das globale System durch ein »Deal Making« zwischen Spitzenpolitikern ersetzt.



R. Löw



E. Nowotny



E. Laipson

THE US AFTER THE PRESIDENTIAL ELECTIONS: HOW TO HEAL A DIVIDED COUNTRY

Ellen Laipson, Distinguished Fellow and President Emeritus of the Washington based Think Tank Stimson Center

Raimund Löw, Historian, Journalist, Falter Radio

Eva Nowotny, Board Member of Bruno Kreisky Forums, Chair of the Vienna University Board, former Austrian Ambassador to France, Great Britain, the United States of America

In Zusammenarbeit mit Falter Radio

Ellen Laipson gave a broad overview on the current situation in the US 16 days after the Presidential elections and of Trump's denial of the results. She emphasized the resilience of American democracy and underlined the importance of the huge voting participation. Voters realized the vulnerability of democracy and came out in big numbers in its support against the fear of interference, which actually this time was more dangerous from inside (Trump and his fellows) than from outside (Russia, China a.o. like in 2016). Sensitivity held the system together, and the homeland security department did a great job.

As for the central themes of the incoming President, she identified as priority the unity of the country. Biden has repeatedly said to be the President of all Americans and his major task will be to reach out to Trump voters and their concerns in terms of health care and quality of life in times of crisis and beyond. He has to heal a divided country with a middle class contract, to defeat rumours of Democrats being socialists by linking domestic issues to foreign policy, for instance in the nominations of his cabinet.

Domestically, he will focus on more inclusive economic growth, on job security in a globalized world and on a liberal national order. In foreign policy, rebuilding alliances, cooperation with democratic countries under the form of G7, D10, alliance for democracy (a.o), care for human rights (not in the erratic way of the outgoing president), emphasis on climate change and transnational threats (like the pandemic) will be themes for a selective multilateralism.

To the hurdles to face (meeting of the electoral college, elections in Georgia) Ellen underlines the difference in Biden's standing as a long serving official to Obama, who was a newcomer facing racist resentments. Mainstream solutions will be easier to be followed by Republicans and Biden a moderate was the only candidate able to defeat Trump. Raimund Löw underlined the importance of Trump's defeat on an international scale as a change of dynamics for right wing populists. Thus the importance of the transition process! Ellen Laipson is not worried for the transition process because the institutions work. On the expectations of progressive democrats (Black Lives Matter a.o.) who brought a lot of energy in the campaign and think that Biden owes them, domestic portfolios like green economy, education, Medicare, social system will go to progressives, but she says: It is not a moment for revolution but for stability.

In international relations, especially on China – where the analogy of ›Cold War‹ is not a good one – one has to be careful and choose the themes to work on together. Certainly, China's appetite to change the rules in international relations has to be contained, a consultative process with NATO on China will be necessary and a complementary relationship with China on South Pacific security has to be put in place. Europe will be called into a more side-taking position, which genuinely is not her way, preferring stable economic relations, but the preservation of the international liberal order must be in Europe's interest. On Iran: the JCPOA still exists but there is no evidence on Iran's interest in dialogue not really distinguishing between Trump and Biden administration. Trump did not deliver to the Saudis, which made them more and more unsatisfied, no substance only confusing and contradictory actions against Iran.

A President Biden, who will enjoy relationship and respectful friendship with the European Union, will call Europe in action for regional responsibility and self-sufficiency.



E. Berger



R. Wodak

WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE

Wissenschaftlicher Beirat

CORONA CAST: DIE INSZENIERUNG VON POLITIK IN CORONA-ZEITEN

Ruth Wodak ist emeritierte Professorin für Diskursforschung an der Universität Lancaster und Mitglied des wissenschaftlichen Beirates des Kreisky Forums. Sie konstatiert: Mit der Corona Krise ist Wissenschaft wieder gefragt. Inhalte sind wichtig geworden. Und es geht um Fakten.

Wie allerdings gelingt es, die Bevölkerung zu überzeugen, sich an neue Regeln anzupassen, die sie bisher nicht gewohnt war? Dabei ist die Inszenierung der politischen Kommunikation ausschlaggebend. Und diese Inszenierung kann jeweils sehr unterschiedlich sein.

VERTREIBUNG, FLUCHT UND EXIL

Ruth Wodak, Sprachwissenschaftlerin, Mitglied des wissenschaftlichen Beirates des Kreisky Forums
im Gespräch mit

Ernst Berger, Psychiater, Professor an der Universitätsklinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie der MedUni Wien, Autor
Zum 75. Jahrestag des Endes des Zweiten Weltkriegs und der NS-Diktatur

Am 8. Mai 1945 endete der Zweite Weltkrieg in Europa mit einer bedingungslosen Kapitulation der deutschen Wehrmacht. Anlässlich des 75. Jahrestages führten Ruth Wodak und Ernst Berger im Kreisky Forum ein Gespräch über Vertreibung, Flucht und Exil damals und heute, über ›zeitlose Orte‹, Warten ohne Perspektive und die Rückkehr in das Land der Täter*innen

Es geht in dem Gespräch einerseits um das Schicksal von Kindern, die nach den November-Pogromen 1938 mit den sogenannten Kindertransporten (übrigens von Privatpersonen initiiert, da die große Konferenz von Evian nicht in der Lage war, eine gemeinsame Entscheidung zu treffen) alleine das Land verlassen konnten, nicht wissend, ob und wann sie ihre Familie wiedersehen würden.

Und in Analogie zu damals geht es um die vielen unbegleiteten Minderjährigen und Kinder, die heute im griechischen Flüchtlingslager Moria festsitzen und nur in wenigen europäischen Ländern aufgenommen werden. Die österreichische Bundesregierung weigert sich, auch nur einige dieser Kinder aufzunehmen. Sie wissen nicht, wie es um ihre Zukunft steht, der Verlust von Heimat, Sprache, Familie wird ihr Leben bestimmen - und wieder wird eine Generation mit diesen Belastungen und Traumata aufwachsen. ›Nicht in meinem Namen‹ ist ein Appell, Kinder aus Moria nach Österreich zu bringen.



V. Bohrn-Mena



B. Prainsack

VOM WERT DES MENSCHEN

Warum wir ein bedingungsloses Grundeinkommen brauchen

Veronika Bohrn Mena, Arbeitsmarktexpertin, Publizistin & Autorin im Gespräch mit

Barbara Prainsack, Professorin am Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien,

Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums

In Zusammenarbeit mit dem Brandstätter-Verlag

Barbara Prainsack ist Professorin am Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien, davor lehrte sie am King's College London. Sie ist international ausgewiesene Expertin für Gesundheits-, Wissenschafts- und Technologiepolitik und in Beratungsgremien tätig, u.a. berät sie die Europäische Kommission zur Ethik neuer Technologien. Sie ist Mitglied der britischen Royal Society of Arts und der Academia Europaea. Im Herbst 2020 erschien im Brandstätter-Verlag ihr Buch ›Vom Wert des Menschen. Warum wir ein bedingungsloses Grundeinkommen brauchen‹

Veronika Bohrn Mena ist Arbeitsmarktexpertin, Publizistin und Autorin. Sie beschäftigt sich seit rund zehn Jahren mit prekären Arbeitsverhältnissen, atypischer Beschäftigung, Segmentierungsprozessen und Veränderungen in der Arbeitswelt mitsamt ihren Auswirkungen auf unsere Gesellschaft.

Geld ohne Leistung? Einfach so? Und wer soll das bezahlen? Das sind nur einige Fragen, wenn es um das bedingungslose Grundeinkommen geht – Fragen, die angesichts der Folgen der Corona-Krise aktueller sind denn je. Barbara Prainsack liefert endlich Antworten. Und das abseits von Ideologien, sondern aus der Sicht von Betroffenen: dem Tiroler Gastronomen, der kaum Fachkräfte findet. Dem IT-Unternehmer, der überzeugt ist, dass mit einem Bürgergeld ›alle auf der faulen Haut‹ lägen. Oder den Eltern einer Jung-Akademikerin, die sich fragen, ob es für ihre Tochter mehr als unbezahlte Praktika gibt.

Barbara Prainsack, international renommierte Expertin für Technologiepolitik und Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Kreisky Forums, erklärt im Gespräch mit der Arbeitsmarktexpertin, Publizistin und Autorin Veronika Bohrn Mena zentrale Begriffe, deckt falsche Argumente auf und erhellt, wie die Umsetzung in Österreich, Deutschland und Europa gelingen könnte. Ein Leitfaden für das Sozialsystem von morgen, bei dem eine Frage im Mittelpunkt steht: Wie viel ist der Mensch in Zeiten der Digitalisierung und tiefgreifender Umbrüche noch wert? Die Antwort betrifft uns alle.



M. Ignatieff | Ph. Blom

ZERRISSENE JAHRE

Kurator: **Philipp Blom**, Autor, Journalist und Historiker

Wie zerrissen sind unsere Gesellschaften? Entlang welcher Linien sind sie zerrissen? Und welche Strategien kann es geben, diese Risse zu heilen? Mit seinen Gesprächspartnern geht Philipp Blom der Frage nach, was eine Demokratie eigentlich braucht, um lebendig zu sein, um überleben zu können. Wieviel Einverständnis braucht sie, wieviel Hoheit, wieviel öffentlichen Raum? Und was passiert, wenn diese Dinge beschnitten werden, wie dies in manchen Ländern um Österreich geschieht? Was passiert dann mit diesen Gesellschaften, welche Strategien zum Widerstand gibt es?

HOW DEMOCRACIES END

Michael Ignatieff, Canadian Author, Historian, Rector and President of the Central European University in Vienna

Since 1945, democracy has been the unrivalled form of government in all progressive, developed, liberal societies. It has become so institutionally established and so intellectually entrenched that it seems the most natural form of political life. But from Hungary to the USA recent developments show that democracies can be and are being dismantled, constrained and hollowed out quickly, efficiently, and even supported by democratic elections. This raises fundamental questions. Is democracy a telos of political development or merely a stage? Can democratic sovereignty survive economic globalisation? What are the necessary preconditions for democracies to function and to flourish?

Philipp Blom invited his guest Michel Ignatieff, President of the Central European University and a leading thinker on democratic liberalism, to outline the potentials and problems of democracy as a political paradigm for the future.

In his introductory remarks, Michael Ignatieff indicated the factors that would make democracy alive or kill her. According to him, crisis is endemic in democracy. Conflict, debate, controversy, disagreement and management of conflict would be examples for democracy in action. Not the results are criteria for a crisis (see Brexit or Trump) but threats like:

1. Violence
2. Money
3. Democracy itself

The increase of violence against politicians, harassment, murder, hate speech and violence in general are mortal threats to democracy and a challenge to oppose far right and far left. Money is not so much a threat for European politics, because like Canada (›my country, the best country in the world‹ ©MI) transparency guarantees standards, while in the US where billionaires try to buy elections, it is a serious threat. However, the results of ›Super Tuesday‹ show that people did not like to be bought!

Democracy itself: ›Majoritarianism‹ is a danger to democracy as shows Hungary, where Orbán, democratically elected, goes against democracy, Poland, where the government goes against courts and the US, where Trump's constant use of presidential power attacks the whole fabric of liberal democracy. Concerning the place of democracy in societies, he thinks that defence of democracy is not a happy talk about progress; history does not have a libretto and we do not have a guarantee for democratic future.

Ignatieff, whose CEU recently moved to Vienna from Hungary, mentioned Vienna as an example for a success story of welfare state and ›boring‹ social democratic stuff. ›The democratic system is the only one able to mix government power, economic freedom and social distribution‹, he concluded.



Ph. Blom | R. Kneucker | I. Rauskala



I. Krastev

BÜROKRATISCHE DEMOKRATIE, DEMOKRATISCHE BÜROKRATIE

Iris Rauskala, Wirtschaftswissenschaftlerin, Leiterin der Präsidialsektion des Bundesministeriums für Bildung, Wissenschaft und Forschung

Raoul Kneucker, Rechts- und Verwaltungswissenschaftler, ehem. Sektionschef im Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst

In Zeiten von Krisen – wie aktuell der COVID-19 Pandemie – erwarten wir, dass die staatliche Verwaltung perfekt funktioniert, zeitgemäß arbeitet und rasch Hilfe organisiert. Doch kaum sind akute Probleme bewältigt, lebt das ewige Paradoxon der Bürokratie wieder auf: Zwar wissen wir, dass es ohne Bürokratie nicht geht, gleichzeitig wird sie als überbordend und teuer kritisiert. Kaum jemand fragt sich, wie Verwaltungsstrukturen mit der rasanten gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und technologischen Entwicklung Schritt halten können.

Der Verwaltungswissenschaftler und ehemalige Sektionschef Raoul Kneucker hat ein – keineswegs trockenes – Werk über Geschichte und Struktur der Bürokratie in Österreich und Europa verfasst: *Bürokratische Demokratie, Demokratische Bürokratie* (Böhlau Wien, 2019).

Mit ihm und Iris Rauskala, Wirtschaftswissenschaftlerin und Leiterin der Präsidialsektion im Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung, sprach unser Kurator Philipp Blom über die Entwicklung von Österreichs Bürokratie von den großen Verwaltungsreformen der Habsburger im 19. Jahrhundert, die das große Kaiserreich zusammenhielten und organisierten, bis zu den staatlichen Strukturen der demokratischen Gegenwart.

Wie hat sich Bürokratie durch Europäisierung, Globalisierung und Digitalisierung verändert? Wie wappnet sich Verwaltung in Bund, Ländern und Gemeinden für aktuelle Herausforderungen der Sozialpolitik, Innovationspolitik oder Ökologie? Stehen betriebswirtschaftliche Kriterien über allem oder misst sich der Erfolg staatlichen Handelns nicht doch eher an gelungener Krisenbewältigung, sozialer Stabilität oder kulturellen Leistungen?

IST HEUTE SCHON MORGEN? Wie die Pandemie Europa verändert

Ivan Krastev, Politologe, Autor, Vorsitzender des Center for Liberal Strategies, Sofia

Wie wird die Welt nach Corona aussehen?

Ivan Krastev, bulgarischer Politologe, scharfsichtiger Beobachter des Weltgeschehens und liberaler Vordenker, gibt in einem Gespräch mit unserem Kurator Philipp Blom Orientierung in Zeiten der Ungewissheit. „Es gibt Momente, in denen sich unsere Gewissheiten auflösen und sich unsere kollektive Vorstellung von dem, was möglich ist, dramatisch ändert. Die Menschen beginnen, die Gegenwart zu ignorieren und stattdessen über die Zukunft nachzudenken – die Zukunft, die sie sich erhoffen, oder die Zukunft, die sie fürchten.“

›Das Interessanteste an diesen seltsamen, unvorstellbaren Momenten großer Veränderung ist, dass Menschen die Tendenz haben, Extreme zu normalisieren. Dies kennen wir auch von anderen Krisen. Das böse Erwachen wird allerdings mit den wirtschaftlichen Folgen der Pandemie kommen.‹ sagte Krastev im Gespräch mit Philipp Blom im Kreisky Forum. Auf Bloms Frage, ob Corona nicht eine Begleiterscheinung der Klimakatastrophe sei, ob es nicht als Folge von extremen Eingriffen des Menschen in die Biosphäre entstanden sei, meinte Krastev, dass man heute nicht mehr unterscheiden kann, welche Katastrophen natürliche Ursachen haben und welche vom Menschen verursacht werden. Globale Vernetzung hat bislang als essentiell für wirtschaftliches Wachstum gegolten – also als etwas Positives. Doch



R. Rosenberg



P. Herczeg



Ph. Blom

nun haben wir erkannt, dass Interdependenz auch Unsicherheit und Risiken mit sich bringt. Was auf einem Wildtiermarkt irgendwo in China passiert, hat Auswirkungen auf Menschen in Wien oder Sofia. Wir begreifen mehr und mehr, dass wir nicht alles unter Kontrolle haben. Wir leben nicht nur mit dem, was geschieht, sondern was geschehen könnte. Für Europas Zukunft hofft Krastev – wie auch Blom – dass die Veränderungskraft der Krise genutzt wird. Und setzt auf ›progressiven Protektionismus‹: Europa hat keine militärische Macht wie die USA, China oder Russland, auch keine demographische Macht wie Afrika mit seinen vielen jungen Menschen. Aber Europa ist für alle ein wichtiger Markt, der bei geeintem Vorgehen der Mitgliedsstaaten – Wirtschaftszusammenarbeit durchaus an Bedingungen knüpfen kann, sei es im Bereich Klima- und Umweltschutz oder Demokratie und Menschenrechte.

Woran werden wir uns dereinst erinnern, wenn wir an das Covid-Jahr 2020 zurückdenken? An die Tage, als (fast) alles plötzlich stillstand. Als wir uns fragten: Muss ich wirklich fliegen? Muss ich wirklich einkaufen?

DAS GROSSE WELTTHEATER

Philipp Blom, lebt als Schriftsteller und Historiker in Wien.

Im Mai 2020 erschien im Zsolnay-Verlag sein jüngstes Werk *Das Große Welttheater. Von der Macht der Vorstellungskraft in Zeiten des Umbruchs*

Rainer Rosenberg, Journalist beim ORF, Blogger und Lehrbeauftragter, Universität Wien

Moderation: **Petra Herczeg**, Senior Lecturer Universität Wien und freie Autorin beim ORF.

›Das große Welttheater ist ein Ort, an dem die Welt sich neu erfinden kann‹ Philipp Bloms Analyse der gegenwärtigen Umbrüche
›Wir leben in der besten aller Welten: Nie zuvor gab es so lange Frieden bei uns, nie waren wir so reich, so sicher. Diese Geschichten erzählen wir uns selbst. Was aber, wenn sie nicht der Wirklichkeit entsprechen? Wenn die Demokratien bröckeln, der Hass zwischen den sozialen Gruppen wächst, das Wirtschaftswachstum stagniert, die Gefahr einer Klimakatastrophe steigt? In seinem großen Essay zeigt Philipp Blom, wie es möglich ist, dass der Westen nicht trotz, sondern wegen Frieden und Wohlstand in einer Krise steckt.‹

Rosenberg stellte dem großen Theater eines Calderón oder eines Schiller, die ihre Zeit prägten, das kleine Welttheater der heutigen sozialen Medien gegenüber, mit ihrer Individualisierung und ihren theatralischen Rülpsern, die Emotionen hochschaukeln. Hier endet das Stück dann, wenn Menschen die Eskalation der Emotionen zu einem Thema langweilig wird. Und sie zu einem anderen Stück wechseln.

Das Dilemma ist, dass wir wissen, dass wir mit diesem Wachstumsschub, dieser Konsumgier nicht weitermachen können, dass wir anders, nachhaltiger wirtschaften lernen müssen. Doch liberale Demokratien kosten viel Geld. Ist es möglich, eine Gesellschaft, die auf der Ausbeutung der Natur basiert, zu transformieren, ohne Errungenschaften aufzugeben? Letztendlich verändert man eine Gesellschaft nur, wenn sich der Erfahrungshorizont der Menschen ändert. Und dann kann man für diesen neue Erklärungen anbieten – oder sie entstehen von selbst. Wir sind derzeit in einer Situation, in der sich Erfahrungshorizonte ändern: mit den Folgen der Klimakatastrophe oder der Covid-19-Pandemie. Vieles, was vor 50 Jahren gegolten hat, funktioniert nicht mehr. Er ist enorm wichtig, zur Vorstellungskraft von Menschen zu sprechen, weil man nur so etwas ändern kann. Und dies versuchen die netten Humanisten aber auch die großen Obersturken.

Philipp Bloms Schluss-Plädoyer: Wir leben in seltsam zukunftslosen Gesellschaften, wo viele nicht davon ausgehen, dass es noch lange gutgehen kann. Den Zukunftsglauben Nachkriegseuropas gibt es nicht mehr. Vielleicht wäre eine ›grüne Revolution‹ ein gemeinsames – generationsübergreifendes – Projekt, das einer Gesellschaft Grund für rationale Hoffnung geben, ihre Zukunft zurückgeben könnte?



R. Wodak

POLITIK MIT DER ANGST **Die schamlose Normalisierung rechtsextremer und rechtspopulistischer Diskurse**

Ruth Wodak, Sprachwissenschaftlerin, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums

In Zusammenarbeit mit Edition Konturen

Ihren 2015 publizierten Bestseller Politik mit der Angst. Die schamlose Normalisierung rechtspopulistischer und rechtsextremer Diskurse hat sie grundlegend neu gefasst und die vielen Entwicklungen rechtspopulistischer Parteien in den letzten fünf Jahre eingearbeitet. Was an sprachlichem Rowdytum, an Beleidigung und Ausgrenzung von Minderheiten, an Verlogenheit noch vor wenigen Jahren undenkbar war, ist heute in den Mainstream vorgedrungen, ist vielfach ›normalisiert‹. Hass und Rassismus sind salonfähig geworden. Für Lügen muss man sich nicht mehr entschuldigen, schlechtes Benehmen wird als ansprechendes, attraktives Mittel zum Protest gegen sogenannte ›Eliten‹ geschätzt. Dies alles steht im Zusammenhang mit einem ›Rechtsruck‹ des politischen Spektrums in vielen europäischen Ländern (und auch darüber hinaus). Schrittweise werden pluralistische Demokratien ausgehöhlt.

Auf Bloms Frage, wie sie Politik (mit) der Angst in den letzten Monaten erlebt habe, beschrieb Wodak zunächst drei unterschiedliche Arten von Angst:

- Reale Ängste (wie vor der Corona-Pandemie und ihren Folgen oder der Klimakrise)
- Neurotische Ängste (individuell oder kollektiv), die unvorhergesehen auftreten und geschürt werden
- Imaginäre Ängste, die konstruiert und übertrieben werden (wie us-Präsident Trumps Konstrukt, dass ihm der Wahlsieg gestohlen würde und den USA dadurch der Niedergang drohe).

Angst ist zwar eine Konstante in der Politik, aber sie schwankt in ihrer Intensität je nach Zeit und Ort (wie die Angst vor Naturkatastrophen oder Existenzängste). Eine zentrale Grundlage ist kollektive Erfahrung wie z.B. die Angst vor Krieg, die der Nachkriegsgeneration von ihren Eltern mitgegeben wurde. Aber auch hier gibt es deutliche Erinnerungs-Unterschiede zwischen den westeuropäischen Demokratien und den ehemaligen Ostblock-Staaten.

In den letzten zwanzig Jahren hat sich Europa von Krise zu Krise weitergehandelt – Terrorismus, Finanzkrise, Flüchtlingskrise, Klimakrise und nun die Pandemie. Das Angstpotential in den europäischen Wohlstandsgesellschaften ist damit größer geworden. Ängste verschieben sich, ebenso das Gefühl der Machtlosigkeit gegenüber realen oder imaginären Bedrohungen. Besonders Angst vor Verlust kann leicht politisch instrumentalisiert werden, um Ressentiments zu schüren gegen vulnerable Gruppen wie Flüchtlinge.

Confidential discussions under Chatham House Rule
ROUNDTABLES AND WORKSHOPS

ALTERNATIVES TO PARTITION – RETHINKING THE POLITICS OF ISRAEL-PALESTINE

A DECADE OF CLARITY AND RENEWAL

Virtual launch event for the PSG's latest strategic report ›Palestine 2030‹

Husam Zomlot, Bashir Bashir, Leila Farsakh and Sam Bahour, Palestine Strategy Group

›Palestine 2030‹ represents the final stage of a three-year, multi-track project entitled ›Building Strategic Capacity: Empowering Civil, Political and Emerging Constituencies in Palestine‹. The report builds on twelve specially commissioned research papers that explore the Palestinian issue in the context of the changing Israeli, regional and international contexts. It provides up to date insights as well as offering options, scenarios and pathways towards a peaceful settlement of the conflict.

In Cooperation with Oxford Research Group

In its latest strategic report, the Palestine Strategy Group (PSG) addresses the structural changes that have impacted the Palestine issue in the context of the changing Israeli, regional and international context. The report provides up-to-date insights and offers options, scenarios and pathways towards a peaceful settlement of the conflict ›Palestine 2030‹ is the culmination of a three-year research project, co-funded by the European Union and Norwegian Ministry of Foreign Affairs. The report builds on twelve specially commissioned research papers that analyze the Palestinian issue through the lens of the changing Israeli, regional and international contexts. The many contemporary challenges present across all three contexts serve to obstruct effective avenues for the realization of Palestinian independence and a just resolution to the issue of refugees as defined in UN resolutions. Despite this, the PSG report affirms the upcoming decade to be one of clarity for all stakeholders and engaged parties, with evident hope and opportunity for a positive renewal of Palestine, its people, and its struggle. The so called ›Deal of the Century‹ while intended to tip the balance towards Israel and undermine Palestinian morale, has laid bare Israel's intentions and returned Palestine to the top of the list of global priorities. The report discerns three strategic pathways, which scope for strategic overlap, which aim toward restoring the vitality of Palestine as the cause of a people and a nation. ›Palestine 2030‹ constitutes a strategic manual, which aims to be a reference point for politicians, journalists, academics, researchers, civil society, grass root activists, and regional and international stakeholders. It is anticipated that ›Palestine 2030‹ will give shape to the long-term trajectories of relationships and strategies moving forwards.

Disclaimer: The strategic report has been produced with the financial assistance of the European Union and the Norwegian Ministry of Foreign Affairs. It is the sole responsibility of PSG in partnership with ORG, MADAR, PalThink and I'lam and can under no circumstances be regarded as reflecting the position of the European Union. The views expressed in this document are those of the PSG and do not necessarily reflect the views of the other partners.

PALESTINIAN DIASPORA AND REFUGEES

Curator: **Refqa Abu Remaileh**, Oxford Research Group

In cooperation with Oxford Research Group and Palestine Strategy Group, Supported by MoFA Norway.

The Palestine Strategy Group (PSG), a Palestinian-led strategic thinking initiative, working in partnership with the Oxford Research Group (ORG) a London-based think tank and the Bruno Kreisky Forum for International Dialogue in Vienna focusing on strategic approaches to peacebuilding, commissioned a research process to map Palestinian institutional ca-



L. Farsakh



R. Zreik



R. Khalidi

capacities in the diaspora and refugee communities. The PSG has an established track record of producing strategic thinking reports on the national Palestinian level, the latest of which is the Palestine 2020 Report to be launched in June 2020. To expand its remit to strategically engage with the Palestinian refugee and diaspora communities, the PSG established the Refugee and Diaspora (RAD) project and is now. The first part of the RAD project engaged with individuals from all geographical areas of the diaspora and refugee communities. The second and current part of the project intends to engage with the institutions of the refugee and diaspora communities by initially undertaking a mapping process to identify key institutional players in various geographical regions.

In the first instance, the PSG focused on mapping the two European countries with the largest Palestinian concentrations, Germany and France. The goal was to study the Palestinian diaspora community institutions as a strategic asset and agency. To do so, expert researchers will be commissioned to undertake a three-fold process, which includes:

- Mapping Palestinian institutional capacities
- Creating a directory of these institutions
- Analyzing the data gathered on institutions, their scope of work, their networks, backgrounds, and inter-connections

In the first instance, commissioned research fed into the larger strategic work of the PSG to be used in future public reports on this topic. The PSG anticipates any risks associated with collecting this publicly available information in the form of a directory and ensures that the mapping process is an internal process intended to serve Palestinian national institutions with the aim of empowering them.

National Strategic Thinking: Integrating Palestinian Refugees and Diaspora Communities ›A European Perspective‹

Workshop under Chatham House Rule

The purpose of the workshop was to collect feedback on the recently published ›Palestine 2030‹ strategic report, and foster a discussion that can outline and draw out the contours of the paths, tools, and resources needed for the integration of members of the diaspora and refugee communities into Palestinian national strategic thinking processes. Around 20 participants from France and Germany contributed to this workshop under Chatham House Rule.

Reflecting a Decade of a Journey

International Workshop under Chatham House Rule

The workshop suggested a strategic assessment of the past and an outlook for the future of the Palestine Strategy Group (PSG). Around 20 participants from around the world contributed to this workshop under Chatham House Rule

THE THREAT OF ISRAELI ANNEXATION: REGIONAL AND INTERNATIONAL IMPLICATIONS

Arab Center Washington DC (ACW) in cooperation with the Institute for Palestine Studies (IPS).

Online debate with BKF curator Leila Farsakh and BKF Study group member Raef Zreik

Speakers:

Noura Erakat, Human Rights Attorney, Assistant Professor, Rutgers University

Leila Farsakh, Associate Professor and Chair, Political Science Department, University of Massachusetts Boston



N. Al-Kidwa



N. Erakat

Khalil E. Jahshan, Executive Director, Arab Center Washington DC

Rashid Khalidi, Edward Said Professor of Modern Arab Studies, Columbia University, Co-Editor, Journal of Palestine Studies, President, Institute for Palestine Studies-USA

Nasser Al-Kidwa, Chairman of the Board of Directors, Yasser Arafat Foundation, Former Palestinian Representative to the United Nations

Raef Zreik, Associate Professor of Law, Ono Academic College, Co-Director of Minerva Center for the Humanities, Tel Aviv University, Member of Bruno Kreisky Forum AJE Group

Tamara Kharroub – Moderator, Assistant Executive Di, Rector and Senior Fellow, Arab Center Washington DC

In looking at Israel's annexation plan from a historical perspective, Rashid Khalidi said that it is not new but falls within the long-standing Zionist historical process of colonizing Palestine. This annexation is but the latest episode in a series of schemes since the beginning of Zionism more than 120 years ago. At first, he said, Zionism was assisted by great power patrons that endorsed its project; now, the movement continues with other steps to realize its ultimate purpose. Nasser Al-Kidwa discussed the implications of the Palestinian Authority's (PA) declaration regarding suspending agreements with Israel and the United States. He emphasized the role Palestinians should play in the future. To him, Israel's policies and practices have been the greatest threats to the national and civil rights of the Palestinians as well as to international order and law. Subsequently, he said, the responsibility to address the annexation plan is collective but primarily Palestinian.

Examining the annexation plan in the context of domestic Israeli politics, Raef Zreik said that it holds both legal and political meanings. Legally, it touches on international law since annexation relates to sovereignty; and politically, it concerns the application of Israeli law in a specific territory. He stated that in Israel, the government has the capacity to annex land without having to go to the Knesset for specific legislation; in other words, Israel can continue to expand by executive fiat. But to enter into agreements to give up land, Israel finds itself in a very complicated legal and political battle. Zreik said that >there is no symmetry between the easiness with which Israel expands and the difficulties with which it should shrink.<

Noura Erakat drew a parallel between us racial domination and expansionism with Israeli expansionism and highlighted the international nature of the black freedom struggle. She said the Palestinians have at their disposal various United Nations instruments and resolutions, the Geneva Conventions, and other protocols that condemn apartheid, racial discrimination, and human rights abuses. She added that >the law is politics< and it is leveraged in the service of those who use it, including the Palestinians. She asserted the importance of Palestinian civil society and of the need to supplant the Palestinian leadership with a new, young, and more daring generation of political decision makers.

Regarding regional and international reactions to annexation plans, Leila Farsakh suggested that it is helpful to consider the short-term and medium-term scenarios. In the short term, it is evident that Arab and international reactions are opposed to annexation; Jordan, for example, threatened to end its peace accord with Israel. However, she added, Arab states do not wield much influence because of their economic dependence on the United States, and Jordan and Egypt have economic relations with Israel. She said the European Union, which has publicly opposed annexation and any unilateral decisions by Israel, is the largest trader with Israel, making it possible for the EU to exert pressure given the Europeans still adhere to the two-state paradigm. For the medium term, Farsakh said that a major concern is the devastating economic effects of the coronavirus pandemic. She also emphasized ending the political fragmentation of the PLO and resolving the conflict with Hamas as well as devising strategies for >cleaning the Palestinian political home.<

Farsakh added that the entire concept of self-determination in the 21st century should be examined because the Palestinian state project has served its aim and it is time to create a progressive, rights-based agenda.



W. Posch



N. Tocci



D. Gerlach

HEGEMONIES AND ALLIANCES – REGIONAL POWERS' EXTERNAL ENGAGEMENTS (GULF REGION AND THE LEVANT)

Curator: Walter Posch

In Cooperation with Directorate for Security Policy MoD, Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK), Institute for Global Studies, Sharq Forum

EUROPEAN ENERGY SECURITY: BETWEEN SANCTIONS AND COOPERATION

Closed online Chatham House Rule Expert Talk

Presentation:

Walter Posch, Senior Fellow Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK)

Welcome:

Arnold Kammel, Director for Security Policy, MoD Austria

Contributors:

On Turkey and Greece

Thanos Dokos, National Security Advisor

Galip Dalay, Research Director, Al Sharq Forum

On Syria

Fabrice Balanche, Associate Professor and Research Director, University of Lyon 2; Adjunct Fellow, the Washington Institute

Daniel Gerlach, Editor-in-Chief, *Zenith* magazine

On Libya and the region

Nicola Pedde, Director, Institute for Global Studies in Rome

Erzsébet Rozsa, Institute for World Economics, National University of Public Services, Budapest

On Europe

Nathalie Tocci, Director of the Istituto Affari Internazionali and Special Advisor to EU High Representative and Vice President of the Commission Josep Borrell

Jean Philippe Alary, Business Development Manager, Engie (tbc)

Barbara Posch, Councilor at Austrian Ministry for Climate Action, Environment, Energy a.m.

Concluding Remarks:

Johann Frank, Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK), director (tbc)

Moderator:

Leo Wigger author, *Zenith* magazine; Project Officer, Candid Foundation

In Cooperation with the Directorate for Security Policy, Federal Ministry of Defense, *Zenith* Magazine, the Institute for Global Studies, Rome-Brussels and the Al Sharq Forum, Istanbul

Framing

The EU has started a serious energy security strategy in 2015, now the cornerstones are written in EU documents containing the so-called 5 dimensions of Energy Union. This expert talk aimed at bringing the expertise of Middle East expert and security experts and energy experts together as these fields rarely communicate in a profound way at a conference level. The question on how to evaluate what could and should be the European strategy on energy security in the future is one of the topics we hope to generate in the aftermath of this conference.



F. Balanche



G. Dalay

Summary

A number of gas fields of high interest for Europe had been discovered in the Eastern Mediterranean in a time, when the EU was trying to diversify its sources of energy and to increase the number of its suppliers in order to reduce its dependency on Russia. The respective fields might not be a game changer at global level for several reasons: Firstly, there is a wide range of geopolitical tension in the region and companies generally avoid conflict-ridden regions. Secondly, Russia has no interest in the development of a gas and oil industry in the region as it aims at having a monopoly of energy (particularly gas) export to Europe. In Moscow, there is the narrative that gas from the Levant or Western Asia should not reach Europe, at least not without Russia's consent. This becomes visible in Syria, where it is a part of the Russian strategy to control the few energy reserves as well as the road of oil and gas exportation in the Middle East. Moreover, Russia prevents other actors from exploring the Middle East for gas and oil by knowingly creating conflicts in the region. Now, Russia controls oil, gas, phosphate and the port of Tartous in Syria and also marginalizes Iran in the area to its own benefit.

Additionally, new players have emerged like China and regional players like Turkey, Iran or Saudi Arabia. The energy discovery in the region is not the real reason for the dispute but it aggravates it, it triggers the current crisis. Turkey's appetite for energy in the Eastern Mediterranean has been increased. Turkey has been very aggressive towards Syria, Libya, the Caucasus and the Eastern Mediterranean. Despite the migration question, there is still a potential possibility for a positive agenda between Greece and Turkey and the EU and Turkey. Turkey should not be isolated in the Eastern Mediterranean, but it has unfortunately isolated itself by being aggressive towards Egypt and supporting the Muslim Brotherhood, and its difficult relation with Israel. The EU should develop a relationship with Turkey without closing the door to the membership discussion forever despite the aggressive behavior.

Libya wanted a security deal with Turkey, after not reaching any results with the EU, and Turkey wanted a maritime deal. Hence, the maritime deal was a price to pay for Libya in order to get the security deal. This deal also aggravated the Greece Turkey dispute. Concerning the implications for EU security policy, there are three important points: the Greek-Turkish dispute and also the Turkish-French dispute as well as other actors like Russia improving their presence in the region. If one looks for positive things down the road, it has to be noted that the Eastern Mediterranean campaign is highly costly for Turkey, especially with the current economic crisis. Concerning oil, Libya is an interesting case in the region. Despite the closing down of several oil infrastructures and some of them still need to be restored, the industry's resilience is striking.

Generally speaking, the role of energy has been overinflated. Energy sources per se are not the dominating factor for the ongoing conflicts in the region and the overall geopolitical situation. Energy has become a proxy of sets of pre-existing conflicts and crystalized divisions. In general, the European Union should take a far more proactive role and not doing so has helped the Turkish-Russian agenda, which is fundamentally against EU interests.

The EU has been absent from its Southern neighborhood and its approach on the Mediterranean is a rather functional one but limited in its ambition. It's about time for the EU to come back to the Mediterranean and look into security, including energy, economic development, trade and cooperation as well as climate change, rule of law, human rights and civil society.

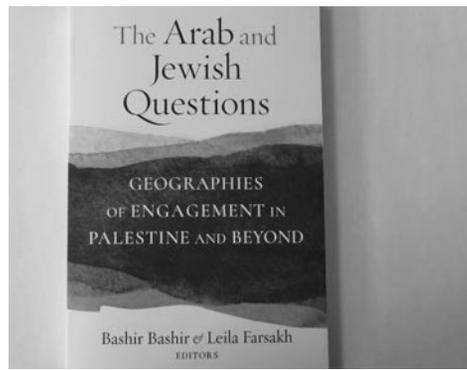
Welcome **Arnold Kammel**, Director for Security Policy MoD

It is a special honor for me having the pleasure to welcome such distinguished guests and international experts to the webinar ›European Energy Security: between Cooperation and Sanctions‹. My special thanks go to Gertraud Auer as the Secretary General of the Bruno Kreisky Forum. Since she took over this important function, she has been dedicated to establish a renowned international network of experts especially in the region of the Middle East. Her endeavor and global outreach is the footing for our webinar on European Energy Security.

The Bruno Kreisky Forum (BKF) in their agenda of cooperation and in line with its partners always contributes to the decision making process in the area of security policy by formulating among others valuable policy recommendations. Energy Security for Europe is of core importance concerning the EU's diversity policy in the field of energy supply. The



B. Bashir



question of energy security developed a twofold dimension in recent years; the one is the aspect of supply and the other is closely linked to the geostrategic security situation in this particular region. The Austrian MOD especially appreciates the BKF'S long-standing contribution and its expertise and international outreach. These are the foundation stones to clarify many unanswered questions regarding the European perspective of energy security in the Eastern Mediterranean Region. The topic of the webinar is as special as the current situation regarding Covid 19. Nevertheless, I am convinced that the outcome will help us to see things differently or will make us to spend further thoughts on this so important issue, hopefully personally next time.

REGIONALISM AND BORDERS: THE ARAB AND JEWISH QUESTIONS

Curator: **Bashir Bashir**

The program ›Regionalism and Borders‹ seeks to capitalize on the Forum's extensive and rich engagements in the analyses of the politics of the Middle East and Europe. It invites leading intellectuals and politicians to a series of workshops to discuss in a protected environment the rising new political order and the most pressing and critical questions and challenges that face the people of this region. A particular focus is paid to the question of Israel/Palestine, which ought to be seen as a regional question rather than a local or a national one.

The planned spring workshop had to be postponed to 2021 due to Covid 19 crisis

THE ARAB AND JEWISH QUESTIONS – GEOGRAPHIES OF ENGAGEMENT IN PALESTINE AND BEYOND

The most prestigious Columbia University Press published the book, which draws from almost ten years of confidential seminars at the Kreisky Forum project ›Arab Engagements with Jewish Question‹ and ›Jewish Engagements with the Arab Question‹ late November 2020. We plan to present in Vienna and internationally (Beirut, Berlin, London, Paris, New York, etc.) from early 2021 on, virtually and physically, according to the situation of the pandemic.

This book brings together leading scholars to consider how these two questions are entangled historically and in the present day. It offers critical analyses of Arab engagements with the question of Jewish rights alongside Zionist and non-Zionist Jewish considerations of Palestinian national identity and political rights. Together, the essays show that the Arab and Jewish questions, and the Israeli-Palestinian conflict in which they have become subsumed, belong to the same thorny history. Despite their major differences, the historical Jewish and Arab questions are about the political rights of oppressed groups and their inclusion within exclusionary political communities – a question that continues to foment tensions in the Middle East, Europe, and the United States. Shedding new light on the intricate relationships among Orientalism, anti-Semitism, Islamophobia, colonialism, and the impasse in the Israeli-Palestinian conflict, this book reveals the inseparability of Arab and Jewish struggles for self-determination and political equality.

The first presentation will be on January 25, 2021 at Bruno Kreisky Forum, in cooperation with the Central European University, Vienna, followed by Oxford University, SOAS London, Columbia University and Harvard in February-March 2021.



M. Mujanayi



D. Ghanem



V. Raheb

WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY UNSCR 1325

UNR 1325 – TWENTY YEARS DOWN THE ROAD

The Importance of Women in Conflict and Conflict Resolution

Curators: **Viola Raheb, Melissa Mujanayi, Dalia Ghanem**

The program was prepared and ready when the government ordered the second lockdown.

We invited Salma Nims, Secretary General, Jordanian National Commission for Women, for a short presentation on ›The Implementation of NAP within the Jordanian Armed Forces‹.

*See more: **Viola Raheb, Melissa Mujanayi, Salma Nims: UNSCR 1325 – TWENTY YEARS DOWN** ([youtube.com](https://www.youtube.com))*

Abstract:

In the spirit of the latest resolution of the United Nations Security Council on Women, Peace and Security, resolution 2493 (2019), the Austrian Federal Ministry of Defence, Carnegie Middle East and the Kreisky Forum for International Dialogue would like to seize the opportunity presented by a number of significant anniversaries in 2020, notably the 20th anniversary of resolution 1325, to commit to the promotion of women's empowerment in peace and security processes and to use this anniversary as an opportunity, to intensify the dialogue, national efforts and international cooperation in the field of Women, Peace and Security. ¹ This regional roundtable workshop is directed to representatives of the armed forces from the Middle East as well as to experts, policy-makers, practitioners and scholars in the field of Women, Peace and Security (WPS), whom we want to bring together. The workshop will focus on the development of the WPS Agenda since its first resolution, 1325 (2000), as well as its implementation and practical consequences, especially within the armed forces and international peace support operations (PSO). Furthermore, the practicability and effectiveness of the corresponding policy initiatives will be discussed. The discussion will be based on practical examples, especially from the region, bearing in mind the nature of today's conflicts.

Agenda of the planned and postponed conference, to be held in 2021

The three pillars of the WPS Agenda. A regional perspective.

KEYNOTE SPEECH: The evolution of the Women, Peace and Security Agenda since the adoption of UNSCR 1325. Overview of the development of the WPS agenda along its four pillars and the related discourse in the context of international relations and its embedment in security policy challenges.

SESSION 1: PARTICIPATION.

National Actions Plans and their implementation/ translation within the armed forces:

Presentation of the National Action Plans (NAPs) of JORDAN, LEBANON, PALESTINE, TUNESIA, EGYPT, IRAK, MAROCCO and ALGERIA with regard to the resulting gender policy of national armed forces.

PRESENTATIONS BY:

Two representatives of the Armed forces of each one of the respective countries, with competence in WPS: Presentation of the NAPs in general as well as the concrete implementations measures within the respective armed forces.



S. Nims

SESSION 2: PROTECTION AND PREVENTION

Regional view on the crosscutting issues in PSO: Theory vs. practical implementation.

Discussion about how and to which extent topics of the WPS Agenda are integrated in PSOs:

- Human Rights and IHL;
- Conflict-related Sexual Violence (CRSV);
- Sexual Exploitation and Abuse (SEA);
- Protection of civilians in armed conflict (POC).

PRESENTATIONS BY:

Representatives of the Armed forces serving in PSOs; policy makers from international organizations (UN, NATO, EU) and practitioners in the field of WPS.

SESSION 3: Countering violent extremism and terrorism as a part of the WPS Agenda

Presentation on the different roles of women in the context of terrorism and violent extremism through concrete cases and discussion on the challenges with regard to dealing with these phenomena in terms of relief and recovery as well as potential solutions.

- women as victims
- Sexual violence and rape in war times
- women as perpetrators
- women as members of formal and informal defense forces

PRESENTATIONS BY:

Academics with regional and thematic expertise, Representatives of the Armed forces with competence in WPS and representatives of civil society organization working in the field.

SESSION 4: The future of the WPS Agenda. Future approaches and thematic emphasis.

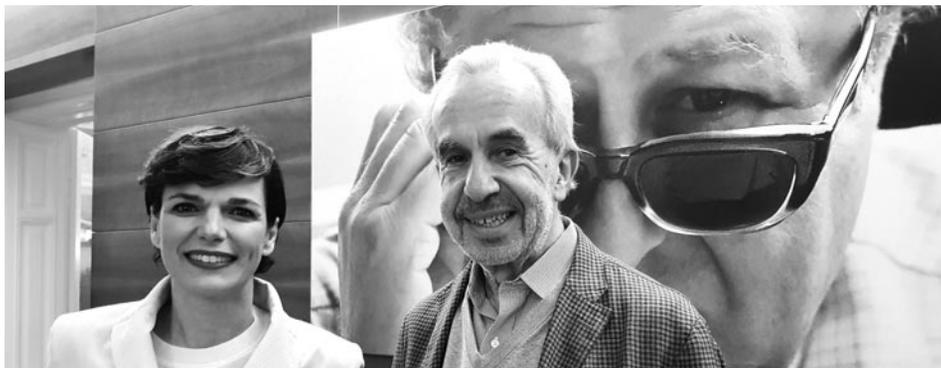
The ›added value‹ of women in PSO, a critical reflection.

Discussion on the quantitative approach to WPS versus more gender sensitive institutions/ armies and gender-responsive peacekeeping (gender mainstreaming) and the contribution of women to the operational effectiveness of PSOs by taking up the examples of the

- ELSIE Initiative (incentivizing women's participation)
- UN Gender Parity Strategy;
- NATO Gender Policy.

PRESENTATION BY:

Representatives of the Armed forces serving in PSOs; policy makers from international organizations (UN, NATO) and experts in the field of WPS.



P. Rendi-Wagner | R. Scholten



P. Rendi-Wagner

KREISKY FORUM SPECIALS

DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN Zum Geburtstag von Bruno Kreisky

Alljährlich findet im Kreisky Forum am oder rund um den 22. Jänner eine Festveranstaltung in Gedenken an Bruno Kreiskys Geburtstag statt. Eine prominente Persönlichkeit aus Politik, Wissenschaft oder Kultur hält einen Festvortrag unter dem Titel ›Der Mut zum Unvollendeten‹. Dieses Motto, dieser ›Mut zum Unvollendeten‹, spielte in Kreiskys Denken und Wollen eine große Rolle. Das hatte nichts mit Zögerlichkeit oder Halbherzigkeit zu tun. Der ›Mut zum Unvollendeten‹ bedeutete vielmehr, dass Ideologien und gesellschaftliche Strukturen für ihn kein in sich geschlossenes endgültiges System waren und schon gar kein Endstadium der Geschichte. Es war ein Bekenntnis zum Neuen, zur schrittweisen Reform, ein Bekenntnis zur Überprüfbarkeit politischer Entscheidungen im Sinne von Karl Popper. Und es war eine Abgrenzung gegenüber dogmatischen oder gar totalitären Positionen. Jedes politische und gesellschaftliche System ist unvollendet und muss unvollendet sein. Denn, was Menschen machen, kann auch von Menschen zum Besseren verändert werden. Die Freiheit dazu darf man ihnen nicht nehmen.

Festveranstaltung zum 109. Geburtstag von Bruno Kreisky

Begrüßung: **Rudolf Scholten**, Präsident des Bruno Kreisky Forums

Festrede: **Pamela Rendi-Wagner**, Vorsitzende der Sozialdemokratischen Partei Österreichs

In ihrem Festvortrag erzählte Pamela Rendi-Wagner einleitend, was ihre Generation der Ära Kreisky zu verdanken habe, von den Rahmenbedingungen in den 70er und 80er Jahren, die ihr als Kleinkind, Schülerin, Studentin und ihrer allein-erziehenden Mutter Türen geöffnet hatten, die es unter anderen Umständen nicht gegeben hätte. ›Bruno Kreisky stand für ein Österreich des Miteinander, ein Österreich der Hoffnung. Er gab den Menschen Mut – das Wichtigste, was Politik machen kann. Er gab Mut, indem er Chancen gab, Chancen gerecht verteilte. Leistungsbereitschaft alleine reicht nicht. Menschen brauchen Leistungsfähigkeit, und die bekommen wir durch soziale Sicherheit, sichere Bildung, das Recht auf faire Behandlung in allen Lebensbereichen.‹

Eine Absage erteilte sie dem von Neoliberalen gerne zitierten Ralf Dahrendorf, der in den 80er Jahren vom ›Ende des Sozialdemokratischen Jahrhunderts‹ gesprochen hatte. ›Seine Analyse war damals unrichtig, sie ist es heute noch.‹ In ihrem Glauben an die Idee der zügellosen Finanzmärkte, der Einschränkung des Sozialstaates, der Privatisierung staatlicher Leistungen gehe es Neoliberalen um das Recht des Stärkeren, um eine Ellbogengesellschaft – versteckt hinter der Forderung nach Leistungsbereitschaft. ›Unter Schwarz-Blau mussten wir erleben, wie schnell Errungenschaften, die als sicher galten, zerschlagen werden können.‹ Der sozialdemokratische Auftrag sei noch lange nicht erfüllt, er werde es nie sein. Unvollendet bleibt der Kampf um faire Chancen und soziale Gerechtigkeit. Dieser Kampf muss jeden Tag erneuert, den Herausforderungen der Zeit angepasst werden.



W. Biermann



P. Huemer



Ch. Zöchling | A. Pelinka

ESRA GESPRÄCHE IM STADTSAAL Zum Internationalen Holocaust-Gedenktag

Wolf Biermann, Liedermacher und Schriftsteller

Peter Huemer, Historiker und Publizist

in Zusammenarbeit mit ESRA Psychosoziales Zentrum

Wie kaum ein anderer verkörpert Wolf Biermann ein Stück deutsche Zeitgeschichte. Sein Name ist untrennbar mit dem der DDR verbunden, er wurde zum Symbol des Widerstandes gegen eine Diktatur, die mit allen Mitteln versuchte, kritische Künstler und Künstlerinnen zum Schweigen zu bringen. Seine Ausbürgerung aus der DDR im Jahre 1976 löste eine ungeahnt große Protestwelle aus und markiert bis heute für viele Menschen den Anfang vom Ende der DDR.

Wolf Biermann wird das Gespräch musikalisch einleiten.

Wolf Biermann wurde 1936 in einer kommunistischen Hamburger Arbeiterfamilie geboren und verbrachte seine frühe Kindheit unter der NS-Diktatur. Sein Vater, der Jude war, wurde verhaftet und 1943 in Auschwitz ermordet. Wolf Biermann übersiedelte mit 17 Jahren in die DDR und begann ab 1960 Gedichte zu schreiben und Lieder zu komponieren. Mit der Zeit wurde er zum schärfsten und bekanntesten Kritiker der Parteidiktatur der SED. Die Stasi überwachte ihn rund um die Uhr, verwanzte seine Wohnung, bespitzelte sein Privatleben. 1965 erhielt er ein unbefristetes Auftritts- und Publikationsverbot in der DDR. 1976 durfte er nach einem Konzert im Köln nicht mehr in die DDR zurück. Biermann wurde mit vielen großen deutschen Literaturpreisen ausgezeichnet, darunter der Fontane-Preis (1969), der Friedrich Hölderlin Preis (1989), der Mörike-Preis (1991), der Georg Büchner Preis (1991), der Heinrich Heine Preis (1993) oder der Ernst Toller Preis (2018). Seine Gedichtbände wurden in zahlreiche Sprachen übersetzt, seine Konzerte gab er in vielen Ländern der Welt. Er mischt sich auch immer wieder in die Tagespolitik ein – sowohl durch seine scharfzüngigen und provokanten Essays wie auch mit vielbeachteten Reden im Berliner Bundestag.

Peter Huemer ist Historiker und Publizist in Wien. Er begründete die Reihe Im Gespräch im ORF-Hörfunk, die er von 1987 bis 2002 leitete.

›WIR SIND ALLEINE, ALLEINE!‹ Simon Wiesenthal im Interview

Filmvorführung im Österreichischen Filmmuseum

Im Anschluss Gespräch

Christa Zöchling, Journalistin, Profil

Anton Pelinka, Politikwissenschaftler, Jurist

In Zusammenarbeit mit dem Wiener Wiesenthal Institut für Holocaust-Studien, dem Österreichischen Filmmuseum und der USC Shoah Foundation

Im November 1997 interviewte Albert Lichtblau für die ZeitzeugInnenammlung der usc-Shoah Foundation über fünf Tage lang Simon Wiesenthal. Wiesenthals Unermüdlichkeit, Ausdauer und Hartnäckigkeit, die TäterInnen des NS-Massenmordes an Jüdinnen und Juden vor Gericht zu bringen, hat den Millionen Opfern der NS-Diktatur Gerechtigkeit zu kommen lassen. Das Schweigen zu brechen, den Opfern eine Stimme zu geben, bleibt sein Verdienst – als einer der 500 Überlebenden der 150.000 Lemberger Jüdinnen und Juden.

Das historische Interview mit Simon Wiesenthal war an sechs aufeinanderfolgenden Sonntagnachmittagen von 12. Jänner bis 16. Februar 2020 in sechs Teilen in voller Länge im Österreichischen Filmmuseum zu sehen. ExpertInnen



Ch. Zöchling | A. Pelinka



G. Auer Borea d'Olmo | O. Rathkolb | A. Rohrer



I. Brickner

und WeggefährtInnen vertieften nach der Präsentation in einem Gespräch das Erzählte, steuerten Selbsterlebtes, Wissenschaftliches und Anekdotisches bei. In Kooperation mit dem Wiener Wiesenthal Institut für Holocaust-Studien und dem Österreichischen Filmmuseum präsentierte das Kreisky Forum den Interviewabschnitt ›WIR SIND ALLEINE – ALLEINE!‹. Das anschließende Experten-Gespräch bestritten Christa Zöchling und Anton Pelinka.

DIE ÄRA KREISKY Zum 50. Jahrestag der Ernennung von Bruno Kreisky zum Bundeskanzler

Heinz Fischer, Univ. Prof., Bundespräsident u. Nationalratspräsident a.D., Co-Vorsitzender des Ban Ki-Moon Centers, Wien

Am 21. April 1970 – also vor genau 50 Jahren – wurde spö-Vorsitzender Bruno Kreisky von Bundespräsident Franz Jonas zum Bundeskanzler der Republik Österreich ernannt. Das ›Kabinett Kreisky‹ konnte mit seiner Arbeit beginnen. Zunächst als Minderheitsregierung und ab den nächsten Wahlen vom Oktober 1971 von den Wählerinnen und Wählern mit einer absoluten Mehrheit ausgestattet. 13 Jahre sollte Bruno Kreisky Regierungschef bleiben: eine Zeit der Öffnung des Landes, vieler weitreichender Reformen und einer aktiven Außenpolitik.

Heinz Fischer, über viele Jahre Weggefährte Bruno Kreiskys, erinnert in einem Video-Statement an die besonderen Momente vor 50 Jahren und die Regierungszeit von Bruno Kreisky.

ARI RATH PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS EXIL-FLUCHT-VERTREIBUNG

Der ›Ari Rath Preis für kritischen Journalismus‹ wurde auf Basis einer Privatinitiative ins Leben gerufen, um im Sinne des im Jänner 2017 verstorbenen renommierten ehemaligen Chefredakteurs der Jerusalem Post Journalistinnen und Journalisten, auszuzeichnen, die sich in ihrer Arbeit um eine kritische und der Wahrung der Menschenrechte verpflichtete Berichterstattung über Flucht, Vertreibung und Asyl in hervorragender Weise verdient gemacht haben.

Der engagierte und erfolgreiche Publizist Ari Rath war am 2. November 1938 als Kind im Alter von 13 Jahren nach der nationalsozialistischen Machtübernahme mit Gewalt vertrieben worden und hat in Palästina und später im Staat Israel eine neue Heimat gefunden. In den letzten Jahren lebte Ari Rath Großteils in Wien und wirkte als kritischer Mahner für eine demokratische und friedliche Zusammenarbeit der Menschen in Israel und in Österreich. Als Zeitzeuge des nationalsozialistischen Terrors plädierte er immer wieder für die absolute Ablehnung von Rassismus und Fremdenfeindlichkeit, die er in vielen Vorträgen und Gesprächen mit Schülern über den Antisemitismus hinaus als Botschaft vermittelt hat.



J. Kunz



U. Brunner



M. Schmidt | H. Hawlicek

Eine Experten-Jury unter dem Vorsitz von Gertraud Auer Borea d'Olmo, enge Vertraute von Ari Rath, mit den weiteren Mitgliedern Fritz Hausjell, Institut für Publizistik und Kommunikationswissenschaften, Oliver Rathkolb, Institut für Zeitgeschichte und Rubina Möhring, Reporter ohne Grenzen, hat für den ›Ari Rath Preis für kritischen Journalismus 2020‹ einstimmig **Irene Brickner**, Journalistin bei *Der Standard* vorgeschlagen. Gestiftet wurde der Preis 2020 von *WIEN ENERGIE*. Für den Ari Rath-Ehrenpreis wurde **Anneliese Rohrer** vorgeschlagen.

Die feierliche Preisübergabe fand am 8. September 2020 im Bruno Kreisky Forum statt

Begrüßung: **Franz Vranitzky**, Bundeskanzler a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

Begründung der Jury: **Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Generalsekretärin des Bruno Kreisky Forums

Preisträgerin: **Irene Brickner**, *Der Standard*

Laudatorin: **Rubina Möhring**, Reporter ohne Grenzen

Ehrenpreis: **Anneliese Rohrer**, Journalistin

Laudator: **Oliver Rathkolb**, Univ. Prof. am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien

Moderation: **Birgit Fenderl**

Lesung aus ›Ari heißt Löwe‹: **Elisabeth Orth**, SchauspielerIn

Gesang: **Shmuel Barzilai**, Oberkantor der Israelitischen Kultusgemeinde Wien

Alle Reden sind auf unserer website nachzusehen und zu hören.

LERNEN'S GESCHICHTE, HERR REPORTER! **Bruno Kreisky – Episoden einer Ära**

Ulrich Brunner, Journalist, Autor

Johannes Kunz, Kulturmanager, Journalist, ehem. Pressesprecher von BK Bruno Kreisky

In Zusammenarbeit mit ecowin-Verlag

Ulrich Brunner, geboren 1938 in Wien, stammt aus einfachen Verhältnissen, absolvierte nach der Pflichtschule eine Schriftsetzerlehre und holte die Matura nach. Er nahm eine Karriere im Journalismus auf, die ihn von der Arbeiterzeitung in den ORF, zuletzt Intendant des Landesstudio Burgenland, führte. Die Debatte, in der der titelgebende ikonische Satz fiel, ist legendär und symbolhaft für die Ära Kreisky, an der bis heute in der Politik Maß genommen wird. Ulrich Brunner lebt in Wien.

Ulrich Brunner begleitete die Ära Kreisky mit dem Herzen und mit der Feder. Nach seinem Wechsel zum ORF wurde das Verhältnis zu Bundeskanzler Kreisky angespannter, was letztlich beim berühmten Pressefoyer in einem Eklat gipfelte, als Kreisky eine Frage mit der Aufforderung parierte, die zu einem der bekanntesten Politikerzitate der Zweiten Republik wurde: Lernen S'Geschichte, Herr Reporter!

In seinem im ecowin-Verlag erschienen Buch hat Ulrich Brunner seine Erinnerungen an den Jahrhundertkanzler aus den direkten Kontakten und Einschätzungen über Kreiskys komplexe Persönlichkeit, das bahnbrechende politische Vermächtnis und sein unmittelbares Erleben niedergeschrieben. Als Zeitzeuge und reflektierender Beobachter zeichnet Ulrich Brunner ein Bild der Ikone Kreisky, das den Mythos erklärt und die Widersprüchlichkeit dieser Persönlichkeit beleuchtet.

Bei der Buchpräsentation im Bruno Kreisky Forum erinnerten sich Ulrich Brunner und Johannes Kunz in einem kurzweiligen, anekdotenreichen Gespräch an Bruno Kreisky und seine Zeit.



B. Coudenhove-Kalergi



M. Ludwig | B. Coudenhove-Kalergi | H. Swoboda | D. Bures

BRUNO-KREISKY PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH

Der Bruno-Kreisky-Preis für das Politische Buch wird seit 1993 jährlich vom Karl-Renner-Institut in Zusammenarbeit mit der sozialdemokratischen Bildungsorganisation verliehen.

Mit diesem Preis wird im Sinne des Lebenswerks Bruno Kreiskys politische Literatur ausgezeichnet, die für Freiheit, Gleichheit, soziale Gerechtigkeit, Solidarität, Demokratie und sozialen Zusammenhalt, Toleranz und die Freiheit der Kunst einsteht.

Neben dem Hauptpreis für das Politische Buch werden ein Preis für ein publizistisches Gesamtwerk, ein Sonderpreis zum Themenfeld ›Arbeitswelten – Bildungswelten‹, ein Preis für besondere verlegerische Leistungen sowie Anerkennungspreise vergeben.

Preis für das publizistische Gesamtwerk

Preisträgerin: **Barbara Coudenhove-Kalergi**

Preisverleihung am 2. Juni 2020 im Rathaus durch die Präsidentin des Karl Renner-Instituts, NR-Präs. **Doris Bures** und durch den Bürgermeister von Wien **Michael Ludwig**

Was verbindet Barbara Coudenhove-Kalergi mit Bruno Kreisky? Nun, zunächst einmal die Tatsache, dass die junge Bürgerliche als Journalistin bei der roten ›Arbeiter-Zeitung‹ anheuerte – und sich, damals traditionsgemäß, beim SPÖ-Vorsitzenden und Bundeskanzler vorstellte. Kreisky fragte Coudenhove-Kalergi, ob sie Parteimitglied sei. Als diese verneinte, brummte er sinngemäß, dass dies schon gut so sei. Und aus der Vorstellung wurde eine kleine Geschichtsstunde, in der Kreisky über die Bedeutung des liberalen Bürgertums für die Demokratie in der Ersten Republik erzählte. Diese Erfahrung teilt die heute 88-Jährige mit dem deutlich jüngeren Wiener Bürgermeister Michael Ludwig, der Coudenhove-Kalergi am Dienstagabend im Wiener Rathaus den Bruno-Kreisky-Buchpreis für das publizistische Gesamtwerk überreichte. Auch Ludwig hatte als sehr junger SJ-Funktionär seine Geschichtsstunden mit Kreisky. Und auch er sah, wie Coudenhove-Kalergi, die Kreisky-Zeit als ›bestimmend‹ an. Ludwig zum *Standard*: ›Kreisky hat es geschafft, Menschen einzubeziehen in seine Politik und in seine Regierung, die anderer Meinung waren als er – ohne dass diese ihre Meinung ändern mussten.‹ Daran, sagt Ludwig mit leichtem Seitenhieb auf die Bundesregierung, könne man ›erkennen, wo der Unterschied zu heute liegt.‹ Coudenhove-Kalergi ergänzt: ›Das ist heute eher selten der Fall bei Politikern.‹ Sie habe, auch als Journalistin, viel von Kreisky gelernt – in einem positiven Sinne.



L. Herzog



R. Misik



M. Schürz

Sonderpreis ›Arbeitswelten – Bildungswelten‹

Preisträgerin: **Lisa Herzog** für *Die Rettung der Arbeit. Ein politischer Aufruf* (Hanser Verlag 2019)

Die Zukunft der menschlichen Arbeit im Schatten künstlicher Intelligenzen und humanoider Roboter sorgt bei vielen Menschen für große Existenzängste. Für die Philosophin Lisa Herzog, die es vermag, Erfahrungen der Arbeitswelt mit wissenschaftlicher Erkenntnis und gesellschaftspolitischer Vision zu verbinden, ist Arbeit kein notwendiges Übel, sondern ›eine zutiefst menschliche Angelegenheit‹. Sie gibt couragierte Antworten auf drängende Fragen und zeigt, wie die Zukunft der Arbeit politisch gestaltet und demokratischer werden kann.

Anerkennungspreis

Preisträger: **Robert Misik** für *Die falschen Freunde der einfachen Leute* (Suhrkamp 2019)

Gesellschaftliche Strukturen verändern sich, politische Gewohnheiten verlieren ihren Sinn, und die Leitplanken des Diskurses verschieben sich. Bei den ›einfachen Leuten‹ ist durch die veränderten Verhältnisse das Gefühl entstanden, nicht mehr dazuzugehören und mithalten zu können. Robert Misik führt durch die unübersichtliche aktuelle politische Situation und erklärt die komplexen Zusammenhänge für die Erstarkung des autoritären Nationalismus. Er liefert multikausale Erklärungen für die erlittenen Verwundungen ›einfacher Leute‹ in einer Klassengesellschaft und fordert radikale Antworten.

Preis für besondere verlegerische Leistungen

Preisträger: **Bahoe books**

In den ersten Jahren arbeitete der Verlag in Eigenregie und auf Spendenbasis. Mit zunehmendem Erfolg und wachsenden Auflagen wurde auf herkömmliche Marktteilnahme umgestellt. Der Schwerpunkt der Publikationstätigkeit von Bahoe books liegt auf der aufständischen und revolutionären Geschichte der europäischen Arbeiter*innenbewegung und ihrer Kritik der politischen Ökonomie. Der Verlag verfolgt seine Ziele mittels Herausgabe von Sachbüchern, Biographien, Romanen, Novellen und Graphic Novels.

Hauptpreis

Preisträger: **Martin Schürz** für das Buch ›Überreichtum‹ (Campus Verlag, 2019)

Der Ökonom Martin Schürz forscht über Ungleichheit. Er bezieht seinen Buchtitel auf den antiken Philosophen Platon, der das Wort ›Überreichtum‹ prägte und darunter exzessiven Reichtum verstand. Der Begriff ist heute brisant. Denn die weltweite Vermögenskonzentration ist enorm und soziale Ungleichheit ein wachsendes Problem. Wie Vermögen verteilt ist, ist eine Frage, die die Gesellschaft diskutieren muss, ist der Autor überzeugt. Schürz führt uns die harten Zahlen und die Gefühlszuschreibungen, die für die Akzeptanz der Privilegien der ›Reichen‹ bedeutsam sind, vor Augen.



Franz Vranitzky Library im Bruno Kreisky Forum



Bruno Kreisky Forum Specials 2020



BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

Vorstand



Franz Vranitzky
Gründungs- und Ehrenpräsident



Rudolf Scholten
Präsident



Max Kothbauer
Vizepräsident und stv. Kassier



Georg Lennkh
Kassier und Kurator



Eva Nowotny
Schriftführerin und Kuratorin



Patricia Kahane
Stellvertretende Schriftführerin



Ernst Woller



Andreas Mailath-Pokorny



Ewald Nowotny



Wolfgang Petritsch



Margit Schmidt



Hannes Swoboda



Andreas Staribacher
Rechnungsprüfer



Werner Obermayer
Rechnungsprüfer



Gertraud Auer Borea d'Olmo
Generalsekretärin

Wissenschaftlicher Beirat



Maria Mesner



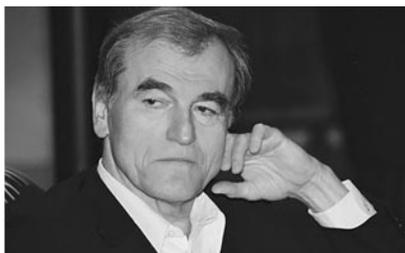
Helga Nowotny



Barbara Preinsack



Oliver Rathkolb

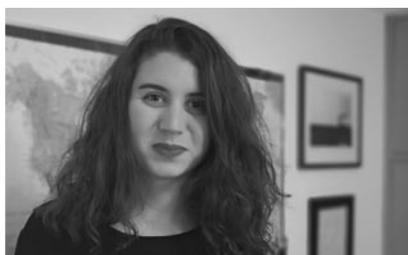


Arnold Schmidt



Ruth Wodak

Das Team des Bruno Kreisky Forums



Jutta Bichl



Melitta Camprostrini



Susanne Gaugl



Sonja Kothe



Nathalie Luftensteiner



Simone Rolfe



S. Kothe | G. Auer Borea d'Olmo | S. Gaugl | J. Bichl | N. Luftensteiner



Lobeén Haddad

IMPRESSUM

Herausgeberin und für den Inhalt verantwortlich:
Gertraud Auer Borea d'Olmo | Generalsekretärin
Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog

Lektorat
Susanne Gaugl

Grafik
Fineline_Erich Monitzer | Graphic and Typography

Bildbearbeitung
Sonja Kothe

Fotonachweis
Archiv BKF | Heribert Corn
A. Knie | Daniel Novotny

Druck
Gugler Cross Media | Melk

Kontakt
Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog
Armbrustergasse 15
1190 Wien
T +43 1 31 88 260
kreiskyforum@kreisky.org
www.kreisky-forum.org