

Kenya
'22

Annual Report



Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog

www.kreisky-forum.org

04_	FOREWORD
06_	CURATORS/PROGRAM DIRECTORS/INTERNATIONAL FELLOWS
08_	CALENDAR IUM
<i>Public Events</i>	
18_	JAHRESTHEMA – FOCUS 2022
18_	MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT
23_	LECTURE SERIES
23_	AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT
25_	ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
34_	AUF DER SUCHE NACH EUROPA
35_	BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN
37_	CHINA IM BLICK
39_	DEMOKRATIE RELOADED
42_	DIE FREIHEIT, FREI ZU SEIN
43_	ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)
46_	GENIAL DAGEGEN
61_	HEGEMONIES AND ALLIANCES
64_	KRIEG UND KLIMA
65_	PHILOXENIA
72_	REGIONALISM AND BORDERS
73_	A WINDOW ON RUSSIA
77_	TRANSATLANTICA
80_	WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE
82_	WITHOUT BLUEPRINT: YOUNG INTERNATIONALS
83_	ZERRISSENE JAHRE
<i>Confidential Discussions under Chatham House Rule</i>	
85_	ROUNDTABLES AND WORKSHOPS
85_	RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION
88_	HEGEMONIES AND ALLIANCES
94_	REGIONALISM AND BORDERS/ARAB JEWISH ENGAGEMENTS
<i>Kreisky Forum Specials</i>	
99_	FESTVERANSTALTUNGEN
99_	DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN. Zum Geburtstag von Bruno Kreisky
100_	BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH
102_	BRUNO-KREISKY-PREISE FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE
103_	ZUM 85. GEBURTSTAG VON FRANZ VRANITZKY
118_	BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG
120_	IMPRESSUM

Ein breites Themenfeld hat im dritten Jahr der Pandemie in der Armbrustergasse wieder sein Publikum gefunden. Dank der wissenschaftlichen Fortschritte in Prävention und Bekämpfung von COVID-19 konnten die Räume des Bruno Kreisky Forums wieder mit Menschen und nicht nur mit virtuellen Bildschirmen belebt werden. Unser großartiges junges Team mit Max Hofko (hinter der Kamera), Milan Loewy (an den Audioreglern) und meinen Kolleginnen Jutta Bichl, Nathalie Luftensteiner (in der digitalen Welt), Marlene Eichinger und Sophie Reisinger (neu dabei und bereits eingelebt) hat den guten Mix zwischen physischer Anwesenheit von Gästen und professioneller Aufzeichnung des gesamten Programms zuwege gebracht. Ich danke Sonja Kothe, das Kreisky Forum in den Social Media immer präsent zu halten und Susanne Gaugl für ihre Gelassenheit auch in schwierigen Momenten. Und last but not least: Lobeen Haddad, der Haus und Garten Sommers wie Winters gut betreut.

Es war ein sehr schwieriges Jahr: der russische Angriffskrieg in der Ukraine, die Angst der Menschen vor den Folgen, gleichzeitig eine große Hilfsbereitschaft für die vielen Geflohenen, Inflation und drohende Armut, Überforderung in einer gefährlichen Welt, Demokratieverlust und Infrage stellen von Menschenrechten haben unsere inhaltliche Arbeit bestimmt. Internationale Denkerinnen und Denker halfen, in dem Wirrwarr klarere Gedanken zu fassen, eine Debatte möglich zu machen, Menschen in die Gespräche einzubeziehen. Internationaler Dialog war mehr gefragt denn je. So konnten wir unter anderem eine Initiative für einen Ausweg aus dem Afghanistan Desaster mit Teilnehmerinnen und Teilnehmern aus allen Fluchtpunkten dieses gequälten Landes beherbergen. Mit Unterstützung der Rockefeller Brothers Foundation gelang es in Zusammenarbeit mit Willy-Brandt-Center und Friedrich-Ebert-Stiftung ein Symposium in Jerusalem für Diplomatinen und Diplomaten – insbesondere europäischen Diplomaten – mit den neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen und politischen Entwicklungen in Israel/Palästina vertraut zu machen, als Voraussetzung für ein neues politisches Paradigma und die damit verbundenen Herausforderungen. Das Symposium stützt sich auf jahrzehntelange Forschung und Workshops am Bruno Kreisky Forum in Wien, am Van Leer Jerusalem Institute und auf Lehrmaterialien, die der Kurator Bashir Bashir an der Hebräischen Universität Jerusalem seit mehr als acht Jahren erstellt.

Der schöne Höhepunkt dieses Jahres war der 85. Geburtstag unseres Gründungs- und Ehrenpräsidenten Bundeskanzler a.D. Franz Vranitzky. In einer berührenden Feierstunde mit seinen ehemaligen Weggefährten und Weggefährtinnen, Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen und seiner Familie konnten wir uns unter dem von Präsident Rudolf Scholten vorgegebenen Motto ›Du hast diesem Land gut getan‹ bedanken.

Ich wünsche unseren Leserinnen und Lesern eine interessante Lektüre dieses Berichts.

Ich möchte mich bei unserem Publikum bedanken für seine Treue, bei unseren Kurator:innen und Gästen, bei den Teilnehmer:innen unserer ›Confidential Discussions under Chatham House Rule‹ für die Ernsthaftigkeit der Auseinandersetzungen und die Bereitschaft, mit Offenheit und Respekt aufeinander zuzugehen.

Ich danke dem Vorstand, den öffentlichen Institutionen und privaten Unterstützerinnen und Unterstützern für die Ermöglichung unserer Arbeit.

Gertraud Auer Borea d'Olmo



In the third year of the pandemic, a broad range of topics found again its audience in Armbrustergasse 15. Thanks to scientific progress in prevention and control of CoVid19, the rooms of the Kreisky Forum were once again enlivened with people and not with virtual screens. Our great young team with Max Hofko (behind the camera), Milan Loewy (at the audio controls) and my colleagues Jutta Bichl, Nathalie Luftensteiner (in the digital world), Marlene Eichinger and Sophie Reisinger (new to the team and already settled in) managed the good mix between physical presence of guests and professional recording of the entire program. I thank Sonja Kothe for keeping the Kreisky Forum always present in the social media and Susanne Gaugl for her composure even in difficult moments. And last but not least: Lobeen Haddad, who takes good care of the house and garden summer and winter.

It has been a very difficult year: the Russian war of aggression in Ukraine, people's fear of the consequences, at the same time a great willingness to help the many who have fled, inflation and the threat of poverty, the feeling of a dangerous world around us, the loss of democracy and questioning of human rights have determined our work. International thinkers helped to disentangle the jumble, to make debate possible and to involve people in the conversations. International dialogue was more important than ever. Among other things, we were able to host an initiative for a way out of the Afghanistan disaster. With the support of the Rockefeller Brothers Foundation, in cooperation with the Willy Brandt Center and the Friedrich Ebert Foundation, we succeeded in organizing a symposium in Jerusalem for diplomats – especially European diplomats – to learn about the latest scientific findings and political developments in Israel/Palestine, to explain the preconditions for a new political paradigm and the challenges involved. The symposium draws on decades of research and workshops at the Bruno Kreisky Forum in Vienna, at the Van Leer Jerusalem Institute, and on teaching materials that the curator has been producing at the Hebrew University of Jerusalem for more than eight years.

The highlight of this year was the 85th birthday of our Founding and Honorary President, former Federal Chancellor Franz Vranitzky. In a moving ceremony with his former companions, staff and family, we were able to say thank you under President Rudolf Scholten's motto ›You have done this country good‹.

I hope this report meets its readers' interest and curiosity for the Kreiskyforum's activities.

I would like to thank our audience for their loyalty, our curators and guests for their commitment, the participants of our ›Confidential Discussions under Chatham House Rule‹ for the seriousness of the discussions and their willingness to approach each other with openness and respect.

I thank the Board of Directors, the public institutions and private sponsors for making our work possible.

Gertraud Auer Borea d'Olmo

Alle Veranstaltungen 2022 sind auf dem YouTube-Videokanal des Bruno Kreisky Forums nachzusehen und über den Podcast des FalterRadios (mit Dank an Raimund Löw) nachzuhören.

All 2022 events can be viewed on the Bruno Kreisky Forum's YouTube video channel and listened to on the FalterRadio podcast (with thanks to Raimund Löw).

www.youtube.com/@brunokreiskyforumfurintern4120/videos
<https://www.falter.at/falter/radio>



Bashir Bashir

Political Theorist, Associate Professor at Open University Israel,
Senior Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute and BKF
REGIONALISM AND BORDERS



Helfried Carl

Diplomat, Co-Founder and Partner of Innovation
in Politics-Institute, Vienna
AUF DER SUCHE NACH EUROPA



Leila Farsakh

Political Economist, Associate Professor, Massachusetts University,
Boston
REGIONALISM AND BORDERS



Philipp Blom

Historian and Author
ZERRISSENE JAHRE



Irene Giner-Reichel

Diplomat, former Austrian Ambassador to China and Brazil
CHINA IM BLICK



Gudrun Harrer

Senior Editor Der Standard, Lecturer, Vienna University and Diplomatic
Academy
ARAB/MIDDLE EAST CHANGES



Monika Halkort

Social Scientist, Journalist
KRIEG UND KLIMA



Nina Khrushcheva

Professor of International Affairs, the New School, New York;
Senior Fellow of the World Policy Institute and the BKF, Author
A WINDOW ON RUSSIA



Georg Lennkh

Ambassador ret., Board Bruno Kreisky Forum
AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT



Antony Lerman

Author, Honorary Fellow of the Parkes Institute
University Southampton



Hanno Loewy

Lecturer, University of Konstanz, Director Jewish Museum Hohenems
BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN



Wolfgang Maderthaner

Historian, former Director General of the Austrian State Archives
ES IST EIN GUTES LAND.
REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)



Robert Misik

Author and Journalist
GENIAL DAGEGEN



Eva Nowotny

Ambassador ret., Chair of Vienna University Council, Board BKF
TRANSATLANTICA



Walter Posch

Iranist and Islamic Scholar, Institute for Peace Support
and Conflict Management
HEGEMONIES AND ALLIANCES



Viola Raheb

Theologin, Autorin
WOMEN IN DIALOGUE



Elisabeth Scharang

Independent Filmmaker, Script Writer and Journalist in Vienna
»DIE FREIHEIT, FREI ZU SEIN.« ©Hannah Arendt
Gespräche über Demokratie und Solidarität.



Tessa Szyszkowitz

Historian, Journalist and Author
PHILOXENIA

CURATORS/PROGRAM DIRECTORS/INTERNATIONAL FELLOWS

CURATORS/PROGRAM DIRECTORS/INTERNATIONAL FELLOWS



T. Ali



B. Coudenhove-Kalergi



B. Prainsack



E. Pluhar

JANUARY

**_10 ZERRISSENE JAHRE
MORAL ALS BOSHEIT**

Alexander Somek, Professor für Rechtsphilosophie und juristische Methodenlehre an der rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien

**_13 CHINA IM BLICK
CLIMATE CHANGE: A PREFERRED ARENA FOR GLOBAL COMPETITION?**

Alex Zhang, Executive Director Eco Foundation Global, live from China
Velina Tchakarova, Director, Austria Institute for European and Security Policy (AIES)
Nebojša Nakićenović, Prof. em. Vienna University of Technology, Vice-Chair of Group of Scientific Advisors to EC Commission, former Deputy Director General of IIASA

**_17 HEGEMONIES AND ALLIANCES
THE OLD IS DYING AND THE NEW CANNOT BE BORN YET**

Soli Özel, Professor of International Relations and Political Science at Kadir Has University, Istanbul, Journalist, Author, Tom and Andi Bernstein Fellow at Schell Center, Yale Law School

**_22 KREISKY FORUM SPECIAL
DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN:
Zum Geburtstag von Bruno Kreisky
BRUNO KREISKY, DER GROSSE VERSÖHNER UND ERZIEHER**

Festvortrag von
Barbara Coudenhove-Kalergi, Journalistin und Autorin

**_24 GENIAL DAGEGEN
UNBEHAGEN
Theorie der überforderten Gesellschaft**

Armin Nassehi, Publizist, Autor, Professor am Institut für Soziologie der Ludwig-Maximilians-Universität München

**_25 PHILOXENIA
THE FORTY-YEAR WAR IN AFGHANISTAN:
A CHRONICLE FORETOLD**

Tariq Ali, Writer, Historian and Filmmaker, Member of the Editorial Committee of the *New Left Review* and *Sin Permiso*

**_26 BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN
JÜDISCH-LINKS-REVOLUTIONÄR**

Isabel Frey, Kulturwissenschaftlerin, Sängerin Jiddischer Musik, Aktivistin für soziale Gerechtigkeit

**_27 A WINDOW ON RUSSIA
AN UPDATE ON RUSSIA AND THE UKRAINE
Analysis of Current Developments**

Nina Khrushcheva, Professor of International Affairs at the New School, New York, and Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum

**_31 HEGEMONIES AND ALLIANCES
ROJAVA AND SINJAR AS SECURITY CHALLENGES
FOR THE REGION AND BEYOND**

Curators: **Walter Posch** and **Daniel Gerlach**
Workshop under Chatham House Rule (Hybrid)

**_31 WITHOUT BLUEPRINT:
YOUNG INTERNATIONALS
KINDERARMUT IN ÖSTERREICH**

Viktoria Reisinger, Politikwissenschaftlerin, Referentin im Frauenbüro der Arbeiterkammer Oberösterreich und Autorin beim A&W Blog
Erich Fenninger, Bundesgeschäftsführer der Volkshilfe Österreich

FEBRUARY

**_1. WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE
IN AI WE TRUST
Macht, Illusion und Kontrolle prädiktiver Algorithmen**

Helga Nowotny, Professorin em. der ETH Zürich, frühere Präsidentin des Europäischen Forschungsrates; Mitglied des Rates für Forschung und Technologieentwicklung, Vorsitzende des Wissenschaftlichen Beirats des Complexity Science Hub Vienna
Barbara Prainsack, Professorin für Vergleichende Politikfeldanalyse an der Universität Wien, Leiterin des Instituts für Politikwissenschaft und die interdisziplinäre Forschungsplattform ›Governance of Digital Practices‹, Mitglied der Österreichischen Bioethik-Kommission

CALENDAR

**_3 ES IST EIN GUTES LAND.
Republikanische Geschichtsstunde(n)**

**DIE STIMME ERHEBEN
Über Kultur, Politik und Leben**
Erika Pluhar, Autorin, Schauspielerin, Sängerin

**_8 JAHRESTHEMA:
MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT
PROBLEMBEHÖRDE ODER SERVICECENTER?
Ein Blick hinter die Kulissen der MA 35 in Wien**

Georg Hufgard-Leitner, Jurist, Leiter der Magistratsabteilung 35 für Einwanderung und Staatsbürgerschaft
Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

**_10 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
RELATIONS BETWEEN EUROPE AND THE GULF MONARCHIES:
PAST, PRESENT AND FUTURE**

Cinzia Bianco, Visiting Fellow at the European Council on Foreign Relations, Expert on political, security and economic developments in the Arabian Peninsula and Gulf

**_17 HEGEMONIES & ALLIANCES
IN SEARCH OF A STRONG LEADER
Fragile Authorities and Vibrant Instability**

Soli Özel, Professor of International Relations and Political Science at Kadir Has University, Istanbul, Journalist, Author, Tom and Andi Bernstein Fellow at Schell Center, Yale Law School

**_18 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
EQUAL RIGHTS FOR ALL IN PALESTINE/ISRAEL –
THE BALFOUR PROJECT**

Bashir Bashir, Associate Professor at the Open University of Israel, Senior Research Fellow at the Van Leer Jerusalem Institute
Workshop in Jerusalem

**_21 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
PALESTINIAN NATIONALISM**

Workshop with U.S. Congressional Delegation in Jerusalem

**_21 GENIAL DAGEGEN
EIN VON SCHATTEN BEGRENZTER RAUM
Unser verrücktes Leben in der pandemischen Welt**

Emine Sevgi Özdamar, Schriftstellerin, Schauspielerin und Theaterregisseurin

**_24 GENIAL DAGEGEN
ÖKOLOGISCHES ›LONG-COVID‹?**

Jens Südekum, Universitätsprofessor für internationale Volkswirtschaftslehre des Instituts für Wettbewerbsökonomie an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf, Mitglied im Wissenschaftlichen Beirat des deutschen Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie

**_27 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
ACHVAT AMIM – SOLIDARITY OF NATIONS**

Workshop in Jerusalem

**_28. GENIAL DAGEGEN
WENN PLÖTZLICH ALLES TEURER WIRD...
Die Rückkehr der Inflation**

Oliver Picek, Chef-Ökonom, Momentum Institut

MARCH

**_1 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
FOUR STAGES OF PALESTINIAN NATIONALISM**

Workshop in Jerusalem

**_2 TRANSATLANTICA
THE CHURCHILL COMPLEX**

Ian Buruma, Writer and Editor, former Editor of the New York Review of Books
Nina Khrushcheva, Professor of International Affairs at The New School, New York, and Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum



K. Stock



M. Ignatieff



E. Menasse



N. Kowall

MAY

_2 PHILOXENIA
INSURGENT EMPIRE
How Rebellious Colonies Changed British Attitudes to Empire
Priyamvada Gopal, Author, University Professor in Anglophone and Related Literatures in the Faculty of English and Fellow at Churchill College, University of Cambridge

_4 ›DIE FREIHEIT, FREI ZU SEIN,«©Hannah Arendt
MACHT DURCH KORRUPTION
Anlässlich des Antikorruptions-Volksbegehrens
Elisabeth Scharang im Gespräch mit
Maria Mayrhofer, Politikwissenschaftlerin, Feministin und Geschäftsführerin der zivilgesellschaftlichen NGO #aufstehn
Florian Klenk, Journalist, Autor, Jurist, Chefredakteur des FALTER

_9 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
Kreisky – Brandt – Jerusalem-Symposium Phase II
PALESTINE/ISRAEL CONVERSING WITH THE WORLD, THE WORLD CONVERSING WITH PALESTINE/ISRAEL
Bashir Bashir, Open University Israel, Van Leer Institute Jerusalem

_10 KREISKY FORUM SPECIAL
BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH
Preis für das publizistische Gesamtwerk: **Franz Schuh**
Sonderpreis Arbeitswelten/Bildungswelten:
Günther Sandner und **Boris Ginner**
Preis für besondere verlegerische Leistungen:
Paul Zsolnay Verlag

_11 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
SYRIA: STATE OF PLAY AND THE ARAB NORMALIZATION?
Ibrahim Hamidi, Journalist, Senior Diplomatic Editor for Syrian affairs at Asharq Al-Awsat, a pan-Arab newspaper based in London

_12 GENIAL DAGEGEN
WOHNEN IST EIN MENSCHENRECHT
Kathrin Gaal, Amtsführende Stadträtin für Wohnen, Wohnbau, Stadterneuerung und Frauen, Vizebürgermeisterin der Stadt Wien

_16 PHILOXENIA
WHEN IS A WOMAN A WOMAN?
Kathleen Stock, Philosopher and Writer

_16 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
Kreisky – Brandt – Jerusalem-Symposium Phase II
NATIONALISM, COSMOPOLITANISM AND THE QUESTION OF PALESTINIAN HUMANITY
Nadeem Katkabi, Department of Anthropology, University of Haifa

_17 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
IRAQ’S POLITICAL TRAJECTORIES AFTER THE PARLIAMENTARY ELECTION
Harith Hasan, Political Scientist, Senior Researcher at the Emirates Policy Center and non-resident Fellow at the Carnegie Middle East Center

_18 ZERRISSENE JAHRE
ON CONSOLATION
Finding Solace in Dark Times
Michael Ignatieff, Rector Emeritus, Professor of History, Central European University

_23 KREISKY FORUM SPECIAL
EIN ABEND FÜR JOHNNY BUNZL

_24 TRANSATLANTICA
WAR WITH THE WEST
Ian Buruma, Writer and Editor, Former Editor of *The New York Review of Books*

_25 GENIAL DAGEGEN
REGIEREN IN DER ›ZEITENWENDE‹
Lars Klingbeil, Bundesvorsitzender der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands

_31 A WINDOW ON RUSSIA
WAR IN UKRAINE: HOW AND WHY THE PIVOTAL DECISION WAS MADE
Nikolay Petrov, Senior Research Fellow, Russia and Eurasia Programme, Chatham House
Dmitry Gorenburg, Senior Research Scientist, Harvard University
Kirill Rogov, Political Analyst, Liberal Mission Foundation, Moscow; currently Research Fellow at the Institute for Human Sciences (IWM), Vienna
Ivan Krastev, Chairman of the Centre for Liberal Strategies, Sofia
Moderator: **Anna Ganeva**, Executive Director, Centre for Liberal Strategies, Sofia

JUNE

_1 KREISKY FORUM SPECIAL
BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH
Hauptpreis:
Eva Menasse
Anerkennungspreise:
Natascha Strobl und **Osama Abu El Hosna**

_2 PHILOXENIA
FREE – COMING OF AGE AT THE END OF HISTORY
Lea Ypi, Author, Professor of Political Theory at the London School of Economics

_7 AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT
HOW REALISTIC IS A NEW PARTNERSHIP BETWEEN EUROPE AND AFRICA?
Opening:
Gilles Pécout, Ambassador of France to Austria
Dietmar Schweisgut, Secretary General, Austro-French Centre for Rapprochement in Europe
Interview (Video):
Toni Haastруп, Senior Lecturer International Politics at University of Stirling, Co-Editor of ›Routledge Handbook on EU-Africa Relations‹
Panel discussion:
Thierry Vircoulon, Associate Research Fellow, Sub-Saharan Africa Center, IFRI
Stéphane Gompertz, Member of Advisory Board at The Bridge Tank
Irene Horejs, former EU-Ambassador to Niger, Mali a.o.
Margit Maximilian, Journalist, ORF Austria

_8 GENIAL DAGEGEN
DAS GROSSE BEGINNERGEFÜHL
Moderne, Zeitgeist, Revolution
Robert Misik, Journalist und Autor
Thomas Edlinger, Radiomacher (FM4-Im Sumpf, Ö1), freier Kulturjournalist, Buchautor und seit 2017 künstlerischer Leiter des Donaufestivals in Krems

_9/10 HEGEMONIES AND ALLIANCES
EURASIA AFLAME
Geopolitical Implications of the Ukraine Crisis and the Fall of Kabul for the Region at Large
Curators: **Simon Schwenoha** und **Leo Wigger**
Workshop under Chatham House Rule

_13 JAHRESTHEMA:
MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT
VERLEIHUNG ARI RATH PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS
Exil – Flucht – Vertreibung
Preisträger: **Simon Inou**, aus Kamerun stammender Journalist und Medienkritiker
Preisträgerin: **Vanessa Spanbauer**, freie Journalistin und Historikerin

_15 DEMOKRATIE RELOADED
›REDEN WIR TACHELES!‹
Was tun gegen die Krise der Demokratie?
Niki Kowall, Ökonom, Lektor an der Hochschule für Wirtschaft und Management des BFI in Wien, stv. Vorsitzender der SPÖ-Alsergrund, Video-Blogger ›Kowall redet Tacheles‹
Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

_20 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
Kreisky – Brandt – Jerusalem-Symposium Phase II
INTERNATIONAL DEVELOPMENT AND AID IN PALESTINE
The Risks of Coexistence/Peacemaking; Economic Growth/Peace; Humanitarian Aid in Palestine
Bashir Bashir, Open University Israel, Van Leer Institute Jerusalem

_21 JAHRESTHEMA:
MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT
DAS EXIL VON FRAUEN
Historische Perspektive und Gegenwart
Helene Belndorfer, Historikerin
Brigitte Bischof, Universitätslektorin, Publizistin
Maynat Kurbanova, Journalistin
Brigitte Rath, Historikerin, Wien
Ilse Korotin, Wissenschaftshistorikerin, Leiterin der Dokumentationsstelle Frauenforschung am Institut für Wissenschaft und Kunst, Wien

_22 A WINDOW ON RUSSIA
PUTINS KRIEG UND DIE RUSSISCHE GESELLSCHAFT:
Gibt es einen Ausweg?
Irina Scherbakowa, russische Germanistin und Kulturwissenschaftlerin, Mitbegründerin der Menschenrechtsorganisation *Memorial*
Carola Schneider, ORF-Korrespondentin in Moskau



O. Rathkolb | N. Horaczek | A. Knapp | E. Nowotny



R. Scholten | W. Maderthaner



T. Brauer | N. Sayegh-Mustafa



Intra-Afghanistan Conference

_23 KREISKY FORUM SPECIAL **BRUNO KREISKY PREISE FÜR VERDIENSTE** **UM DIE MENSCHENRECHTE**

Preisträger-innen:
Maria Kalesnikawa
Martin Hochegger
Asylkoordination Österreich
Al-Haq

_24/25 REGIONALISM AND BORDERS **ARAB JEWISH ENGAGEMENTS** **PALESTINE CONVERSING WITH THE WORLD,** **THE WORLD CONVERSING ON/WITH PALESTINE**

Workshop under Chatham House Rule
Curator: **Bashir Bashir**, Open Univ. of Israel, Van Leer Jerusalem Inst.

_27 GENIAL DAGEGEN **OHNE KUNST UND KULTUR WIRD ES STILL** **Veronica Kaup-Hasler**, Wiener Stadträtin für Kultur und Wissenschaft

_29 ES IST EIN GUTES LAND. **Republikanische Geschichtsstunde(n)** **IN MEMORIAM GERHARD ROTH** »Die Erinnerung ist eine Fata Morgana in der Wüste des Vergessens.« **Heinz Fischer**, Bundespräsident a.D. **Wolfgang Petritsch**, Diplomat, Vorstandsmitglied des BKF **Peter Stephan Jungk**, Autor **Cornelius Obonya**, Schauspieler und Regisseur **Hans Theessink**, Musiker, Roots & Blues

JULY

_6 GENIAL DAGEGEN **150 JAHRE »GROSSE PLÄNE« FÜR WIEN** **Rudolf Schicker**, ehem. Wiener Stadtrat für Stadtentwicklung und Verkehr (2001–2010) und Klubvorsitzender der SPÖ-Wien (2010–2015), Raumplanungs- und Stadtentwicklungs-Experte

_8 ES IST EIN GUTES LAND. **Republikanische Geschichtsstunde(n)** **GESCHICHTSSCHREIBUNG ZWISCHEN MYTHEN UND LEGENDEN:** **Die »Affäre Richard Löwenherz« u. andere Babenberger-Geschichten** **Rudolf Scholten**, Präsident des Bruno Kreisky Forums **Wolfgang Maderthaner**, Historiker, Verein der Geschichte der Arbeiter-innenbewegung

SEPTEMBER

_5 REGIONALISM AND BORDERS **RETHINKING ISRAEL/PALESTINE** Kreisky – FES Jerusalem-Symposium Phase I **CONTEMPORARY TRENDS IN ISRAELI AND PALESTINIAN POLITICS:** **WHY IS IT URGENT TO RETHINK PALESTINE/ISRAEL?** **Bashir Bashir**, Open University Israel, Van Leer Institute Jerusalem

_7 JAHRESTHEMA: **MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT** **DAS FLUCHTPARADOX** Über unseren widersprüchlichen Umgang mit Vertreibung und Vertriebenen **Judith Kohlenberger**, Kulturwissenschaftlerin und Migrationsforscherin, Institut für Sozialpolitik der Wirtschaftsuniversität Wien **Jürgen Pettinger**, Journalist, ORF/Radio Ö1, Autor

_12 PHILOXENIA **ATTENTION! STRONGMEN** **How Xi, Putin, Trump & Co Threaten Democracy** **Gideon Rachman**, Author, Journalist, Chief Foreign Affairs Commentator, *Financial Times*

_13 GENIAL DAGEGEN **DER EIGENARTIGE GENOSSE ENRICO BERLINGUER** **Zum 100. Geburtstag von Enrico Berlinguer** **Alisa Vengerova**, Bundessprecherin Junge Linke **Klaus Pumberger**, Senior Human Resources Consultant, Übersetzer

CALENDARIUM

_15–17 INTRA-AFGHANISTAN CONFERENCE **Cohesion and Coordination for the Future of Afghanistan** Organisatoren: **Wolfgang Petritsch**, Mitglied des Vorstands des Bruno Kreisky Forums, Präsident des ÖIIP **Christian Reder**, RD-Foundation Vienna *Closed conference under Chatham House Rule*

_19 REGIONALISM AND BORDERS **RETHINKING ISRAEL/PALESTINE** Kreisky – FES Jerusalem-Symposium Phase I **CIVIC VS. ETHNO-CULTURAL NATIONALISM** **Bashir Bashir**, Open University Israel, Van Leer Institute Jerusalem

_19 A WINDOW ON RUSSIA **WHO LOST RUSSIA?** **From the Collapse of the USSR to Putin's War on Ukraine** **Peter Conradi**, Author, Europe Editor of *The Sunday Times*, former Correspondent Moscow **Martin Staudinger**, Journalist, *Falter*

_22 JAHRESTHEMA: **MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT** **VIER SCHWESTERN.** **Fernes Wien, fremde Welt** **Ernst Strouhal**, Autor, Publizist, Professor an der Universität für Angewandte Kunst in Wien **Renata Schmidtkunz**, Journalistin, Regisseurin, Moderatorin, Leiterin der Sendereihe »Im Gespräch«, Radio Ö1

_26 REGIONALISM AND BORDERS **RETHINKING ISRAEL/PALESTINE** Kreisky – FES Jerusalem-Symposium Phase I **THE RIGHT TO NATIONAL SELF-DETERMINATION AND SOVEREIGNTY: STATIST INTERPRETATION V. FEDERALISM/ CONFEDERATION** **Bashir Bashir**, Open University Israel, Van Leer Institute Jerusalem

_26 PHILOXENIA **JUST US – An American Conversation** **Claudia Rankine**, American Poet, Essayist, Playwright

_27 GENIAL DAGEGEN **GELD** **Marlene Engelhorn**, Mitbegründerin der Initiative »taxmenow«, Mitglied bei »Millionairs for Humanity«

_29 KRIEG UND KLIMA **VERMÄCHTNISRISIKEN** **Wie Krieg, Öl und Waffen Umwelt und Klima zerstören** **Verena Winiwarter**, Professorin em. für Umweltgeschichte, Universität für Bodenkultur, Wien **Monika Halkort**, Sozialwissenschaftlerin, Wissenschaftsjournalistin

OCTOBER

_3 PHILOXENIA **WAR IN UKRAINE – NO PEACE FOR EUROPE** **What is at Stake for Russia and what for Europe?** **Misha Glenny**, British Author, Journalist, Rector of Institute for Human Sciences (IWM)

_4 KREISKY FORUM SPECIAL **ZUM 85. GEBURSTSTAG VON BK a.D. FRANZ VRANITZKY** Begrüßung: **Rudolf Scholten**, Präsident des Bruno Kreisky Forums Festansprache zum Thema »Demokratie und Rechtsstaatlichkeit«: **Julian Nida-Rümelin**, Staatsminister a.D., Professor em. für Philosophie und politische Theorie Dankesworte: **Franz Vranitzky**, BK a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

_6 AUF DER SUCHE NACH EUROPA **ITALIEN – DIE RECHTE WENDE** **Lorenz Gallmetzer**, Journalist und Autor **Helfried Carl**, Diplomat, Mitbegründer und Partner, »The Innovations in Politics Institute«



I. Charim | F. Schuh



O. Nachtwey | R. Misik



R. Heinisch | E. Nowotny



D. Landau | A. Weiss

_10 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
Kreisky – FES Jerusalem-Symposium Phase I
LIBERAL DEMOCRACY (ONE PERSON – ONE VOTE) AND
BINATIONAL STATE IN ISRAEL/PALESTINE
Bashir Bashir, Open University Israel, Van Leer Institute Jerusalem

_10 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
CIVIL REBELLION IN IRAN
Erzsébet N. Rózsa, Professor at the National University of Public Service, Budapest and a Senior Research Fellow at the Institute for World Economics, Hungarian Academy of Sciences

_11 DEMOKRATIE RELOADED
DIE QUALEN DES NARZISSMUS
Isolde Charim, Philosophin, freie Publizistin, Autorin
Franz Schuh, Schriftsteller

_13 GENIAL DAGEGEN
SPIELARTEN DES KOMPROMISSSES
Veronique Zanetti, Professorin für politische Philosophie, Universität Bielefeld

_17 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
Kreisky – FES Jerusalem-Symposium Phase II
SETTLER-COLONIALISM, APARTHEID AND DECOLONIZATION
Bashir Bashir, Open University Israel, Van Leer Institute Jerusalem

_17 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
MIDDLE EAST: REALISM VS. PRINCIPLES IN US FOREIGN POLICY
James Dorsey, Journalist and Scholar, Journalist and Scholar, Senior Fellow at the S. Rajaratnam School of International Studies at Singapore's Nanyan Technological University

_20 CHINA IM BLICK
CHINA AND THE NEW INTERNATIONAL ORDER
Joseph Liow Chin Yong, Dean, College of Humanities, Arts and Social Sciences, Professor of Comparative and International Politics, Singapore

_24 REGIONALISM AND BORDERS
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE
Kreisky – FES Jerusalem-Symposium Phase I
WHERE NOW FOR ISRAEL/PALESTINE?
Bashir Bashir, Open University Israel, Van Leer Institut Jerusalem

_24 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
JORDAN'S GEOPOLITICAL AND STRATEGIC ROLE IN A CHANGING
MIDDLE EAST
Oraib Rantawi, Founder and Director of the Amman-based Al Quds Center for Political Studies, Writer, Columnist

NOVEMBER

_3 JAHRESTHEMA:
MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT
JAFFA – GESTERN UND HEUTE
Nadine Sayegh-Mustafa, Unternehmerin, Autorin des Buches ›Orangen aus Jaffa‹
Timna Brauer, Musikerin

_8 BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN
WHATEVER HAPPENED TO ANTISEMITISM?
Redefinition and the Myth of the ›Collective Jew‹
Antony Lerman, Author, Honorary Fellow of the Parkes Institute for the Study of Jewish/non-Jewish Relations University Southampton, BKF Senior fellow
Hanno Loewy, Director of Jewish Museum Hohenems

_9 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
WAS WILL KATAR?
Die erste arabische WM und die Geopolitik am Golf
Leo Wigger, Nahostexperte bei Candid-Foundation, Berlin und dem Magazin *zenith*

_10 GENIAL DAGEGEN
GEKRÄNKTE FREIHEIT
Oliver Nachtwey, Professor für Sozialstrukturanalyse an der Universität Basel

CALENDAR IUM

_14 JAHRESTHEMA:
MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT
EXIT. WARUM MENSCHEN AUFBRECHEN
Thomas Faist, Professor für Transnationale Beziehungen, Entwicklungs- und Migrationssoziologie, Universität Bielefeld
Martin Staudinger, Journalist, *Falter*

_17|18 HEGEMONIES AND ALLIANCES
CENTRAL ASIA: A ›CONTINENT FORGOTTEN‹?
Curator: **Walter Posch**, Institute for Peace Support and Conflict Management
Workshop under Chatham House Rule

_21 TRANSATLANTICA
US MIDTERM ELECTIONS – EINE ANALYSE
Reinhard Heinisch, Professor für Österreichische Politik in vergleichender europäischer Perspektive und Leiter des Fachbereichs Politikwissenschaft und Soziologie, Paris Lodron Universität Salzburg

_22 GENIAL DAGEGEN
ANGST UND ANGSTMACHEREI
Markus Marterbauer, Chefökonom der Arbeiterkammer

BUCH WIEN IM KREISKY FORUM

_24 GENIAL DAGEGEN
DAS ENDE DES KAPITALISMUS
Ulrike Hermann, Autorin, Wirtschaftsredakteurin bei der deutschen ›tageszeitung‹ (*taz*)

_28/29 REGIONALISM AND BORDERS
ARAB JEWISH ENGAGEMENTS
RETHINKING THE RELATIONSHIP BETWEEN JEWISH IDENTITY, ZIONISM AND PALESTINIAN NATIONALISM
Workshop under Chatham House Rule
Curator: **Bashir Bashir**, Open University of Israel, Van Leer Jerusalem Institute

DECEMBER

_1 HEGEMONIES AND ALLIANCES
BETWEEN GREATER KHORASAN AND THE KHORASAN PROVINCE
BERT FRAGNER MEMORIAL LECTURE 2022
Florian Schwarz, Director of the Institute for Iranian Studies, Austrian Academy of Sciences
Walter Posch, Senior Fellow, Institute for Peacekeeping and Conflict Management
Hessam Habibi Doroh, Lecturer and Researcher in Islamic Studies

_5 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
DAS ENDLOSE AFGHANISTAN-DESASTER
Warum wir heute sind, wo wir sind
Emran Feroz, Journalist, Kriegsreporter und Autor

_6 PHILOXENIA
WHAT'S HABSBURG GOT TO DO WITH IT?
The EU can learn from parallels to the Austrian Empire
Caroline de Gruyter, Author, EU affairs Journalist working with the Dutch daily NRC Handelsblad and Foreign Policy, Member of the European Council on Foreign Relations

_13 DEMOKRATIE RELOADED
ZERSCHLAGT DAS SCHULSYSTEM... UND BAUT ES NEU!
Alexia Weiss, Journalistin und Autorin
Daniel Landau, Pädagoge und Künstler, Begründer mehrerer Bildungsinitiativen, u.a. Bildungsvolksbegehren, zukunft.bildung, jedesKIND

_14 TRANSATLANTICA
US FOREIGN POLICY AFTER THE MIDTERM ELECTIONS
Jeffrey Sachs, Economics Professor, Director of the Center for Sustainable at Columbia University, President of the UN Sustainable Development Solutions Network

_19 GENIAL DAGEGEN
MAJORITY MINORITY
How Do Societies Respond to Great Demographic Change?
Justin Gest, Author, Associate Professor of Policy and Government at George Mason University's Schar School of Policy and Government



P. Weinberger



G. Hufgard-Leitner

Public Events

JAHRESTHEMA – FOCUS 2022

MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT

Es gibt mehr vertriebene Menschen weltweit als je zuvor und humanitäre Krisen ereignen sich oft an instabilen und unerreichbaren Orten.

PROBLEMBEHÖRDE ODER SERVICECENTER?

Ein Blick hinter die Kulissen der MA 35 in Wien

Georg Hufgard-Leitner, Jurist, Leiter der Magistratsabteilung 35 für Einwanderung und Staatsbürgerschaft

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

Georg Hufgard-Leitner leitet seit Sommer 2020 die Wiener Magistratsabteilung 35 für Einwanderung und Staatsbürgerschaft. Kernaufgabe der MA 35 ist die Durchführung von Verfahren nach dem Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz sowie Verfahren zur Erlangung der Österreichischen Staatsbürgerschaft. Die von der Behörde zu vollziehende Bundesgesetzgebung im Bereich Einwanderung und Staatsbürgerschaft ist kompliziert, die Verfahren teils sehr aufwendig. Pro Jahr bearbeiten die mittlerweile 538 Mitarbeiter:innen rund 150.000 Verfahren.

Seit Inkrafttreten eines vom Nationalrat beschlossenen Bundesgesetzes im Herbst 2020 ist die MA 35 zusätzlich mit einer gesamtösterreichischen Zuständigkeit betraut: Die Nachkommen österreichischer NS-Opfer – so wie geflüchtete Opfer selbst – erhalten einen erleichterten Zugang zur österreichischen Staatsbürgerschaft. Die MA 35 bearbeitet diese Anträge in Kooperation mit dem BMEIA über die österreichischen Botschaften. Knapp 20.000 Anträge sind bisher eingelangt.

Sowohl Zuwanderung als auch Brexit-Verfahren von in Wien lebenden britischen Staatsangehörigen brachten vergangenes Jahr eine deutliche Steigerung der Zahl von Anträgen. Mit der Coronakrise ist die Arbeitsbelastung der Mitarbeiter:innen der MA35 zusätzlich gestiegen: persönliche Termine sind nur eingeschränkt möglich, gearbeitet wird hauptsächlich über E-Mail und Telefon; rund 25.000 Anrufe pro Monat sind zu beantworten.

Trotz Personalaufstockung und laufender Modernisierung der Arbeitsweise der Behörde berichten Medien immer wieder über lange Wartezeiten bei einzelnen Anträgen, verzweifelte Antragsteller:innen und überforderte MA 35-Mitarbeiter:innen.

BKF-Präsident Rudolf Scholten sprach in Kreiskys Wohnzimmer mit Georg Hufgard-Leitner über die Arbeit der MA 35, über Problembereiche bei den gesetzlichen Grundlagen und bei ihrer Vollziehung und über erfolgte und geplante Reformen, um Mitarbeiter:innen zu entlasten und Verfahren rascher und für Antragsteller:innen einfacher und nachvollziehbarer durchzuführen.



B. Bischof | H. Belndorfer | M. Kurbanova | B. Rath | I. Korosin

FLUCHT – ARISIERUNG – RESTITUTION: ZWEI FAMILIENGESCHICHTEN

Die vertriebenen Dichter und Denker und die ernüchternde Wirklichkeit im Nachkriegseuropa

Peter Weinberger, Publizist, Geschichtsforscher, ehem. Professor für Physik an der TU-Wien

Gerhard Baumgartner, Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstandes

Claudia Kuretsidis-Haider, Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstandes

Gerhard Baumgartner und Claudia Kuretsidis-Haider vom Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes präsentierten im Gespräch mit Autor Peter Weinberger die beiden Bücher *Josef Franks Herzberg-Villa im Spiegel der Arisierung und Restitution von Bunzl & Biach* und *Sechs Schwestern auf der Flucht vor den Nationalsozialisten*

Die Geschichte der vom Architekten Josef Frank errichteten Herzberg-Villa, dem Direktorenwohnhaus der Papierfabrik Bunzl & Biach in Neusiedl-Waidmannsfeld/NÖ ist Teil der Arisierungsgeschichte der Bunzl & Biach AG. Das Unternehmen wurde 1938 von den Nationalsozialisten enteignet, die Familie Bunzl konnte nach Großbritannien flüchten.

Nach 1945 erfolgte die Restitution äußerst zögerlich. Viktor Bunzl kehrte nach 1945 als einziges Mitglied der Bunzl-Familie nach Österreich zurück. Er erwarb nach dem endgültigen Verkauf von Bunzl & Biach die Herzberg-Villa, die bis dahin zum Fabrikbesitz gehörte. Peter Weinberger und seine Tochter Ruth Jolanda Weinberger, für die Claims Conference in New York tätige Historikerin, arbeiten in Josef Franks Herzberg-Villa im Spiegel der Arisierung und Restitution von Bunzl & Biach erstmals die Firmengeschichte von einem der wichtigsten österreichischen Konzerne auf und gehen den Spuren der Familie Bunzl vor dem Hintergrund von Beraubung und Verfolgung während der NS-Zeit nach. Das Buch basiert auf tausenden Dokumenten aus dem Österreichischen Staatsarchiv, dem Wiener Stadt- und Landesarchiv, den National Archives (Washington), dem Leo Baeck-Institut (New York), sowie dem Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstandes (DÖW). Eine Reihe von Originaldokumenten illustriert den Text.

Gleichsam ein »zeitgeschichtliches Bilderbuch« ist der Band *Sechs Schwestern auf der Flucht vor den Nationalsozialisten*. Das Buch zeichnet die Geschichte der sechs Schwestern im Kontext von Verfolgung, Flucht und Ermordung durch die Nationalsozialisten nach und ist mit zahlreichen Dokumenten und Fotos aus dem Familienbesitz angereichert.

DAS EXIL VON FRAUEN

Historische Perspektive und Gegenwart

Helene Belndorfer, Historikerin

Brigitte Bischof, Universitätslektorin, Publizistin

Maynat Kurbanova, Journalistin

Brigitte Rath, Historikerin, Wien

Ilse Korotin, Wissenschaftshistorikerin, Leiterin der Dokumentationsstelle Frauenforschung am Institut für Wissenschaft und Kunst, Wien

In Zusammenarbeit mit der FrauenAG der Österreichischen Gesellschaft für Exilforschung anlässlich ihres 20 Jahr Jubiläums

Neuere Tendenzen in der Exilforschung zeigen einen Paradigmenwechsel von der ausschließlichen Befassung mit dem historischen Exil während der Ära des Nationalsozialismus bzw. des Austrofaschismus hin zu einer Erweiterung des Forschungsgegenstandes auf die gegenwärtigen Flucht- und Migrationsbewegungen. Gibt es vergleichbare Aspekte zwischen dem Exil von Frauen in der Periode 1933–45 und dem



B. Bischof



Ari Rath | G. Auer Borea d'Olmo

Asyl von Frauen heute, was sind die Gemeinsamkeiten, was die Unterschiede? Ist der Beitrag zur Erinnerung an die Verfolgung konstitutiv für unsere Haltung gegenüber heutigen Fluchtbewegungen und führt die eigene Flüchtlingserfahrung, sei es zur Zeit der Shoa, sei es in den Jahren nach 1945, zu praktizierter Solidarität mit den heute Verfolgten? Der Sammelband Das Exil von Frauen dokumentiert Vorträge des gleichnamigen Arbeitskreises in denen Fragen nach geschichtlichen Kontinuitäten aufgenommen und diskutiert wurden. Der Arbeitskreis wird von der FrauenAG der Österreichischen Gesellschaft für Exilforschung gemeinsam mit dem Projekt biografiA – Dokumentationsstelle Frauenforschung (IWK) veranstaltet.

ARI RATH PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS

Exil-Flucht-Vertreibung

Der ›Ari Rath Preis für kritischen Journalismus‹ wurde auf Basis einer Privatinitiative ins Leben gerufen, um im Sinne des im Jänner 2017 verstorbenen renommierten ehemaligen Chefredakteurs der Jerusalem Post Journalistinnen und Journalisten auszuzeichnen, die sich in ihrer Arbeit um eine kritische und der Wahrung der Menschenrechte verpflichtete Berichterstattung über Flucht, Vertreibung und Asyl in hervorragender Weise verdient gemacht haben

Eine Experten-Jury unter dem Vorsitz von Gertraud Auer Borea d'Olmo, enge Vertraute von Ari Rath, mit den weiteren Mitgliedern Fritz Hausjell, Institut für Publizistik und Kommunikationswissenschaften, Oliver Rathkolb, Institut für Zeitgeschichte und Rubina Möhring, Reporter ohne Grenzen, hat den ›Ari Rath Preis für kritischen Journalismus 2022‹ zu gleichen Teilen Vanessa Spannbauer, freie Journalistin und Historikerin und Simon Inou, aus Kamerun stammender Journalist und Medienkritiker, der für österreichische und internationale Medien tätig ist, zuerkannt.

Gestiftet wurde der Preis 2022 von WIEN ENERGIE.

Die feierliche Preisübergabe fand 13. Juni 2022 im Bruno Kreisky Forum statt.

Sie war **Rubina Möhring** gewidmet, die am 2. März 2022 verstorben ist.

Begrüßung: **Franz Vranitzky**, Bundeskanzler a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

Über Rubina Möhring: **Cornelia Krebs**, Journalistin, ORF

Laudatio für Preisträger **Simon Inou**:

Fritz Hausjell, Institut für Publizistik und Kommunikationswissenschaften

Dankesrede von **Simon Inou**

Laudatio für Preisträgerin **Vanessa Spannbauer**:

Clara Akinyosoye, Journalistin, ORF

Dankesrede von **Vanessa Spannbauer**



Familie Inou



A. Salmhofer | G. Auer Borea d'Olmo | F. Vranitzky



C. Krebs



F. Vranitzky



M. Strebl | G. Auer Borea d'Olmo | S. Inou | F. Hausjell



F. Hausjell | A. Förderl-Schmid | G. Auer Borea d'Olmo



S. Inou | V. Spannbauer



V. Spannbauer | S. Inou | F. Hausjell | C. Krebs | C. Akinyosoye



J. Kohlenberger | J. Pettinger



E. Strouhal | R. Schmidtkunz

DAS FLUCHTPARADOX

Über unseren widersprüchlichen Umgang mit Vertreibung und Vertriebenen

Judith Kohlenberger, Kulturwissenschaftlerin und Migrationsforscherin, Institut für Sozialpolitik der WU Wien

Jürgen Pettinger, Journalist, ORF/Radio Ö1, Autor

In Zusammenarbeit mit dem Verlag Kremayr & Scheriau

Die Fluchtforscherin Judith Kohlenberger liefert eine detaillierte Analyse unseres Umgangs mit Vertreibung und Vertriebenen, zeichnet die historischen und rezenten Entwicklungen in rechtlicher, gesellschaftlicher und individueller Perspektive nach und zeigt, wie wir zu einer menschlichen Asyl- und Integrationspolitik kommen, wenn wir unsere moralische Verantwortung wahrnehmen, kurz: wenn wir der Stärke unserer Institutionen, unseres Rechtsstaats und unserer Zivilgesellschaft vertrauen.

Flucht führt zu Widersprüchen, die mit dem Weggehen von zu Hause beginnen und nicht enden. Sie beginnen mit dem Aufbruch und bleiben über die Einreise bis zum Ankommen (wobei sich die Frage stellt, ob man jemals wirklich ankommt). Diese Widersprüche zeigen sich im Asylparadox, im Fluchtparadox und im Integrationsparadox. Das Fluchtparadox zeichnet sich dadurch aus, dass man bleiben will aber weg muss. Ist man weg, kommt das Asylparadox zum Greifen. Denn will man zu seinem Recht auf Asyl kommen, so muss man zuerst das Recht brechen und illegal in ein Land einreisen. Ist man einmal im Aufnahmeland angekommen, kommt es zum Integrationsparadox. Es zeigt sich, dass mit steigender messbarer Integration (Bildung, Teilnahme am Arbeitsmarkt etc.) auch das gesellschaftliche Konfliktpotential steigt. Geflüchtete erleben mehr Ablehnung, wenn sie gut integriert und sichtbar in der Aufnahmegesellschaft sind. Aktionen, die innerhalb dieses Systems gesetzt werden, sind reine Symptombekämpfung – es werden höchstens Einzelfälle verbessert, die strukturellen Hintergründe jedoch bleiben bestehen. Will man eine tatsächliche Transformation erreichen, so müssen zuerst diese Widersprüche erkannt werden, um sie aufzulösen. Eigentlich profitiert auch – auf lange Sicht – niemand von diesen Widersprüchen. Was es jedoch schon gibt, sind Profiteure auf Ebene der Parteipolitik: Aus dem Themenkomplex Flucht und Asyl kann leicht politischen Kleingeld geschlagen und im Wahlkampf Stimmung gemacht werden.

Ein zentraler Aspekt der Annäherung an die Auflösung des Paradoxons ist die Übernahme von Verantwortung von sämtlichen Akteur*innen in diesem Feld. Bei tatsächlicher Verantwortungsübernahme könnten langfristig Lösungen hin zu einem funktionierenden und humanen Migrationssystem geschaffen werden. Der lange Lauf der Geschichte lässt laut Kohlenberger aber Hoffnung schöpfen, was auch wichtig sei, um sich nicht in absolute Resignation zu flüchten.

VIER SCHWESTERN. Fernes Wien, fremde Welt

Ernst Strouhal, Autor, Publizist, Professor an der Universität für Angewandte Kunst in Wien

Renata Schmidtkunz, Journalistin, Regisseurin, Moderatorin, Leiterin der Sendereihe ›Im Gespräch‹, Radio Ö 1

In Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

Gerda, Friedl, Ilse und Susanne waren die Töchter von ›Benedikt-Sohn‹ Ernst, Verleger und Publizist, und Enkelinnen von Moriz Benedikt, dem berühmten Herausgeber der mächtigen ›Neuen Freien Presse‹, gegen die Karl Kraus heftig polemisierte. In unmittelbarer Nachbarschaft der Benedikts in der Himmelstraße in Wien lebte der Schriftsteller Elias Canetti, dessen Blicken die Töchter nicht entgingen und von denen er sich in den Salon einladen ließ. Der ›Anschluss‹ 1938 machte dem privilegierten Dasein ein Ende, den vier Schwestern gelang die Flucht. Verstreut in alle Himmelsrichtungen – nach Schweden, England, Frankreich, die USA und die Schweiz – blieben sie einander über Emigration, Krieg, Nachkrieg hinweg verbunden.



M. Biloa



R. Marchal

LECTURE SERIES

AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

Curator: Georg Lennkh, Ambassador ret., Board Member of the Bruno Kreisky Forum

The general perception Europe has of Africa is still largely dominated by clichés and generalizations. The series ›Africa. Dimensions of a Continent‹, launched in 2009, has thus focused on the diversity and vitality of African politics from a scientific perspective, considering it from various angles and addressing the different dimensions of the continent as well as the Austrian development policy strategies and the EU-Africa Strategy.

A TURBULENT HORN OF AFRICA

New actors and a sea change in world politics. What role for the EU?

Roland Marchal, Sociologist and Researcher at the Institute of Political Sciences (Sciences Po) in Paris. His research focuses on the economies and conflicts in Sub-Saharan Africa.

Marie-Roger Biloa, born in Cameroun, journalist in Paris, President and editor of Africa International

Günther Barnett, Departement for Security Policy, Federal Ministry of Defense, Austria

There are two ways to consider the Horn of Africa. One would be to see it as a set of entities that have developed over the last decades a specific regional identity despite assertive natural identities. Others would be to discuss the singularity of state building processes in the region that accepted the custom of new states over the last 30 years, in contrast to any other places in the African continent. Some would look at the Red Sea, the Suez Canal and Bab-el-Mandab and elaborate on the changing geopolitical value of the region in the context of international trade. Still others will argue that the situation between the two states of the Red Sea have been reframed by globalisation, migration and lately, terrorism.

Last but not least war is again a reality in Europa and reinforces problems of hunger, adding to a terrible drought that has troubled the Horn for more than a year, putting millions of lives at stake. Looking into the countries of the Horn in detail, the discussants concluded that The Horn is not in a good moment and needs more stability, or else Jihad and other extremist groups will possibly find it easy to exploit the situation. The international interest should clearly be on addressing reasons of dissonance and conflict and addressing the many unmet needs of the people living in this precarious part of the world.



D. Schweisgut | G. Pécout | Th. Vircoulon | M. Maximilian | I. Horejs | G. Lennkh | St. Gompertz

HOW REALISTIC IS A NEW PARTNERSHIP BETWEEN EUROPE AND AFRICA?

Opening:

Gilles Pécout, Ambassador of France to Austria

Dietmar Schweisgut, Secretary General, Austro-French Centre for Rapprochement in Europe

Interview: **Toni Haastrup**, Senior Lecturer International Politics at University of Stirling, Co-Editor of ›Routledge Handbook on EU-Africa Relations‹

Panel discussion:

Thierry Vircoulon, Associate Research Fellow, Sub-Saharan Africa Center, IFRI

Stéphane Gompertz, Member of Advisory Board at The Bridge Tank

Irene Horejs, former EU-Ambassador to Niger, Mali a.o.

Margit Maximilian, Journalist, ORF Austria

In Cooperation with the Austrian French Centre for Rapprochement in Europe (ÖFZ) and the Embassy of the Republic of France

Relations between the EU and AU have shown in recent years an increasing ›fatigue‹, with mutual re-criminations and serious cracks. At the latest EU-AU summit this February, hosted by the French EU-presidency, both sides discussed ways to and the content of a renewal of the partnership. Key issues in the forefront were health/vaccines, economic prosperity, improved cooperation for peace and security, a reciprocal partnership for migration and mobility and common action to combat climate change and increasing reliance on sustainable energy, accompanied, for the first time, by a 150 billion € in the framework of the EU Global Gateway initiative. Keywords were a partnership between equals, working ›eye to eye‹, and in mutual respect. Five days after the summit, Russia invaded Ukraine; the world entered a new ›dis-order. The question is how this new vision will be implemented and even more so to what extent African partners see it as a credible offer from the European side.

Toni Haastrup had a clear answer: After the ambitious outset at the summit in 2007 – a Joint African European Strategy (JAES) – the lack of tangible results, and the ongoing unwillingness of Europe to listen to what Africa really wanted, i.e. a honest partnership between equals, frustration began to grow, on both sides. Why should Africa continue these discussions when it had now other options – China Turkey, the Gulf States and Russia were mentioned. She sees the EU-AU relation as an unbalanced, unfair, and unproductive partnership.

Margit Maximilian, renowned Africa correspondent of the ORF, was struck by the pro-Russian sentiment during her recent extensive Africa journey; she confirmed the frustrations on the African side about one-sided and disrespectful European attitudes, for instance concerning the exemplary handling of Covid-19 by South Africa.

Thierry Vircoulon, Senior Africa Expert at IFRI and Irene Horejs, former EU ambassador to Niger and Mali, spoke about the history of the Africa – Europe relationship, with a turning point in 1989, the end of the Cold War. The EU became more political, elections in Africa became more important, the original OAU sought institutional change and the EU helped build up a partner, the AU that showed many structural similarities to the EU. This culminated in the adoption of a joint strategy by the AU-EU summit in Lisbon in 2007. A EU ambassador was nominated at the AU. Irene took the Sahel region as an example and pointed to the defensive EU attitude on migration. Both sides were increasingly frustrated, and, as Thierry remarked, Africa became a battle ground for international actors, among them not only big but also middle powers, with their own rivalries.



G.Harrer



C.Bianco

Stephane Gompertz, former French ambassador to Ethiopia and Africa director at the MFA, wondered whether we were losing Africa. Our relations are no longer exclusive; the diversification raises political questions, particularly when it comes to common values. He noted the growing hostility towards the French (and European) presence in the Sahel and the increasing presence of the Russian Wagner group. Stephane ended with six proposals for a renewal of AU-EU relations: 1. More solidarity in light of Ukraine crisis (visa, refugees, food exports from Odessa). 2. More realism in policy towards rebel movements. 3. More realism with military regimes. 4. More private sector. 5. More support for NGO's. 6. Engaging youth on social networks.

In conclusion, all speakers agreed that Africa Europe relations faced considerable challenges. Profound geopolitical changes affected all, but differently. The asymmetry of this relationship called for self- reflection, more balanced and realizable goals, benefiting both partners in a truly mutual relationship.

ARAB/MIDDLE EAST CHANGES

Kuratorin: **Gudrun Harrer**, Autorin, leitende Redakteurin bei Der Standard, Lektorin für Moderne Geschichte und Politik des Nahen und Mittleren Ostens an der Universität Wien und an der Diplomatischen Akademie Wien

Diese Reihe wurde als Reaktion auf die Umbrüche in der arabischen Welt im und nach dem Revolutions-jahr 2011 eingerichtet. Das Programm ist breit gefächert: Die Vorträge prominenter Experten und Expertinnen können sowohl Entwicklungen einzelner arabischer Staaten zum Inhalt haben, als auch Themen auf einer übergeordneten Ebene wie Demokratie, Demografie u.ä.

RELATIONS BETWEEN EUROPE AND THE GULF MONARCHIES: PAST, PRESENT AND FUTURE

Cinzia Bianco, Visiting Fellow at the European Council on Foreign Relations, working on political, security and economic developments in the Arabian Peninsula, Gulf region and relations with Europe

Die arabischen Golfstaaten haben in der internationalen Politik die längste Zeit eine marginale Rolle gespielt: In diesem Sinn konnte man den Persischen Golf ironisch als ›US-amerikanischen See‹ bezeichnen. Nach dem Ende der Protektorate und dem Rückzug Großbritanniens aus der Region ›östlich von Suez‹, wie London es selbst nannte, übernahmen aus geopolitischen Gründen die USA die britische Rolle, vor allem angesichts des Kalten Kriegs. Ihre geografische Lage machte die Arabische Halbinsel strategisch wichtig für die Eindämmung der Sowjetunion. Dazu kommt die Nähe zum Irak und zum Iran. Wie auch zuvor, während der Britischen Präsenz, ging es darum, dass eine externe Macht Sicherheit verschaffen sollte, vor externen, aber auch vor internen Bedrohungen. Diese Formel ist jedoch in Frage gestellt, seit sich die USA langsam aus dem Nahen und Mittleren Osten zurückziehen. Die neue Politik nahm unter US-Präsident Barack Obama Gestalt an und wird nun, unter Joe Biden, offensichtlich. Aus der Perspektive der Golfmonarchien ist dieser US-Politikwechsel ein Verrat am grundlegenden Verständnis ihrer Beziehungen zu Washington.



M. Bolliger

Europa war lange Zeit nicht interessiert: Seine Prioritäten lagen in Osteuropa beziehungsweise in Europa näherliegenden Regionen wie dem südlichen Mittelmeer und dem Nahen Osten. Der Fokus der Golfmonarchien auf ›Sicherheit zuerst‹ im Rahmen ihrer Beziehungen zu den USA gut lief einer größeren europäischen Rolle in der Region entgegen – und auch die USA ließen neben sich nicht viel Raum. Die europäischen Staaten konzentrierten sich darauf, was ihnen damals wichtig war: Energie und Handel. Die europäischen Staaten sind in allen Sektoren präsent. Die GCC sind mittlerweile auch wichtige Investoren in Europa. Da die politische Konversation zwischen EU und GCC nicht gerade einfach ist, setzen die Mitgliedsstaaten auf bilaterale Beziehungen. Die Bilateralität hat Konkurrenz innerhalb der EU zur Folge, für den GCC wird es so leichter, einen Staat gegen den anderen auszuspielen. Angesichts des – aus Sicht des GCC – Sicherheitsvakuums durch den Rückzug der USA interessieren sich die Golfmonarchien jedoch heute mehr für die Zusammenarbeit mit EU-Ländern in diesem Sektor, aber auch das läuft bilateral: Man denke an die wachsende Sicherheitskooperation zwischen den Vereinigten Arabischen Emiraten und Frankreich. ›Connectivity‹ ist das neue Stichwort.

WER RETTET LIBANON VOR DEM ABGRUND?

Monika Bolliger, Autorin, Redakteurin für den Nahen Osten im Auslandsressort des SPIEGEL

Tripolis war historisch als Hafenstadt bedeutend und wurde später marginalisiert, was dazu führte, dass die Stadt stets Anschluss an etwas Größeres suchte, zum Beispiel an Syrien anstatt sich dem Libanon zugehörig zu fühlen. Diese Suche nach Anschluss hat auch dazu geführt, dass diverse politische Bewegungen in der Stadt leicht Anklang gefunden haben, früher säkulare, später islamische. Im Oktober 2019 wurde die libanesische Protestbewegung in Tripolis mit besonders großem Enthusiasmus aufgenommen: Es schien, als würde die Stadt damit ihren Platz und ihre Bedeutung in Libanon suchen und finden. In Tripolis fanden auch die Religionskonflikte ihren starken Widerhall, vor allem jener zwischen Alawiten und Sunniten. Es handelt sich im Kern natürlich nicht um Religionskonflikte, sondern um politische Machtkämpfe. Sie spielen sich auf unterschiedlichen Ebenen ab: in der libanesischen politischen Szene, wo mit der politischen Macht auch die staatlichen Ressourcen nach Quoten verteilt sind; innerhalb der Religionsgruppen, wo die hohen Positionen sehr lukrativ sind; und auf regionaler Ebene, denn die Anführer der Gruppen werden von rivalisierenden Kräften aus dem Ausland unterstützt, was konfliktverlängernd wirkt. Die Institutionalisierung der Macht der religiösen Gruppen ist letztlich das Kernproblem, das zum Kollaps geführt hat. Es gibt keine öffentlichen Einrichtungen, keine öffentliche Ordnung, die Menschen sind von diesem mafiösen System in allem abhängig. Die Explosion im Hafen von Beirut im August 2020 war nur ein extremes Beispiel für die Folgen des Klientelismus: Jeder wusste vom Problem, dem im Hafen gelagerten Ammoniumnitrat, keiner fühlte sich verantwortlich. Die Eliten können die Krise aussitzen und profitieren noch davon, denn die Menschen haben immer weniger Energie zu kämpfen und die Qualifizierten versuchen das Land zu verlassen; wer bleibt, kämpft ums tägliche Überleben – und die Messlatte, was Politik bieten muss, sinkt weiter.



G. Dalay

A SUITABLE BROKER?

Turkey and its Involvement in the Ukraine-Russia Negotiations

Galip Dalay, Scholar and Think-Tanker specializing on Turkish politics and the Middle Eastern Affairs. He is a Richard von Weizsäcker Fellow at the Robert Bosch Academy.

Die Türkei bietet seit Beginn des Ukraine-Kriegs die einzige aktive Plattform für direkte russisch-ukrainische Gespräche – auch wenn diese Ende April stark gefährdet scheinen. Im türkischen Antalya hat bisher auch das einzige Treffen der beiden Außenminister, Sergej Lawrow und Dmytro Kuleba, stattgefunden. Konkrete oder gar ermutigende Ergebnisse auch der nachfolgenden Kontakte gab es jedoch keine. Noch, meint Galip Dalay von der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) in Berlin in seinem Vortrag, ist die Zeit für Vermittlung in diesem Konflikt jedoch wohl nicht gekommen. Das Treffen zwischen Lawrow und Kuleba, sagt er, sei vor allem ein Gewinn für die Türkei gewesen, ein Zuwachs an Sichtbarkeit und internationaler Geltung. Wobei man eher nicht von einer ›Vermittler-Rolle sprechen könne, auch wenn die Türkei ein wichtiger Akteur ist. Aber im Ukraine-Krieg gibt es derzeit höchstens Shuttle-Diplomatie und Intermediation.

Wie andere Staaten, die als mögliche Vermittler genannt wurden – Israel, aber auch China, Indien und die Vereinigten Arabischen Emirate –, ist auch die Türkei zu einem Balanceakt gezwungen, was ihre Positionierung zwischen Russland und der Ukraine betrifft. Die Funktion eines möglichen Vermittlers erleichtert es, eine klare Parteinahme für die eine oder andere Seite zu vermeiden, erklärt Dalay. Die Türkei hat jedoch gleichzeitig sehr wohl Aktivitäten zugunsten Kiews gesetzt: Ankara liefert Waffen, vor allem Hochtechnologie, an die Ukraine und hat den Bosphorus und die Dardanellen mit dem Verweis auf das Montreux-Abkommen für Kriegsschiffe geschlossen. Letzteres hat für Moskau bisher wenig Bedeutung, das könnte sich jedoch ändern, wenn der Krieg länger dauert. Denn Russland hat ja auch seine Interessen am Mittelmeer, wie in Syrien und Libyen. Genau in diesen Ländern und zusätzlich in Bergkarabach – also außerhalb des Nato-Kontextes, wo es keine Beistandsverpflichtung gibt –, könne Russland der Türkei jedoch auch schweren Schaden zufügen, stellt Galip Dalay fest. Kein anderes Nato-Land sei so verwundbar.

Deshalb vermeidet Ankara offene antirussische Stellungnahmen, hat keine Sanktionen verhängt und versucht, funktionierende Beziehungen zu Moskau aufrechtzuerhalten: Um dieses ›Auf-dem-Zaun-Sitzen‹ – also Distanz halten und nicht einzugreifen – zu argumentieren, ist generell eine Mediatoren Rolle hilfreich. Solange über diesen Krieg nur im Kontext ›Nato versus Russland‹ geredet wird, werden sich global nur wenige Staaten dafür interessieren, fordert Dalay eine neue Sicherheitsdebatte ein. Denn was die Kosten des Ukraine-Kriegs betreffe, könnten die Folgen für Staaten beispielsweise in Afrika, etwa durch aus dem Krieg resultierende Lebensmittelknappheit, viel dramatischer sein: ›Während es im Westen um Lebensstandard-Einbußen geht, könnte es anderswo um Leben und Tod gehen.‹ Die Erzählweise dieses Kriegs müsse überdacht werden, es brauche eine globale Debatte über die Kosten. Und die EU müsse sich in der Debatte über europäische Sicherheit mehr mit den Nato-Staaten, die keine EU-Mitglieder sind, auseinandersetzen, eben auch mit der Türkei.



G. Harrer



I. Hamidi

SYRIA: STATE OF PLAY AND THE ARAB NORMALIZATION?

Ibrahim Hamidi, Syrian Journalist, Senior Diplomatic Editor for Syrian affairs at Asharq Al-Awsat, a pan-Arab newspaper based in London. He is one of the founders of Salon Syria, a website to train Syrian journalists and promote freedom of expression. He is also a research fellow and co-founder of the Syrian Studies Center at the University of St Andrews in Scotland.

In seinem Eingangsstatement schilderte Ibrahim Hamidi die Situation, in der sich Syrien elf Jahre nach Beginn des Aufstands von 2011 befindet: Das Territorium ist de facto dreigeteilt, etwa 65 Prozent stehen unter Kontrolle der syrischen Regierung beziehungsweise der externen Kräfte – Russland, Iran, Hizbollah –, die sie unterstützen; 23 Prozent kontrollieren die von den USA gesponserten SDF (Syrian Democratic Forces), auf deren Gebiet sich die größeren Erdölvorkommen des Landes befinden; und 10 bis 12 Prozent werden von anderen bewaffneten Gruppen gehalten, darunter auch die HTS, die als Terrororganisation gilt. Seit Jahren haben sich die Frontlinien fast nicht verändert, es gibt »Deconfliction«-Zonen, denen sowohl Russland als auch auf der anderen Seite die USA zugestimmt haben, und Gebiete, in denen eine russisch-türkische Abmachung gilt. In den Konflikt sind die Streitkräfte von fünf Staaten involviert: Syrien, Russland, Iran, die Türkei und Israel. Gemeinsam ist den Syrern und Syrerinnen in allen Landesteilen, dass sie leiden, das humanitäre Bild ist verheerend: 90 Prozent leben unter der Armutsgrenze, etwa 50 Prozent der Gesundheitseinrichtungen sind außer Funktionen, ein Teil der Bevölkerung besteht aus Binnenflüchtlingen, Millionen sind außer Landes.

Das Thema des Abends waren die Versuche einiger arabischer Staaten, Syrien politisch zu reintegrieren – zum Teil sind das Länder, die 2011 den Aufstand unterstützt haben. Hamidi merkte an, dass die aufsehenerregende Einladung von Staatschef Bashar al-Assad im März in die Vereinigten Arabischen Emirate nur eine Frage der Zeit gewesen war: Bereits im Dezember 2018 hatten die VAE ihre Botschaft in Damaskus wiedereröffnet, 2021 folgte ein Besuch des emiratischen Außenministers bei Assad. Bemerkenswert ist, dass die VAE Russland vorab von Assads Besuch in Abu Dhabi und Dubai informierten, nicht aber die USA. EU-Außenbeauftragter Josep Borrell hat hingegen im Namen der Europäischen Union drei klare »Nein« ausgesprochen: zur Normalisierung, zur Aufhebung der Sanktionen und zur Mithilfe beim Wiederaufbau.

Aber vor allem die US-Maßnahmen unter dem Caesar Syria Civilian Protection Act blockieren auch die Annäherung anderer Staaten, weil ihnen, wenn sie Geschäftsbeziehungen mit Syrien aufnehmen wollen, US-amerikanische Sekundärsanktionen drohen. Bisher haben die USA immer wieder »waiver«, Ausnahmegenehmigungen, aus humanitären Gründen ausgestellt. Dieser Prozess wird nun dadurch stark erschwert, dass der Ukraine-Krieg die Kommunikation zwischen den USA und Russland empfindlich erschwert und den politischen Dialog zu Syrien gestoppt hat. Das gilt auch für die Beschäftigung mit der Uno-Sicherheitsratsresolution 2254, die im Sommer dieses Jahres ansteht.

Insgesamt sieht Hamidi die Liga der Arabischen Staaten noch nicht bereit, das 2012 suspendierte Syrien wiederaufzunehmen. Ein mehrfach verschobener Liga-Gipfel soll nun im November in Algerien stattfinden, das zu den Ländern gehört, die eine Normalisierung befürworten. Die Forderungen an das syrische Regime umfassen mehrere Bereiche: - Eindämmung von Herstellung und Handel mit Captagon-Kapseln (Amphetamine), die den gesamten Nahen Osten überschwemmen. - Kooperation in der Terrorismus-Bekämpfung, Garantien für die Flüchtlinge, die nach Syrien zurückkehren möchten, und generell mehr Engagement im von der Uno geführten innersyrischen politischen Prozess, etwa beim Schreiben einer neuen Verfassung.



H. Hasan



E. N. Rózsa

IRAQ'S POLITICAL TRAJECTORIES AFTER THE PARLIAMENTARY ELECTION

Harith Hasan, Political Scientist, Senior Researcher at the Emirates Policy Center and non-resident Fellow at the Carnegie Middle East Center

Die Legislativwahlen im Irak am 10. Oktober 2021 waren die ersten nach der großen Protestwelle von 2019. Laut verfassungsmäßiger Roadmap hätte bis Ende März die Regierungsbildung stattfinden sollen. Stattdessen war sie Mitte Mai noch immer nicht in Sicht – und es war (Anm.: zum Zeitpunkt des Gesprächs mit Harith Hasan am 17.5.2022) nicht auszuschließen, dass die die Politik und Gesellschaft lähmende Patt-situation weiter andauert und das Staatsversagen und die Frustration der Bevölkerung weiter vertieft. Ebenso möglich blieb auch, dass man sich doch noch auf eine Regierung einigt, die auf einem Konsens basiert. Eine konsensbasierte Regierung wie in der Vergangenheit würde tatsächlich wohl wieder nur dazu führen, dass die einzelnen Gruppen Macht und Pfründe unter sich und ihren Klienten aufteilen. Genau dagegen, gegen die Patronage-Netzwerke, richteten sich die Proteste, die im Herbst 2019 zum Rücktritt der Regierung von Adel Abdel Mahdi führten.

Wahlen waren im Irak zuletzt nur mehr dazu da, die gemeinsame Komplizenschaft dieser Gruppen zu legalisieren. Wahlen im Irak reflektieren nicht die tatsächlichen Machtverhältnisse. Die Verlierer der Wahl von Oktober, die mit dem Iran affilierten schiitischen Milizen und ihre politischen Vertreter, bringen militärische Macht auf die Straße. Bei den Präsidentenwahlen kam auch die innerkurdische Spaltung, die sich nach dem Unabhängigkeitsreferendum von September 2017 verschärft hat, zum Tragen.

Der Irak bleibt zudem ein Schlachtfeld für externe Akteure – vor allem Iran und die USA – und ist nicht in der Lage, Souveränität auszuüben. Sollten die Atomverhandlungen in Wien scheitern, besteht eine neue Destabilisierungsgefahr. Vor allem jedoch steigt die Entfremdung der meist jungen Bevölkerung: 60 Prozent der Menschen sind jünger als 25 Jahre alt. Das heißt, dass der jährliche Jobbedarf enorm ist und die Arbeitslosigkeit steigt. Der öffentliche Sektor ist bereits mit Klienten der politischen Parteien gesättigt. Die tiefen Gründe für die Proteste sind die gleichen geblieben.

CIVIL REBELLION IN IRAN

Erzsébet N. Rózsa, Professor at the National University of Public Service, Budapest and a Senior Research Fellow at the Institute for World Economics of the Hungarian Academy of Sciences

Die Unruhen im Iran wurden von der persönlichen Tragödie der jungen Mahsa Amini ausgelöst, die im Gewaltsam der Sittenpolizei gestorben ist, aber dahinter steht eine Vielzahl an großen Problemen. Insofern ist die im September ausgebrochene Protestbewegung mit jener des sogenannten Arabischen Frühlings von 2011 vergleichbar. Prominent zu nennen sind etwa die Folgen des Klimawandels, die die iranische Bevölkerung ganz besonders betreffen, seit Jahren herrscht eine dramatische Trockenheit, die Umweltverschmutzung etwa in Teheran ist eine Katastrophe. Dazu kommen die Wirtschaftssanktionen und die politische Isolation des Landes, verbunden mit einem Generationenwechsel und einer immer besser gebildeten weiblichen Bevölkerung. Die weibliche islamische Bekleidung, eine der Säulen der Islamischen Republik und ein Element der Staatsidentität seit der Revolution, wird in Frage gestellt.

In der iranischen Verfassung von 1906 wurde zum ersten Mal die Gleichheit von Männern und Frauen festgehalten, unter dem Schah wurden den Frauen Rechte nach westlichem Muster verliehen. Die islamische Verfassung von 1979 nennt Gleichheit – die demnach auf der Teilnahme der Frauen an der Revolution fußt – an mehreren Stellen, aber sie wird immer von der Perspektive der Rolle der Frau in der Familie dargestellt.



J. Dorsey

Innerhalb eines Jahrhunderts wurde im Iran der Hejab verboten und den Frauen dann wieder aufgezungen. Die Hejab-Pflicht wurde in den letzten Jahren zum Teil lockerer gehandhabt, aber die 2021 ins Amt gekommene Regierung von Ebrahim Raisi verordnete im August neue Restriktionen. Seitdem gab es schärfere Kontrollen und Strafen. Die Proteste gegen den Hejab werden durchaus auch von Männern mitgetragen. Nicht die Proteste sind neu, aber ihre Dimension. Zu dieser Frage scheint es aber auch Meinungsverschiedenheiten im Establishment zu geben. Und auch die Führung ist auf eine gewisse Unterstützung in der Bevölkerung angewiesen.

Es gibt auch eine ethnische Komponente der Proteste, die Unzufriedenheit von Kurden, Arabern und die großen Spannungen in Belutschistan. Zum Bild gehört auch die Nachfolgediskussion um den seit 1989 herrschenden Ayatollah Ali Khamenei, es werden mögliche neue religiöse Führer genannt, die Verfassung ermöglicht aber auch ein Komitee anstelle des einen »Rechtsgelehrten«. Auch zu diesem Punkt sind sich die das Regime vertretenden Gruppen, wie die Revolutionsgarden, keineswegs einig, dazu kommt der Wettbewerb zwischen den beiden Städten Mashhad und Ghom. Das Durchschnittsalter von 35,7 Jahren – also ein paar Jahre jünger als die islamische Revolution von 1979 – hat Khamenei veranlasst, zum 40. Jahrestag eine »zweite Phase der Revolution« auszurufen, die die jüngeren Menschen ansprechen sollte.

MIDDLE EAST: REALISM VS. PRINCIPLES IN US FOREIGN POLICY

James Dorsey, Journalist and Scholar, Senior Fellow at the S. Rajaratnam School of International Studies at Singapore's Nanyang Technological University

Die US-Nahostpolitik wird von der Frage bestimmt, was am besten einerseits der Sicherung regionaler Stabilität und andererseits dem Schutz der eigenen Interessen dient. Seit sich das Verhältnis zwischen den USA und dem alten Partner Saudi-Arabien – und zu einem geringeren Maß auch den Vereinigten Arabischen Emiraten – verschlechtert hat, hat diese Diskussion eine neue Dimension bekommen.

Die Beziehungen zu Riad, aber auch Abu Dhabi werden von mehreren Faktoren definiert, die auch zusammenhängen:

1. Der Übergang von einer unipolaren zu einem bi- oder gar multipolaren Weltordnung;
2. Die Frage, was ein verändertes US-Bekenntnis zur Nahostsicherheit bedeutet
3. Die Spannung zwischen US-Werten und Realpolitik
4. Das Hochkommen einer neuen Generation von Nahost-Leader, im Besonderen der Aufstieg des Kronprinzen von Saudi-Arabien Mohammed bin Salman und jener des UAE-Präsidenten Mohammed bin Zayed.

Mehrere US-Regierungen nacheinander haben die Folgen veränderter globaler Umstände – mit dem Aufstieg Chinas und dem Aufstieg und möglichen Abstiegs Russlands – im Nahen Osten denkbar schlecht gehandhabt. Ebenso gingen sie schlecht mit den Veränderungen in der Region selbst um, nach den Al-Kaida-Angriffen von 9/11, dem »war on terror« und den Revolten von 2011.

Der Wandel im Nahen Osten ist dabei nicht abgekoppelt von weltweiten Entwicklungen, auch in den USA selbst, wie ein wachsender Nationalismus und die Wiederkehr der Populismus. Im Nahen Osten hat man den Eindruck, man muss sich absichern, indem man die außenpolitischen Beziehungen diversifiziert.

Eine beinahe ironische Entwicklung ist, dass die Ukraine-Krise Nahoststaaten wie Saudi-Arabien und die Emirate dazu bringen könnte, ihre neuen Positionen schon wieder zu überdenken. Es ist wahrscheinlich, dass sich herausstellt, dass sie nur zu einem gewissen Maß das zu kompensieren fähig sind, was sie als schwindendes Bekenntnis der USA zu ihrer Sicherheit ansehen. Die Ukraine-Krise könnte auch zu neuen Protestwellen angesichts von steigenden Lebensmittelpreisen und Getreideknappheit führen – und damit die Nahoststaaten vor schwerwiegende Entscheidungen stellen, was Sicherheit und ihre Allianzen betrifft.



O. Rantawi

JORDAN'S GEOPOLITICAL AND STRATEGIC ROLE IN A CHANGING MIDDLE EAST

Oraib Rantawi, Founder and Director of the Amman-based Al Quds Center for Political Studies, Writer, Columnist

Das strategische Gewicht Jordaniens im Nahen Osten speiste sich in der Vergangenheit aus drei Quellen:

1. der strategischen Allianz mit dem Westen im Allgemeinen und den USA im Besonderen;
2. der starken strategischen Bindung zu den arabischen Golfstaaten;
3. der inneren Stabilität und Sicherheit.

Jordanien war stets ein verlässlicher und glaubwürdiger Partner und galt als Oase der Ruhe in einer unruhigen Region, ein Staat, der seinen Bürgern Dienstleistungen und Infrastruktur zur Verfügung stellen und auf gut ausgebildete Arbeitskräfte zurückgreifen konnte. Jahrzehntlang – schon vor der Unabhängigkeit mancher Golfstaaten – war Jordanien der Puffer zwischen Israel und »dem Öl« (das heißt, dem Golf), den beiden größten Interessen, die der Westen in der Region hat. Das erlaubte Jordanien auch als Staat mit beschränkten Ressourcen eine strategische Rolle in der Region zu spielen.

Jordaniens Gründung fällt zeitlich mit der Entstehung der palästinensischen Causa zusammen, das führt dazu, dass Jordanien dem Schicksal der Palästinenser sehr verbunden ist. Es hat den größten Anteil palästinensischer Flüchtlinge, war Teil der arabischen Armee gegen Israel, aber galt gleichzeitig als der moderatere der arabischen Staaten – und Teil der israelischen Sicherheit. Heute haben wir es jedoch mit neuen Dynamiken zu tun, die das Bild völlig verändert haben.

Früher leistete Jordanien einen gewichtigen Beitrag zur militärischen Sicherheit der arabischen Golfstaaten, beim Aufbau der Sicherheitsapparate, aber auch direkt, wie etwa in der Vergangenheit beim Dho-far-Aufstand im Oman oder im Jemen-Krieg in den 1960ern. Darauf sind die Golfstaaten heute nicht mehr angewiesen, sie sind bestens bewaffnet und sorgen selbst für ihre Sicherheit. Auch als Puffer oder Vermittler zwischen Israel und den Golfstaaten ist Jordanien nicht mehr vonnöten, schon vor Abschluss der Abraham-Abkommen wurden die Beziehungen aufgenommen. Und die gelernte Arbeitskraft, die früher am Golf gefragt war, zählt viel weniger – sie kommt heute aus dem Osten, die Ausbildungssysteme am Golf sind heute effizienter als jene Jordaniens. Zuvor konnte Jordanien auf direkte Finanzhilfe und Investitionen vom Golf zählen, dazu kamen die Überweisungen vonseiten jordanischer Fremdarbeiter. Eines nach dem anderen bricht weg. Dementsprechend ist die wirtschaftliche Situation, und besonders die Jugendarbeitslosigkeit ist horrend.

In Israel ist eine völlig andere politische Elite am Ruder als jene, mit denen Jordanien 1994 den Friedensvertrag abgeschlossen hat. Jordanien wird behandelt als hätte es nichts mit der palästinensischen Causa zu tun. Für die israelische Rechte ist schon die Existenz Jordaniens quasi eine Konzession an die Palästinenser. Dagegen ist für Jordanien ein Palästinenserstaat Top-Priorität. Auch die USA nimmt hin, dass als Politik-Kollateralschaden die nationale Sicherheit Jordaniens beschädigt wird. Donald Trump hat Jordanien weder über die Abraham-Verträge informiert oder gar konsultiert noch über die Verlegung der US-Botschaft nach Jerusalem. Der Grund dafür, dass die US-Unterstützung weiterlief, ist Jordaniens Rolle im »war on terror«. Unter Joe Biden hat sich außer der Rhetorik nicht viel geändert, umso mehr, als die US-Aufmerksamkeit nun beim Ukraine-Krieg liegt.



L. Wigger

WAS WILL KATAR?

Die erste arabische WM und die Geopolitik am Golf

Leo Wigger, Nahostexperte bei Candid-Foundation, Berlin und dem Magazin ›zenith‹

Der Nahost/Asien- und Sportpolitik-Experte Leo Wigger machte zu Beginn seines Vortrags auf eine Diskrepanz aufmerksam: Die große mediale Empörung, die vor Beginn der Fußballweltmeisterschaft in Katar zu verzeichnen ist, ist unter Sportleuten und Nichtfachleuten für den arabischen Raum größer als unter Experten. Sie entzündet sich vor allem am Umgang mit den ausländischen Arbeitskräften. Von etwa drei Millionen Einwohnern und Einwohnerinnen des Kleinstaats haben nur etwa zehn Prozent die katarische Staatsbürgerschaft. Unter den Ausländern gibt es von den sehr einfachen armen Arbeitern bis zu Managern und reichen Expats alles.

Katar lag historisch stets am Rande der Machtzentren, ein relativ armes Emirat unter osmanischer, kurzer portugiesischer und ab 1916 britischer Herrschaft, deren Haupterwerbszweig, die Perlenfischerei, durch die Erfindung der industriellen Perlenzucht in Japan einen schweren Einbruch erlebte. Wie zur Rettung wurde 1939 Öl entdeckt, später kam das Gas im Persischen Golf dazu, das ab 1989 gefördert wurde. Die aus dem Najd stammende Al Thani (Familie Thani) befand sich im Konkurrenzkampf besonders mit den Khalifas, die heute in Bahrain regieren. Die Familie ist heute riesig, mit bis zu 70.000 Angehörigen, die katarische Gesellschaft ist relativ homogen.

Der Vater des heutigen Herrschers, Hamad bin Tamim, der 2013 freiwillig abtrat, begann mit der Politik der großen Projekte. Außenpolitisch war – und ist – die oberste Priorität die Sicherung der Herrschaft der Al Thani Dynastie. Ein Mittel ist die Vernetzung auf vielen Ebenen. Dazu gehören die Beziehungen zu den USA, die die größte Luftwaffenbasis (Al-Udeid) im Raum unterhalten, große Investitionen im Ausland – besonders, aber nicht nur in Europa –, und die Sportpolitik, mit der Platzierung Katars als Austragungsort und dem finanziellen Engagement im Ausland, und da wiederum besonders in Frankreich (siehe Paris Saint-Germain). Wirtschaftlich setzt Katar auf langfristige Verträge, um enge Abhängigkeiten zu schaffen, das sieht man auch momentan bei den europäischen Versuchen, kurzfristig an katarisches Gas zu kommen.

Daneben hat Katar versucht, sich als ›Genf‹ der Region zu etablieren, als Verhandlungsort etwa zwischen den USA und den afghanischen Taliban, als Vermittler zwischen Israel und der Hamas, aber auch bei Konflikten in Afrika (Tschad). Als Soft-Power-Instrument dient auch die Medienanstalt Al Jazeera.

Katars Haltung zum sogenannten Arabischen Frühling 2011, als es die Muslimbruderschaft unterstützte, brachte es in Konflikt mit Saudi-Arabien und den Vereinigten Arabischen Emiraten, die Katar 2017 gemeinsam mit Bahrain und Ägypten mit einem Totalboykott belegten. Der Streit wurde 2021 nach außen hin beigelegt, ohne dass das ›Quartett‹ seine Forderungsliste, auf der auch die Schließung von Al Jazeera stand, durchsetzen konnte.

Die WM ist Katars bisher wichtigstes Politprojekt, nach außen will es sich als modern, weltoffen und verlässlich erweisen, nach innen einen national konnotierten Patriotismus fördern. Auf die Kritik war Katar nicht vorbereitet, man reagierte rasch, mit der Einsetzung von PR-Agenturen, starker Lobbyarbeit und dem Versuch von Kooptierung etwa von Journalisten. Wichtig sind dabei das Transformationsnarrativ und performative Reformen (zum Beispiel des Kafala/Bürgensystems für ausländische Arbeitskraft und der Mindestlöhne), die aber nichts mit einem Demokratisierungsprozess zu tun haben. Auf die wachsende Kritik unmittelbar vor den Spielen reagiert Katar zuletzt auch mit dem Vorwurf von Neokolonialismus und Rassismus.



E. Feroz

DAS ENDLOSE AFGHANISTAN-DESASTER

Warum wir heute sind, wo wir sind

Emran Feroz, Journalist, Kriegsreporter und Autor

Zu Beginn seines Vortrags macht Emran Feroz auf eine aktuelle Verbindung zwischen dem Schicksal Afghanistans und dem russischen Krieg in der Ukraine aufmerksam: Im Iran rekrutiert Russland vor den Taliban dorthin geflüchtete Soldaten der früheren afghanischen Armee. Sie würden als ›Kanonenfutter‹ eingesetzt, von Russland missbrauchtes Humankapital. Aber auch auf ukrainischer Seite würden aus Afghanistan stammende Männer kämpfen, deren Familien es schon früher in die Ukraine verschlagen hatte und die dort aufgewachsen seien. Denn wenngleich es für die USA ›der längste Krieg‹ – länger als in Vietnam – geworden sei, für die Afghanen und Afghaninnen hat er schon viel früher begonnen, mit dem Putsch der Kommunisten 1978 und der sowjetischen Invasion 1979. 1977 war Emran Feroz' Vater zum Studieren nach Innsbruck gekommen und geblieben. Die afghanische Diaspora gehört zu den größten der Welt.

Der Status quo im Dezember 2022: Die Taliban haben ein Jahr nach ihrer Rückkehr an die Macht ihre Herrschaft gefestigt, die Veränderung der Verhältnisse ist in Kabul stark sichtbar. Die Menschen leiden nicht nur unter den Taliban selbst, auch deren Kampf gegen den ›Islamischen Staat‹ (IS) wird auf dem Rücken der Bevölkerung ausgetragen. Kabul ist voll von Checkpoints, Hausdurchsuchungen und willkürliche Festnahmen häufen sich. Die salafistische Minderheit steht dabei unter kollektivem Verdacht, so wird schon die Zugehörigkeit zur hanafitischen Rechtsschule oder auch eine salafistische Gebetshaltung mit dem IS konnotiert. Die Sittenpolizei der Taliban ist sehr aktiv, eine massive Geschlechterapartheid wird durchgezogen. Bildung ab der 7. Schulstufe ist den allermeisten Mädchen in Afghanistan verwehrt. Anfangs suchten die Taliban noch nach Ausreden – wie das angeblich ungelöste Problem der Schuluniformen –, mittlerweile wird offen gesagt, dass Bildung für Mädchen etwas Schlechtes ist. Es werden vermehrt Todesurteile verhängt: Im ersten Jahr wurden sie aus PR-Gründen nicht vollstreckt (am 7. Dezember, zwei Tage nach dem Vortrag, wurde der erste zum Tode Verurteilte öffentlich hingerichtet).

Noch immer ist die Frage aktuell, wie es zum 15. August 2021 kommen konnte, als die Taliban die Hauptstadt Kabul übernahmen, bevor die US-Truppen überhaupt abgezogen waren. 1989, nach dem Abzug der Sowjets, hielt sich das von ihnen installierte Regime noch einige Zeit, es wurde von Moskau unterstützt, und viele Regimeangehörige waren echte Kommunisten. Aber 2001 bis 2021 gab es im Grunde nur eine Ideologie in Afghanistan, die der Macht und Geldgier. Afghanistan wurde durch ausländisches Geld zur Goldgrube, die korrupten Eliten wollten schon allein deshalb nicht mit den Taliban verhandeln, weil sie am Krieg verdienten. Der US-amerikanische ›War on Terror‹ war ein lukratives Geschäft. Korruption- und Geldwäschezentrum – und Wohnsitz vieler afghanischen Politiker – wurde Dubai. Viel von dem Geld, das angeblich nach Afghanistan ging, verschwand in dunklen Kanälen, so kam es von ›Geisterschulen‹ (vor allem für Mädchen) bis zu ›Geistersoldaten‹. Die afghanische Armee war 2021 in einem katastrophalen Zustand, die Soldaten verkauften ihre Aufrüstung, um zu überleben. Die Politikklasse – der letzte Präsident, Ashraf Ghani, ist der unbeliebteste Politiker aller Zeiten – waren von der Realität völlig abgeschnitten. Bereits 2019 wurden Gebiete nur 20 Minuten außerhalb von Kabul bereits von den Taliban kontrolliert. Der Siegeszug der Taliban im August 2021 war vorprogrammiert.



L. Gallmetzer



H. Carl

AUF DER SUCHE NACH EUROPA

Kurator: **Helfried Carl**, Diplomat, Mitbegründer und Partner von *The Innovations in Politics Institute*

Der russische Angriffskrieg in der Ukraine hat dazu geführt, dass überall in Europa die Gesellschaft zusammenrückt, Solidarität ist das Gebot der Stunde, und die EU beweist eine Handlungsfähigkeit, wie selten zuvor.

Die Frage ist: Was kommt danach? Wird es ein back to normal geben, zum Binnenmarkt, zu offenen Grenzen? Was geschieht mit dem großen Friedensprojekt Europa? Und woran werden wir uns erinnern? Daran, dass wir einander geholfen oder daran, dass wir einander im Stich gelassen haben?

ITALIEN – DIE RECHTE WENDE?

Lorenz Gallmetzer, Journalist und Autor

Nach den Parlamentswahlen vom 25. September 2022 wird mit Giorgia Meloni erstmals eine Frau Regierungschefin Italiens. Die 45-jährige Politikerin aus bescheidenen Verhältnissen durchbricht nicht nur die Karriere-Glasdecke – sie bricht auch ein politisches Tabu: Ausgerechnet rund um den 100. Jahrestag des Marsches auf Rom und der Machtergreifung Benito Mussolinis bildet die Anführerin der Partei ›Fratelli d'Italia‹ ›ihre‹ Regierung der geeinten Rechten. Meloni nannte den ›Duce‹ auch noch als Berufspolitikerin ›den besten Staatsmann, den Italien hatte‹. Auch ihre Koalitionspartner Matteo Salvini und Silvio Berlusconi sehen antifaschistische Gedenk- und Feiertage als ›Italien spaltende Überbleibsel der kommunistischen Linken‹.

Trotz Differenzen wollen Meloni, Salvini und Berlusconi ein in allen politischen Bereichen reaktionäres und nationalistisches Programm durchsetzen. Vorprogrammiert ist allerdings eine Zerreißprobe der neuen Regierung in der Außenpolitik: Salvini ist Putin-Freund und Gegner der westlichen Ukraine-Politik. Berlusconi sieht im Aggressionskrieg Putins nicht mehr als einen ›Fehler‹ seines ›engen Freundes‹, Meloni steht hingegen zur Sanktions- und Unterstützungspolitik von NATO und EU. Bedenkt man, dass auch die 5-Sterne-Partei gegen die Anti-Putin-Sanktionen auftritt, könnte das schwankende Italien zur Schwächung der gesamten EU führen.

Doch wie schaffte es Meloni mit ›Fratelli d'Italia‹, innerhalb weniger Jahre von einer kleinen Randpartei zur stärksten Fraktion – nicht nur des rechten Blocks, sondern ganz Italiens – zu werden? Ein Grund dafür ist der fehlende Bruch Italiens mit seiner faschistischen Geschichte. Außerdem findet der Erfolg seinen Ursprung in der wachsenden Angst der unteren Mittelschicht aufgrund der neoliberalen Globalisierung. Daraus ergeben sich die extreme Spaltung der italienischen Gesellschaft und der Zulauf zu Melonis Partei, die in den vergangenen Jahren zudem aktiv – und erfolgreich – Oppositionspolitik gemacht hat.



H. Loewy



I. Frey

BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

Kurator: **Hanno Loewy**, Literatur- und Medienwissenschaftler, Direktor des Jüdischen Museums Hohenems

Ausgehend von einer Ausstellung im Jüdischen Museum Hohenems ›Sag Schibboleth!‹ wird darüber nachgedacht wie Grenzen unseren Alltag bestimmen, Macht und Verfügung über Ressourcen ungleich verteilen. Grenzen können territorial sein und sozial, sie trennen Räume aber auch Ressourcen, sie definieren Zugehörigkeit und Ausschluss, sie definieren Menschen und kontrollieren ihren Zugang zu Lebenschancen. Bis heute werden Flüchtlinge in Europa, wie einst die Ephraimiten am Jordan, Sprachtests unterworfen, die ihre territoriale Herkunft bestimmen sollen, und auf dieser Basis über Schicksale entschieden.

JÜDISCH. LINKS. REVOLUTIONÄR

Isabel Frey, Kulturwissenschaftlerin, Sängerin Jiddischer Musik, Aktivistin für soziale Gerechtigkeit

Kann man jüdisch sein ohne Zionist-in zu sein? Die Rückbesinnung auf das jüdische Revolutionslied erlaubt es der Musikerin Isabel Frey, eine säkulare jüdische Identität aufzubauen, die Solidarität mit Palästinensern erlaubt und ›links sein‹ mit ›jüdisch sein‹ verbindet. Säkular aufgewachsen in Wien, und sozialisiert in einer sozialistisch/jüdischen Jugendgruppe, hat Isabel Frey während Ihrer Aufenthalte im Kibbuz in Israel auch die Realität der Okkupation kennen – und hinterfragen gelernt. In Weiterentwicklung der Klezmer Bewegung experimentiert sie mit dem jiddischen Arbeiterlied, schreibt Texte in die Gegenwart fort und entwickelt sie so weiter. Damit demonstriert sie ein neues jüdisches Selbstbewusstsein. Die Opposition zum Ethnonationalismus und die Solidarität mit Palästinensern stoßen mitunter auf Anfeindungen. Wenn diese Spannung Diskussion im jüdischen Mainstream anregt, ist das zu begrüßen. Weniger positiv ist es, wenn eine unbeteilte Mehrheitsgesellschaft den Inhalt als antisemitisch bezeichnet und für eigene Zwecke instrumentalisiert. Vor allem in Deutschland hat der Diskurs mit Antisemitismus eine beinahe hysterische Dimension erreicht, bei der es darauf anzukommen scheint, ob man sich dazu bekennt, Israel als jüdischen Staat festzuschreiben. Diese Entwicklung – jüngst demonstriert durch die starke Kritik an der Dokumenta wegen der Einbeziehung muslimisch-indonesischer Künstler, die die Boykottbewegung BDS unterstützen – erlaubt dabei oft versteckt das Ausleben des eigenen Rassismus. Loewy vermutet, dass sich dahinter eine Angst davor versteckt, den eigenen Säkularismus vertreten zu müssen und die propagierte Äquidistanz zu allen Religionen zu leben. Auch in Israel gibt es jüdische Menschen, die eine eigene Beziehung zu ihrer – nicht selten aus arabischen Ländern stammenden – Herkunftsgemeinschaft artikulieren. Das hat politische Sprengkraft, da es die Trennung von Juden und Arabern durchdringt. Genau in diesem Erarbeiten der Verbindungen jiddischer Lieder zu arabischer Musik sieht Isabel eine mögliche natürliche Fortschreibung ihrer musikalischen Arbeit: and racism might eventually finally collapse.



A. Lerman



D. Pinto

JEWIS IN EUROPE TODAY: POPULISTS, ETHNO-NATIONALISTS OR STILL PLURALISTS?

Diana Pinto, Historian and Writer

Felicita Heimann-Jelinek, Curator, Jewish Museum Hohenems

In Kooperation mit dem Jüdischen Museum Hohenems und dem Volkskundemuseum im Rahmen der Ausstellung

›Die letzten Europäer – Jüdische Perspektiven auf die Krisen einer Idee‹.

The coupling of Jews and Europe has always been more problematic than assumed, for ›Europe‹ for most of the 20th century was a highly ambiguous reference. It has become even more so in the last fifty years after Israel's 1967 Six Day War, the fall of the Berlin Wall, the rise of a new anti-Semitism, terrorism and the lure of illiberal democracy. Who are the last Jews of Europe and what challenges do they face today?

The question of whether the Jews of Europe were the ›first‹ or the ›last‹ Europeans afforded an interesting perspective on what seemed to be a pious reflection on a Europe that had lost its spirit.

We have entered another world with Russia's invasion of the Ukraine, one in which the term ›Europe‹ has taken on a new connotation in the context of a reconstituted West. In a few weeks, the sleepy and often divided world of European technocracy has found a new raison d'être in defence of its original post-war values, a new resolution and a new unity (for now), in ways that no one could have predicted whether in economic, strategic and even military terms vis à vis Russia. What about Europe's Jews and the Jewish world in this new context? Do they reflect a similar unity? Or are they continuing to be as divided as they have been in the last few years among populists, ethno-nationalists and liberals, each pointing to a different Jewish tradition, each infused with varying degrees of European consciousness?

With respect to the Jewish world, the war in Ukraine has acted as a thunderbolt revealing all possible fractures linked to the never-ending Past, a complex Present and different Futures. It is pitting Jews who resonate with their respective democratic civil societies in a pro-Ukrainian stance against Jews who have chosen to take positions based on realpolitik choices, on ancient ›Hofjuden‹ reflexes, and on complex stands linked to Israel's own state needs. Not all Jews have espoused the new Zeitgeist nor have all based their existential stands on the tenets of European pluralist democracy. But one thing is certain: Jewish pasts, presents and futures are being reconfigured in this new epoch, and perhaps for the first time the Jewish obsession with the Holocaust past in Europe may be giving way to the new fraught centrality of a forward-looking European present.

WHATEVER HAPPENED TO ANTISEMITISM?

Redefinition and the Myth of the ›Collective Jew‹

Antony Lerman, Author, Honorary Fellow of the Parkes Institute for the Study of Jewish/non-Jewish Relations an der Universität Southampton, BKF Senior Fellow

In Cooperation with the Jewish Museum Hohenems

Antony Lerman and Hanno Loewy engaged in a discussion on the main thesis of the book, which starts with confronting confusion and ends with the stark reality of its consequences. Anti-Zionism – a form of legitimate political discourse and belief – has been conflated with antisemitism – a form of racial hostility and hatred. This equation, labelled ›new antisemitism‹, which targets the ›collective Jew‹ – a bogus metaphor and concept – was codified in the form of the IHRA ›working definition‹ of antisemitism, with the result that antisemitism has been redefined to be what it is not. Redefinition has resulted in the production of a racist charter actively applied against the Palestinians, based on the prohibition of freedom of speech. Jews have been made no safer by this outcome. When leaders such as Trump, Orban, Morawiecki, Bolsonaro and other right-wing populists, who promote white supremacy and either condone or even deploy expressions of antisemitism, are feted



I. Giner-Reichl



A. Zhang

for their support of IHRA and Israel, we know that the necessary struggle against real antisemitism is being unjustifiably and dangerously neglected.

A different approach is largely rooted in the post-Holocaust imperative of respecting human rights for all. And of course, it's reasonable to frame the fight against antisemitism as a human rights cause. It is therefore highly incongruous that the campaign to protect the ›collective Jew‹ displays so many elements that run counter to human rights values. Of course, there are many working to combat real antisemitism who genuinely are still inspired by such values and fully realize that they must apply to Palestinians too. But Lerman shows that seeing Israel as the persecuted ›collective Jew‹ is reinforced by the attack of Jewish groups on human rights culture and organizations for being an alleged anti-Semitic conspiracy against the Jewish state. For those prosecuting the ›war‹ on antisemitism, human rights advocacy has become the enemy of Jews, and specifically the enabler of anti-Semitic anti-Zionism. Thus, for them there is no incongruity in adhering to ›new antisemitism‹ theory, designating Palestinians – along with the ›left‹ and Muslims – as responsible for it and therefore forfeiting their right to seek justice grounded in human rights values.

CHINA IM BLICK

Kuratorin: Irene Giner-Reichl, Diplomatin, ehemalige Botschafterin in China und Brasilien

›China im Blick‹ versucht, so die Kuratorin, die wechselseitigen Perzeptionen in Veranstaltungen miteinander in Dialog zu setzen und ein neues Verständnis für internationale Beziehungen im 21. Jahrhundert aufzubauen, die China maßgeblich mitgestaltet und tiefgreifend verändern.

CLIMATE CHANGE: A PREFERRED ARENA FOR GLOBAL COMPETITION?

Alex Zhang, Executive Director of Eco Foundation Global

Velina Tchakarova, Director, Austria Institute for European and Security Policy (AIES)

Nebojša Nakićenović, Prof. em. Vienna University of Technology, Vice-Chair of Group of Scientific Advisors to EC Commission, former Deputy Director General of IIASA

Experts from the EU, China and Russia mapped out energy policy commitments made at the Glasgow COP summit, assessing geopolitical considerations, implications and opportunities for progress in climate change mitigation.

With China's economy further growing, the energy demand will certainly increase. China has significantly changed its position from Copenhagen to Paris since 2015, and has become a major contributor to the Paris Accord. A 5-year plan with key elements is now in place to reduce carbon intensity, energy intensity, increase the share of non-fossil fuel to around 30%. For a developing country trying to climb the ladder these targets are impressive, but will require lots of policies and investment, including fundamental changes at civil society level.

For Russia, merely acknowledging climate change as a global risk constitutes a breakthrough. Russia is the fourth largest emitter of greenhouse gases and significant methane emissions, often also coming from old gas pipelines. The world's combined biggest gas and oil exporter in 2020 has a lot to lose from



J. Liow



V. Tschakarova

energy transition in economic terms. Yet, change is necessary as climate change related wildfires and melting permafrost in Siberia affect the Russian infrastructure and energy pipelines, posing societal risks to Russia. From a climate change perspective, Russia may try to capitalise as much as possible on its geopolitical muscle, and not move towards energy transition. This would constitute a big risk to the global advancements towards climate change mitigation.

Overall, all discussants agreed that even the ambitious plans expressed by Europe, China and the US will not stop climate change. The current proposal may merely stabilise, not reverse climate change, and only by 2050, with a huge global security burden passed on to the next generation.

CHINA AND THE NEW INTERNATIONAL ORDER

Joseph Liow Chin Yong, Dean, College of Humanities, Arts and Social Sciences, Professor of Comparative and International Politics, Singapore

The first issue discussed was the (at the time of the talk still ongoing) party congress of the PC of China: The defined tone of President Xi Jinping on the zero-Covid policy was interesting, given that there had been some discussion before the congress about economic difficulties caused by China's strict anti-Covid measures. Main points of the congress were the decisions on the leadership for the next five years and identifying main challenges. There was quite an emphasis on the evolving security landscape confronting China. Xi's message was clear: You need a steady ship with a strong competent captain guiding it. As for economic policy, he focused more on sustainability than on growth.

And how will China try to shape the international order? The PC and President Xi have to balance a convergence of both geopolitical and geo-economic difficulties. Xi will have to strike the balance between his narrative of self-reliance for the country and his desire to have a more equitable distribution of wealth. The Sino-US competition has been increasing since Obama's presidency and has reached a peak under Biden. In China's external relations, security and welfare for the Chinese people remain the primary goals. There is, however, an inherent tension: China is trying to position itself as a provider of global public goods and as a champion of global free trade and the leader of the global south. But if China's foreign policy priority is to create economic opportunities for its population, this requires good relations with the global north. Relations to the US, to Japan, Korea and other advanced economies are necessary but not compatible with hardline nationalist positions. A lot of the tensions between China and the US are driven by domestic forces in both countries, as it was the case for US-visits to Taiwan before the midterm elections and China's response before the party congress. Any escalation of the Taiwan (strait) conflict would affect not only Asian countries but the whole world.

Having to choose sides or staying out of the conflict becomes more and more of an issue also for Europe. Giner-Reichl and Liow agree that the EU is a big enough player to devise its own path of relations with China. The first challenge is whether or not all EU members agree how to act towards China. The second is to distinguish clearly between European and American objectives.

As for China-Russia relations, they are a marriage of convenience. Both share the objective to push back a western led international order. However, Xi has taken China away from its traditional approach towards Russia. China has not disavowed its support for Russia, but stayed ambivalent. It has, for instance, abstained from voting on various UN-resolutions on the Ukraine invasion and has been careful in providing material support to Russia. Russia, nevertheless, remains an important ally especially also regarding Taiwan. In case of a conflict in the Taiwan strait, the strategic value of Russia will play out. Cooperation in BRICS and the Shanghai Cooperation Organization, both originally created to explore economic possibilities, becomes more political.



Y. Mounk



R. Scholten | N. Kowall

DEMOKRATIE RELOADED

Gibt es eine Krise der Demokratie, droht gar das Ende des ›Erfolgsmodells‹ Demokratie, wenn die tragenden Säulen der Demokratie – Gewaltenteilung, Pressefreiheit, Minderheitenschutz – bröckeln und nachzugeben drohen?

DAS GROSSE EXPERIMENT

Wie Diversität die Demokratie bedroht und bereichert

Yascha Mounk, Politikwissenschaftler und Associate Professor an der Johns-Hopkins-Universität
Robert Misik, Autor und Journalist

Wie kann eine demokratische Verfassung die sozialen und politischen Zentrifugalkräfte einer multiethnischen Gesellschaft einhegen, ohne dabei die liberale Idee zu verraten? Yascha Mounk liefert in seinem neuen Buch Das große Experiment die Anleitung für eine intakte multiethnische Demokratie. Denn nie war es wichtiger als heute, über die Balance von Gleichheit und individueller Freiheit nachzudenken.

Zum Erscheinen seines Buchs sprach Yascha Mounk mit Robert Misik im Kreisky Forum darüber, warum es sich lohnt, ›Das große Experiment‹ zu wagen und warum die Antwort auf die Herausforderung Diversität nur die liberale Demokratie sein kann. Denn bei allen Unterschieden kommt es am Ende auch in einer vielfältigen Demokratie auf die Gemeinsamkeiten an.

REDEN WIR TACHELES!

Was tun gegen die Krise der Demokratie?

Niki Kowall, Ökonom, Lektor an der Hochschule für Wirtschaft und Management des BFI in Wien, stv. Vorsitzender der SPÖ-Alsergrund, Video-Blogger ›Kowall redet Tacheles‹
Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

Nikolaus Kowall brennt seit Jugendtagen für Politik. Mit Weggefährten gründete er 2007 im Wiener Bezirk Alsergrund die ›Sektion 8‹ als sozialdemokratische NGO, die Raum für zivilgesellschaftliches Engagement innerhalb einer Partei bieten sollte. Nach seiner Promotion an der Wirtschaftsuniversität Wien war er wissenschaftlich tätig. Seit 2019 ist Nikolaus Kowall zurück in Wien, seine Forschungsschwerpunkte sind die Bedeutung der Auswirkungen von Freihandel, Standortwettbewerb und Globalisierung auf die politische Polarisierung in westlichen Industriestaaten sowie die sozioökonomische Handlungsfähigkeit der Europäischen Union in diesem Kontext.

Rudolf Scholten lud Nikolaus Kowall zu einem Gespräch in Kreiskys Wohnzimmer ein. Sie diskutierten über politische Kultur und Mitbestimmung, über grassierende Demokratiemüdigkeit und was dagegen getan werden kann sowie über verschiedene konkrete Themen, die Menschen in unseren krisenhaften Zeiten beschäftigen



I. Charim



F. Schuh

DIE QUALEN DES NARZISSMUS

Isolde Charim, Philosophin, freie Publizistin, Autorin
Franz Schuh, Schriftsteller

In Zusammenarbeit mit dem Zsolnay Verlag

Wie kommt es, dass wir uns den Verhältnissen unterordnen? Oder mit Spinoza gefragt: Wie kommt es, dass ›die Menschen für ihre Knechtschaft kämpfen, als sei es für ihr Heil‹? Diese Frage gilt es zu allen Zeiten neu zu stellen, erst recht jedoch in Zeiten von Krisen und Verunsicherungen. Die Antwort heute muss lauten: Es ist der Narzissmus als gesellschaftliche Forderung an jeden Einzelnen: Du musst mehr werden, als du bist, du musst zu deinem Ideal werden. Was aber bedeutet es für die Gesellschaft, wenn dieses anti-gesellschaftliche Prinzip zur herrschenden Ideologie wird? In ihrem neuen Buch erklärt Isolde Charim mit beeindruckender Klarheit, was uns dazu bringt, uns freiwillig zu unterwerfen. Im Kreisky Forum sprach sie mit Franz Schuh über ›die Qualen des Narzissmus‹.

Die Philosophin arbeitet, wie Franz Schuh anmerkt, mit Paradoxa, über die man lesen und nachdenken muss. Sie nachzuerzählen ist schwer. Die Grundfrage aber ist, warum wir uns darauf einlassen, uns freiwillig zu unterwerfen. Für Charim ist die Antwort auf diese komplizierte Frage ganz einfach: Man lässt sich darauf ein, weil man etwas dafür bekommt. Und zwar eine Ermächtigung, Zuspriechung. Wir sind süchtig nach dieser Ermächtigung, ohne dass mitreflektiert wird, dass genau damit die Unterwerfung unter die Verhältnisse einhergeht. Jedenfalls in europäischen Ländern hat der ›Eigensinn‹ die Funktion, die er früher hatte, verloren.

Was Schuh am Buch besonders schätzt, ist die Methode des Fragens. Leser werden von einem Begriff zu seinem Gegenteil begleitet und erhalten Einsicht, wie sehr eine psychologische, eine psychoanalytische Terminologie dafür zuständig sein kann, was gesellschaftlich der Fall ist.

Man nimmt, erläutert Charim, einen Begriff von Freud wie ›Narzissmus‹, aber wendet ihn nicht dazu an, eine Pathologie darzustellen. Man benutzt vielmehr Theorie-Vokabular, um eine gesellschaftliche Normalität darzustellen. Interessant ist vor allem die Feststellung, dass es nicht nur einen subjektiven Narzissmus des einzelnen gibt, sondern auch einen objektiven Narzissmus, der in den gesellschaftlichen Verhältnissen eingefordert wird. Wir haben heute Konkurrenzverhältnisse (seit Marx als Grundprinzip von Gesellschaften mit kapitalistischer Produktionsweise bekannt), die sich insofern verändert haben, als narzisstische Momente in sie eingeschrieben werden: Es ist das scheinbare, trügerische Versprechen, dass der, der die meisten ›Likes‹ bekommt, der oben am Stockerl steht, sich genau damit der Konkurrenz entziehen kann. Das Paradoxe ist, dass die Konkurrenz das Medium sein soll, das uns vor den furchtbaren Auswirkungen der Konkurrenz retten soll: wenn der Beste – der mit den meisten ›Likes‹ – nicht mehr verglichen wird, wenn er aus der Austauschbarkeit tritt und einen Eigenwert bekommt. D.h. das Streben nach Narzissmus wird uns abverlangt in gesellschaftlichen Verhältnissen, die auf allen Ebenen über Rankings funktionieren.

Nur, fragt Franz Schuh, wie bring ich die anderen so weit, dass sie mir mein Glück als subjektiv gefühlter Erster bestätigen? Geht es doch dabei um eine gefühlte Identität, vermittelt durch narzisstische Tauschgeschäfte, die man in so einer Gesellschaft machen kann.



D. Landau



A. Weiss

ZERSCHLAGT DAS SCHULSYSTEM... UND BAUT ES NEU!

Alexia Weiss, Journalistin und Autorin

Daniel Landau, Pädagoge und Künstler, Begründer mehrerer Bildungsinitiativen, u.a. Bildungsvolksbegehren, zukunft.bildung, jedesKIND

Die Unzufriedenheit mit dem Schulsystem ist groß: Kinder sind unter- oder überfordert, Eltern beklagen zu großen Druck und ein zu hohes Lernpensum. Lehrer und Lehrerinnen wollen unterrichten, sehen aber, dass sie manche Schüler und Schülerinnen nicht erreichen oder zu wenig Unterrichtszeit für sie haben, um ihnen das zu vermitteln, was sie brauchen. Direktoren und Direktorinnen sind frustriert vom ständig steigenden Administrationsaufwand. Also wie weiter? ›Die Notwendigkeit zur Veränderung an Schulen könnte man nutzen, um nicht nur wieder ein kleines Reförmchen anzugehen, sondern das Bildungswesen neu zu konzipieren,‹ meint die Journalistin Alexia Weiss. Im Gespräch mit Daniel Landau diskutierte sie Erkenntnisse aus ihren Recherchen und Vorschläge, die sie in ihrem Buch ›Zerschlagt das Schulsystem... und baut es neu!‹ (Kremayr&Scheriau, August 2022) zusammengefasst hat.

Parteipolitisch-ideologisches Gezerre und die föderalistisch geprägte Struktur blockieren seit Jahren eine zeitgemäße Reform des österreichischen Bildungssystems, die das Hauptaugenmerk auf die best-mögliche Förderung und Ausbildung von Kindern und Jugendlichen legt. Expertise ist ausreichend vorhanden, positive Ansätze in Schulen gibt es, ebenso Beispiele in anderen Ländern, doch keine Regierung der letzten Jahre hat dem Thema Bildung jene Aufmerksamkeit gewidmet, die ihm im Interesse von Kindern, Eltern und Lehrer-innen zukommen sollte. Für Daniel Landau ist Alexia Weiss Buch deshalb etwas wie eine ›herrliche Utopie‹, eine Aneinanderreihung von guten Ideen für ein ›schöneres Bildungs-Morgen‹.

Weiss plädiert für ein Schulsystem, das jedes Kind dort abholt, wo es ist, das Stärken fördert und Schwächen ausgleicht. Sie tritt ein für eine ›Schule für alle‹ (um das bei manchen verpönte Wort Gesamtschule zu vermeiden) mit starker innerer Differenzierung, mit Lerngruppen in den Kernfächern, wo jedes Kind auf seinem Level und gemäß seinen speziellen Fähigkeiten unterrichtet wird. Lehrer-innen sollen das tun können, wozu sie ausgebildet wurden, sie sollen entlastet werden, um sich auf das Unterrichten konzentrieren zu können. Weiss' Schule der Zukunft wäre als Ganztagschule konzipiert, wo auch Kinder mit weniger engagierten Eltern oder mit Benachteiligungen die Chance auf eine gute Bildungslaufbahn bekommen. Bildung beginnt mit dem Kindergarten, der das Fundament für die schulische Ausbildung ist. Wenn der Kindergarten gut funktioniert, hätten wir viele Probleme mit dem Schuleinstieg nicht.

Wir müssen, sagt Weiss, den Bildungsbegriff neu denken – weg vom lexikalischen Wissen hin zu einem verknüpften Denken. Dafür sollte fächerübergreifend gearbeitet werden, mit mehr Projektarbeit, wo mehrere Disziplinen und verschiedene Ebenen miteinander verknüpft werden. Es geht darum, den Selbstwert der Kinder zu stärken – für ihre persönliche Entwicklung und für einen Arbeitsmarkt, der starke Menschen braucht.



F. Klenk | E. Scharang | M. Mayrhofer

›DIE FREIHEIT, FREI ZU SEIN‹ ©HANNAH ARENDT

Gespräche über Demokratie und Solidarität

Kuratorin: Elisabeth Scharang, freischaffende Filmemacherin, Drehbuchautorin und Journalistin

Wieviel Individualität verträgt eine Gemeinschaft und wieviel Partizipation der Bürger-innen braucht die Demokratie? Elisabeth Scharang greift aktuelle Debatten auf, die polarisieren, und stellt ihnen eine differenzierte Auseinandersetzung gegenüber.

MACHT DURCH KORRUPTION

Elisabeth Scharang im Gespräch mit

Maria Mayrhofer, Politikwissenschaftlerin, Feministin und Geschäftsführerin der zivilgesellschaftlichen NGO #aufstehn

Florian Klenk, Journalist, Autor, Jurist, Chefredakteur des FALTER

Welche demokratiepolitischen Auswirkungen hat Korruption in der Politik? Anlässlich der Eintragungswoche des Antikorruptionsvolksbegehrens diskutierte Elisabeth Scharang mit einer der Unterstützerinnen des Volksbegehrens, der Geschäftsführerin der Plattform #aufstehn, Maria Mayrhofer, und dem Investigativ-Journalisten Florian Klenk über den Staat als ›Selbstbedienungsladen‹. Welchen Wert hat Transparenz in der österreichischen Politik und in der Öffentlichkeit? In welchem Verständnis von Demokratie entwickelt sich Korruption und wird es nachhaltige Auswirkungen durch die Aufdeckung von Korruption in der Politik durch die Justiz geben?



E. Pluhar



H. Hawlicek

ES IST EIN GUTES LAND.

REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)

Kurator: Wolfgang Maderthaner, Anglist und Historiker, Verein der Geschichte der Arbeiter-innenbewegung

In unserer Reihe ›Es ist ein gutes Land. Republikanische Geschichtsstunde(n)‹ entwirft Wolfgang Maderthaner mit unterschiedlichen Gesprächspartner-innen eine aktualitätsbezogene Geschichte jenes Raumes, der in unterschiedlichsten Grenzen und in jeweils massiv wechselnden Bedeutungszuschreibungen mit der Signatur ›Österreich‹ versehen worden ist.

DIE STIMME ERHEBEN – Über Kultur, Politik und Leben

Erika Pluhar, Autorin, Schauspielerin, Sängerin

›Es ist eine Zumutung, dass man auf die Welt kommt. Und es braucht Mut, damit der Mensch das Menschsein meistern kann.‹ sagt Erika Pluhar und spricht aus Erfahrung. 1939 während des Nazifaschismus geboren, hat sie nach der Bombardierung Wiens die kaputte graue Stadt als schön empfunden, ›weil es endlich wieder ruhig war‹. Die Erstarkung des Landes, getragen von der Sozialdemokratie und später die Kreisky-Zeit prägten ihre Kindheit und Jugend. Im Gymnasium in Floridsdorf, wo sie im Arbeitermilieu im Gemeindebau aufwuchs, hatte sie das Glück, eine Geschichtsprofessorin zu haben, die mit den Schüler-innen über die Nazi-Diktatur und den Holocaust sprach und damit Erikas Pluhars antifaschistische Haltung prägte. Nach der Matura und dem Reinhard Seminar mit Unterstützung von Susi Nicoletti als Eleven ans damals von Ernst Häussermann geleitete Burgtheater engagiert, bevorzugte Erika Pluhar moderne Frauenrollen. Sie arbeitete auch mit internationalen Regisseuren, wie Peter Wood und Peter Hall. Mit Stücken von Ibsen und Pinter und der psychologischen Darstellung der Figuren erlebte sie eine Hoch-Zeit ihres Berufs. Ihren ersten Mann und Vater ihres einzigen Kindes, Udo Proksch, von dem sie sich 1967 scheiden hatte lassen, besuchte sie nach dessen Verhaftung (Fall Lucona) regelmäßig im Gefängnis, bis dieser bald nach dem frühen tragischen Tod der gemeinsamen Tochter Anna ›am Herzen‹ verstarb. Pluhars zweiter Ehemann, André Heller, gewann sie durch ihre intensiven Gespräche als Frau. Die Affinität zur Sprache hat sie dazu geführt, ihre weitere berufliche Beschäftigung gänzlich dem Schreiben von Büchern zu widmen. Die Arbeit mit der Musik von António d'Almeida hat ihr politisches Bewusstsein geprägt und brachte sie dazu, sich für das Frau-Sein einzusetzen – im Sinne von ›das Recht und die Möglichkeit zu haben, das Leben nach eigenen Vorstellungen zu leben‹.

›DIE WILDE HILDE‹

Zum 80. Geburtstag

Hilde Hawlicek, Bundesministerin, Abgeordnete zum Nationalrat und Europäischen Parlament a.D.

Hilde Hawlicek, seit Jugendtagen politisch aktiv, erzählte im Gespräch mit Wolfgang Maderthaner über die Etappen ihres erfahrungsreichen politischen Lebens. Am 14. April 1942 als Kind einer Arbeiterfamilie in Wien geboren, führte sie ihr politisches Interesse als Jugendliche in den Verband Sozialistischer Mittelschüler, wo sie unter anderen Heinz Fischer und Karl Blecha kennenlernte. Damals erhielt Hawlicek, die gerne Boogie-Woogie tanzte, von ihren Genossen den Spitznamen ›die wilde Hilde‹.



R. Scholten



W. Maderthaner

Von 1987 bis 1990 war sie Ministerin für Unterricht, Kunst und Sport. In dieser Funktion erarbeitete sie ein Gesetz für ganztägige Schulformen, das Minderheitenschulgesetz für zweisprachige Volksschulen in Kärnten und implementierte Wahlfächer, politische Bildung, Umwelterziehung und mit dem Sexkoffer die Sexualerziehung. Schulversuche sollten zur Regelform werden, Mädchen wurden zu allen Schultypen zugelassen, »Handarbeiten« durch die Wahlmöglichkeit »Textiles oder Technisches Werken« ersetzt. Deutliche Spuren hinterließ sie auch in der Kultur. Sie bestellte nicht nur Eberhard Waechter und Ioan Holender zum Leitungsduo der Staatsoper, sondern verteidigte Claus Peymanns Aufführung von Thomas Bernhards »Heldenplatz« und verlängerte den Vertrag des umstrittenen Burgtheaterdirektors. Den Bregenzer Festspielen ermöglichte sie durch die Umwandlung in eine GmbH eine Dreijahresbudgetierung. Gemeinsam mit Finanzminister Ferdinand Lacina brachte sie das Kunstförderungsgesetz mit einem eigenen Budget für dezentrale Kulturinitiativen auf den Weg, die Vision lautete »Kultur für alle«.

GESCHICHTSSCHREIBUNG ZWISCHEN MYTHEN UND LEGENDEN:

Die Babenberger

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

In Umkehrung des Gewohnten, wo Wolfgang Maderthaner üblicherweise seinen Gästen Fragen stellt, hat Rudolf Scholten den Historiker, der viele Jahre Direktor des Österreichischen Staatsarchivs gewesen ist, für eine lose Serie über die Geschichte Österreichs als Gesprächspartner, als Befragten eingeladen.

In der ersten Folge beschäftigten sich Rudolf Scholten und Wolfgang Maderthaner mit den Anfängen Österreichs, mit der Epoche der Babenberger, die von 976 bis zum Aussterben ihrer Dynastie im 13. Jahrhundert zunächst als Markgrafen und dann als Herzöge regiert haben. Die Babenberger als Herrscherfamilie des vorstaatlichen Österreich sind in verlässlichen historischen Quellen nur wenig dokumentiert. Umso zahlreicher sind Mythen und Legenden, die zu einem guten Teil auch Jahrhunderte später hinzugefügt wurden, die Steine des Mosaiks, in dem wir uns heute eine Bild von dieser Zeit zu machen versuchen.

GESCHICHTSSCHREIBUNG ZWISCHEN MYTHEN UND LEGENDEN:

Die »Affäre Richard Löwenherz« und andere Babenberger-Geschichten

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

In der zweiten Folge ihrer Gespräche führten uns Rudolf Scholten und Wolfgang Maderthaner ein weiteres Mal ins Mittelalter, in die Zeit der Babenberger.

Eine der Herrscherpersönlichkeiten, über die sie sprachen, ist Leopold V (1157–1194), Herzog von Österreich und der Steiermark, der in die Geschichte einging, weil er den englischen König Richard Löwenherz auf dessen Rückreise vom Kreuzzug gefangen nehmen ließ, in Dürnstein festsetzte und dann an den deutschen Kaiser Heinrich VI auslieferte. Seinen Anteil am Lösegeld, das die Engländer für die Freilassung ihres Königs zahlen mussten, investierte er u.a. in die Gründung der Münze in Wien und der Stadt Wiener Neustadt sowie die Erneuerung der Wiener Stadtmauer. Die Habsburger gaben ihm später den Beinamen »der Tugendhafte« ...

Er und sein Sohn prägten mit ihren Handlungen ihre Zeit und die Nachwelt. Sie spielten mit im Spiel um die Macht in Europa und begründeten Mythen und Legenden, auf denen später die Habsburger geschickt ihre Herrschaft auf- und ausbauten.



H. Fischer | G. Auer Borea d'Olmo | F. Voves



In Memoriam Gerhard Roth



H. Theessink



P. St. Jungk | W. Petritsch

IN MEMORIAM GERHARD ROTH

»Die Erinnerung ist eine Fata Morgana in der Wüste des Vergessens.«

Gerhard Roth, geboren am 24. Juni 1942 in Graz, war einer der bedeutendsten österreichischen Schriftsteller. Gerhard Roth bezeichnete sich selbst als »ein vom Schreiben im besten Sinne Besessener«. Zum österreichischen Staatsmann und Politiker Bruno Kreisky hatte Roth ein wertschätzendes Verhältnis. Er besuchte Kreisky in dessen Ferienhaus auf Mallorca, begleitete ihn auf einem Staatsbesuch nach Belgrad, am 1. Mai-Aufmarsch in Wien und auf einer Wahlkampfreise durch Niederösterreich. Auch in Kreiskys Wiener Wohnsitz in der Armbrustergasse 15 war Roth mehrmals zu Gast.

Am 8. Februar 2022 ist Gerhard Roth verstorben, im Mai erschien posthum sein letzter Roman »Die Imker«, am 24. Juni hätte Gerhard Roth seinen 80. Geburtstag gefeiert. Im Beisein seiner Witwe Senta Roth und weiterer Familienmitglieder und Weggefährten fand am 29. Juni 2022 im Kreisky Forum ein Abend in Erinnerung an den großen österreichischen Schriftsteller Gerhard Roth statt.

Begrüßung:

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

Erinnerungen an Gerhard Roth:

Heinz Fischer, Bundespräsident a.D.

Gespräch: Politik – Macht – Literatur. Gerhard Roth und Bruno Kreisky

Wolfgang Petritsch, Diplomat

Peter Stephan Jungk, Schriftsteller

Lesung:

Cornelius Obonya, Schauspieler und Regisseur

Musik:

Hans Theessink, Musiker, *Roots & Blues*



R. Misik



A. Nassehi

GENIAL DAGEGEN

Kurator: Robert Misik, Autor und Journalist

Was macht der soziale Wandel mit unserer Gesellschaft – und wie strukturiert er die Arbeitsgesellschaft der Zukunft? Was sind die intellektuellen Grundlagen und praktischen Vorschläge einer linken Wirtschaftspolitik, die in Zukunft ökonomische Gleichheit, Wohlstand für alle und mehr Sicherheit garantieren will? Und welche politischen Kräfte können in Zukunft Motor dafür sein, die Gesellschaft zu verbessern und voran zu bringen?

UNBEHAGEN

Theorie der überforderten Gesellschaft

Armin Nassehi, Publizist, Autor, Professor am Institut für Soziologie der Ludwig-Maximilians-Universität München

Unsere Gesellschaft ist unglaublich stabil und leistungsstark, und zugleich ganz offensichtlich unfähig, gemeinsame, gesellschaftliche Ziele zu erreichen. Nach zwei Jahren Covid-Pandemie scheint UNBEHAGEN das Buch zur Lage zu sein. Doch für Nassehi ist diese Krise nur ein »Anschauungsbeispiel« für charakteristische Eigenheiten moderner Gesellschaften und für die krisenhafte Wahrnehmung von »Gesellschaft«. Was wir eigentlich mit »Gesellschaft« meinen, darüber grübeln wir nicht so viel nach.

Genau das, so könnte man Nassehi zusammenfassen, ist unser Problem. Denn das führt zu Fehlurteilen. Etwa jenem, dass wir »als Gesellschaft« im demokratischen Prozess große Konzepte diskutieren, uns auf diese verständigen können und dass »die Gesellschaft« sich dann ändern könnte. Weltverbesserer sind überhaupt sehr fixiert auf die »Gesellschaftsveränderung«. Bloß klappt die nie besonders gut. Gesellschaften sind komplex, sodass »die Lösung auf dem einen Gebiet ein Problem auf einem anderen verursacht«. Die Covid-19-Krise hat uns vor Augen geführt, »wie die Gesellschaft tatsächlich ist«, so Nassehi, nämlich differenziert, von Zielkonflikten geprägt, noch dazu ohne Zentrum, das wirklich befehlen könnte, wo es langgeht. Das, was die Gesellschaft so fähig macht, die Offenheit, auch die Ergebnisoffenheit für alternative Versuche, das macht sie auch so handlungsunfähig, weil niemand hinter einem Steuerrad sitzt. Nassehi weist zwar den Verdacht von sich, seine Analyse laufe auf eine Diagnose von »Handlungsunfähigkeit« hinaus. Aber »Handlungen« seien eben extrem voraussetzungsreich, und vieles, was getan werden »müsste« oder »sollte«, ist eben nicht im Radius des Möglichen. Wo Weltveränderer dauernd »wir müssen« oder »wir sollen« sagen, segelt die Systemtheorie hoch oben in der Vogelperspektive und sieht sich die Sache aus kühler Distanz an.

Klar, dass all das nicht nur als Bilanz für Großereignisse wie die Covid-19-Krise von Relevanz ist, sondern auch auf die Aussicht auf andere Krisen, allen voran die Klimakatastrophe oder die ökonomische Ungleichheit. Wir wissen schon, was wir tun »sollten«, aber leider führt kein Weg von diesem Wissen zur planmäßigen Umgestaltung von Gesellschaft.



S. Özdemar



J. Südekum

EIN VON SCHATTEN BEGRENZTER RAUM

Emine Sevgi Özdamar, Schriftstellerin, Schauspielerin und Theaterregisseurin

In Istanbul 1946 geboren und aufgewachsen, kam Emine Sevgi Özdamar 1965 erstmals als damals 18jährige nach Deutschland – um ein Jahr hier zu arbeiten. In Istanbul hatte sie zuvor schon Theater gespielt, später war sie in der türkischen Kunstszenen und in den rebellischen Sechziger-Jahre-Bewegungen aktiv. Ethnie, Türkischsein oder gar Religion spielte keine Rolle, worüber man heiß diskutierte waren »Pasolini, Fellini, Antonioni, Gramsci, Godard, Sartre, Nazim Hikmet«, beschreibt sie in ihrem Roman Ein von Schatten begrenzter Raum. Der Militärputsch zu Beginn der 1970er Jahre setzte dem ein Ende. »Das Militär war mit seinen großen schweren Flügeln aus Eisen in die Träume der jungen und nicht jungen Menschen geflogen«, schreibt Özdamar. Die junge Künstlerin geht wieder nach Deutschland, arbeitet in West-Berlin und Ost-Berlin, mit Benno Besson, Matthias Langhoff, mit Heiner Müller und Thomas Brasch, in Bochum gibt ihr Claus Peymann den ersten Stückauftrag. Sie steht nicht nur auf der Bühne, sondern arbeitet in der Dramaturgie, schreibt Stücke, schreibt Romane. Mit Besson geht sie nach Paris und Avignon, lebt am Montparnasse, wo noch immer die Bohème-Kultur der Nachkriegszeit herrscht. »Die Hölle machte Pause«, schreibt sie. Özdamars Roman ist von Poesie durchzogen, immer wieder kehrt sie zu Brecht zurück, wie ein Loop durchzieht eine Wendung aus Brechts Moldau-Lied das Buch. »Das Große bleibt groß nicht und klein nicht das Kleine / Die Nacht hat zwölf Stunden, dann kommt schon der Tag.« Seit bald 50 Jahren ist Emine Sevgi Özdamar eine deutsche Schriftstellerin, aber wird immer noch als »fremd« angesehen, als »deutsch-türkische Literatur«, als wäre sie aus der Türkei weg gegangen um nie irgendwo anders anzukommen.

In Kreiskys Wohnzimmer sprach Özdamar über ihren Roman, über ihr Leben, über die Poesie und den Zauber der Kunst, eine große Autorin mit jung gebliebenem Geist, die auch über Verwundungen lachen kann.

ÖKOLOGISCHES »LONG-COVID«?

Jens Südekum, Professor für internationale Volkswirtschaftslehre am Institut für Wettbewerbsökonomie an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf, Mitglied im Wissenschaftlichen Beirat des deutschen Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie

Nach beinahe zwei Jahren Covid-Pandemie hatten wir uns mit dem deutschen Wirtschaftswissenschaftler Jens Südekum verabredet, um über die langfristigen Folgen der Seuchenjahre auf die Wirtschaftsentwicklung zu reden – und die Frage zu diskutieren, ob die dicke Rechnung noch kommt. Ob den westlichen Gesellschaften als Langfristfolge der Krise eine andauernde Stagnation droht, weil Unternehmen ihre Investitionen zurückgefahren haben, weil Rücklagen verbraucht sind, weil die Schaffung innovativer Arbeitsplätze nur gebremst vor sich gehen wird. Wie häufig, kam uns ein wenig die Realität dazwischen: Am Tag der Veranstaltung, dem 24. Februar 2022, startete Russland seine Invasion in die Ukraine, was die wirtschaftlichen Aussichten noch einmal verdüsterte.

»Die Investitionstätigkeit hat durch die Krise am stärksten gelitten, was lange nachwirken wird«, sagt Südekum, einer der wissenschaftlichen Berater der deutschen Regierung. »Das ist so etwas wie ökonomisches Long-Covid.« Südekum sieht ein ganzes Panorama langfristiger Krisenfaktoren. Die angesprochene Investitionslücke bremst langfristig Wachstum und damit Einkommen. Die Inflation ist in den vergangenen Monaten angestiegen und mit ihr halten die Einkommenszuwächse nicht mit – was wiederum Nachfrage



R. Misik



O. Picek

kostet. Nur zum geringen Teil ist diese Inflation Folge der Lieferkettenengpässe. Der größere Teil – Südekum nennt es ›die Putin-Inflation‹ – ist einfach Resultat steigender Energiekosten durch die Ukraine/Russland-Krise. Wenn ein neuer Eiserner Vorhang hochgeht, Europa von russischem Gas abgeschnitten wird (oder seinerseits ein Gas-Embargo oder andere Sanktionen verhängt), dann wird das der Teuerung noch stärkeren Auftrieb geben. Die Regierungen müssen dann die Energiekosten reduzieren, mit Ausgleichszahlungen helfen, Arbeitslosengeld und Mindestsicherung erhöhen.

WENN PLÖTZLICH ALLES TEURER WIRD... Die Rückkehr der Inflation

Oliver Picek, Chef-Ökonom, Momentum Institut

Die Dinge sind komplex und kompliziert, das beginnt ja schon bei der Frage, was ›Inflation‹ überhaupt ist. Preissteigerungen von rund zwei Prozent sind kein Problem, sogar erstrebenswert, da sie Unternehmen entlasten, Investitionen begünstigen, Kredite verbilligen und damit für Wachstum sorgen. Steigt die Teuerung über diesen Wert oder sogar stark darüber, geht sie meist auch mit Lohnsteigerungen einher, einer Lohn-Preis-Spirale. Die Wirtschaft ist überhitzt, sagen dann die Spezialisten: Es herrscht beinahe Vollbeschäftigung, die Löhne steigen, das steigert die Produktionskosten, und das wieder die Preise. Aber so eine klassische ›Inflation‹ haben wir ja nicht. Die Löhne steigen ja gerade nicht, sie bleiben hinter der Teuerung zurück. Der Hauptmotor der Teuerung sind die Energiepreise, vor allem die Preissteigerungen bei russischem Gas, mit dem auch die Strom- und Öl-Preise mitziehen. Dazu kommen die normalen Preissteigerungen, mit denen Unternehmen einerseits ihre Kostensteigerung weitergeben, aber nicht selten auch einfach Extra-Gewinne machen wollen. Ein dritter Motor sind verkomplizierte Lieferketten und Angebotsausfälle durch die Pandemie, da einerseits Vorprodukte fehlten und andererseits auch Produktionsstätten zeitweise stillgelegt waren. Alles zusammen führt dazu, dass immer mehr Menschen Schwierigkeiten haben, ihre Rechnungen zu bezahlen.

Oliver Piceks Urteil: Das Beste ist, wenn die Wirtschaft weiterwächst, das Zinsniveau gleichbleibt und dafür gesorgt wird, dass die Inflation nicht über 4 Prozent wächst – wenn gleichzeitig den besonders leidenden Menschen mit niedrigen Einkommen und den Beziehern von Arbeitslosengeld und Mindestsicherung ein Teuerungsausgleich zukommt. Nicht Einmalzahlungen, sondern Anhebung von Löhnen und Sozialleistungen wäre die Lösung. Das Geld ist da, denn steigende Einkommen von Energieversorgern bedeuten auch steigende Steuereinnahmen für den Finanzminister. Der rasante Anstieg der Mietpreise sollte, so Picek, durch radikale Maßnahmen in der Raumplanung bekämpft werden. Grund und Boden als Gemeingüter, die nicht vermehrt werden können, sollten der Marktspekulation entzogen werden.

GENUG IST NICHT GENUG

Konstantin Alexander Wecker, Musiker, Liedermacher, Komponist, Schauspieler und Autor

Er ist ein Künstler, der etwa mit seinen Liedern seit 50 Jahren Stichworte liefert, Textzeilen, die einem nicht aus dem Kopf gehen, er ist ein wunderbarer Mensch und ein Rebell aus Leidenschaft – Konstantin Wecker, der Poet und Liedermacher aus Bayern. Im März 2022 durften wir ihn in unserer Videoreihe ›Aus Kreiskys Wohnzimmer‹ begrüßen. Tags davor hat er im Konzerthaus einen bejubelten Auftritt gefeiert, in dessen



K. Wecker



J. Czernohorsky

Zentrum sein neues Album ›Utopia‹ stand. Im Titelsong heißt es:

*Stellt Euch einmal unsere Welt vor
Ohne Krieg ohne Gewalt
Ohne Bosse ohne Herrscher
Jeder ist dem anderen Halt.*

Es ist ein sehr persönliches und nachdenkliches Gespräch geworden, dafür sorgte auch die Weltlage, die die gesamte Existenz verdüsterte: Vladimir Putins Truppen waren nur wenige Tage davor in die Ukraine eingefallen. Wecker ist ein rigoroser Pazifist, ein Veteran der Friedensbewegungen der siebziger und achtziger Jahre auch. ›Die Waffen nieder!‹ ist eine erste Reaktion, zugleich weiß jeder auch, dass ein überfallenes Land das Recht auf Selbstverteidigung hat. Von ›Putin-Versteherei‹ oder gar ›Putin-Verniedlichung‹, wie sie auch in Teilen der Linken nicht unbekannt ist, ist Wecker völlig frei, autoritäre Gewaltherrscher haben bei ihm immer schon Widerstand provoziert. Neben dem Leid, den Toten und Opfern, die in den zerschossenen Städten zurückbleiben, ist es auch diese ›große Idee der Welt ohne Krieg und ohne Gewalt‹ (Wecker), die bei einer solchen Eskalation auf der Strecke bleiben. ›Unsere Aufgabe ist es jetzt, für alle Geflüchteten da zu sein, aber eben auch für alle, auch aus dem Jemen, dem Irak oder wo auch immer sie herkommen.‹ ›Das, was ich mir erträume, ist mehr als eine Revolution. Es ist die radikale Umwälzung der Werte unserer wertlosen Gesellschaft.‹ Das Buch und die neue Platte buchstabieren die vergessenen Utopien nach, ohne die unsere Welt ärmer ist, gefangen im Klein-Klein von Tagespolitik, hoffnungsverdrossen und zukunftslos.

Am Ende hält Wecker ein Lob auf die Zerbrechlichkeit, auf die Stärke, die darin liegt, nicht stark sein zu müssen, auf die Akzeptanz aller Lebensstile und -entwürfe, auf die Pluralität von Werten, auf die Selbstregierung der Einzelnen.

KLIMASCHUTZ MUSS SOZIAL SEIN

Jürgen Czernohorsky, Stadtrat für Klima, Umwelt, Demokratie und Personal von Wien

In der Reihe ›Aus Kreiskys Wohnzimmer‹ hatten wir Wiens Klima- und Demokratie-Stadtrat Jürgen Czernohorsky zu Gast, der eine der ambitioniertesten Aufgaben der Stadtregierung hat: Wien bis 2040 klimaneutral zu machen. Das heißt, dass wir ›in 20 Jahren so ziemlich alles ganz anders machen müssen als wir es heute machen. Wir haben eine ›Biodiversitätskrise, eine Ressourcenkrise, eine Klimakrise – und eine soziale Krise haben wir im Übrigen auch. Im Verkehr heißt das: ›Null CO2 im Straßenverkehr – und null heißt null. Hinter all dem stehe aber eine Vision, wie wir leben wollen, ›und es soll ein besseres Leben sein‹, so Czernohorsky.

›Die härteste Nuss‹ ist das Heizen, es ist eine soziale Herausforderung, dass es für jeden leistbar und billig bleibt, und es ist auch eine technologische Herausforderung. Wien etwa hat ein unglaubliches Potential mit Fernwärme, Geothermie-Netzwerke, aber auch Wärmepumpen – jedes Haus muss ein Sonnenkraftwerk werden. ›Auch ich weiß jetzt noch nicht, wie alles technologisch gelöst werden kann – wir lernen jeden Tag neu dazu. Man kann sich jetzt schon vorstellen, wie das geht, sagt der Stadtrat, ›und das ist echt das Coole. Mit neuer Energie – etwa Wärme aus dem Bodenuntergrund (›Geothermie‹) – und thermischer Sanierung (Isolierung) – kann man ganze Häuserblocks heizen und kühlen, es gibt schon einzelne Modellbauten. Der klimaneutrale Umbau der Stadt ist für Czernohorsky eine soziale Vision, die Aufgabe des Roten Wien im 21. Jahrhundert. ›Der Dachgarten ist dann der Dachgarten für alle im Haus, die Straße vor dem Haus, die heute dem Individualverkehr reserviert ist, ist dann der kleine Park für alle im Haus.‹



A. Melzer | F. Reicher



M. Häupl



K. Gaal



L. Klingbeil

DIE WÜTENDEN Warum wir im Umgang mit dschihadistischem Terror radikal umdenken müssen

Fabian Reicher, Sozialarbeiter bei der Beratungsstelle Extremismus im Bereich der Ausstiegs- und Distanzierungsarbeit, Mitgründer mehrerer Online-Streetwork Initiativen

Anja Melzer, Journalistin, Chefin vom Dienst des Magazins Arbeit & Wirtschaft

Als am 2. November 2020 im Wiener »Bermuda-Dreieck« und am Schwedenplatz die Sirenen heulten und Schüsse gellten, als sich in den sozialen Netzwerken innerhalb von wenigen Minuten die Nachrichten überschlugen, als die Bilder von einem Schwebewaffneten auftauchten, der Menschen erschoss, als hunderte aus Angst durch die Straßen flüchteten und sich in Hinterzimmern in Sicherheit brachten, da saß Fabian Reicher in seinem Büro und hatte, neben der Sorge um die Opfer, ganz schnell den einen Gedanken: Hoffentlich war das keiner von meinen Jungs.

Jetzt hat er mit der Journalistin Anja Melzer ein Buch geschrieben: Die Wütenden heißt es, und es ist ein packender Report aus der Nähe geworden.

Es beschreibt die Lebenswelten von männlichen Jugendlichen, die nach Syrien fahren, um für den IS zu kämpfen, die Gefahr liefen, selbst zu Terroristen zu werden, oder die Terrorakte unterstützten und die Ideologie des Dschihadismus verbreiteten. Es beginnt mit Kids, die am Donaukanal oder sonst wo im öffentlichen Raum herumlungern, die noch keine vierzehn oder fünfzehn Jahre alt und »schon vollgestopft mit Abwertungserfahrungen« sind. Die Gesellschaft sagt ihnen, sie sind nichts wert – und die islamistischen Agitatoren sagen ihnen, sie seien viel wert, wenn sie den Weg Allahs gehen. Sie leben in einer Welt, in der Gewalt alltäglich wird, aber viele sind einfach auch junge Männer, die sich für etwas einsetzen wollen, dafür jedoch keinen vernünftigen Weg finden und keine Geschichten und Rollenmodelle zur Hand haben. Die Protagonisten heißen Alan, Dzamal, Outis, Sebastian, sind meist afghanischer oder tschetschenischer Herkunft und tun, was Jugendliche üblicherweise in der Adoleszenz tun: Sie rebellieren gegen die Welt um sie herum, empören sich über Ungerechtigkeitserfahrungen und revoltieren auch gegen die Welt ihrer Eltern. Genau dafür liefert ihnen der globale Protest-Islam der Dschihadisten die Stichworte. Er hat auch wenig »mit dem Islam ihrer Eltern« zu tun, schreiben die Autoren. Der ausgestreckte rechte Zeigefinger, das Zeichen des IS, machte »sie zum Teil einer globalen Protestbewegung«.

Reichers Geschichte geht noch vergleichsweise »gut« aus. Seine Jungs sind an keinem Terroranschlag beteiligt, die meisten bringt er auf eine Spur zurück, in der sie nicht die Wut auf ungerechte Verhältnisse verlieren, aber sich von der Dschihad-Ideologie lossagen.

FREUNDSCHAFT. Michael Häupl – die Autobiografie

Michael Häupl im Gespräch mit **Robert Misik**

In Zusammenarbeit mit dem Brandstätter Verlag

Er war 24 Jahre lang Bürgermeister von Wien, und heute ist er eine Legende: Michael Häupl. Jetzt hat er seine Lebenserinnerungen zu Papier gebracht (mit Unterstützung seines Freundes Herbert Lackner). Es war nicht nur ein Gespräch über die Vergangenheit und über Episoden und Anekdoten eines Spitzenpolitiker-Lebens. Die Lage in Europa hat sich verdüstert, der Krieg in der Ukraine tobte (zum Zeitpunkt der Veranstaltung am 26. April) gerade zwei Monate lang und viele Sozialdemokraten empfanden einen Zwiespalt, eine innere Zerrissenheit zwischen den Anti-Kriegs-Haltungen (»Die Waffen nieder«) und der Soli-

darität mit den Bürgerinnen eines demokratischen Landes. »Ich habe da keine Zerrissenheit«, sagt Häupl gleich zu Beginn. »Eine Demokratie muss auch wehrhaft sein, das gilt im Inneren, im Kleinen, aber auch für den Angriff Russlands auf die Ukraine.« Häupl erinnert an den Einmarsch der Sowjetunion in Ungarn 1956, an die Niederschlagung des Prager Frühlings 1968. Die faschistischen Äußerungen von Wladimir Putin und das Drohen mit der nuklearen Option »kann man nicht als Rederei abzutun«. Der Verteidigungskrieg ist etwas »wo wir sagen, das ist legitim, auch wenn wir als Sozialdemokratie jeden Krieg verabscheuen. Aber so viel Pazifist bin ich nicht, sonst müsste ich ja auch den Februaraufstand der österreichischen Arbeiter 1934 ablehnen, und das war einer der heldenhaftesten Auftritte der europäischen Arbeiterbewegung«. Häupl, glasklar: »Ja, die Waffen nieder, aber solange die Waffen nicht nieder sind, muss man die Ukraine und die Demokratie in der Ukraine und deren souveräne Integrität mit allen Mitteln unterstützen.«

WOHNEN IST EIN MENSCHENRECHT

Kathrin Gaal, Amtsführende Stadträtin für Wohnen, Wohnbau, Stadterneuerung und Frauen und Vizebürgermeisterin der Stadt Wien

Sie hat eine der wichtigsten Aufgaben in der Wiener Stadtregierung und gilt als unerschrockene »Macherin«, eine Eigenschaft, die Kathrin Gaal wohl gut gebrauchen kann. Denn als Wohnbaustadträtin muss sie Wohnraum für eine rasant wachsende Stadt schaffen. Um rund 200.000 Einwohner ist die Stadt alleine in den vergangenen zehn Jahren gewachsen. Ganze Stadtteile müssen neu entwickelt werden. Das schafft immer auch Konflikte. Eine Quadratur des Kreises: Alle Verfahren müssen berücksichtigt werden, die Bauten sollen auf der Höhe der technischen Innovation sein, Dämmung, Heizung usw. müssen ihren Beitrag zur Dekarbonisierung leisten – und schnell muss das natürlich auch gehen, und all das auch noch vor dem Hintergrund steigender Immobilien-, Boden- und Baukosten. Wie kriegt man das hin? Wie dreht man an diesem Rad?

Gaals Aufgaben sind neben Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerungen auch die Frauenagenden. Mit Einsetzen der Pandemie wurde schnell deutlich, dass Frauen sich durch Homeoffice und Home-Schooling mehrfach belastet und zum großen Teil überlastet fühlten. Alte Rollenbilder haben sich durch Corona wieder verfestigt. Und die Gewalt gegenüber Frauen ist deutlich gestiegen. Gaal ist überzeugt: »Frauen zählen zu den Verliererinnen der Krise.« Mit der Frauenpolitik der Bundesregierung geht sie hart ins Gericht.

REGIEREN IN DER »ZEITENWENDE«

Lars Klingbeil, Bundesvorsitzender der SPD, Mitglied des deutschen Bundestages

Geplant war, mit Lars Klingbeil, dem neu gewählten Co-Vorsitzenden der SPD, über die ersten Erfahrungen nach einem knappen halben Jahr Ampel-Regierung zu diskutieren. Von einem »neuen sozialdemokratischen Jahrzehnt« hatte Klingbeil beim Amtsantritt gesprochen. Doch der Start der Regierung ist überschattet von der Russland-Ukraine-Krise und den Auswirkungen, die dieser Krieg auf Europa hat. Die deutschen innenpolitischen Debatten kennen kaum ein anderes Thema. So war auch das Gespräch mit Lars Klingbeil davon geprägt. Olaf Scholz, dem Bundeskanzler, wird zu wenig entschlossene Unterstützung für die Ukraine. Dauernd führe man »Zögerlichkeits«-Debatten, aber, sagt Klingbeil, »ich definiere es als Durchdenken, als im internationalen Kontext handeln und ich definiere es als an den zweiten, dritten und vierten



R. Misik



Th. Edlinger

Schritt denken.« Er sei sich sicher, dass im Rückblick gesagt würde, Olaf Scholz hat im richtigen Tempo die richtigen Entscheidungen getroffen. Einerseits müsse die Ukraine bestehen, andererseits werde eine Lösung ›über Verhandlungen gefunden, nicht über die militärische Auseinandersetzung – denn die, so hoffen wir, müsse sehr schnell beendet werden«. Eine Rückkehr zur Normalität mit Russland werde es nicht geben können – ›Putin hat uns angelogen und betrogen« – und wie das künftige Verhältnis mit Russland gestaltet werden könne, dafür ›fehlt mir gerade die Phantasie«. Auch kommen jetzt auch alle hervor, die immer schon die Entspannungspolitik – gegenüber der DDR und der Sowjetunion ab den sechziger Jahren – falsch fanden. ›Aber auf diese Entspannungspolitik von Willy Brandt und anderen, die ist etwas, worauf wir mit Recht stolz sein können. Sie war ein Wegbereiter für die Wiedervereinigung und für die Demokratisierung Osteuropas. Darauf bin ich stolz, das ist ein hohes Gut unserer sozialdemokratischen Identität.«

Die SPD-Grüne-FDP-Regierung werde sich von ihrem Weg der Modernisierung, Ökologisierung und des sozialen Zusammenhalts – so definiert Klingbeil die drei Grundpfeiler des Regierungsprogrammes – nicht abbringen lassen.

DAS GROSSE BEGINNERGEFÜHL Moderne, Zeitgeist, Revolution

Robert Misik, Journalist und Autor

Thomas Edlinger, Radiomacher (FM4-Im Sumpf, Ö1), freier Kulturjournalist, Buchautor und seit 2017 künstlerischer Leiter des Donaufestivals in Krems

›Die Künstler, die Schriftsteller sind Seismographen gesellschaftlicher Veränderungen und Erschütterungen«, schrieb der große österreichische Kommunist Ernst Fischer einst. Viele Werke ›geben Auskunft über bedeutende Probleme eines Zeitalters und tragen dazu bei, die kapitalistische Welt zu unterminieren«. Konventionen zertrümmern, Wahrnehmung revolutionieren, Neues imaginieren – das war der Geist der radikalen Moderne. Bert Brecht sprach vom großen ›Beginnergefühl«. Robert Misik beschreibt in seinem Großessay die Wechselwirkungen von revolutionären Ideen, neuen Wahrnehmungsformen, radikalen Schreibweisen und Formsprachen, von Avantgarde und gesellschaftlichen Fortschritt. Er zeichnet die, im Doppelsinn, ›rote Linie« der Moderne. Es ist eine linke Geschichte von zweihundert Jahren moderner Kunst. Und Misik beschreibt, wie sich, in den besten Momenten, radikale Kunst, revolutionäre Ideen und utopische Politik zu einem ›Zeitgeist« fügen, zu diesen eigentümlichen Atmosphären, die ein Zeitempfinden prägen.

Ein Parforceritt: von Balzac und Heinrich Heine bis Elfriede Jelinek, von Patti Smith bis Soap & Skin, vom Bauhaus bis zum Gemeindebau, von Margarete Schütte-Lihotzky bis Milo Rau. Das Aufbegehren gegen das Überholte und die Revolutionierung der Stile sind auch heute die große Aufgabe der Kunst, genauso wie Exzess und Intensität. ›Ändere die Welt, sie braucht es«, sagt Misik mit dem alten BB. Er skizziert ein ästhetisches Programm jenseits von Kommerz, Entertainment und dem ewig schon Dagewesenen.



V. Kaup-Hasler



R. Schicker

OHNE KUNST UND KULTUR WIRD ES STILL

Veronica Kaup-Hasler, Wiener Stadträtin für Kultur und Wissenschaft

Veronica Kaup-Hasler wurde 1968 in Dresden in der ehemaligen DDR geboren. 1970 flüchtet die Familie nach Wien. Sie war unter anderem Dramaturgin bei den Wiener Festwochen, Leiterin des Festivals Theaterformen (2001–2004) und Intendantin des Steirischer Herbst (2006–2017). Im Mai 2018 holte Bürgermeister Michael Ludwig Kaup Hasler als Nachfolgerin von Andreas Mailath-Pokorny in sein Team. Seither ist sie Wiener Stadträtin für Kultur und Wissenschaft.

Kulturpolitik muss ermöglichen, aber auch eigene Ziele definieren, auch mutige Entscheidungen treffen. Welche gesellschaftspolitischen Aufgaben hat Kulturpolitik? Kann sie den Streit und die Debatten anfangen, die die Demokratie wie die Luft zum Atmen braucht? Wie eindeutig und parteiisch muss sie sich artikulieren, um nicht in die Falle der Beliebigkeit zu tappen? Und was sind die großen Leuchtturmprojekte, die sich die Kulturstadträtin vornimmt? Über all das und vieles mehr sprach Veronika Kaup-Hasler mit Robert Misik in Bruno Kreiskys Wohnzimmer.

150 JAHRE ›GROSSE PLÄNE« FÜR WIEN

Rudolf Schicker, ehem. Wiener Stadtrat für Stadtentwicklung und Verkehr und Klubvorsitzender der SPÖ-Wien, Raumplanungs- und Stadtentwicklungs-Experte

Rudolf Schicker ist nicht nur Stadtplaner von Beruf, als Planungsstadtrat hat er in den Nullerjahren Wien auch maßgeblich mitgeprägt. Und wie kaum ein anderer, hat er als Forscher zugleich die Stadtentwicklung der vergangenen 150 Jahre im Blick, die Entstehung von Neuem, dessen Verwandlung in Altes. ›Auch die Ringstraße war einmal neu«, sagt er, und lacht. Heute ist Wien in einer Rolle wie schon vor 150 Jahren, als urbaner Magnet in der Großregion. Seit der Jahrtausendwende ist Wien um 350.000 Einwohner gewachsen – das ist die Bevölkerungszahl der zweitgrößten Stadt des Landes, von Graz. Der Fall des Eisernen Vorhanges, dann die Jugoslawienkriege, später dann die EU-Osterweiterung und schließlich die Flucht- und Migrationsbewegungen der Zehnerjahre – all das führte zu stetigem Wachstum. Die Stadt reagierte mit Wohnungsbau, sozialem Wohnungsbau – neuen Gemeindebauten, aber vor allem Genossenschaftsbauten und anderen Formen des geförderten Wohnbaus. Ganz neue Stadtviertel werden gebaut, an der Peripherie (etwa die Seestadt) und auf ehemaligen industriellen und ÖBB-Gründen in den verbleibenden Innenstadtbereichen (Sonnwendviertel, Nordbahnhofviertel). Zugleich werden die innerstädtischen Brachen knapp und der globale Immobilien- und Spekulationsboom führt auch zu einer Anlegeralley bei den Bodenpreisen. Daraus entstehen Probleme, denen sich auch eine soziale Stadt nicht völlig entziehen kann. Nicht nur leistbarer Wohnraum muss das Ziel sein, sondern auch die Dekarbonisierung der Stadt, von Wohnen, von Mobilität. Schicker: ›Es gibt auch Moden. In den Nullerjahren hieß es von allen Seiten, man müsse Piazzas bauen, sich an den Plätzen der italienischen Innenstädte orientieren. Die sind ja auch gepflastert und nicht begrünt. Das wurde als Ideal der Urbanität gesehen. Jetzt geht man in die völlig andere Richtung, dass man nicht mehr alles versiegelt, dass es gegen die Versiegelung Widerstand gibt. Das ist gut so.«



A. Vengerova



K. Pumberger | C. Dandi | A. Vengerova | R. Misik

DER EIGENARTIGE GENOSSE ENRICO BERLINGUER Zum 100. Geburtstag von Enrico Berlinguer

Alisa Vengerova, Bundessprecherin *Junge Linke*

Klaus Pumberger, Senior Human Resources Consultant, Übersetzer

›C'era Berlinguer‹ – Trailer eines Dokumentarfilms von Walter Veltroni

2022 wäre Enrico Berlinguer, der einstige Vorsitzende der italienischen Kommunisten (PCI) und die Zentralfigur eines demokratischen ›Eurokommunismus‹ hundert Jahre alt geworden. Aus diesem Anlass erschien im Bonner Dietz-Verlag die erste große Biografie Berlinguers. Wir stellten sie in Wien vor, gemeinsam mit Übersetzer Klaus Pumberger und der Sprecherin der ›Jungen Linken‹, Alisa Vengerova. Buchautorin Chiara Valentini war per Video zugeschaltet. Robert Misik hat im Vorfeld der Veranstaltung die packende Biografie für den ›Falter‹ besprochen. Hier einige Auszüge:

Bescheiden, intellektuell, integer

Italiens KP-Chef Enrico Berlinguer, Erfinder des Eurokommunismus, war ein Gigant der Linken. Er war die Verkörperung eines westlichen, demokratischen Kommunismus, quasi der ›Erfinder‹ des Eurokommunismus. Amerikanische Kalte Krieger und Strippenzieher in Washington trachteten ihm nach dem Leben, die links-radikalen Terroristen der Roten Brigaden ebenso, und Leonid Breschnew und seine Kreml-Despoten auch. In Bulgarien überlebte Berlinguer einen Autounfall, der mit hoher Wahrscheinlichkeit vom KGB eingefädelt war.

Geboren wird Berlinguer in eine großbürgerliche, traditionsreiche Familie in Sardinien, was übrigens zu dem grotesken Umstand führt, dass der junge Revolutionär nach einer Verhaftung in der ›Berlinguer-Kaserne‹ einsitzt – benannt nach einem Vorfahren. Enrico Berlinguer, gerade einmal 22 Jahre alt, wird Anführer der Kommunisten in Sardinien, steigt in der Partei auf, geht nach Rom, wird Spitzenmann der italienischen Jungkommunisten und Vertrauter der KP- und Komintern-Legende Palmiro Togliatti, des sagenumwobenen ›Genossen Ercoli‹.

Berlinguer war es, der im Kreml die Breschnew-Leute auf offener Bühne herausforderte – etwa nach der Niederschlagung des Prager Frühlings – und sozialistische Demokratie, kulturelle Freiheit und Pluralismus einforderte. 1972 wird ihm ein junger Sowjet-Funktionär namens Michail Gorbatschow einen Besuch abstatten und bekunden, dass ihm der Mut, den Berlinguer in Moskau zeigte, sehr beeindruckt habe.

Zum Parteichef avanciert, möchte Berlinguer die KPI zur respektierten Kraft der demokratischen Linken machen, vor der niemand Angst haben müsse, und auch einen Ausgleich mit der Christdemokratie herstellen. Er feiert glänzende Wahlerfolge – und scheitert doch am Ende immer. Seine Überlegungen zu einem Sozialismus, der auf Ressourcen achtet, Verschwendung entsagt, Energie verantwortlich einsetzt und die Umwelt schont, waren zu seiner Zeit regelrecht visionär. Er war ein glänzender Reformier, dem aber doch jene Triumphe versagt blieben, die Generationsgenossen wie Willy Brandt, Olof Palme oder Bruno Kreisky feiern konnten.



R. Misik | M. Engelhorn



GELD

Marlene Engelhorn, Mitbegründerin der Initiative ›taxmenow‹, Mitglied bei ›Millionairs for Humanity‹

In Zusammenarbeit mit dem Verlag Kremayr & Scheriau

Marlene Engelhorn sorgte vor einigen Jahren für Aufsehen, als sie öffentlich machte, dass sie einen großen Millionenbetrag von ihrer Familie geerbt hat und dass sie sich für eine gerechte Besteuerung für Superreiche einsetzt. Zum Aufsehen kam aber zugleich auch Bewunderung für die junge Frau, die mit viel Nachdruck, aber auch mit Ruhe und Besonnenheit und Überzeugungskraft sprach. Nun hat die Germanistik-Studentin im Verlag Kremayr & Scheriau ein Buch zu dem facettenreichen Thema ›Geld‹ vorgelegt, das aus der Perspektive einer in Wohlstand und sorgenfrei aufgewachsenen jungen Person geschrieben ist, aber doch über Politik ›in der ersten Person‹ weit hinausgeht. Die Buchpremiere fand im vollen Haus des Kreisky-Forum statt. Robert Misik hat das Buch auch für den ›Falter‹ besprochen. Hier einige Auszüge:

Besteuert mich!

Marlene Engelhorn, die Vermögende für Vermögenssteuern, beschreibt, was Geld und Ungleichheit mit Individuen und mit der Gesellschaft macht.

Geld wird von den Menschen in die Welt gesetzt, beginnt jedoch sofort ein Eigenleben, macht mit den Menschen etwas, tritt als Verbindendes und Trennendes zwischen sie.

Überreichtum zerreißt Gesellschaften, denn die Konzentration von Vermögen bei den einen führt zu ökonomischer Prekarität und Abhängigkeit bei den Anderen. Da Geld auch Macht ist, zerstört es die Demokratie. Wir halten den Geist von Gleichheit und Republik hoch, erlauben aber letztlich ständische Vorrechte. All das kritisiert Engelhorn, geht darüber aber weit hinaus. Sie preist eine ›Theorie des guten Redens‹, versucht eine Sprache für Geld zu finden, dafür, was es mit den Einzelnen macht, mit den Beziehungen, die für das gesellschaftliche Tier ›Mensch‹ zentral sind. Ist, wer mehr Geld hat, mehr wert? fragt sie. ›Ich weiß, dass die moralische Antwort Nein und die tatsächliche Antwort Ja lautet, weil wir Menschen einander so behandeln.‹ Überall mischt Geld ›unterschwellig mit‹. Arme und Reiche werden auf ›Geld reduziert, auf ihr Zuviel und ihr Zuwenig‹. Geld macht neurotisch. Reiche wissen nie genau, ob sie gemocht werden – oder ihr Geld. Geldnot führt zu Scham, Unsicherheit, Angst – eine Angst, über die aber, wegen der Scham, selten gesprochen wird. Geld ist ›Vermögen‹, das nicht nur alles aneignen kann, sondern dem Besitzer eines großen Haufens davon alle Möglichkeiten zu öffnen vermag. Im Doppelsinn des Wortes ›vermögen‹ sitzt das drin wie der Hase im Hut des Illusionisten.

Engelhorn hat ein Gespür für die Verwandlung aller Verhältnisse in Geldverhältnisse, für die Angst, für die psychischen Folgen von Unterprivilegiertheit, für die ›Geldfremdheit‹ zwischen den Menschen und als Germanistin für den doppelten Boden von Sprache.



V. Zanetti

SPIELARTEN DES KOMPROMISSES

Veronique Zanetti, Professorin für politische Philosophie, Universität Bielefeld

Lob des Kompromisslertums:

Der Kompromiss hat keinen guten Ruf: Er verwässert klare Prinzipien, wird ihm nachgesagt. Ein Kompromiss ist etwas für Leute, die keine gefestigte Haltung haben. Einen »Buh-Hurra-Begriff« hat der israelische Philosoph Avishai Margalit den Kompromiss einmal genannt. Mal wird er gefeiert, etwa wenn langjährige Kriegsgegner endlich einen Kompromiss schließen, mal wird er verdammt.

In der Philosophie ist der Kompromiss bisher weitgehend ignoriert worden, schreibt Véronique Zanetti in ihrer Studie »Spielarten des Kompromisses«. Das Buch kulminiert in ein »Plädoyer für den Kompromiss«. Dabei macht es sich die Autorin keineswegs leicht. Sie weiß, dass »große soziale Veränderungen« meist von jenen Menschen vorangetrieben wurden, »die sich kompromisslos für eine Sache eingesetzt haben«. Aber zugleich sind diese Veränderungen in Kompromissen verwirklicht worden.

Zanetti hält bei ihren Betrachtungen zunächst einmal zweierlei auseinander: Den Kompromiss als »Prozess« – also den Aushandlungsprozess – und andererseits das »Ergebnis« – kurzum das, was in dem Aushandlungsprozess herauskommt. Schon der Prozess selbst ist eine Tugend, denn er kommt nur in Gang, wenn die Konfliktparteien den Vorrang einer friedlichen Lösung anerkennen. In diesem Prozess sind es die Konfliktparteien selbst, die den Kompromiss finden – und am Ende auch verteidigen.

Kompromisse geht man im Lebensvollzug ein. Manchmal geht man sogar Kompromisse mit sich selbst ein. Und dann sind da die großen Kompromisse, die politischen Kompromisse, seien sie in Koalitionsgesprächen oder Friedensverhandlungen. Kompromisse in Sachfragen (»Eingangssteuersatz 14 Prozent oder doch besser 13?«) sind leichter zu finden als Kompromisse in Wertefragen oder in solchen, die die eigene Identität berühren. Wirkliche »faule Kompromisse« sind, so Zanetti, jene, die ein inakzeptables moralisches Übel akzeptieren. Aber auch die können gerechtfertigt werden. Irgendwann könnte auch ein Kompromiss mit Putin geboten sein. Während des Holocaust verhandelten die Alliierten sogar mit Adolf Eichmann, der die Rettung von einigen tausenden Juden gegen die Lieferung von LKWs in Aussicht stellte.

Kompromisse mit Despoten sind etwas fundamental Anderes als Kompromisse innerhalb von pluralistischen Demokratien. Hier ist die Kompromissbildung im parlamentarischen Verfahren verankert. Die tragende Idee ist, dass das Ergebnis kompromissorientierter Verfahren am Ende besser ist als die divergierenden Ausgangspositionen, weil es vielfältige Gesichtspunkte berücksichtigt.



O. Nachtwey



GEKRÄNKTE FREIHEIT

Oliver Nachtwey, Professor für Sozialstrukturanalyse an der Universität Basel

In Zusammenarbeit mit dem Suhrkamp-Verlag, Sir Peter-Ustinov-Institut und Karl Renner-Institut

Rebellen, Spinner, Rappelköpfe

Auf den Straßen der Städte und an unseren Kneipentischen vollzog sich in den vergangenen Jahren erstaunliches Geschehen: Auf den Straßen gingen Menschen für »die Freiheit« demonstrieren und verbreiteten antisemitische Verschwörungstheorien. Sie vertieften sich in Statistiken, machen sich auf die Spur von unterdrückten Wahrheiten, recherchieren mit aufklärerischer Versessenheit verborgene Fakten, und hängen zugleich Aberglauben und Wirrköfigkeit an. Nazi-Fahnen wurden geschwenkt, in deren Schatten tummelten sich aber viele, die sich als Verfolgte eines totalitären Unrechtsregimes wählten. Mit Empörung wird ein übergriffiger Staat angeprangert, während im Hintergrund russische Fahnen flattern. Nicht wenige gerieten auf eine seltsame Spur, denen man das nicht unbedingt zugetraut hätte. Gewohnte Muster funktionieren nicht mehr gut, wenn Yoga-Hippies mit Bomberjackentypen und Weltrevolutionsfans mit Ausländer-Raus-Krakeelern Straßenpartys feiern. Nur bizarrer Irrsinn?

Die Literatursoziologin Carolin Amlinger und der Baseler Soziologieprofessor Oliver Nachtwey verfolgen in ihrem Buch »Gekränkte Freiheit« das Ziel, diese erstaunlichen Seltsamkeiten zu ergründen, versimpelte antifaschistische Annahmen in Frage zu stellen. Sie diagnostizieren eine Bewegung des »libertären Autoritarismus«, die sicherlich nur eine kleine Minderheit der Gesellschaften in ihren Bann zieht, aber einen relativ großen Resonanzraum hat, der weit über die Ränder der Radikalen hinausgeht. Dieser Autoritarismus ist aus ihrer Sicht signifikant anders als alles, was wir an autoritären Bewegungen in der Geschichte kennen. Salopp gesagt: Es gibt darin viel mehr Antiautoritarismus, Individualismus und Antikonformismus als das in früheren Bewegungen dieser Art üblich war.

»Anders als klassische Rechte wollen die Menschen, die nun auf die Straße gehen, keinen starken, sondern einen schwachen, geradezu abwesenden Staat«, formulieren Autor und Autorin. Sie hängen auch keinem Führer an. Viele kommen aus alternativen oder auch gegenkulturellen Milieus oder zumindest aus sozialisierenden Umgebungen, in denen kritischer Eigensinn und Nonkonformismus prägend sind. Sie rebellieren im Namen der zentralen Werte der spätmodernen Gesellschaft, nämlich »Selbstbestimmung« und »Souveränität«. Sie haben sogar eine »grundlegende Skepsis gegenüber Autoritäten«, betrachten Freiheit als einen »individuellen Besitzstand«, sind an hedonistischen Werten orientiert. Feierte die alte Rechte das soldatische Opfer, kriegten die neuen Autoritären schon die Krise, wenn ihnen ein Partywochenende entgeht.

Die Studie von Amlinger und Nachtwey ruht, grob gesprochen, auf drei Säulen: Erstens: Empirischen Erhebungen – vor allem Interviews – die sie mit Hilfe ihrer Mitarbeiter*innen mit vielen Akteurinnen der Querdenker-Szenen oder auch mit AfD-Sympathisanten geführt haben. Zweitens: Einer breiten Textschau über knapp 200 Jahre Analyse des »autoritären Charakters« und von Gesellschaftstheorie. Und drittens: Ihrer These und Interpretation des Materials.

Amlinger und Nachtwey haben eine Nase für Ambiguitäten und sehen das Antiautoritäre im Autoritären. An sich gute Machtskepsis eskaliert ins destruktive Dauerdagegensein, Kritik an Wissenschaft als Herrschaftsform in Aberglauben. Antiautoritäres Rebellentum paart sich mit Autoritarismus, denn bei vielen Typen finden sich »zahlreiche Merkmale der autoritären Persönlichkeit«, wie etwa, »autoritäre Aggression, Kraftmeierei, Destruktivität, Zynismus, (verschwörungstheoretische) Projektivität und Aberglaube«

(Aus Robert Misiks Rezension in der Berliner »tageszeitung«)



R. Misik | M. Marterbauer



ANGST UND ANGSTMACHEREI

Markus Marterbauer, Chefökonom der Arbeiterkammer Wien

In Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

Ein packendes Plädoyer für eine Wirtschaftspolitik, die die Wohlfahrt aller hebt und breiten Bevölkerungskreisen die Gewissheit der Sicherheit gibt, hielt Markus Marterbauer, Chefökonom der Arbeiterkammer, bei der Präsentation des Buches ›Angst und Angstmacherei‹. Verfasst hat er es gemeinsam mit Martin Schürz, dem Ungleichheits-Forscher der Österreichischen Nationalbank.

Angst fressen Seele auf

Ist es ein Buch zur rechten Zeit? Oder eines, das gerade überhaupt nicht in die Zeit passen will? Markus Marterbauer und Martin Schürz haben ein Buch geschrieben, das sich für eine Wirtschaftspolitik einsetzt, ›die Hoffnung macht‹. Sie plädieren für eine Vielzahl an Reformen, die die Wohlfahrt aller heben und die Unruhe, Unsicherheit und Furcht aus dem Leben der normalen Leute verbannen soll. Sie halten einen echten gesellschaftlichen Fortschritt für möglich. Und das in einem Moment, in dem sich die Angst überall hineinfrisst, in dem auch so viel unerwartete Krisen und Katastrophen über uns einbrechen, dass man schon froh wäre, wenn es vernünftiger Politik gelingen würde, die Dinge einigermaßen zu regeln. ›Hoffnung‹, ein optimistisches Fortschrittsgefühl – es ist gerade ja eher wenig verbreitet. Das Buch ist insofern erfrischend antizyklisch.

Die Angst kriecht heute überall hinein. Mit der Pandemie war es die Angst um die Gesundheit und die Angst vor dem ökonomischen Scheitern. Mit Krieg, Energiekrise und Inflation kommt die Angst vor einer schweren ökonomischen Krise dazu, vor Arbeitslosigkeit und Wohlstandsverlusten, die Angst vor der Zahlungsunfähigkeit. Kann man sich demnächst noch das Heizen leisten? Die Kreditraten für das Eigenheim? Die Miete für die Wohnung? Diese Angst ist nicht völlig neu. Der Soziologe Heinz Bude hat schon vor Jahren die ›Gesellschaft der Angst‹ analysiert, die sich in einer Wettbewerbsgesellschaft ausbreitet, in der es für viele abwärtsgeht und noch viel mehr Angst haben müssen, dass es für sie abwärtsgehen könnte. Diese Angst wurde auch gesellschaftlich produziert und geschürt. Mit Angstproduktion werden die Menschen bei der Stange gehalten – wer nicht spurt, fliegt raus.

Angst und Wirtschaft sind eng verbunden. Gibt es viel Angst, sind Menschen gelähmt, sie werden keine Risiken eingehen, fühlen sich in schlechten Jobs gefangen. Wenn viele Leute schlechte Jobs akzeptieren müssen, sinkt das Lohnniveau oder die Ungleichheitsschere geht auf. Haben viele Menschen Angst, werden sie aus Angst sparen, und die Konsumnachfrage bricht ein.

Aber im Zentrum des Buches steht nicht die Angstkultur, die endemisch geworden ist, sondern die Programmatik für eine Wirtschaftspolitik, die mehr Menschen mehr Sicherheit und damit mehr Hoffnung gibt. Der Sozialstaat als Sicherheitsnetz, dessen Lücken geschlossen werden müssen, etwa bei der Arbeitslosenversicherung, bei einem unterfinanzierten Pflegesystem; eine Wohnungspolitik wird skizziert, die Immobilienmärkte bündigt und mehr leistbaren Wohnraum schafft, Reformen beim AMS werden vorgeschlagen und ein gerechteres Steuersystem, das Vermögende und Überreiche nicht mehr auf unfaire Weise schont, sondern Superreiche und Erben zur Finanzierung heranzieht. Optimismus wird nur gedeihen, wenn Menschen das Gefühl haben, auf sicheren Boden zu agieren.

(Aus Robert Misiks Falter Rezension)



R. Misik | U. Hermann



U. Hermann

DAS ENDE DES KAPITALISMUS

Ulrike Hermann, Autorin, Wirtschaftsredakteurin bei der deutschen ›tageszeitung‹ (taz)

In Zusammenarbeit mit BUCH WIEN 2022

Seit Jahren gehört Ulrike Herrmann, die deutsche Wirtschaftsjournalistin, nicht nur zu den führenden Stimmen der ökonomischen Analyse, sie ist bekannt aus vielen Talk-Shows und zudem regelmäßiger Gast im Bruno Kreisky Forum. Ihr neuestes Buch präsentierte die John-Maynard-Keynes-Preisträgerin im Kreisky Forum – in Zusammenarbeit mit der Buchmesse ›BuchWien 2022‹. Gerade war das Buch auf Platz 1 der Spiegel-Bestseller-Liste hochgeschossen.

Dabei ist der Titel ein Missverständnis: Ulrike Herrmann feiert nicht freudig ›das Ende des Kapitalismus‹, es geht vielmehr um eine nüchterne, kühle Analyse. Die kapitalistische Wirtschaftsweise hat der Menschheit ungeheuerliche Fortschritte beschert, sich aber auch als anpassungsfähig erwiesen und konnte die sozialen Forderungen bestens integrieren. Gerade der Konsumkapitalismus lebt ja vom Massenwohlstand und kommt damit ohne einen gewissen Grad an Gerechtigkeit nicht aus. Aber dieses Arrangement funktioniert nicht mehr, so Herrmanns These, wenn wir die Klimakatastrophe abwenden wollen. Herrmann spricht die bitteren Wahrheiten an. Erstens braucht Kapitalismus Wachstum, denn Innovation und Produktivitätsfortschritte gibt es nur, wenn Unternehmen Kredite aufnehmen, in Erwartung künftiger höherer Renditen. Diese Kredite können Unternehmen aber nur zurückzahlen, wenn es Wachstum gibt. Gibt es kein Wachstum, wären Masseninsolvenzen die Folge. Und zweitens: Zu glauben, man brauche nur die Produktionsweise und etwa die Energieversorgung umstellen, dann gäbe es eben ›grünes Wachstum‹ und alles laufe weiter wie bisher, sei blauäugig. Erneuerbare Energien werden teuer und knapp bleiben, wenn sie auch nur annähernd die fossilen Energieträger ersetzen sollen. Der Material- und Ressourcenverbrauch muss signifikant sinken. Auch das E-Auto ist eine Sackgasse, da es viel zu viel CO-2 in der Produktion verbraucht – vom Strom, der knapp würde, ganz zu schweigen. Revolutionäre Technologien, die Energie speichern können in einem Ausmaß, das nötig wäre, sind nicht in Sicht. Und selbst wenn sie es wären, würden sie niemals innerhalb der knappen Zeit von rund zwanzig Jahren massenhaft einsatzbereit. Herrmanns Resümee: Wenn wir den Klimacrash abwenden wollen, wird es kein ›grünes Wachstum‹ geben, sondern ›grünes Schrumpfen‹. Das ist nicht schlimm: Wir müssen nicht in Sack und Asche gehen – wenn die wohlhabenden Nationen sich mehr oder weniger mit dem Wohlstand von 1978 begnügen (Innovationen natürlich dazu gedacht), dann ist das etwa der Status, auf den es zurückgehen müsste. Kein Drama, denn 1978 hatten wir es ja auch recht schön. Das Problem ist ein anderes: Wie schafft man diesen Schrumpfungsprozess, ohne dass es zu einem Wirtschaftskollaps und Massenpleiten von Unternehmen und damit Massenarbeitslosigkeit führt? Dafür gibt es kein Modell. Aber wenigstens eine Epoche, die eine Blaupause bietet: Die Kriegswirtschaft Großbritanniens im Zweiten Weltkrieg. Damals mussten Ressourcen für die Kriegsproduktion mobilisiert und damit die zivile Produktion geschrumpft werden. Das klappte, ohne dass es Not oder Hunger gab



R. Misik



J. Gest

MAJORITY MINORITY

How Do Societies Respond to Great Demographic Change?

Justin Gest, Author, Associate Professor of Policy and Government at George Mason University's Schar School of Policy and Government

Bei der Frage der Migration geht es auch um die Identität von Nationen, nicht nur um praktische Fragen wie jener, wer Zugang zu Migration, zur Staatsbürgerschaft hat, oder was jetzt genau und exakt die Aufnahmekapazitäten von Gesellschaften sind. Manche Gesellschaften mögen sich noch in den letzten Phasen jener Wolkenkuckucksheim-Idee befinden, dass Migrantinnen und Migranten in eine Nation mit historischer Eigenart und hergebrachter Nationalkultur immigrieren und dann von dieser langsam aufgesogen werden – dass also ein Prozess der Assimilation die Migranten verändert, nicht aber die Einwanderungsgesellschaft.

Faktum ist, dass Migration Gesellschaften verändert – und auch das ist nur so eine Phrase, die eher untertreibt. Wenn dieses Faktum zu dämmern beginnt, steigt mancherorts die Angst, dass ›die Einheimischen‹ zu ›Fremden im eigenen Land‹ werden. ›Majority Minority‹, heißt die neue große Untersuchung des britisch-amerikanischen Politikwissenschaftlers Justin Gest, und sie kreist genau Fragen wie diese. Im Dezember 2022 war Gest ›In Kreiskys Wohnzimmer‹ zu Gast.

Selbst die USA mit ihrem Selbstbild als Schmelztiegel und Einwanderungsgesellschaft waren implizit lange geprägt von der Idee der dominanten weißen, englischstämmigen, protestantischen Ethnie, die der ›Kultur‹ der Vereinigten Staaten ihr Gepräge gäbe. Deren numerische Dominanz wurde allerdings schon vor mehr als hundert Jahren in Frage gestellt, sodass andere weiße Bevölkerungsgruppen in diese quasi eingemeindet wurden, sogar Nationen, die einst gar nicht als ›Weiße‹ akzeptiert waren, also Iren, Italiener, Griechen und so weiter.

In den USA, so die Prognose, wird der hispanisch stämmige und der schwarze Bevölkerungsteil die weiße Bevölkerungsgruppe zahlenmäßig in den 2040er Jahren übertreffen. In unseren Breiten sind solche Entwicklungen eher noch eine Phantasie, aber sie werden durch alarmistische Zahlen oder auch Märchen gefühlsmäßig gestützt. In Österreich sind etwa 8-9 Prozent der Wohnbevölkerung Muslime, aber viele Menschen haben das Gefühl, es wären eher 25 bis 30 Prozent.

Justin Gest hatte zuvor schon mit einer famosen Studie für Aufsehen gesorgt. ›The New Minority‹, über die Verwundungen der weißen Arbeiterklasse, die sich durch Ungleichheit und Abstieg in Status und Prestige an den Rand ihrer Nationen gerückt sieht. Dass die beiden Themen zusammenhängen, ist augenfällig. Insofern ist die neue Studie auch eine Art Fortsetzung der alten. Diese weiße Arbeiterklasse lebt schließlich in unterprivilegierten Stadtteilen, in genau jenen, in denen sich auch (Armuts-)Migration ballt, und sie erlebt daher die Migration und die Veränderung ihrer Lebenswelt als Symptomatik ihres Abstieges, um nur einen Aspekt zu nennen.

Mit der ethnischen und lebenskulturellen Diversität – was letztendlich dazu führt, dass eine Gesellschaft die Summe von verschiedenen Minoritäten ist – kommt notgedrungen die Frage auf: Wer sind WIR? Die Abwehr gegen Migration und der irrealer Wunsch, man möge gewissermaßen das Rad zurück drehen ist nur eine radikale Form, in der sich das äußert. Eine andere ist die Frage nach dem neuen WIR, das dann fast schon panisch gesucht wird. ›Sogar die am meisten demokratischen Staaten der Welt sind in einem ethnoreligiösen, vorgängigen Verständnis von ‚dem Volk‘ verwurzelt‹, schreibt Gest, hängen also einer Vorstellung vom ›normalen Volk‹, die zunehmend unhaltbar wird.



S. Özel



W. Posch

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Kurator: **Walter Posch**, Iranist and Islamic Scholar, Institute for Peace Support and Conflict Management, National Defense Academy

›On Hegemonies and Alliances‹ is a yearly program covering the antagonistic and troubled region of Middle East and Gulf countries. In cooperation with the Department for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defense, The Institute for Peace Support and Conflict Management and partner institutes from Europe and Turkey, a wide variety of think-tankers, officials, experts, and scholars from Europe, the Middle East, Russia and the USA gather regularly under Chatham House Rule to analyze developments and tendencies with repercussions on the international and European level.

THE OLD IS DYING AND THE NEW CANNOT BE BORN YET

Soli Özel, Professor of International Relations and Political Science at Kadir Has University, Istanbul; Tom and Andi Bernstein Fellow at the Schell Center, Yale Law School; Journalist, Author

Viewed from a perspective of early February 2022, the largest threat to world peace concerns Russia and Ukraine. As neither Russia/US talks nor the Nato/US meetings have advanced a solution, whilst war is not wanted, it is possible. Turkey feels betrayed by its Western partners, and is focusing on its relations with Russia – which, following the (UAE financed) coup attempt in Turkey - supported Turkey's purchase of military equipment. Turkey will have to decide its position towards NATO, as much as NATO needs clarity on its identity. Was it necessary to annoy Russia by expanding it? Might maintaining Partnership for Peace have helped to prevent the present threat to the Ukraine?

Turkey's strategic position has increased, and whilst Turkey has not seen eye to eye on many security interests with the US for some time (Afghanistan and Iraq), the countries are still close militarily. Turkey's immediate security concerns are the Greek Cypriots and France. France and Greece have signed a mutual defence agreement in 2021, promising to help each other if under attack by a third party. This silent provocation might prompt Turkey to act pre-emptively.

Another challenge Turkey faces is, its alienation from many countries, which are often not willing to listen to its – even legitimate – concerns. It reverberates in other parts of the world, such as in West Africa. In relation the EU, mutual trust is missing. EU membership is not on the agenda for the relevant future. EU security – migration, refugee issues, instability in the South, Middle East, across the Mediterranean – call for a joint framework with Turkey. Simply paying Turkey for taking people in will not suffice. Turkey and the EU need to be far more imaginative on what they can do, particularly as migratory forces will increase due to climate change. With the US withdrawing its interest from Europe and strategic autonomy emerging – a desired outcome of the EU – Turkey will remain a key player. Europe's security issues are open to renegotiation. These require trusted relationships, perhaps new leaders in Turkey and the EU having to make up their mind in which direction to head.



S. Özel



G. Steinberg

IN SEARCH OF A STRONG LEADER Fragile Authorities and Vibrant Instability

Soli Özel, Professor of International Relations and Political Science at Kadir Has University, Istanbul; Tom and Andi Bernstein Fellow at the Schell Center, Yale Law School; Journalist, Author.

What do we take after more than ten years after the Arab revolts? The Arab revolts affected, demographically speaking, 18–35-year-old, urban, educated parts of the population. The Islamists jumped on board much later, but certainly benefitted from the consequences. Now there is not much left of the hopes, aspiration and optimism of that period. These have (at least in some parts) been replaced by the ›strong men‹ but the problems that actually provoked the Arab revolts are still there. The root cause – the ground zero – is the lack of good governance. Even though those civic movements lacked political machinery and a strategic vision, they survived because their core demands for justice and equality of chances are strong. Nevertheless, what has begun as a desire to have better governance and a more responsible government ended up in bloodshed in some parts of the region. A decade ago, European politicians were enthusiastic about supporting the population. Now, not much of this is left, not even in the discourse.

STAAT UND RELIGION IN SAUDI-ARABIEN Geschichte und Gegenwart des Wahhabismus

Guido Steinberg, Islamwissenschaftler und Autor, Stiftung Wissenschaft und Politik Berlin

Die Beziehung zwischen Regierung und Klerus, Staat und Religion ist eines der wichtigsten Themen, wenn wir über Saudi-Arabien sprechen. Die Allianz zwischen religiöser und politischer Elite geht auf den ersten Saudischen Staat, der 1744 gegründet wurde, zurück, wurde in jedem saudischen Staat schnell wieder aufgenommen und besteht in der Theorie nach wie vor. Reformen, die den Einfluss religiöser Eliten zurückdrängen, stellen diese Allianz jedoch auf den Prüfstand. So hat sich das Verhältnis von Staat und Religion seit 2017 so stark verändert, dass Steinberg von einem vierten saudischen Staat spricht (als Weiterführung der drei offiziellen saudischen Staaten – der erste von 1744–1818, der zweite von 1824–1891 und der dritte seit 1902).

Die zentrale Figur dieser Veränderungen und Reformen ist der aktuelle saudi-arabische Kronprinz, Mohammed bin Salman. In den letzten 40 Jahren war es üblich, dass eine Gruppe von Prinzen regierte, die gemeinsam zu Lösungsansätzen kommen mussten. Dies hat sich jedoch seit 2017 geändert. Kronprinz Mohammed bin Salman hat die wichtigsten Politikbereiche übernommen, bestimmt das politische Tagesgeschäft weitgehend alleine und muss sich höchsten mit seinem Vater, König Salman ibn Abd al-Aziz Al Saud, abstimmen. Dies hat zu einer Reform des saudischen Staates und vor allem zu einer Reform des Verhältnisses von Politik und Religion geführt. Parallel zu liberalen Entwicklungen im religiösen, kulturellen und sozialen Leben sehen wir aber auch eine neue Form des saudi-arabischen Autoritarismus. Politisch wird das Land repressiver, Freiräume für Kritik an der Politik, wie es sie früher gab, existieren heute nicht mehr. Der Autoritarismus ist weniger religiös, jedoch durchgreifender. Steinbergs Eindruck ist jedoch, dass die Abkehr vom Wahhabismus so tiefgreifend ist, dass etwas Neues entstehen wird.



F. Schwarz



H. Doroh

BETWEEN GREATER KHORASAN AND THE KHORASAN PROVINCE The Continuity of Greater Khorasan in the Social Identity of Iranian Sunnis in Khorasan Province BERT FRAGNER MEMORIAL LECTURE 2022

Introduction and Moderation:

Florian Schwarz, Director of the Institute for Iranian Studies, Austrian Academy of Sciences

Walter Posch, Senior Fellow, Institute for Peacekeeping and Conflict Management (IFK)

Lecture:

Hessam Habibi Doroh, Lecturer and Researcher in Islamic Studies, Course Coordinator at the University of Applied Sciences FH Campus Wien

In Zusammenarbeit mit dem Institut für Iranistik der Österreichischen Akademie der Wissenschaften und dem IFK

On December 1, the first Bert Fagner Memorial Lecture took place at the Bruno Kreisky Forum.

A few days before that, the great Iranist would have celebrated his 81st birthday, and December marks the first anniversary of his death. Bert Fagner was giant and monument and distinguished with an incredible kindness. Since 2008 he was a member of the philosophical-historical class of the Austrian Academy of Sciences. From April 2003 until his retirement in 2010, he headed the Institute of Iranian Studies of the ÖAW as its director, to which he remained connected both amicably and scientifically even after his retirement.

Introductory words were spoken by Bert Fagner's successor as director of the Institute of Iranian Studies at the Academy of Sciences, Florian Schwarz, and Bert's student and close friend Walter Posch from the Institute for Peacekeeping and Conflict Management at the National Defense Academy.

Hessam Habibi Doroh, a specialist on the Sunnis in Iran, delivered the commemorative lecture ›Between Greater Khorasan and the Khorasan Province.‹

The Persian-speaking Iranian Sunnis of the Khorasan province feel a deep collective resonance with the historical roots of Greater Khorasan in their social identity. Even today, they continue to praise and illustrate the glorious Islamic past through their narratives. This is in contrast to most Iranian Sunnis with a non-Persian-speaking ethnic identity.

Historically, Khorasan has long been recognized as the center of Sunni education. This dates back to the Seljuk period and the establishment of Sunni educational institutions such as Nizamiyyeh of Niyshabur. However, the central status of this eastern region of the Islamic world was diminished following the 15th century – in particular, due to the early 16th-century expansion of Shi'i Islam under the Safavids. Yet the sense or idea of centrality has continued like a thread weaving through the social identity of the Iranian Sunnis in Khorasan and remains reflected in their religious and historical narrations today. This lecture explored this continuity of Greater Khorasan, showed how the historical roots of Khorasan shaped the social identity of Sunnis in the Khorasan province, and investigated transnational identity within the local social identity.

Doroh's lecture was followed by a discussion with Florian Schwarz and Walter Posch. It focused on the questions of different Sunni communities like the Turkmen and the Baluchi and the influence Khorasan had on Turkey. The situation in Baluchistan and Khorasan, its differences and connections as well as broader topics such as the (educational) situation of women and girls, the consequences of globalization, and the idea of a Greater Khorasan in neighboring countries and the question of self-identification rounded up a memorial lecture in the true spirit of its name giver.



M. Halkort



V. Winiwarter

KRIEG UND KLIMA

Kuratorin: **Monika Halkort**, Sozialwissenschaftlerin und Wissenschaftsjournalistin

Krieg und Klima ist eine neue, im Herbst 2022 begonnene Gesprächsreihe, die die langfristigen Umwelt- und Klimafolgen kriegerischer Auseinandersetzungen anhand der aktuellen Konflikte in der Welt verdeutlicht. Die Kriege unter anderem in Syrien, Jemen, Libyen, Iraq und Sudan haben ganze Landstriche, Flüsse und Küstenstreifen in toxische Müllhalden verwandelt, wo sich Kriegstrümmer mit giftigen Chemikalien, Ölteppichen und radioaktivem Waffenmaterial auf gefährliche Weise vermischen. Sie bedrohen nicht nur die Grundwasser-, und Nahrungsversorgung der betroffenen Bevölkerungen, sondern treiben weitgehend unkontrolliert den CO2 Ausstoß nach oben, während sie wichtige natürliche Ressourcen zur Verminderung dieser Emissionen zerstören. Das Kreisky Forum bietet einen Rahmen, um diese kritische Leerstelle in der Diskussion rund um den Klimawandel zu füllen und die lange vernachlässigte Rolle von Krieg und militärischen Konflikten breitenwirksam in der öffentlichen Wahrnehmung zu etablieren.

VERMÄCHTNISRISIKEN

Wie Krieg, Öl und Waffen Umwelt und Klima zerstören

Verena Winiwarter, Professorin em. für Umweltgeschichte, Universität für Bodenkultur, Wien

Im Fokus des Gesprächs standen die langfristigen Umweltschäden, die durch Krieg und militärische Konflikte entstehen. In der Umweltforschung spricht man dabei von ›Vermächtnisrisiken‹, ein Begriff der die gesamte Bandbreite an toxischen Altlasten umfasst – von radioaktiver Strahlenbelastung und Schwermetallen in Böden, Gewässern und in der Luft, aber auch Ölkatastrophen und Flurschäden in Wäldern und Landwirtschaftsflächen sowie die Chemie- und Feinstaubbelastung durch Angriffe auf Gebäude und kritische Infrastruktur.

Die Sabotageanschläge auf die Gas-Pipeline Nordstream 1 in der Ostsee nur wenige Tage vor der Veranstaltung und die Besetzung der Ukrainischen Atomkraft-Anlagen Saporischschja und Tschernobyl haben die Dringlichkeit dieser Auseinandersetzung klar vor Augen geführt. Winiwarter wusste von Risiken zu berichten, die in der Tages-Berichterstattung weitgehend unbeachtet geblieben sind. Lange vor dem aktuellen Krieg, als die Ukraine formal noch Teil des Sowjet-Imperiums war, wurden Plutoniumwaffen zur Absicherung stillgelegter Kohleminen in der Donbass Region eingesetzt, um überschüssiges Gas aus den unterirdischen Schächten abzuführen. Dadurch konnten radioaktive Stoffe ungehindert in Grundwasser und Böden eindringen und sich unweigerlich in die Nahrungsketten ausbreiten. Wieweit und mit welchem Effekt für die Gesundheit von Menschen und Umwelt ist nicht stichhaltig erhoben. Aber zusammen mit den Altlasten der Tschernobyl-Katastrophe und dem radioaktiven Abfall aus den 15 Atomkraftwerken in der Ukraine ist die verstrahlte Landschaft heute eine ebenso akute Bedrohung wie es der tatsächliche Einsatz russischer Atombomben wäre. Sie haben die gesamte Landschaft in eine lebendige Nuklearwaffe verwandelt, so Winiwarters Fazit.

Zum Abschluss kam noch die weitgehend unregulierte Frage der rechtlichen finanziellen Verantwortung für kriegsbedingte Umwelt- und Gesundheitsschäden zur Sprache. Zwar wurde in Einzelfällen, wie etwa nach dem Irakischen Angriff auf Kuwait, eine intern. Kommission für Schadensersatz-Zahlungen für wirtschaftliche und Umweltschäden eingerichtet. Solche Initiativen bleiben aber die Ausnahme. Die Haftung für die chemischen Angriffe auf Wald und Landwirtschaftsflächen im Vietnamkrieg, sowie die Vermächtnisrisiken der jüngsten Kriege in der arabischen Welt und Afghanistan sind bis heute nicht geklärt.



T. Ali



D. Rabinovici

PHILOXENIA

Curator: **Tessa Szyszkowitz**, Author and Journalist, *profil*, *Falter*, *Cicero*

Philoxenia seems particularly important today, at a time when populist movements are threatening to narrow reason. It is important to find alternatives to fear and xenophobia as the driving forces behind political processes.

THE FORTY-YEAR WAR IN AFGHANISTAN: A CHRONICLE FORETOLD

Tariq Ali, Writer, Historian, Filmmaker, Member of the Editorial Committee of the New Left Review, Sin Permiso

The Philoxenia talk with Tariq Ali came at a very special moment, when Western powers are again discussing if and how to intervene in a country – this time it is about the Russian threat to Ukraine. The British writer with Pakistani roots has been very outspoken and critical on Western attempts of influence and military interventions before.

Tariq Ali has written essays about the situation in Afghanistan for forty years. He opposed Soviet military intervention in Afghanistan in 1979, predicting disaster. He was also a fierce critic of its NATO sequel, Operation Enduring Freedom after 9/11.

The occupation of Afghanistan is over, and a balance sheet can be drawn. Rarely has there been such an enthusiastic display of international unity as that which greeted the invasion of Afghanistan in 2001. Compared to Iraq, Afghanistan became the ›good war.‹ But a stalemate ensued, and the Taliban waited out the NATO contingents. Today, with the collapse of the regime in Kabul, the takeover of the Taliban and the messy retreat of the US, UK and allied forces in August 2021, what does the future hold for the traumatized Afghan people? Ali is not too optimistic about the prospects of Afghanistan and its population.

In his conversation with Tessa Szyszkowitz Tariq Ali repeated his harsh review of Western interventions. He spoke about the three wars the British Empire inflicted on Afghanistan in the 19th and 20th century. He explained how the tribal structure of Afghani society was undermined by the Soviet invasion in 1979. He also analyzed the first and second Taliban regime and how it came about from the religious training of boys in Pakistan's madrassahs.

DIE EINSTELLUNG

Wie man Haltung behält in einer zunehmend polarisierten Gesellschaft

Doron Rabinovici, Schriftsteller und Historiker

Die erste Veranstaltung mit Publikum im Kreisky Forum in dieser Frühlingssaison fand unter traurigen Umständen statt: Krieg in der Ukraine und der Tod von Rubina Möhring, langjährige Vorsitzende von Reporter ohne Grenzen in Österreich, lasteten auf Podium und Saal. Doron Rabinovici las aus seinem neuen Roman ›Die Einstellung‹ (Suhrkamp-Verlag, 2022) und diskutierte im Gespräch mit Tessa Szyszkowitz über die Kernfragen seines Buches: Wie zeigen ein Fotograf und ein Nachrichtenmagazin einen Politiker, den sie nicht schätzen? Und wie verhält es sich mit einer Tageszeitung, die einen Politiker hofiert? Dürfen Journalist:innen überhaupt Haltung haben?

Wollte Autor Rabinovici die österreichische Politszene beschreiben, ist Die Einstellung ein Roman über Jörg Haider? Rabinovici erläutert, dass es ihm sehr wohl um österreichische, aber auch europäische Rechts-



S. Sanghera



A. Moaveni

populisten gehe. Mit Falter-Chefredakteur Florian Klenk hat er für das Burgtheater ›Alles kann passieren!‹ produziert. Er hat dabei aus den Reden von Viktor Orbán in Ungarn, Matteo Salvini in Italien, Heinz-Christian Strache, Herbert Kickl in Österreich und Jaroslaw Kaczynski in Polen eine dramatisch verdichtete Rechtspopulisten-Saga geschaffen.

In der Diskussion ging es auch um die Frage, wie Doron Rabinovici seine Rolle als Meinungsbildner sieht – anders als Medien ist er nicht zu Objektivität verpflichtet. Wie in seinem Werk ist er als Publizist für klare politische Haltungen – etwa gegen Rassismus – aber auch für Toleranz eingetreten.

GUEST HOUSE FOR YOUNG WIDOWS Among the Women of ISIS

Azadeh Moaveni, Journalist, Author, International Crisis Group Project Director for Gender and Conflict

The conversation with Tessa Szyszkowitz centered mostly on the question: Why did women go voluntarily to Islamic State, although Daesh was always clear that the caliphate would be established on the basis of very patriarchal structures leaving only a very limited role for women?

Azadeh Moaveni, author of *Lipstick Jihad* (2005), *Honeymoon in Tehran* (2009) and – together with Nobel Laureate Shirin Ebadi, of *Iran Awakening* (2006) has long specialized in women's biographies in mixed cultural settings. She started researching the fate of women in ISIS when she heard about the 15-year-old girls from Bethnal Green leaving London and joining the caliphate. Over many months Moaveni met several of the women and traced their lives before, during and after ISIS. From about 13.000 women there are about 2.000-3.000 European women, who would like to return to their countries of origin, which in the meantime have revoked their citizenships and do not accept their or their children's return.

In her work at Crisis Group in particular she not only researches the fate of women after the defeat of the Islamic State, but she also advocates for proper treatment for these women and their children.

According to the Austrian ministry of Foreign Affairs there are only six former ISIS wives with Austrian passports and their children left in the Middle East. Their fate is still unclear.

EMPIRELAND How Imperialism Has Shaped Modern Britain

Sathnam Sanghera, Journalist and Author

In his bestselling book *Empireland*, Sathnam Sanghera shows how the imperial past is everywhere in Britain till today. In conversation with Tessa Szyszkowitz, he showed how in his experience British Empire remains a subject of both shame and glorification. It had not been taught to him when he was in school in Wolverhampton in England, where he was born to Sikh parents from the Punjab region in India. It might have changed slightly now, but especially under the current government of Boris Johnson nostalgia is definitely the stronger sentiment than a critical review. The British Empire got rich from slave trade in the triangle between Britain-Africa and the Caribbean in a first period of empire in the 17th and 18th century and from exploiting colonies in Asia like India in the 19th and 20th century. *Empireland* is a ground-breaking revelation – a much-needed and enlightening portrait of contemporary British society, shining a light on everything that usually gets left unsaid.



G. Hoffmann-Ostenhof | S. Schlager | B. Wolschek | G. Auer Borea d'Olmo | R. Löw | T. Szyszkowitz

WELT IN BEWEGUNG Warum das 21. Jahrhundert so gefährlich geworden ist

Raimund Löw, Journalist, Historiker, Autor; Leiter des *FALTER* Radio

Barbara Wolschek, Journalistin, ORF-Zeit im Bild, Außenpolitik

Georg Ostenhof, Journalist, *Profil*

In Zusammenarbeit mit dem Falter-Verlag

Auf Einladung des Falter-Verlags und des Kreisky Forums stellte Raimund Löw, außenpolitischer Experte, langjähriger Korrespondent des ORF und nun Leiter von ›Falter Radio‹ sein neues Buch vor: ›Welt Im Bewegung – warum das 21. Jahrhundert so gefährlich geworden ist‹ birgt eine Auswahl der von Löw seit 1998 veröffentlichten Weltkolumnen im Falter.

Die Diskussion am Podium drehte sich um das große Thema des Jahres 2022: Wie entwickelt sich der Krieg in der Ukraine und wie wirkt er sich auf Russland, Europa und die Welt aus – mit besonderer Erwähnung Österreichs, aber auch Amerikas und Chinas. Für Löw, das zeigen auch die Kolumnen, ist diese jetzige vom deutschen Kanzler Olaf Scholz als ›Zeitenwende‹ bezeichnete Ära von einem Rollback der autoritären Kräfte gekennzeichnet. Ab 1968 im Westen, ab 1989 im Osten bestand die berechnete Hoffnung auf eine Ausbreitung der pluralistischen Demokratie. Seit 9/11 steht all das mehr und mehr in Frage. Wobei die Panelisten sich darin einig waren, dass die Gegenwehr gegen den Rollback auch bereits im Laufen ist – der Aggressionskrieg Russlands gegen den Nachbarn Ukraine wird gerade von der Ukraine, aber auch von EU und US mit stärkerem Widerstand bekämpft als erwartet. Die Wahlergebnisse in Frankreich und in Slowenien haben auch gerade wieder gezeigt, dass nicht nur Rechtspopulisten und autoritäre Kräfte Erfolg haben.

Raimund Löw kann bei der Analyse der außenpolitischen Lage aus seiner breiten Erfahrung als Korrespondent schöpfen. Die Kooperation des Falter-Radios mit dem Kreiskyforum hat sich als beidseitig erfreuliche Bereicherung für die Wiener Medienszene und das österreichische Geistesleben erwiesen.

INSURGENT EMPIRE How Rebellious Colonies Changed British Attitudes to Empire

Priyamvada Gopal, Author, University Professor in Anglophone and Related Literatures in the Faculty of English and Fellow, Churchill College, University of Cambridge

In her highly influential book *Insurgent Empire* Priyamvada Gopal, puts her focus on the colonial subjects as she examines a century of dissent on the question of empire and shows how British critics of empire were influenced by rebellions and resistance in the colonies.

As Edward Said already observed: 'A standard imperialist misrepresentation has it that exclusively Western ideas of freedom led the fight against colonial rule, which mischievously overlooks the reserves in Indian and Arab culture that always resisted imperialism'.

According to Gopal Britain's enslaved and colonial subjects were active agents in their own liberation. She describes the rebellion of slaves in Haiti in 1791, which led to the first independent state formed by slaves and their leaders and thinkers shaped British ideas of freedom and emancipation back in the United Kingdom. Among the recipients of the reports on the Sepoy rebellion in India by Indian soldiers serving in the British Army was no other than Karl Marx and the British Chartist leader Ernest Jones.

The Russian revolution in 1917 was very significant for the independent movements in the British colonies as an imperial monarchy was thrown over by a people's revolution. Later, London became a melting



T. Szyszkowitz | P. Gopal



T. Szyszkowitz | K. Stock

pot and think tank for Asian and black revolutionaries who could think and act without restrictions in London as opposed to their more repressed lives in the colonies.

Since the British Empire ended – usually the Suez crisis 1956 is named as the decisive date for the end of Empire – Britain according to Gopal has not come to terms with its history of imperialism. In order to investigate Britain's relationship to its past Gopal suggested to educate the British public better and start with teaching the dark sides of Britain's imperial history in more depth in schools.

WHEN IS A WOMAN A WOMAN?

Kathleen Stock, Philosopher and Writer

Kathleen Stock quit her position as professor of philosophy at the University of Sussex in October 2021 after she was bullied by a campaign of transgender activists. Since she got involved in a heated debate about transgender rights in 2018 Stock faced a lot of hostility in internet and university forums. Her view that female only spaces need to be reserved for biological women only and transgender women can never be women was challenged not only by transgender activists, but various experts and members of the public in a heated debate that attracted a lot of attention in the United Kingdom. In the discussion with Tessa Szyszkowitz Kathleen Stock not only explained how the difficult decision to leave her position at the university of Sussex came about and how she felt the University leadership had only defended her officially and not wholeheartedly.

What US-philosopher Judith Butler sees as an advantage by saying ›the differentiation between sex and gender makes it possible to argue that you cannot reduce a woman to her biological functions looks to Kathleen Stock as a threat to the achievements of feminism itself: Female only spaces like changing rooms, bathrooms, sports team and prisons. The fact that you cannot change the chromosomes you are born with means for her: ›Transgender women cannot not be women – it is a legal fiction.‹

FREE – COMING OF AGE AT THE END OF HISTORY

Lea Ypi, Author, Professor of Political Theory at the London School of Economics

Lea Ypi grew up in one of the most isolated countries on earth, a place where communist ideals had officially replaced religion. Albania, the last Stalinist outpost in Europe, was almost impossible to visit, almost impossible to leave. It was a place of queuing and scarcity, of political executions and secret police. In her talk with Tessa Szyszkowitz Lea Ypi discussed this bizarre coming of age story – as a girl she believed the real socialist version of her country, its leader, its teachers and her parents. Only after the fall of communism did she realize how much everyone had lied to her.

Then, in December 1990, a year after the fall of the Berlin Wall, the statues of Stalin and Hoxha were toppled. Almost overnight, people could vote freely. There was no longer anything to fear from prying ears. But factories shut, jobs disappeared and thousands fled to Italy on crowded ships, only to be sent back. Predatory pyramid schemes eventually bankrupted the country, leading to violent conflict. Ypi is trying to trace the limits of progress and the burden of the past, illuminating the spaces between ideals and reality, and the hopes and fears of people pulled up by the sweep of history.



L. Ypi



G. Rachman | T. Szyszkowitz | I. Krastev | G. Auer Borea d'Olmo

ATTENTION! STRONGMEN

How Xi, Putin, Trump & Co Threaten Democracy

Gideon Rachman, Journalist, Chief Foreign Affairs Commentator for the *Financial Times*; Author

In his new book ›The Age of the Strongman: How the Cult of the Leader Threatens Democracy Around the World‹ Gideon Rachman chronicles the rise of authoritarian leaders worldwide. His book was published in August 2022 in German at Weltkiosk: ›Welt der Autokraten.‹

In his talk Gideon Rachman presented an astonishing timeline: Putin came to power in 2000, Erdogan 2003, Xi in 2012, Modi in 2014, Trump in 2016, Mohammed bin Salman as de facto leader of Saudi Arabia in 2017, Bolsonaro in 2018.

Rachman, who is the chief world politics commentator of the Financial Times since 2006 explains, how Vladimir Putin became the archetype of a trend that binds four things together: the use of politics by fear, the contempt of law, a personal cult and the claim to represent the real people.

While the two big emerging powers of the 21st century – India and China – have both strongmen at the helmet, even the West is not immune to strongmen rule. The election of Donald Trump showed as much. Rachman also includes Boris Johnson in his line-up of strongmen. Although it seems now after his fall that Johnson was less a strongman than a weak leader, he did fulfil the criteria as politician who comes to power through populist means with above mentioned strongmen politics.

In a lengthy question and answer session many questions were asked, among them from fellow politics analysts Ivan Krastev and Eric Frey, ranging from the future of Putin and Russia to the response to strongmen politics by civil society.

JUST US

An American Conversation

Claudia Rankine, Poet, Essayist, Playwright

Claudia Rankine is professor of creative writing at NYU, before that she held the poetry chair at Yale. Since 2005 she is a member of the Academy of American Poets; since 2019 also a member of the Academy of American Poets and since 2020 Academy of Arts and Sciences. Rankine was born in Jamaica and grew up in New York.

Her recent publications were the book-length poem ›Citizen: An American Lyric‹ and ›Don't Let Me Be Lonely: An American Lyric‹, both were New York Times best-selling volumes. ›Citizen‹ won the National Book Critics Circle Award in Poetry, the NAACP Image Award for Outstanding Literary Work in Poetry, and the Rebekah Johnson Bobbitt National Prize for Poetry and was named ›Best Book of the Year‹ by the Boston Globe, the Los Angeles Times, the New Yorker, and NPR, among other outlets. Her book ›Just us‹ was published in 2020. Rankine was called by the Financial Times ›one of the US foremost chroniclers of race relations, past and present.‹ In 2017 Rankine set up the Racial Imaginary Institute in New York after receiving a MacArthur Genius Grant of \$ 625.000.

In her talk with Tessa Szyszkowitz Rankine discussed, if creating the Institute was a response to the election of Donald Trump. Not directly, she said, but she felt at the time that it needed a space to address some of these questions which became urgent around Trump's election: Whiteness, nationalism and voting



C. Rankine



M. Glenny

rights. Rankine discussed the implications of the Midterm elections on November 8, when all 435 seats in the U.S. House of Representatives will be up for re-election as well as 35 Senate seats. Her fear was that white supremacists in collaboration with the political camp around Donald Trump might deepen the mistrust in political institutions over the coming 2 years. Rankine sees the question of election system and voter representation as one of the crucial issues that American society and its administration need to address.

After dealing with white male patriarchy in a recent play Rankine is now working on a play about black womanhood. It is based on a real conversation between novelist James Baldwin and poet Audre Lorde.

WAR IN THE UKRAINE – NO PEACE FOR EUROPE What is at Stake for Russia and what for Europe?

Misha Glenny, Author, Journalist, Rector of the Institute for Human Sciences (IWM)

Misha Glenny arrived just in time for the European ›Zeitenwende‹ in Vienna in May 2022, when he took up his new post as rector of the Institute for Human Sciences. Misha Glenny is an award-winning journalist, author and public intellectual. The former BBC Central European correspondent has written several books. ›McMafia: A Journey Through the Global Criminal Underworld‹ has been adapted into a major BBC television drama.

In his talk with Tessa Szyszkowitz Misha Glenny addressed how the war in Ukraine influences European and Western politics. Asked if Russia could actually lose the war, Glenny gave a rather downbeat account of the situation. Russia might have problems on the battlefield, but with the new mobilization of reservists it will be able to supply the war machine with hundreds of thousands of troops. He also thought that not only Russia but also NATO, which is supplying Ukraine with weapons, has a problem with ammunition supply. Many of the sophisticated weapons NATO countries are now delivering to Ukraine need a lot of training before use. The war therefore will not be decided for a long time.

On the political front Glenny feared that European unity against the Russian regime might not hold for long. Although European gas tanks are filled high enough to supply household with – expensive – gas throughout the coming winter months, Glenny does worry that the recent election victory of far-right parties in Sweden or Italy might only be the beginning of a long battle within Europe to keep up sanctions, keep up weapons supplies and helping Ukraine also economically. But Russia’s very active political influence campaign in the Western Balkans, in Central Asia and Africa has run into trouble. As Tessa Szyszkowitz pointed out – even for a pro-Russian Serbian leader like Aleksandar Vučić it is not easy to side with Putin today. The descent of the Russian president into a dictator who unleashes war – which won’t be a success story – makes him a far less sought-after partner for small European countries.

Glenny also spoke about his research into the importance of rare earths metals for the war in Ukraine. Since Ukraine is rich with rare metals in the East and South of the country it seems not accidental that these regions are particularly disputed by Russia.



T. Szyszkowitz



C. de Gruyter

WHAT’S HABSBURG GOT TO DO WITH IT? The EU can learn from parallels to the Austrian Empire

Caroline de Gruyter, Author, EU affairs Journalist working with the Dutch daily NRC Handelsblad and Foreign Policy, Member of the European Council on Foreign Relations

The EU can learn from parallels to the Austrian Empire – this is the argument of a new book by EU expert Caroline de Gruyter. She surprised many in Austria, when she published ›Das Habsburgerreich – Inspiration für Europa?‹ (Böhlau 2022). There is little sympathy left for the Austrian Empire today. But De Gruyter traces striking parallels between old monarchy and new European Union.

Caroline de Gruyter sees the world through the spectrum of the EU institutions and EU member states. For that reason, she is sensitive to parallels and differences concerning the Habsburg-Empire. As EU affairs journalist based in Brussels working with the Dutch daily NRC Handelsblad and Foreign Policy as a Europe columnist and correspondent, she is also a member of the European Council on Foreign Relations.

Like the Empire then, the EU today provides a roof over the heads of many nations and language groups, keeping the bigger ones in check and protecting the smaller ones. Playing for time, avoiding conflict, working on never-ending reforms and finding ugly compromises are key characteristics of both Habsburg and EU governance – muddling through, in short. Hundred years after the First World War, Europe now faces a similar dilemma as the Habsburgs did then: As an interstitial power squeezed between rivals the EU is constantly challenged.

In her talk Caroline de Gruyter discussed various aspects of the current crisis: How can the EU deal with Hungary under Victor Orban? Answer: Seeking compromise as Franz Joseph did. Will the EU as an organisation survive the war in the Ukraine or cease to exist like the Habsburg Empire after WWI? De Gruyter thinks that Putin achieves the opposite: The EU thrives in crisis and especially in this one: ›Poland and Central Europe have now finally arrived in the EU. Together the member states defend their values and put their differences on the backburner.‹

Questions concerned wider implications of nationalism during the Austrian empire and the European Union today. How strong is the threat of nationalist populists today? While De Gruyter did not think the threat was over, she pointed to the fact that since Brexit all other nationalists in the EU have toned down their anti-EU policies – Brexit is just too unsuccessful to copy it.



L. Takkenberg



N. Khrushcheva

REGIONALISM AND BORDERS

Curator: **Bashir Bashir**, Political Theorist, Associate Professor at Open University Israel, Senior Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute and Bruno Kreisky Forum

The program ›Regionalism and Borders‹ seeks to capitalize on the Forum's extensive and rich engagements in the analyses of the politics of the Middle East and Europe. It invites leading intellectuals and politicians to a series of workshops to discuss in a protected environment the rising new political order and the most pressing and critical questions and challenges that face the people of this region. A particular focus is paid to the question of Israel/Palestine, which ought to be seen as a regional question rather than a local or a national one.

RESTORING COLLECTIVE IDENTITY AND DIGNITY Palestinian Refugees: The Quest for Solutions

Lex Takkenberg, Senior Advisor on the Question of Palestine at the Civil Society Organisation Arab Renaissance for Democracy and Development, non-resident Professor of Humanitarian Affairs at Fordham University.

The Palestinian refugee question, resulting from the events surrounding the birth of the State of Israel 74 years ago, remains one of the largest and most protracted refugee crises of the post-Second World War era. Numbering over six million in the Near East alone, Palestinian refugees' status varies considerably according to the state or territory hosting them, the UN agency assisting them, and political circumstances surrounding the Israeli-Palestinian conflict these refugees are naturally associated with. Lex Takkenberg and Bashir Bashir explored the refugee issue and its resolution in the broader contemporary debate on migration and refugees through the prism of international law. The 2016 New York Declaration on Refugees and Migrants provides a unique opportunity to realize this paradigm shift. The Declaration underscores the importance of a systematic and comprehensive response in addressing refugee questions. A Comprehensive Response Framework for Palestinian Refugees, developed under Palestinian leadership and involving refugee groups and Palestinian diaspora networks across the world, has the potential of ending Palestinian exceptionalism and allows for a 74-year-old refugee question to be approached anew, with a state-of-the-art 21st century ›toolbox‹.



R. Löw



St. L. Myers

A WINDOW ON RUSSIA

Curator: **Nina Khrushcheva**, Professor of International Affairs, The New School, New York; Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum

When Vladimir Putin ordered Russia's ›special operation to prevent genocide‹ in the self-proclaimed republics of Donetsk and Luhansk on the territory of Ukraine in February 2022, not only the European but also the global geopolitical situation changed dramatically. This military attack, which the Kremlin insisted was not a ›war‹ against all of Ukraine, had become a stark denouement of the last fifteen years of Putin's foreign policy, which had been characterized by militancy, defensiveness, and mistrust. The year 2022 marks Russia's exit from the world stage, leaving us only a small window to peer in. When discussing the country's path under Putin or even considering a possible change in the Kremlin leadership, it should be understood that this is no guarantee that the powerful security forces that have gained full control and domination over society in recent decades will abandon ›Putinism‹ or Putin. Therefore, interactions with the countries of ›the Near Abroad‹ will continue to be characterized by hostility and insecurity, while relations with the West will remain tense at best and belligerent at worst.

AN UPDATE ON RUSSIA AND UKRAINE Analysis of Current Developments January 2022 Nina Khrushcheva live from New York

How close are we to war between Russia and Ukraine? The rhetoric of invasion, coupled with Russia's movement of troops along the Ukrainian border is treated by the West as a reality of war preparation, argues Kreisky Forum Senior Fellow and Russia analyst Nina Khrushcheva in her statement recorded in New York on 25 January. The tactic of threatening with sanctions against Putin – motivated by trying to deviate attention from unpleasant headlines in the US and the UK – could prove a dangerous game. EU High Representative for Foreign Affairs and Security Policy Josep Borrell's announcement, in contrast, that there would not be preventative sanctions, was ›heartening‹. As always with Putin, there is not better option than careful diplomacy.

A REGIME TO STAY? Scenarios for a (post-)Putin Russia

Nina Khrushcheva, Professor of International Affairs at the New School, New York and Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum
Stephen Lee Myers, Beijing Bureau Chief for *The New York Times*, former correspondent in Moscow
Raimund Löw, Journalist, Historian, Director of *Falter Radio*

Russia's invasion of Ukraine in February 2022 has changed Russia, Europe and the world at large, says Nina Khrushcheva. The consequences of the war and western sanctions against Russian economy but also Russian



A. Ganeva | N. Petrov | G. Auer Borea d'Olmo | D. Gorenberg | K. Rogov | I. Krastev

society mean that in a space of a few weeks the country lost 30 years of work to incorporate Russia into global community following the collapse of the Soviet Union. All of this ended when Putin decided to turn on Ukraine.

Steven Lee Myers, The New York Times veteran journalist, and author of ›The New Tsar: The Rise and Reign of Vladimir Putin‹ (2015) believes Putin has made a strategic mistake with the invasion of Ukraine, and now goes on the defensive. Ultimately, however he is doomed for global isolation. Other than a total defeat, we are going to be in a period of great uncertainty and tension for years to come. The Russian elite was unprepared for the invasion. As for the ordinary population, the initial anti-war sentiment was rather strong, but there is a clear danger that people will begin to think of the political, social, and economic international sanctions that also hit the Russian population as extreme Russophobia and the country's collective punishment. That may make them rally around the flag rather than turn against the Kremlin.

To end the situation, Khrushcheva sees three scenarios, neither of which are optimistic: (1) A devastating nuclear scenario; (2) Negotiations bring a result, troops withdraw, security forces, the FSB, with or without Putin, continue to run Russia or (3) Putin stays, and war ends with some sort of agreement, with the FSB together with Putin, increasing its internal terror.

Could China act as an ally to help Putin get out of the corner? Probably not, says Myers. If anything, the joint animosity to America's way to push countries into a certain type of democracy emboldened Russia.

WAR IN UKRAINE: HOW AND WHY THE PIVOTAL DECISION WAS MADE

Nikolay Petrov, Senior Research Fellow, Russia and Eurasia Programme, Chatham House, London

Dmitry Gorenburg, Senior Research Scientist, Harvard University

Kirill Rogov, Political Analyst, Liberal Mission Foundation, Moscow; currently Research Fellow at the Institute for Human Sciences (IWM), Vienna

Ivan Krastev, Chairman of the Centre for Liberal Strategies, Sofia

Moderator: **Anna Ganeva**, Executive Director, Centre for Liberal Strategies, Sofia

In Cooperation with the Centre for Liberal Strategies, Sofia

The escalation of Russia's relations with the West over Ukraine in 2021–2022 and the whole series of decisions serve as a case study on decision-making mechanisms in Putin's Russia. It allows to reconstruct dynamics, to describe the system, its internal structure and how it works.

Nikolay Petrov, a Russian citizen, who had lived for many years in Ukraine, describes the reactive and proactive elements in the decision-making process. President Putin had prepared and started a confrontation with the West long ago. In 2021 these relations developed in a very dangerous direction. A constant degrading of the decision-making system in Russia and a small number of political actors were sign on the wall for an authoritarian and personalist regime in Russia. It is important to understand who did not participate in this decision: the military did not participate in the initial decision; the parliament did not participate in making this decision and the government was not even informed until the very last moment. Concerning the foreign policy and military side, Dmitry Gorenburg indicated two important aspects: In foreign politics, Russia wants Ukraine as a client state and maintain a sphere of influence in the former Soviet Union territories. As for the military aspect he intends countering NATO, but given the poor achievements in the initial operation, this goal might be too ambitious. Gorenburg fears a long war as the Russian forces are slowly gaining ground and the Ukrainian side is getting more modern weaponry. There is the perception on both sides that they could still win and hence they fighting will be continued.



C. Schneider



I. Scherbakowa

Ivan Krastev focused on the reasons for the undertaken decisions. One: the Russian president is convinced of the West's decline (culturally and militarily) and he believes that Russians and Ukrainians are the same people. A confrontation with the West was inevitable, because Russia was not given its place in the world that it deserves. Two: the Russian president was misinformed on the state of the Ukrainian society. Structurally Putin's system has no succession mechanism which puts limits to his time horizon. Putin would not trust any successor and therefore wants to fix all the problems in his lifetime.

Kirill Rogov explained how public opinion and polls work in Russia. People under the threat of repression falsify their views and preferences, leading to the so-called super majority effect (framing of questions to create pressure) and problematic response rate. Nevertheless, polls in authoritarian regimes are still meaningful as they indicate trends.

PUTINS KRIEG UND DIE RUSSISCHE GESELLSCHAFT: Gibt es einen Ausweg?

Irina Scherbakowa, russische Germanistin und Kulturwissenschaftlerin,

Mitbegründerin der Menschenrechtsorganisation *Memorial* – Friedensnobel-Preis 2022

Carola Schneider, ORF-Korrespondentin in Moskau

Nach dem russischen Angriff auf die Ukraine hat Scherbakowa ihr Heimatland verlassen. Die Weltsicht des russischen Präsidenten Wladimir Putin bezeichnete Scherbakowa als ›eine Giftmischung aus Nationalismus, Imperialismus, Ressentiments und Verachtung anderer Völker und Republiken, die sich aus der Sowjetunion befreit haben‹.

Auf die Frage, wann Putin genug habe und was er eigentlich mit dem Krieg in der Ukraine erreichen möchte, meinte Scherbakowa, dass es wohl ein langer Krieg werden wird und kein Ende absehbar sei. Auch wenn sich die Ukraine seit 2014 auf einen möglichen Krieg vorbereitet habe und die Invasion nicht so schnell und einfach war, wie Putin sich das vorgestellt hatte, so befindet sich der Krieg zurzeit in seiner 3. Phase, die eine sehr blutige ist. Die russischen Ressourcen sind zwar begrenzt, die Armee bewegt sich jedoch langsam nach vorne, doch Putin wird erst stoppen, wenn es keine souveräne Ukraine mehr gibt. Aktuell scheint es so, als wäre sein Ziel die Ostukraine zu einem Teil Russlands zu machen und in Kiew eine Marionettenregierung einzusetzen. Nur der westliche Teil der Ukraine könnte eventuell als selbstständiges Gebilde bestehen bleiben. Bereits jetzt beginne Russland damit, die ukrainische Bevölkerung aus den besetzten Gebieten zu vertreiben und russische Fachleute in diesen Gebieten anzusiedeln.

Hinsichtlich der russischen Zivilgesellschaft sei zu bedenken, dass die 90er Jahre sehr schwierig waren. Dadurch, dass die Leute mit dem Überleben beschäftigt waren, waren imperiale und koloniale Gefühle marginal. Dies änderte sich mit marktwirtschaftlichen Reformen und in den Nullerjahren wurde das Gefühl von fehlender Identität mit Nationalstolz und Patriotismus ersetzt. Hinzu kommt, dass die Rolle der Propaganda unterschätzt wurde. Für viele Menschen in Russland war und ist das Fernsehen das einzige Fenster in die Welt, was man dort hört, wird für wahr und richtig genommen. Selbst der Zugang zu Zahlen und Fakten durch das Internet – das für wenige zugänglich ist – ändert daher wenig an dem, was die Menschen glauben.

Auch die Aussichten und Auswirkungen dieses Krieges sind bedrückend. Die Solidarität Europas könnte anfangen zu bröckeln, wenn die Menschen die Auswirkungen des Krieges zu spüren bekommen. Wenn Putin den Krieg aussitzt und als Gewinner vom Schlachtfeld zieht, dann wird das nur eine Pause bedeuten. Scherbakowa fürchtet, dass er ›zurückholen will, was (in seiner Vorstellung) zu Russland gehört‹. Dies würde eine Katastrophe für ganz Europa bedeuten.



M. Staudinger



P. Conradi

WHO LOST RUSSIA?

From the Collapse of the USSR to Putin's War on Ukraine

Peter Conradi, Author, Europe Editor of The Sunday Times, former Correspondent in Moscow
Martin Staudinger, Journalist, Falter

›Who lost Russia?‹: Die Frage, die der britische Autor und Journalist Peter Conradi im Titel seines umfassenden Buches über die Beziehungen zwischen Russland und dem Westen stellt, ist aktuell von überragender Bedeutung: Es ist eine Frage von Krieg und Frieden, von Wohlstand und Armut, von Sicherheit und Instabilität. Und die Antwort darauf verspricht auch Rezepte dafür, wie der Westen hinkünftig sein Verhältnis zu Russland gestalten soll. Dass es völlig neu aufgesetzt und definiert werden muss, liegt auf der Hand.

So einfach die Frage klingt, so komplex ist die Antwort – das wurde auch im Gespräch mit Conradi am 19. September im Kreisky Forum klar. Sie kann nämlich nicht so eindeutig ausfallen, wie es viele gerne hätten. Die Verantwortung dafür, dass der Kalte Krieg zwischen Ost und West nach nur wenigen Jahren Pause in eine neue, inzwischen heiße Phase übergegangen ist, schieben beide Seiten der jeweils anderen zu. Da geht es um angebliche Versprechungen und Abmachungen, von denen unklar ist, ob sie überhaupt gegeben und (wie oft behauptet) gebrochen wurden; um Sicherheitsbedürfnisse, die je nach Position als legitim oder übertrieben dargestellt werden; um die Frage, ob Länder zum Nato-Beitritt gedrängt wurden oder im Gegenteil selbst darauf gedrängt haben.

Peter Conradi zeichnet in seinem Buch, das ursprünglich 2017 erschienen ist, nach dem Beginn des Angriffskriegs gegen die Ukraine aber aktualisiert neu aufgelegt wurde, eine kenntnis- und faktenreiche, penibel dokumentierte Geschichte des Auseinanderdriftens zwischen Russland und dem Westen. Im Gespräch vermied es der britische Journalist, der als Korrespondent jahrelang aus Moskau berichtet hat, einfache Schuldzuweisungen zu treffen – ohne allerdings das brutale Vorgehen des Kremls und seiner Streitkräfte in der Ukraine in irgendeiner Weise zu exkulpieren. Evident ist: Beide Seiten haben zu unterschiedlichen Zeiten unterschiedliche Fehler gemacht. Das ändert aber nichts daran, dass die militärische Aggression spätestens ab der Annexion der Krim und der nur halbherzig verdeckten Intervention in den Donbass-Oblasten Donetsk und Luhansk eindeutig von Russland ausgeht.



I. Buruma | E. Nowotny



N. Khrushcheva

TRANSATLANTICA

Curator: **Eva Nowotny**, Ambassador ret., Chair of Vienna University Council, Board Member of the BKF

Despite the international financial and economic crisis, and despite the many fundamental changes in international relations the transatlantic relationship remains of central importance.

THE CHURCHILL COMPLEX

Ian Buruma, Writer and Editor

Nina Khrushcheva, Professor of International Affairs at The New School, New York, and Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum

›Wanting to be the Churchill of their times‹ was a trait attributable to leaders on both sides, with particular attractiveness to the American Presidents, ›too often leading to foolish wars‹. Post-war, as Britain gradually lost its power (marked by the defeat in the Suez crisis) and did not take an active role with the New Europe, the special transatlantic relationship gained even more importance, at least for Britain. When Britain left many of their colonial possessions quickly, America felt a need to step in, giving itself permission to spread democracy to the world. With Britain joining the EU, they entered the Trojan horse of the special relationship to the US into the EU.

The notion of the special relationship meant much less in Washington than in London. With the exception of Prime Minister Mc Millan – who saw clearly that in order to still play a significant role in the world Britain has to be a European Power – and Thatcher, who whilst stirring British nationalism helped to bring into life the Single Market, the British always looked West, and away from mainland Europe. Churchill's idea had been that Britain would sponsor a ›United States of Europe‹, but would not be part of it. Nostalgia and the Churchill complex did play a role even in the Brexit campaign, even if Brexit is more a result of the Brits ›not finding their place in the EU‹. As the Pax Americana is unravelling, the Franco-German axe will emerge strengthened, with Britain's role at best uncertain, and worst, at the losing end of international relationships.

WAR WITH THE WEST

Ian Buruma, Writer and Editor

The West, for Buruma, is not understood in a strict geographical sense, but as a way to describe liberal open societies, which would now include several Asian countries too. The shock of WW2 had brought the feeling of ›never again‹, the left and the right agreed on a world where – with the help of multilateralism and international institutions – it would not happen again. What kept that alive was – also in a paradox way – the Cold War. In order to encounter communist propaganda, Western democracies needed to have some common idea of egalitarianism as a counter narrative to the communist one. With the end of the Soviet Union this ideal was quickly forgotten for the sake of the free market, creating damage to liberal democracy. Authoritarian capitalism became the new challenge with China as the pioneer of this model. The political power is based on the idea of order, of national greatness. The model of autocratic capitalism allows prosperous individuals a lot of personal freedom but no political freedom. In Europe – countries like Hungary, Turkey or Poland – and to some extent in the United States authoritarian capitalism gains ground, for different reasons



R. Heinisch



E. Nowotny

and in various forms. Generally right-wing populism blames ›the elites‹ and immigrants for financial stagnation or decline of the middle and working class. According to Buruma, one reason is the left's abandon of class and economic issues replacing them with cultural ones. For him cultural war is a disaster for liberal democracies. Focusing on economic interest would be an option for (partly) solving the problem. As for external threats, the idea of many liberal democracies since WW2 that ›the US will take care of our security‹ was not a healthy situation. The Trump administration might have woken up Europe and East Asia to becoming more responsible for their own security.

US MIDTERM ELECTIONS – EINE ANALYSE

Reinhard Heinisch, Professor für Österreichische Politik in vergleichender europäischer Perspektive und Leiter des Fachbereichs Politikwissenschaft und Soziologie, Paris, London, Universität Salzburg

Die Prognosen für diese Midterm Elections waren sehr interessant. Sowohl in den Medien, in Meinungsumfragen und in der politischen Diskussion war die Voraussage dominant, dass ein roter Tsunami (Anm. Farbe der Republikaner) zu erwarten wäre. Dies war jedoch nicht der Fall. Das Ergebnis der Wahlen ist, dass die Demokraten den Senat mit einer kleinen Mehrheit halten konnten, die Republikaner das Repräsentantenhaus ebenfalls mit kleiner Mehrheit gewonnen haben und einige wesentliche Gouverneursämter zu den Demokraten abgewandert sind.

Es gibt zwei Interpretationen der Midterm Elections: Sie können als Referendum über den Präsidenten gesehen werden oder als Indikator dafür, wie fähig die Parteien sind, ihre Anhängerschaft zu mobilisieren. Im Schnitt verliert die Partei, die den Präsidenten stellt, 26 Sitze. Heuer ist es ganz anders ausgefallen; die Republikaner haben weit unter den Erwartungen abgeschnitten. Offensichtlich haben viele junge Wähler-innen gewählt und ein überdurchschnittlicher hoher Prozentsatz an Frauen. Die Wahlbezirke waren so organisiert, dass sich automatisch Mehrheiten in einzelnen Bezirken ergaben. Das erklärt auch, warum einige Staaten fest in der Hand von bestimmten politischen Kräften sind und nur es nur eine relativ kleine Gruppe von Swing-States gibt, wo sich Situation verändern kann. Durch das Mehrheitswahlrecht kommt es zu dem quasi Zweiparteiensystem (auch wenn es mehr Parteien gibt). Dadurch sind die beiden dominanten Parteien auch sehr heterogen, mit verschiedenen Flügeln, die sich ganz und gar nicht immer einig sind. Ein Beispiel, an dem sich dies zeigt, ist die Rolle von Donald Trump. Auch wenn sich die republikanische Elite gerne von ihm verabschieden würde, ist die Basis der Partei dagegen. Ca. 30 % der Amerikaner-innen unterstützen Trump bzw. sind bereit, ihm zu folgen – das ist eine Tatsache, die die Parteibasis nicht ignorieren kann und möchte. Das Establishment hingegen versucht, einen neuen Kandidaten aufzubauen, der auch Trump-Wähler-innen anspricht, aber nicht exklusiv. Denn so sehr Trump bestimmte Gruppen auch anspricht, so hat seine Kandidatur auch dazu geführt, dass sich traditionell republikanische Wähler-innen von der Partei abgewandt haben.

Ein sehr wichtiges Motiv in diesem Wahlkampf war die weibliche Selbstbestimmung über den eignen Körper und das Recht auf Abtreibung (auf Grund des Kippens von Roe v. Wade) und die Gefährdung der Demokratie. Heinisch sieht, wenn Trump wieder antritt und gewinnen sollte, die Demokratie in den USA in akuter Gefahr (auch wenn ironischerweise sein Antreten die Gewinnchancen der Demokraten steigern würde).

Ganz allgemein zeigt sich, dass sich die Parteien in den letzten Jahren stärker ideologisch positioniert haben, was zu einer fehlenden Mitte, wo Kompromisse geschlossen werden können, führt. Diese politische Polarisierung führt zu einem Krisenmodus, der radikale Politik befeuert. Es bräuchte eine Person und ein Narrativ des Gemeinsamen und Universellen, um Probleme wie zunehmende nationalistische und populistische Politik, wachsende ökonomische Ungleichheit oder das Problem des Waffenbesitzes zu lösen.



J. Sachs

US FOREIGN POLICY AFTER THE MIDTERM ELECTIONS

Jeffrey Sachs is a world-renowned economics professor, bestselling author, innovative educator, and global leader in sustainable development. He serves as the Director of the Center for Sustainable Development at Columbia University. He is also President of the UN Sustainable Development Solutions Network, a commissioner of the UN Broadband Commission for Development, and an SDG Advocate for UN Secretary General Antonio Guterres.

Professor Jeffrey Sachs introduced his ideas about US foreign policy in general and the Biden administration in particular. According to him, American foreign policy is very troubled. The United States having been in wars almost non-stop in the last 50 years, he also sees the war in Ukraine as an American war with Russia in which Ukraine is the territory. Americans are fighting, funding and defining the war aims, a logic which goes back to the Vietnam war. Perpetual war as an answer: never admit defeat before an election – but there is always an election upcoming. Wars are an attempt to addressing political issues through military means, once in, they cannot be stopped. Sachs is worried that the US might enter more wars in Asia with two fronts: the war in Ukraine, which threatens to expand and where the motto seems to be: if you are about to be defeated, escalate; and China, which is perceived by the US as an existential threat to American primacy. Sachs sees Nancy Pelosi's visit to Taiwan as an example of irresponsibility, provocation and disrespect to another major power.

Regarding the war in Ukraine, Sachs gave an overview over the last 30+ years, based on his personal involvement in the economic transition in the early 1990s. Against promises made to President Gorbachev 7 NATO enlargements were made in Eastern Europe, in 2008 Bush pushed for NATO enlargement to Georgie and Ukraine. Yanukovich, who became president of Ukraine in 2010, wanted Ukraine to stay neutral. A few years later, according to Sachs, the US was active in stoking the insurrection in the Maidan. Yanukovich fled and Europe immediately recognized the new government. After the Russian annexation of Crimea in 2014 the US started to massively fund and train Ukraine military. In 2021 Putin demanded to stop NATO enlargement but the White House refused to publicly respond. Sachs' assessment is that the war is in fact about NATO.

Regarding China, he considers it not a threat to the world with aspiration to become the next hegemon. China is still a developing country on its way to becoming a developed country, which will take another 30 years of investment, hard work and development of technology. Moreover, China is very vulnerable to climate change and had one of the biggest droughts of their modern history this year. Additionally, the birth rate is very low, the population will decline significantly in the next 80 years and the median age will rise. China's military budget is vastly smaller than the US' and so is its nuclear arsenal. If the US would behave respectfully, there could be a normal relationship with China. However, everyday new sanctions and limits to technology exports are imposed on China. Also, European rhetoric is increasingly anti-China and follows the US line. Foreign policy used to be a bipartisan domain, and regardless the administration bipartisan consensus considers China the enemy. Hate rhetoric dominates the communication on China, suggesting China taking jobs from Americans and being a (security)threat to the world.

Sachs sees the only way out in dialogue and negotiations and stressed the importance of OSCE to ending war and bloodshed. He underlined the role of Europe as an independent broker, being also the one who carries the major economic consequences.

WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE

Unter der Leitung des Wissenschaftlichen Beirats.

Besonders in Zeiten der Krise zeigt sich, dass komplexe Situationen und Problemlagen wissenschaftliche Erkenntnisse brauchen um entsprechende Lösungsstrategien zu finden. Die Reihe Wissenschaftsgespräche behandelt Forschungsbereiche der Wissenschaft in Wirtschaft, Politik und Gesellschaft. Mitglieder des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums erörtern im Dialog mit Expert:innen brennende Fragen unserer Zeit aus Blick der Wissenschaft. Dies ermöglicht Informationsbeschaffung und zur gleichen Zeit kritische Auseinandersetzung. IN AI WE TRUST

Macht, Illusion und Kontrolle prädiktiver Algorithmen

Helga Nowotny, Prof.em.ETH Zürich, frühere Präsidentin des EU-Forschungsrates; Mitgl. des Rates für Forschung und Technologieentwicklung, Vors. des Wiss. Beirats des Complexity Science Hub Vienna, Wiss. Beirats des BKF.
Barbara Prainsack, Prof. für Vergleichende Politikfeldanalyse an der Uni Wien, Leiterin des Inst. für Politikwiss. u. die interdisziplinäre Forschungsplattform ›Govern. of Digital Practices‹, Mitglied der Österr. Bioethik-Kommission

Das Leben des Menschen mit der Maschine ist nicht Neues und hat dem Menschen geholfen, seine Produktivität zu steigern. Neu ist, dass der Algorithmus Vorhersagen treffen kann, die weit in die Zukunft reichen. Vorhersagen beruhen auf Erfahrungen der Vergangenheit und sind letztlich nur eine Wahrscheinlichkeitsrechnung: ein Aufspannen von Szenarien basierend auf bestimmten Annahmen. Der Ausgang – außer dem des unausweichlichen Todes – ist immer offen, und eine Möglichkeit der Mitgestaltung an der Zukunft ist stets gegeben. KI verändert unsere Zeit- und Zukunftserfahrungen und fordert unsere Identitäten heraus. Dabei stehen wir vor einem Paradoxon. Wir nutzen KI, um unsere Kontrolle über die Zukunft und Unsicherheiten zu erhöhen, gleichzeitig reduziert die Leistungsfähigkeit der KI unsere Handlungsfähigkeit. Dies geschieht, wenn wir vergessen, dass wir die digitalen Technologien selbst geschaffen haben. Wir haben daher die Möglichkeit, uns diese Kontrolle wieder anzueignen und in Sorgfalt umzuwandeln. Wo aber fangen wir an, Werte einzubringen? Der digitale Humanismus (siehe etwa das Wiener Manifest des digitalen Humanismus) ist der Versuch, diese Interaktion zwischen Maschine und Mensch auf eine humanistische Basis zu stellen. So wie Kathedralen über Generationen hinweg erbaut wurden, ist bei KI ein langfristiges Denken (›cathedral thinking‹) notwendig.

DIE MEDIZIN UND IHRE FEINDE

Wie Scharlatane und Verschwörungstheoretiker seit Jhdt. Wissenschaft bekämpfen

Herbert Lackner, Politikwissenschaftler und Publizist, ehem. Chefredakteur des *Profil*
Christoph Zielinski, Universitätsprofessor für Innere Medizin und klinische Immunologie
Eva Linsinger; Stv. Chefredakteurin des *Profil*
In Zusammenarbeit mit dem Carl Ueberreuter-Verlag

Kaiserin Maria Theresia und Johann Wolfgang Goethe waren für die Pockenimpfung, Immanuel Kant, Andreas Hofer und Karl Lueger agitierten dagegen. Hexenjäger, Naturheiler, NS-Mediziner. Für ihr Buch *Die Medizin und ihre Feinde* suchten der Journalist und Autor Herbert Lackner und der bekannte Onkologe Christoph Zielinski die Wurzeln der heutigen Wissenschaftsgegner-Bewegung in der Geschichte.

Lackner schätzt den harten Kern der Wissenschaftsskeptiker in Österreich auf 25–27%. Interessant ist, dass Wissenschaftsskepsis im deutschsprachigen Raum besonders verbreitet ist. Laut Zielinski begleitet uns das unselige Erbe des 19. Jahrhunderts bis in die Gegenwart. Zwei Strömungen bildeten sich damals heraus: zum einen die Nationalen und zum anderen die Naturreformer. Besonders viel hat die NS-Ideologie angerichtet, die die Schulmedizin als ›verjudet‹ bekämpfte und ›gesunden Körper‹ und ›gesunden Menschenverstand‹ propagierte. Antisemitismus paarte sich mit sog. Lebenskulturbewegungen (Naturheiler, Nudisten, Turner); führende Nazis wie Himmler oder Hess waren Anhänger der Naturheiler.

Ähnlich wie heute die Diskussion um Corona-Maßnahmen verlief seinerzeit jene um die Pockenimpfung. Sie wurde politisch und mit religiöser Unterfütterung missbraucht (›Da wird uns der Protestantismus eingepfht‹.) Impfungen wurden ›von oben‹ verordnet; Impfskepsis war (und ist) eine Form des Widerstands gegen ›die da Oben‹, gegen Eliten. Dazu kommt, so Zielinski, eine große Portion an Wahn und Angstneurose. Rechte Politiker und Medien schüren diese. In den USA ist Elitenskepsis und Wissenschaftsleugnung (die mit der rasanten Entwicklung der Wissenschaft zunimmt) seit Trump auf dem Vormarsch – und wird nach Europa importiert. Die Theorie vom ›Great Reset‹ kursiert auch in Österreich: ›Die Eliten haben sich abgesprochen, wollen die Weltherrschaft erringen. Bilderberger, Freimaurer, Juden, Soros, Gates & Co wollen alles beherrschen. Die ›Corona-Diktatur‹ ist in ihren Augen der Beginn der Einschränkung der Freiheit.



Ch. Zielinski | H. Lackner



B. Prainsack



H. Nowotny



G. Auer Borea d'Olmo | Ch. Zielinski



E. Linsinger

LECTURE SERIES_WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE



E. Fenninger



V. Reisinger

WITHOUT BLUEPRINT: YOUNG INTERNATIONALS

Diese im Jahr 2021 begonnenen Veranstaltungsreihe gibt jungen Männern und Frauen die Gelegenheit, mit erfahrenen Gesprächspartnern ihre Recherchen zu präsentieren.

KINDERARMUT IN ÖSTERREICH

Viktoria Reisinger, Politikwissenschaftlerin, Referentin im Frauenbüro der Arbeiterkammer Oberösterreich und Autorin beim A&W Blog

Erich Fenninger, Bundesgeschäftsführer der Volkshilfe Österreich

Viktoria Reisinger und Erich Fenninger sind beide in der Bekämpfung von Kinderarmut engagiert. Jedes fünfte Kind in Österreich unter 14 Jahren ist von Armut betroffen. Neben der Erwerbsarmut der Eltern zeigt Armut eine kulturelle, soziale und gesundheitliche Dimension. Die Pandemie hat die Lage verschlechtert, denn Mangel an Raum, Internetzugang und elektronischen Geräten verschärfen die Bildungsnachteile. Ausgeschlossen von einer gelungenen Kindheit sind arme Kinder von heute die Arbeitslosen von morgen. Auffällig ist, dass in Österreich die Zahl der »working poor« beachtlich ist. Als Lösung wird ein Mindesteinkommen von 1700 Euro brutto pro Monat für Vollzeitbeschäftigung vorgeschlagen, um eine Existenzsicherung der im Handel, Pflege, Gesundheit, oder der Reinigungsbranche tätigen Menschen (oft Frauen) zu gewährleisten. Gefordert wird auch die Einführung einer gestaffelten Millionärssteuer. Dabei verweist die Volkshilfe auf Evidenz, dass Reichtum Armut produziert. Einkommensschwache Menschen sind nicht arbeitsscheu, sondern müssen sehr viel dafür tun, um etwas zu erreichen, während Wohlhabendere auf bestehendes Vermögen aufbauen können. Das Bildungssystem selektioniert nach wie vor zu früh, eine verschränkte Ganztagschule mit einem bereitgestellten Mittagessen könnte helfen und wäre ein Weg, Frauen aus der Teilzeitfalle zu bekommen.

Das von der Volkshilfe propagierte Konzept einer Kindergrundsicherung für einkommensschwache Haushalte zeigt, dass finanzielle Zusatzleistungen für Kinder einen großen Unterschied machen, indem sie soziale Partizipation ermöglichen und eine Verbesserung der Gesundheit von Kindern bringen. Ebenso bedarf es der Erhöhung der Schulbeihilfe, unbürokratischer finanzielle Unterstützung für Kinder für Ausflüge sowie ein Wohnbonus und flächendeckender Kinderbetreuung.

Die Familienreform Kreiskys war wegweisend und revolutionär. Nun gilt es, eine zivilgesellschaftliche Bewegung aufzubauen, die die Probleme der Zeit aufgreift; eine, die nicht über benachteiligte Menschen redet, sondern mit ihnen, damit ihre Lebensvoraussetzungen geändert werden. Österreich könnte und sollte als erstes europäisches Land eine Kindergrundsicherung umsetzen.



Ph. Blom



A. Somek

ZERRISSENE JAHRE

Kurator: **Philipp Blom**, Autor, Journalist und Historiker

Wie zerrissen sind unsere Gesellschaften? Entlang welcher Linien sind sie zerrissen? Und welche Strategien kann es geben, diese Risse zu heilen? Mit seinen Gesprächspartnern geht Philipp Blom der Frage nach, was eine Demokratie eigentlich braucht, um lebendig zu sein, um überleben zu können.

MORAL ALS BOSHEIT

Alexander Somek, Professor für Rechtsphilosophie und juristische Methodenlehre an der rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien

Moralische Vorwürfe verletzen oder verärgern, vor allem wenn sie einen unvermerkt und aus dem Hinterhalt treffen. Plötzlich gilt man als Rassist, Sexist oder gar als elitär. Die Daumen werden nach unten gekehrt und die Menge schreit »Buh«. In den Chor einzustimmen verspricht den Teilnehmenden Statusgewinn, denn wer andere verurteilt, reiht sich damit sofort unter die Guten ein. Aber dieses Gutsein ist perfide. Die unbeirrbar auftretende Moral erweist sich bei näherer Betrachtung oftmals als boshaft. Sie vermeidet Begründungen, belohnt das Ducken und vertraut auf die blanke Macht der Entrüsteten.

Als »alter weißer Mann, der hetero und unrettbar fad ist«, wie er sich selbst im BKF-Gespräch mit Philipp Blom ironisch-provokant beschreibt, kritisiert Somek vor allem den Ton mancher – durchaus legitimer – Debatten. Sein Buch hat starke Bezüge zu Hegel, der als einer der ersten Philosophen thematisiert hat, dass man dem Moralisieren als sozialer Praxis misstrauen sollte. Wer moralisiert, muss das Risiko des Handelns nicht auf sich nehmen. Beobachten lässt sich das etwa auch in der Klima-Debatte, wo demonstrative Handlungen einzelner fast Alibi-Charakter haben und das große Ganze in den Hintergrund drängen. Was müsste getan werden, um die Klima-Krise tatsächlich in den Griff zu bekommen? Welche Infrastrukturmaßnahmen sind für eine echte »grüne Wende« nötig, ist man dafür z.B. bereit, in Bürgerrechte, i.e. Eigentumsrechte einzugreifen? Welche Autoritäten sollen in einer individualisierten Gesellschaft letztendlich entscheiden? (siehe Impf-Debatte). Wie geht man mit Protesten einzelner gegen Maßnahmen um, die einem höheren, gemeinsamen Zweck dienen?

»Uns fehlt als Gesellschaft ein gemeinsames Projekt«, konstatiert Blom. Deshalb verlieren wir uns in Einzelinteressen. Oder, wie Somek sagt, »wir laufen in den Ruinen politischer Projekte herum, von denen keines mehr die Führung übernehmen kann.« Wir müssen den schwierigen Diskurs führen, wie wir heute eigentlich gemeinsam leben wollen. Das Modell des Sozialstaats der 60er und 70er Jahre ist nicht genug für unsere zunehmend fragmentierten Gesellschaften.



W. Müller-Funk



M. Ignatieff

CRUDELITAS

Welche Rolle spielt die Grausamkeit in der Geschichte der Menschen?

Wolfgang Müller-Funk, Literatur- und Kulturwissenschaftler, Autor, ehem. Professor für Kulturwissenschaften an den Universitäten Wien und Birmingham

Mit der Bestimmung der Grausamkeit als Teil des Zivilisierungsprozesses gelingt dem Kulturwissenschaftler ein erschütternder Blick auf einen Aspekt der menschlichen Evolution, den gängige Beschreibungen verschweigen: Das Experimentieren mit Möglichkeiten und die durch die Wortsprache bedingten Spielräume und Repräsentationsformen weisen zu völlig künstlichen Formen von Gewalt, die weder zufällig noch notwendig sind. Die unheimliche Attraktivität der Grausamkeit liegt dabei auch in ihrem zweifelhaften Versprechen ungehinderter Selbstbehauptung. In zwölf konzisen Kapiteln straft Müller-Funks Studie Gottfried Benns Satz, dem zu Folge der liberale Mensch der Gewalt nicht ins Auge sehen kann, Lüge. Seine von der Literatur informierte Geschichte der Grausamkeit weist einen philosophischen Weg, ihren Verlockungen zu widerstehen.

›Es gibt eine Ethik der Grausamkeit, denn Grausamkeit ist immer mit Moral verbunden, die dazu dient, diese zu rechtfertigen‹, sagt Müller Funk. Unser Bedürfnis nach Anerkennung ist ein dunkles Zeichen der modernen Gesellschaft. Der Zusammenhang zwischen Grausamkeit und Narzissmus ist definitiv vorhanden. Die Demütigung, die Menschen angetan wird, wenn sie Grausamkeit erfahren, ist manchmal ein Spiegel. Für Manus Sperber liegt es nahe, dass Menschen, die gedemütigt wurden, demütigen. Wie aber geht eine Gesellschaft, die nicht fundamentalistisch pazifistisch ist, damit um, wenn sie auf einen Gegner trifft, der nicht vor gezielter Gewalt zurückscheut? ›Es braucht einen achtsamen Umgang mit Gewalt, Angst zu haben ist keine Lösung‹.

ON CONSOLATION

Finding Solace in Dark Times

Michael Ignatieff, Rector Emeritus and currently Professor of History at the Central European University in Vienna, author of several acclaimed books. He writes regularly for the New York Times, the New York Review of Books and the London Review of Books.

When we lose someone we love, when we suffer loss or defeat, when catastrophe strikes – war, famine, and pandemic – we go in search of consolation. Once the province of priests and philosophers, the language of consolation has largely vanished from our modern vocabulary, and the places where it was offered, houses of religion, are often empty. Humanity since the sixteenth century has increasingly placed its faith in science, ideology, and the therapeutic. In his most recent book ›On Consolation. Finding Solace in Dark Times‹ Ignatieff shows in a series of lapidary meditations on writers, artists, musicians, and their works – from the books of Job and Psalms to Albert Camus, Anna Akhmatova, and Primo Levi – how men and women in extremity have looked to each other across time to recover hope and resilience. Recreating the moments when great figures found the courage to confront their fate and the determination to continue unafraid, ›On Consolation‹ takes those stories into the present, movingly contending that we can revive these traditions of consolation to meet the anguish and uncertainties of our precarious twenty-first century.‹ How do we console each other and ourselves in an age of unbelief?



B. Bashir



M. Ebileeni

Confidential discussions under Chatham House Rule

ROUNDTABLES AND WORKSHOPS

RETHINKING THE POLITICS OF ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

Curated by **Bashir Bashir**, Associate Prof. in the Department of Sociology, Political Science, and Communication at the Open University of Israel, Senior Research Fellow at the BKF and the Van Leer Jerusalem Institute

A cooperation of Willy Brandt Center Jerusalem, Friedrich Ebert Stiftung Jerusalem and Bruno Kreisky Forum Vienna. With the friendly support of the Rockefeller Brothers Foundation

KREISKY-BRANDT-JERUSALEM-SYMPOSIUM – PHASE II

Given the current ideological, political, and social realities of both PAIs and Israeli Jews (IJs), a rapprochement toward historic reconciliation seems to be our immediate imperative, but one that seems unlikely in the short and medium term.

Given this grim diagnosis, the current political frustration, even apathy, undermines not only the legitimacy of democratic processes for the Jewish majority, but also the realization of democratic justice toward the marginalized PA minority. Constructive Arab-Jewish engagement seems particularly dependent on the active involvement of citizens not only in the central institutions of political decision-making, but also in broad-based social and political movements.

For the past two decades Israeli and Palestinian politics have been undergoing profound structural changes. Some observers have argued that these changes considerably contributed to the development of a new paradigm or a new political grammar in Palestine/Israel. The long-time political paradigm was largely built around the idea of territorial partition. The ›logic of partition‹ and the ›statist interpretation‹ of the right to national self-determination – according to which partitioning the land between Jews and Arabs in two separate states is the most desired and effective way to meet the demands of the conflicting parties – have dominated the hitherto unsuccessful attempts to settle the Israeli-Palestinian conflict. One of the most constitutive features of the new paradigm is the attempt to go beyond partition and rethink the notion of separation. This symposium seeks to critically survey and explore recent attempts to rethink the Israeli-Palestinian conflict.

This symposium is designed to serve the diplomatic community, with particular focus on European diplomats, in Palestine and expose its members to the most recent scholarship and policy developments in Israel/Palestine that explain the enabling conditions for the emergence of this new political paradigm and the challenges that face it.

The symposium draws heavily on a decade long research and workshops at the Bruno Kreisky Forum in Vienna; The Van Leer Jerusalem Institute and teaching related materials by the curator at the Hebrew University of Jerusalem for more than 8 years.



Y. Arafat | B. Kreisky | W. Brandt | Vienna, 13th of July 1979

Palestine Writings in the World

Maurice Ebileeni, University of Haifa

In conversation with Bashir Bashir Maurice Ebileeni argues literature offers an exemplary platform for the study of Palestinian authors' distinct cultural experimentations in their respective search for new ways to examine and reimagine their people's plight both locally and globally.

Palestine/Israel Conversing with The World, The World Conversing with Palestine/Israel

Bashir Bashir, Open University Israel, Van Leer Institute Jerusalem

The question of Palestine has been central to and in conversation with numerous political struggles in the world. It is identified and in conversation with struggles of groups that have suffered marginalization, oppression, domination and settler-colonialism (African American/Black Lives Matter; Native and indigenous people; Anti-Apartheid south Africa; struggles in Latin America).

›Palestine‹ today does not only strike at the margins through inspiring and informing struggles against racial segregation, marginalization, and oppression but also strikes at the centers of western civilization through interrogating its liberal normativity, teleological progress, and the ›never again‹ mantra.

Nationalism, Cosmopolitanism and the Question of Palestinian Humanity

Kadeem Katkabi, Department of Anthropology, University of Haifa

The focus on pain and suffering to establish political solidarity has led Palestinians into despair and cynicism, especially since requests for political intervention constantly fall on deaf ears (Allen 2013). By contrast, joy may offer a refreshing political manifestation in which the confirmation of others is not necessary for practicing self – empowerment, as in the local performance of dabke. Joy is an expression that people in Palestine, and other war – affected countries in the Middle East, yearn for and perform at every opportunity, in which dabke is a telling example.

International Development and Aid in Palestine

The Risks of Coexistence/Peacemaking; Economic Growth/Peace; Humanitarian Aid in Palestine

Bashir Bashir, Open University Israel, Van Leer Institut Jerusalem

The Palestinian national struggle for independence has been increasingly shaped and influenced mainly by discourses of peacemaking, state-building, and humanitarian aid. These discourses, which insist on presenting and discussing the Palestinian struggle for liberty and independence in terms of settling a conflict between two equal parties; building state institutions without sovereignty; and providing humanitarian aid without addressing the political issues, are inappropriate. A more appropriate and desirable language is required. This is the language of emancipation and decolonization.

ENGAGEMENT WITH POLITICAL REPRESENTATIVES

A series of talks, lectures and meetings to engage with political representatives from the US and Europe for policy briefs and background information on the ongoing developments. The Bruno Kreisky Forum went into the next stage of engagement in the region.

Equal Rights for ›All in Palestine/Israel‹ – The Balfour Project

<https://balfourproject.org/bashirbashir/>

Palestinian Nationalism

U.S. Congressional Delegation, J Street, Jerusalem. The delegation was led by Mr. **Jeremy Ben Ami**, and included Members of Congress in addition to national leaders from across the United States.



B. Bashir | M. Ebileeni



Jerusalem

Achvat Amim – Solidarity of Nations

Van Leer Jerusalem Institute

<https://www.achvatamim.org/>

Actions in The Mediterranean

Group of 30 people (members of the Brussels Parliament, Teachers, and University Professors etc.)

www.actinmed.org.

KREISKY-FES JERUSALEM SYMPOSIUM

In Cooperation with Friedrich Ebert Stiftung Jerusalem, with the support of Rockefeller Brothers Foundation.

The course was attended by international diplomats in search for a better understanding of the ongoing situation and possible solutions. Preliminary to the course a reading list of connected literature was provided to the participants. The course is due to resume in spring 2023.

Contemporary Trends in Israeli and Palestinian Politics: Why Is It Urgent to Rethink Palestine/Israel?

This introductory session explained the rationale of the course and presented 5 points that demonstrate the urgent need to rethink the politics of Palestine/Israel.

Civic Vs. Ethno-Cultural Nationalism

This session examined Palestinian nationalism and Zionism through the lens of civic nationalism and ethnic nationalism and how these forms of nationalism help us better understand recent developments in Palestinian and Israeli politics.

The Right to National Self-Determination and Sovereignty:

Statist Interpretation V. Federalism / Confederation

Self-determination and sovereignty feature very often in the discussions on Palestine/Israel. This session explored recent scholarship on these two fundamental themes to entertain political alternatives to territorial partition.

Liberal Democracy (One Person-One Vote) And Binational State in Israel/Palestine

The one-state solution is increasingly invoked as a possible alternative to the two-state solution. Liberal democracy and binational arrangements are often mentioned as morally and politically desirable and defensible options. This session was devoted to critically examine these two political options.

Settler-Colonialism, Apartheid, And Decolonization

Considering the wretched binational realities in Palestine/Israel, some scholars, organizations and observers have suggested that settler-colonialism and apartheid are more adequate frames to capture the realities and the facts on the ground. This session critically explored these frames and linked them to decolonization and historical reconciliation.

Where Now for Israel/Palestine?

In light of what has been discussed in the course, this concluding session reflected on the question ›where now for Palestine/Israel?‹



Rojava and Sinjar Seminar

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Curator: **Walter Posch**, Senior Researcher at the Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK) of the National Defense Academy

›On *Hegemonies and Alliances*‹ is a yearly program covering the antagonistic and troubled region of Middle East and Gulf countries. In cooperation with the Department for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defense and partner institutes from Europe and Turkey, a wide variety of think-tankers, officials, experts, and scholars from Europe, the Middle East, Russia and the USA gather regularly under Chatham House Rule to analyze developments and tendencies with repercussions on the international and European level.

ROJAVA AND SINJAR AS SECURITY CHALLENGES FOR THE REGION AND BEYOND

Workshop under Chatham House Rule (Hybrid)

Curators: **Walter Posch** and **Daniel Gerlach**

In cooperation with the Institute for Peace Support and Conflict Management and Zenith Magazine

Rationale

It is quite interesting to see how ‘Rojava’ and Sinjar, two regions on the margins of traditionally Kurdish-majority areas would become the nodal points of Kurdish internal strife and international interest on regional and even global levels.

Scene Setter

Why do Rojava and Sinjar matter? How do their stability and internal developments affect regional security, and how are they part of a greater strategic picture? What are regional powers’ threat-perceptions and interests there? Finally, what kind of factor is the PKK?

a] Rojava **Walter Posch** Senior Researcher IFK

b] Sinjar **Daniel Gerlach** Candid Foundation

Agenda

Session I **Rojava. The state of play: Internal issues and Rojava as an ideological project**

Chair: **Leo Wigger** Candide Foundation

Speakers: **Vladimir van Wilgenburg** Journalist and Author, expert on Kurdistan
Tomáš Kaválek Prague Centre for Middle East Relations (PCMR) of CEVRO Institute
Deniz Caner Researcher IRAMCENTER, Ankara

The Autonomous Administration of Northern and Eastern Syria AANES or Rojava is usually represented as ›Kurdish autonomy‹ run by PKK affiliates YPG and PYD. The benign picture of a federalist order based on ethnic equality needs closer scrutiny: how stable is the Kurdish-Arab alliance within the SDF, how well administered, hence how stable is the region? There is also the question of ideology. Early on Rojava was presented as a project of the radical left, affecting political activists in Europe, Turkey, and even worldwide.



D. Gerlach



W. Posch

How important is the utopian nexus between organizational structure and ideological setup – after all, the Rojava utopia also challenges traditional Kurdish activism? And most importantly: will there be a break between Qamishli and Qandil?

Session II **Sinjar. The state of play: Internal issues and Sinjar in Iraq and beyond**

Chair: **Erszébet Rózsa** Institute for World Economics, National University of Public Services, Budapest

Speakers: **Pavol Košnač** Masaryk University
Saad Salloom College of Political Sciences of Mustansiriya University;
Founding member of the Iraqi Council for Interfaith Dialogue
Safa Rasul Hussein al-Shaikh Former Dep. of National Security Advisor Iraq

The situation in Sinjar is generally reduced to the tragic events of 2014 and the plight of the Yazidis. Little is known about the delicate setup and the rapport de forces and political dynamics in this region. How should the situation on the ground be understood and how does it affect post-IS normalization such as reconstruction efforts? How do dynamics in Sinjar fit into other political dynamics, such as inner-Kurdish strife, namely KDP-PKK competition, or Erbil-Bagdad tensions and regional powers’ interests? And how do they affect the stability of Mosul province?

Session III **Dealing with AANES/PKK**

Chair: **Walter Posch** Senior Researcher IFK

Speakers: **Kirill Vertayev** Institute for Oriental Studies, Russian Academy of Sciences
Ellen Laipson Distinguished Fellow and President Emer. of the Washington-based think tank Stimson Center
Henri J. Barkey adjunct Senior Fellow for Middle East studies, Council on Foreign Relations;
Cohen Chair in International Relations, Lehigh University

AANES/Rojava also poses a challenge for regional actors such as Turkey and global powers such as the USA and Russia. How to they deal with this reality, what are their expectations/fears? And what happens if US-support suddenly drops – Kabul style? On the other could AANES/Rojava come under direct Syrian control again and if, under which conditions?

Session IV **Rojava, Sinjar and beyond. (Para)military and political dimensions**

Chair: **Daniel Gerlach** Zenith Magazine

Speakers: **Eckart Schiewek** Political Affairs Officer, UN Department of Political Affairs
Inna Rudolf Research Fellow ICSR

Finally, one must look at realities on the ground from a (para)military perspective: militias, guerillas, liberation movements (of sorts), and other groups aligned with the stakeholders play a key role in regional power play. This leads to a pertinent question: is the political element – parties and/or national stakeholders who drive the political process or is it the other way round and militias, irregulars and other armed groups are the real drivers?



S. Schwenoha | L. Wigger



M. Sadozai | L. Al-Azmeh | A. Tutumlu



E. Milli | B. Eschment | A. Tabatabai

EURASIA A FLAME

Geopolitical Implications of the Ukraine Crisis and the Fall of Kabul for the Region at Large

Workshop under Chatham House Rule

Curators: **Simon Schwenoha** Vienna University and **Leo Wigger**, Candid Foundation

In cooperation with the Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK) of the Federal Ministry of Defence, Zenith Magazine / Candid Foundation Berlin

Rationale:

The fall of Kabul to the Taliban in late summer 2021 formed a turning point for the West and Afghanistan, leading to major shifts in the regional security architecture. Just to be followed by yet another epochal mark: the Russian invasion in Ukraine. We therefore want to look at the geopolitical implications of both events for the region, with a focus on formally Soviet Central Asia, as well as Iran, Pakistan and India – all three regional super powers that had crucial security interests being affected by both crises. With India, Pakistan, Russia and China, no less than four nuclear powers are located in the immediate neighbourhood.

The workshop was concluded by summarising the findings and identifying concrete and feasible policy options for the EU and NATO.

Agenda

Session I	The War in Ukraine and its Implications for Russia
Chair	Ivan Krastev Center for Liberal Strategies; Institute for Human Sciences
Speakers	Gustav Gressel European Council on Foreign Relations Nikolay Petrov Russia and Eurasia Programme, Chatham House
Session II	Neo-colonizing Imperial Spaces or Ending post-Soviet Security Arrangements? Central Asia's Relationship with Russia
Chair	Leo Wigger Candid Foundation
Speaker:	Assel Tutumlu Near East University, Faculty of Economics and Administrative Science Mélanie Sadozai Institut National des Langues et Civilisations Orientales Beate Eschment Center for East European and Oriental Studies
Session III	A new Theocracy born? Assessing Taliban Governance in Afghanistan
Chair	Simon Schwenoha University of Vienna
Speakers	Florian Weigand Centre for the Study of Armed Groups at ODI and Fellow at Conflict and Civil Society Research Unit at LSE Nazif Shahrani Departments of Anthropology, Central Eurasian Studies and Near Eastern Languages and Cultures, Indiana University Antonio Giustozzi King's College London
Session IV	Quiet Neighbors? Turkish and Iranian Aspirations in Eurasia
Chair	Simon Schwenoha University of Vienna
Speakers	Kristiina Silvan University of Helsinki Adnan Tabatabai Center for Applied Research in Partnership with the Orient; CEO Tim Epkenhans Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Session V

New Realities, new Dynamics? Implications on the Karabakh Conflict and the South Caucasus at large

Chair **Simon Schwenoha** University of Vienna

Speakers **Richard Giragosian** Al Jazeera, Asia Times; Contributing Analyst
Emin Milli Restart Initiative, Aserbaijan/Germany
Tsymplana Darieva ZOIS – Centre for East European and International Studies, Migration and Transnationalism, Berlin
Andrea Peinhopf UCL School of Slavonic and East European Studies

Session VI

Geopolitical Gambits and Domestic Challenges: South Asia and its Eurasian Conundrum

Chair **Leo Wigger** Candid Foundation

Speakers **Rafiullah Kakar** Strategic Planning and Reforms Cell, Pakistan
Sushant Sareen Observer Research Foundation, Delhi, India
Ayesha Siddiqi SOAS University of London, South Asian Institute

Session VII

Between Connectivity and Competition: Deciphering Chinese Interests

Chair **Leo Wigger** Candid Foundation

Speakers **Mustafa Hyder Sayed** Pakistan-China Institute, Beijing
Sören Urbansky German Historical Institute Washington DC, Berkely
Temur Umarov Carnegie Endowment for International Peace

Session VIII

Foreign Fighters, Mercenaries and the Wildcards in trans-nationalizing Regional Conflicts

Chair **Walter Posch** Institute for Peacekeeping and Conflict Management

Speakers **Antonio Giustozzi** King's College London
Ruslan Trad Digital Forensic Research Lab; Resident Fellow for Security Research, Bulgaria
Müge Dilmaghani-Oromieh Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit; Advisor in Economic, Social Development and Digitisation

Session IX

Compartmentalized Conflicts or a Wildfire across Eurasia?

Chair **Leo Wigger** Candid Foundation
Simon Schwenoha University of Vienna

Conference Report: <https://www.kreisky-forum.org/wp-content/uploads/2022/08/Eurasia-aflame->



M. Gauster | A. Siddiqa | E. Nowotny | P. Dunay



B. Eschment | W. Posch



G. Cascone | K. Szalkai | E. Rósza

CENTRAL ASIA: A ›CONTINENT FORGOTTEN‹?

Curator: **Walter Posch** Senior Researcher, Institute for Peace Support and Conflict Management, National Defense Academy

Rationale

Although the importance of Central Asia as a geostrategic and geo-economics region is well known, it hardly grabs international attention. Only occasionally, ethnic tensions, like in Osh or social unrest, like strikes in Kazakhstan or the campaign against the cultural movements and assertiveness of China's Uygur minority in Eastern-Turkistan (Sinkiang) and elsewhere in the region make it to headlines. For instance, the international community would notice Russia's successful intervention in Kazakhstan the earlier this year rather as a short episode and forgot about it during the maladroit Ukraine war. However, ever since their independence Central Asian states are adamant to reassert their role on the international stage and go their own ways regarding domestic politics. In fact, most of them are members of both the OSCE and SCO, two very different bodies philosophically and politically. A fact that in a way quite tellingly illustrates the in-between-situation of Central Asian states.

Most recent developments such as the loosening grip of Russia, China's ambitious belts and roads initiative or the menace of Islamic fundamentalism coming from Afghanistan are but three trends meriting international attention, as they will certainly influence the future state of affairs and politics in Central Asia. The aim of this conference is to bring together a select group of experts from different research areas including economists, experts on political violence and social movements, regional experts and others in order to analyze the current situation and to chart out possible paths of political developments for the future.

Session I Past and Present: An Overview

Chair: **Walter Posch** Institute for Peace Support and Conflict Management

Speakers:

Florian Schwarz Austrian Academy of Science

Between China and Russia: Turkistan or Central Asia? – A Cultural and Historic overview

Beate Eschment Centre for East European and International Studies

Authoritarians only? Central Asia's post-Soviet Political Reality

Session II Inside Central Asia

Case Studies

Chair:

Beate Eschment Centre for East European and International Studies

Speakers:

Assel Tutumlu Near East University Cyprus

Kazakhstan

Hannes Meissner Kompetenzzentrum für Schwarzmeerraumstudien, FH des BFI Wien

Turkmenistan

Alexander Wolters OSCE Academy in Bishkek

Kirgistan

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Session III

Chair

Speakers

Predicament or Promise? Central Asia as an Energy Provider and Transport Hub

Erzsébet Rósza National University of Public Service; Institute for World Economics, Hungarian Academy of Sciences; Institute for Foreign Affairs and Trade

Kinga Szalkai Eötvös Loránd University Budapest

Water Conflicts and Cooperation in Central Asia

Sohbet Karbuz Mediterranean Observatory for Energy, Bilkent University

Gas for Europe? The State of Play

Michaël Tanchum University of Navarra, Spain

Central Asia as Transport Hub

Session IV

Chair

Speakers

Geopolitics

Contested Neighborhood: The interests of the Adjacent/Outside Powers

Christoph Bilban Institute for Peace Support and Conflict Management

Hamidreza Azizi Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin

Iran – just a Neighbour?

Kirill Shamiev Central European University, Vienna

Russia and the ›Near Abroad‹

Yaşar Aydın HafenCity Universität Hamburg; Evang. Hochschule für Soziale

Arbeit & Diakonie Hamburg

Turkey and Central Asia

Raffaello Pantucci Royal United Services Institute, London

China – between Security Concerns and Economic Interests

Session V

Chair

Speakers

Ordering the Region

Markus Gauster Institute for Peace Support and Conflict Management

Eva Nowotny Amb. ret., Chair of the Vienna University and BKF Board member

Strategic Competition and US Interest

Pal Dunay Marshall Center, Germany

A Rule-based Order? The OSCE and Conflict Resolution

Ayesha Siddiqa SOAS University of London, South Asian Institute

The SCO and Central Asia – international Relations the Chinese Way?

Session VI

Chair

Speakers

The impact of Taliban Rule: how far and how deep

A Jihadist Spillover?

Gabriele Cascone NATO HQ Brussels

Ellinor Zeino Konrad Adenauer Stiftung

After NATO left Afghanistan

Simon Schwenoha University of Vienna

The Taliban and IS for Khorasan

Hessam Habibi FH Campus Wien

The Taliban and Iran's Sunnis

Conference Report www.kreisky-forum.org



A. Clemesha | S. Hoffinger | N. Al-Bagdadi



P. Beinart | H. Grunebaum



E. Khoury



G. Auer Borea d'Olmo | B. Bashir

REGIONALISM AND BORDERS/ARAB JEWISH ENGAGEMENTS

Curator: **Bashir Bashir**, Associate Professor at Open University Israel, Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute and BKF Senior fellow,

The program ›Regionalism and Borders‹ seeks to capitalize on the Forum's extensive and rich engagements in the analyses of the politics of the Middle East and Europe. It invites leading intellectuals and politicians to a series of workshops to discuss in a protected environment the rising new political order and the most pressing and critical questions and challenges that face the people of this region. A particular focus is paid to the question of Israel/Palestine, which ought to be seen as a regional question rather than a local or a national one.

ARAB JEWISH ENGAGEMENTS I

ISRAEL/PALESTINE CONVERSING WITH THE WORLD, THE WORLD CONVERSING WITH/ON ISRAEL/PALESTINE

Workshop under Chatham House Rule

With the friendly support of Rockefeller Brothers Foundation

Session I **Palestine and Literature**

Chair: **Amnon Raz-Rakotzkin**, Chair and Professor at the Department of Jewish history, Ben-Gurion University, Academic Dir. of the Jewish Culture, Identity unit at Van Leer Institute, Jerusalem

Speaker: **Elias Khoury**, Writer and Journalist, Majallat al-Dirasat al-Filastiniyya (Shu'un Filastiniyya)

Session II **In Solidarity with Palestine: Counter-Hegemony, Utopia and the Law**

Chair: **Raef Zreik**, Literary Critic, Jurist and Scholar, Lecturer at Ono Academic College, Co-Director of the Minerva Humanities Center at Tel Aviv University

Speaker: **Francesca Albanese**, UN's Special Rapporteur on the Situation of Human Rights in The Palestinian Territories

Session III **After the Zionist Consensus: American Jewish Politics in an Age of Religious and Political Polarization**

Chair: **Heidi Grunebaum**, Senior Researcher at the Center of Humanities Research, University of the Western Cape, SA

Speaker: **Peter Beinart**, US American liberal Columnist, Journalist, and Political Commentator Journalist, and Political Commentator

Session IV **Unfinished Business: Drafting History of UNGA Resolution 3379**

Chair: **Nadim Khoury**, Associate Professor, Department of Law, Philosophy and International Studies, Inland Norway University of Applied Sciences

Speaker: **Noura Erekat**, Palestinian American Human Rights Attorney and activist, University Professor, legal scholar

REGIONALISM AND BORDERS/ARAB JEWISH ENGAGEMENTS

Session V

Solidarity with Palestine in the Arab World

Chair: **Bashir Bashir**, BKF Senior fellow, Senior Lecturer at Open University Israel, Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute

Speakers: **Husam Zomlot**, Head of the Palestinian Mission to the United Kingdom and **Elias Khoury**, Writer and Journalist, Majallat al-Dirasat al-Filastiniyya (Shu'un Filastiniyya)

Session VI

Palestine/South Africa/Apartheid/Israel: Solidarities, Movements and Itineraries

Chair: **Elias Khoury**, Writer and Journalist, Majallat al-Dirasat al-Filastiniyya (Shu'un Filastiniyya)

Speaker: **Heidi Grunebaum**, Senior Researcher at the Center of Humanities Research, University of the Western Cape, SA

Session VII

Palestine, Hindu Nationalism and the Struggle for the 'Soul' of India

Chair: **Nadia Al-Bagdadi**, Professor Department of History and Center for Religious Studies, Central European University

Speaker: **Somdeep Sen**, Associate Professor in International Development Studies at Roskilde University, Denmark

Session VIII

Palestine-France, a Political and Personal Journey

Chair: **Gil Anidjar**, Professor in the Departments of Religion and the Department of Middle Eastern, South Asian, and African Studies (MESAAS), Columbia University

Speaker: **Alain Gresh**, Journalist and former editor of Le Monde Diplomatique.

Session IX

Palestinian Hauntings: Critical Events in the Securitization of Solidarity in the two Germanies

Chair: **Peter Beinart**, US American liberal Columnist, Journalist, and Political Commentator

Speaker: **Sophia Hoffinger**, PhD Student in Social Anthropology, University of Edinburgh

Session X

The Recognition of Palestine as a State by South America Countries: its Scope and Limits

Chair: **Husam Zomlot**, Head of the Palestinian Mission to the United Kingdom

Speaker: **Farid Kahlatt**, Professor, Academia Diplomatica del Peru

The workshop ›Palestine Conversing with the World, The World Conversing with/On Palestine‹ brought together leading Jewish, Arab and international scholars to address the following question: Why the question of Palestine has been central to and in conversation with numerous political struggles in the world. The papers that were presented during the two days of the workshop critically explored and assessed the identification/ overlap of the question of Palestine with struggles of groups that have suffered marginalization, oppression, domination and settler-colonialism (African American/Black Lives Matter; Native and indigenous people; Anti-Apartheid south Africa; struggles in Latin America). Several participants in the workshop argued that Palestine is central not only for struggles in the ›global south‹ or ›minority-oriented‹ experiences of marginalization and colonial oppression (US; Canada; Australia) but also for major European political parties like the Labor in the UK (as shown by the era of Jeremy Corbyn). Furthermore, it was emphasized during the workshop that the cold war and its coordinates (Third Worldism; Anti-Colonialism) influenced and shaped an important stage in the Palestinian struggle for freedom and justice. Today, the



P. Beinart | H. Zomlot



G. Anidjar | Alain Gresh

question of Palestine (the last and unfinished anti-colonial struggle after World War Two) is articulated and politicized under different global political and cultural structures and settings.

According to several speakers in the workshop, ›Palestine‹ today doesn't only strike at the margins through inspiring and informing struggles against racial segregation, marginalization, and oppression but also strikes at the centers of western civilization through interrogating its liberal normativity, teleological progress, and the ›never again‹ mantra. Stated differently, the ›universal‹ emancipatory reach of Palestine and its struggle for freedom and justice interrogate ›western universalism‹ and its alleged commitment to these core values of freedom and justice. Finally, this emancipatory reach, several participants insisted, poses serious questions to the Zionist Left in Israel, and some suggest it indicates a path for rethinking the Left in Israel.

ARAB JEWISH ENGAGEMENTS II

RETHINKING THE RELATIONSHIP BETWEEN JEWISH IDENTITY, ZIONISM AND PALESTINIAN NATIONALISM

Workshop under Chatham House Rule

With the friendly support of Rockefeller Brothers Foundation

Session I Was sind Juden?

Chair: **Nadia Al-Bagdadi** Professor Department of History and Center for Religious Studies, Central European University Budapest

Speaker: **Gil Anidjar** Professor in the Departments of Religion and the Department of Middle Eastern, South Asian, and African Studies (MESAAS), Columbia University

Session II Mizrahi Jews and the Question of the ›Jewish People‹

Chair: **Aziz Al-Azmeh** University Professor, Center for Eastern Mediterranean Studies, Center for Religious Studies, Central European University Budapest

Speaker: **Amnon Raz Krakotzkin** Professor of Jewish history, Ben-Gurion University

Session III What does it mean for Israel to be a Jewish State?

Chair: **Azar Dakwar** PhD candidate in Political and Social Thought at the Brussels School of International Studies, University of Kent

Speaker: **Yaacov Yadgar** Stanley Lewis Professor of Israel Studies, University of Oxford
Unasking the Jewish Question

Speaker: **Brian Klug** Senior Research Fellow in Philosophy, University of Oxford

Session IV Victims of Victims? Trauma, Asymmetry, Responsibility

Chair: **Elias Khoury** Writer and Journalist, Majallat al-Dirasat al-Filastiniyya

Speaker: **David Myers** Professor & Sady and Ludwig Kahn Chair in Jewish History, UCLA

Session V Emerging Tensions between Jewish Diasporism and Palestinian Nationalism

Chair: **Brian Klug** Senior Research Fellow in Philosophy, University of Oxford

Speaker: **Arielle Angel** Author, editor-in-chief of Jewish Currents



I. Frey | A. Angel



A. Rakotzkin | F. Albanese | E. Khoury | G. Auer Borea d'Olmo

Session VI Who Are American Jews without Zionism?

Chair: **Nahed Samour** Law and Islamic Studies scholar, Senior Researcher at Integrative Research Institute Law & Society, Humboldt University at Berlin

Speaker: **Peter Beinart** Editor-at-large of Jewish Currents, Professor at the Newmark Journalism School and the Graduate Center of City University of New York, CNN political commentator and fellow at the Foundation for Middle East Peace

Session VI The One State Reality: Remarks on a Zionist Feat, a Palestinian Defeat and the Prospects of a Shared Future

Chair: **Honaida Ghanem** Director of the Palestinian Forum for Israeli Studies ›MADAR‹ and Associate Professor of Israeli Studies at Birzeit University

Speaker: **Assaf David** Director of ›Israel in the Middle East‹ Cluster, Van Leer Jerusalem Institute and co-founder of the Forum of Regional Thinking

Session VII How to Reject Zionism? Maneuvering between Ethno-nationalism on both Sides

Chair: **Keren Segal** Doctor of Psychology, Department of Psychology University Otago, NZ

Speaker: **Hanno Loewy** Director of the Jewish Museum Hohenems in Austria

The long-held and strong affiliation and identification of ›Western Jewry‹ with the State of Israel and Zionism, since 1948 and surely after 1967, are starting to show cracks, surely among secular, young, assimilated, Ashkenazi Jews in the US. The workshop brought together leading Jewish, Arab and international scholars and intellectuals to discuss this process of fracturing and rethinking the relationship between contemporary Jewish identity, Zionism and Palestinian nationalism. The workshop critically explored and discussed questions like: What role do Mizrahi/Sephardi Jews play in countering or consolidating this process of fracturing and rethinking? How does the Mizrahi/Ashkenazi divide in Israel and beyond feature in this process and its development? What are the emerging and revised forms of Jewish beings? How does the US Jewish context differ from that in Europe? What role do Palestinian identity and rights play in this process? What are the prospects for Jewish-Arab partnership premised on values of equality, freedom, and justice? Is the Palestinian struggle for freedom, equality, and justice (often criminalized and recently labelled as anti-Semitic) compatible with ›Jewish values‹ and/or left politics? What are the prospects of decolonization and reconciliation in Palestine/Israel?

Some speakers elaborated on the historical and conceptual context within which this fracturing is happening and the questions it gives rise to. It was stated that the success of Zionism in establishing a functioning and strong Jewish state in Palestine considerably contributed to revolutionizing the modern Jewish life and culture and narrowed, some would even say closed, the gaps between multiple forms of modern Jewish beings and Jewish nationalism in the form of Zionism. This process of closing the gap marginalized legacies of cosmopolitanism, socialism, anti-nationalist Jewish theological readings, and progressive politics that characterized important quarters of the western Jewry and reduced, some have argued, the possibilities of being a Jew to narrow and exclusionary ethnic-nationalism. However, some speakers insisted that many Jews in the US and other Anglophone countries combine a nominal or even substantive commitment to Zionism with a ›liberal‹ or even left perspective on domestic issues (abortion, gay rights, gun rights, voting rights). That is the basic contradiction in ›progressive except Palestine.‹



P. Beinart | D. Myers



B. Klug | A. Dakwar



M. Zalta | N. Samour



A. Krakotzkin | A. Al-Azmeh

Furthermore, it was emphasized during the workshop that the demise, some say the collapse, of the partition paradigm as the ultimate frame for solving the Israeli-Palestinian conflict and the consolidation of Israel as a racially segregated political regime that is premised on Jewish supremacy have been contributing and strengthening the emergence of noticeable trends (mostly in the US among secular, young, assimilated, Ashkenazi Jews) that are not only critical of Israel's colonial regime but also protesting the claim that Israel speaks for them and on their behalf. Thus, there are clear indications for widening the spectrum of what it means to be a Jew today, thus shifting away from the narrow confines of supremacist Jewish ethno-nationalism.

Some speakers insisted that for the past hundred years Jewish identities in the West were shaped in relation to constitutive ›others‹ like Christianity, antisemitism, European nationalism, socialism, liberalism, and cosmopolitanism. In the past two decades, however, Palestinian identity and nationalism have become critical signifiers in relation to which Jewish contemporary identity (mainly but not exclusively among young quarters in the US) is being revised and reshaped. This is indeed a major development that deserves attention and invites for thorough examination and reflection. Nevertheless, this generational divide, which is fracturing the Zionist consensus, is happening in the US and to a much lesser degree in other Anglophone countries (Australia, Canada, UK). Some speakers argued that it is not happening at all among Mizrahi/Sephardi Jews, Orthodox Jews and Jews in and from the former USSR.



B. Coudenhove-Kalergi



KREISKY FORUM SPECIALS

FESTVERANSTALTUNGEN

DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN Zum Geburtstag von Bruno Kreisky

Alljährlich findet im Kreisky Forum am oder rund um den 22. Jänner eine Festveranstaltung in Erinnerung an Bruno Kreiskys Geburtstag statt. Eine Persönlichkeit aus Politik, Wissenschaft oder Kultur hält einen Festvortrag unter dem Titel ›Der Mut zum Unvollendeten‹. Dieses Motto, dieser ›Mut zum Unvollendeten‹, spielte in Kreiskys Denken und Wollen eine große Rolle. Das hatte nichts mit Zögerlichkeit oder Halbherzigkeit zu tun. Der Mut zum Unvollendeten bedeutete vielmehr, dass Ideologien und gesellschaftliche Strukturen für ihn kein in sich geschlossenes endgültiges System waren und schon gar kein Endstadium der Geschichte. Es war ein Bekenntnis zum Neuen, zur schrittweisen Reform, ein Bekenntnis zur Überprüfbarkeit politischer Entscheidungen im Sinne von Karl Popper. Und es war eine Abgrenzung gegenüber dogmatischen oder gar totalitären Positionen.

Jedes politische und gesellschaftliche System ist unvollendet und muss unvollendet sein. Denn, was Menschen machen, kann auch von Menschen zum Besseren verändert werden. Die Freiheit dazu darf man ihnen nicht nehmen.

BRUNO KREISKY, DER GROSSE VERSÖHNER UND ERZIEHER

Festvortrag: **Barbara Coudenhove-Kalergi**, Autorin und Journalistin

Für die diesjährige – pandemie-bedingt online stattfindende – Feier zum 111. Geburtstag von Bruno Kreisky ist Barbara Coudenhove-Kalergi unserer Einladung zum Festvortrag gefolgt. Als parteifreie Journalistin und Publizistin ist sie ein ›Stück des Weges‹ mit Bruno Kreisky gegangen. Sie hat Kreisky als ›großen Versöhner und Erzieher‹ erlebt. Ihr in Kreiskys Wohnzimmer aufgezeichneter Festvortrag ist als Video auf www.kreisky-forum.org/video nachzusehen.

JOSEF STARIBACHER zum 101. Geburtstag

Straßenbenennung in **Josef Staribachers** Heimatbezirk Wien-Landstraße und Erinnerungsfeier im Globe Wien/Marx-Halle

In Zusammenarbeit mit Wiener Bildungsakademie, Karl-Renner-Institut, AK Wien, Gewerkschaft Pro-Ge

Seine rund 15.000 Seiten umfassenden Tagebuchaufzeichnungen hinterließ Josef Staribacher dem Bruno-Kreisky-Archiv, das sie digitalisierte und wissenschaftlich aufarbeitet. Anlässlich Josef Staribachers 100. Geburtstags wurden sie auf einer Sub-Website der Österreichischen Akademie der Wissenschaften publiziert.



J. Bunzl



G. Ohrlinger | A. Striedinger

EIN ABEND FÜR JOHNNY BUNZL

In Zusammenarbeit mit der Österreichischen Institut für internationale Politik (OIIP) und der Diplomatischen Akademie

Der Nahostexperte John Bunzl, langjähriger wissenschaftlicher Mitarbeiter am Österreichischen Institut für internationale Politik (OIIP) und Freund des Bruno Kreisky Forums seit Gründungstagen, ist am 22. März 2022 verstorben. Gemeinsam mit dem ÖIIP und der Diplomatischen Akademie Wien lud das Kreisky Forum zu einem ›Abend für Johnny Bunzl‹ am 23. Mai im Festsaal der Diplomatischen Akademie ein, der im Beisein seiner Familie und vielen Weggefährten der Erinnerung an Johnny Bunzl gewidmet war.

BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH

Der Bruno-Kreisky-Preis für das Politische Buch wird seit 1993 jährlich vom Karl-Renner-Institut in Zusammenarbeit mit der sozialdemokratischen Bildungsorganisation verliehen. Mit diesem Preis wird im Sinne des Lebenswerks Bruno Kreiskys politische Literatur ausgezeichnet, die für Freiheit, Gleichheit, soziale Gerechtigkeit, Solidarität, Demokratie und sozialen Zusammenhalt, Toleranz und die Freiheit der Kunst einsteht.

Preis für das publizistische Gesamtwerk

Preisträger: **Franz Schuh**

Franz Schuh ist einer der pointiertesten und hintergründigsten Essayisten dieser Republik. Sein Schreibstil sucht in Bezug auf Originalität und Punktgenauigkeit im deutschsprachigen Raum seinesgleichen. Sein Werk erreicht in Fragen des Umfangs und der Vielfältigkeit der Themen eine beeindruckende Breite. Scharfsinnig versiert in den unterschiedlichsten Disziplinen, analysiert und beschreibt er messerscharf die Gegenwart mit ihren Untiefen, Hinfälligkeiten und Heucheleien. Bei aller Erbarmungslosigkeit in der Kritik ist sein Schreiben stets getragen von einer Gesinnung des Humanismus, der Toleranz, der Weltoffenheit und der Selbstironie.

Hauptpreis

Preisträgerin: **Eva Menasse** für den Roman ›Dunkelblum‹

(Kiepenheuer & Witsch, 2021)

Gelungene historische Romane können große Stränge der Geschichte verdichten und das Zusammenwirken von gesellschaftlichen Strukturen und individuellem menschlichem Handeln besonders spür- und verstehbar machen. Wenn dies dann auch noch in herausragender literarischer Qualität wie bei Eva Menasse gelingt, dann soll man von einem Meisterwerk sprechen. In Dunkelblum erzählt sie die Geschichte des Massakers von Rechnitz vor allem an Hand des Verschweigens, Vergessens und Verdrängens der Menschen des fiktiven Orts Dunkelblum.



G. Sandner | B. Ginner | H. Swoboda | M. Maltznig | M. Rosecker | F. Schuh | Ch. Zöchling | H. Ohrlinger

Sonderpreis ›Arbeitswelten – Bildungswelten‹

Preisträger: **Günther Sandner** und **Boris Ginner** für ihren Sammelband

›Emanzipatorische Bildung – Wege aus der sozialen Ungleichheit‹ (Mandelbaum, 2021).

Günther Sandner und Boris Ginner versammeln in ihrem Band unterschiedliche Autor:innen, die sich engagiert und beherzt einem drängenden Thema unserer Zeit widmen: den im Kapitalismus produzierten sozialen Ungleichheiten. Diese können entweder durch die herrschende Bildungspraxis verstärkt oder durch emanzipatorische Ansätze aufgezeigt und reduziert werden.

Anerkennungspreise

Preisträgerin: **Natascha Strobl** für ihre Schrift ›Radikalisierter Konservatismus – Eine Analyse‹

(Suhrkamp, 2021)

Es gibt Bücher, die kommen wahrlich zur rechten Zeit und treffen den Nagel auf den Kopf des Zeitgeists. So geschehen bei Natascha Strobl. Sie legt mit ihrer Analyse zum radikalisierten Konservatismus ein Buch vor, das politische Entwicklungen von Washington über Wien bis Budapest beschreibt. Konservative Mitte-Rechts-Parteien werden entweder von Rechten gekapert oder eignen sich rechte Sprachbilder und Inhalte an. Dem Konservatismus kommen ›gutbürgerliche‹ Grundorientierungen abhanden und geht das Bewahrensvalue verloren.

Preisträger: **Osama Abu El Hosna** für sein Buch ›Wie wir nicht sind – Mein Plädoyer gegen Vorurteile‹

(edition a, 2021)

Die Frage, wie wir Österreicher:innen eigentlich seien, beschäftigt seit geraumer Zeit immer wieder die heimische Öffentlichkeit. So auch bei Osama Abu El Hosna, der sein bewegtes und für österreichische Verhältnisse beispielgebendes Leben in einem berührenden und klugen Buch zusammenfasst. Im Jahr 1997 im krisengebeutelten Gaza-Streifen geboren, floh er alleine vor Krieg und Hoffnungslosigkeit. In Österreich gestrandet, lernte er das Land schätzen und kämpfte darum, dass seine Familie 2012 nachkommen konnte. In dem Buch beschreibt er in spannender, kritischer und empathischer Weise sein Leben unter ambivalenten österreichischen Verhältnissen, zwischen Flucht, Ankommen in Österreich, nicht Willkommen sein im Weinviertel und seiner persönlichen Heldentat, als er beim Wiener Terroranschlag 2020 einem Polizisten das Leben rettete.

Preis für besondere verlegerische Leistungen

Preisträger: **Paul-Zsolnay-Verlag**

Der Paul-Zsolnay-Verlag ist einer der renommiertesten Verlage der österreichischen Verlagslandschaft. Im Jahr 1924 wurde er von Paul Zsolnay in Wien als belletristischer Verlag gegründet. Unter anderem erschienen Werke von Heinrich Mann, Franz Werfel und H. G. Wells. Heute steht das Verlagshaus sowohl für deutschsprachige als auch für internationale Belletristik mit einem Schwerpunkt auf Süd- und Osteuropa sowie für eine breite Palette geisteswissenschaftlicher und politischer Sachbücher. Die Schriftenreihe zum Philosophicum Lech und ›Profile – Magazin des Literaturarchivs der Österreichischen Nationalbibliothek‹ runden das Programm ab und stellen eine Verbindung zur angewandten Wissenschaft her.



Bruno Kreisky Preis für Verdienste um die Menschenrechte

BRUNO-KREISKY-PREISE FÜR VERDIENSTE UM DIE MENSCHENRECHTE

Seit 1979 verleiht die Bruno Kreisky Stiftung für Verdienste um die Menschenrechte alle zwei Jahre Ehrenpreise für besonderes Engagement und nachhaltige Verdienste zur Durchsetzung, Förderung und Weiterentwicklung der Menschenrechte.

Preisträgerinnen und Preisträger 2022

Maria Kalesnikawa

Maria Kalesnikawa ist eine Oppositionspolitikerin aus Belarus, sie war eine der Preisträgerinnen des Karlspreises 2022. Sie ist politische Aktivistin, Musikpädagogin, Flötistin und bekennende Feministin. Frau Kalesnikawa ist gemeinsam mit u.a. Swjatlana Zichanouskaja Teil des Präsidiums des Koordinierungsrates von Belarus. In Zusammenhang mit der umstrittenen Wahl in Belarus im Jahre 2020 und den damit einhergehenden Protesten wurde Maria Kalesnikawa im September 2020 verschleppt und verhaftet. Im September 2021 wurde sie zu 11 Jahren Haft verurteilt. Den Preis nahm ihre Schwester entgegen.

Al-Haq

Al-Haq ist eine palästinensische Menschenrechtsorganisation. Sie wurde 1979 von Rechtsanwälten gegründet und hat ihren Sitz in Ramallah. Al-Haq hat es sich zur Aufgabe gemacht, Menschenrechtsverletzungen, unabhängig von der Herkunft der Täter, zu dokumentieren. Sie wird von Shawan Jabarin geleitet. Im Oktober 2021 stuft die damalige israelische Regierung Al-Haq neben fünf weiteren Organisationen als terroristische Organisation ein, ohne dass konkrete Beweise vorgelegt wurden, dadurch sollte die weitere Arbeit als NGO verhindert werden. Die internationale Staatengemeinschaft hat diese Einstufung abgelehnt.

Martin Hochegger

Martin Hochegger ist Pädagoge, Supervisor, Sozialmanager und Erwachsenenbildner. Zentrale gesellschaftliche Grundthemen wie Weiterentwicklung der Demokratie, Aufklärung und Bildung, Empowerment und Menschenrechte stehen im Fokus seines Wirkens. Er war Initiator und Hauptverantwortlicher der Präsentation der ›Wehrmachtsausstellung‹ in Graz, damit verbunden auch Kurator einer Vielfalt von Veranstaltungen zum Thema ›Krieg und Faschismus‹. Neben der Leitung von verschiedenen Sozialprojekten, aktuell in Tansania, war er pädagogisch tätig, ist Gründungsmitglied der Steirischen Grünen und war deren Landesgeschäftsführer sowie im Grazer Gemeinderat.

Asylkoordination Österreich

Die asylkoordination österreich unterstützt Organisationen, Initiativen und Freiwillige bei der Beratung und Betreuung von Flüchtlingen. Seit 1991 arbeitet asylkoordination österreich an der Vernetzung von Flüchtlings-NGOs sowie engagierten Einzelpersonen und ist auch auf europäischer Ebene bestens vernetzt. Zudem werden Fortbildungen und Workshops zu den Themen Flucht, Asyl oder Rassismus angeboten sowie die Öffentlichkeit auf Missstände in der österreichischen Asylpraxis hingewiesen.



F. Vranitzky

ZUM 85. GEBURSTSTAG VON BK A.D. FRANZ VRANITZKY

Anlässlich seines 85. Geburtstages lud Bundeskanzler a.D. Franz Vranitzky politische Weggefährten und Mitarbeiterinnen zu einem gemeinsamen Abend in die Armbrustergasse 15 ein.

Begrüßung:

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

Festansprache zum Thema ›Demokratie Und Rechtsstaatlichkeit‹

Julian Nida-Rümelin, Staatsminister a.D., Professor em. für Philosophie und politische Theorie, Autor

Dankesworte:

Franz Vranitzky, BK a.D., Gründungs- und Ehrenpräsident des Bruno Kreisky Forums

DU HAST DIESEM LAND GUT GETAN

Rudolf Scholten für **Franz Vranitzky**

(Es gilt das gesprochene Wort)

Wenn ein ehemaliger Bundeskanzler Geburtstag feiert, überlegt man diesen einen Satz, der seine Regierungszeit wiedergibt.

Lieber Franz, du hattest im Großen und Ganzen immer recht, das klingt nach Einschränkung, bedeutet aber schlicht, du hattest im Ganzen recht und im Großen und das immer.

Würde man sagen, Du warst umsichtig, klingt das zögerlich, das hat man dir auch vorgeworfen, aber du hast Genauigkeit der Lässigkeit des Hüftschusses vorgezogen und das hat diesem Land gutgetan.

Man kann sicher sagen, Du warst ausgleichend, das klingt nach Mittelweg, aber du hast ziemlich gegenläufige Positionen auch in unserer Runde hier unter einen Hut gebracht und der hat dann diesem Land sehr gut gepasst und darum ging es doch.

Man kann auch sagen, dass Du die Angelegenheiten immer ernst genommen hast, das klingt nicht nach leichter Schulter, die ja keine Schulter ist, sondern ein flüchtiges Wegwischen und flüchtig Drüberfahren, das warst Du nie und das hat diesem Land gutgetan und darum ging es doch.

Lieber Julian Nida-Rümelin, du bist der einzige hier im Raum, der die Berufsbezeichnung Philosoph führt und sprichst heute in der Stadt von Sigmund Freud. Hier ist das Unbewusste das Rückgrat der Identität, das Bewusste die wenig interessante Oberfläche und Philosophie, die große Schwester der Psychologie, ist die Suche nach dem Unbewussten der Gesellschaft, nach dem warum und wieso und wohin. Daher muss man sich die Frage stellen, ob wir es gut machen, nein wir machen es nicht gut, die Vorwurfliste ist lang und wird länger und reicht bis zum Ruinieren der Welt.

Haben wir das richtige System, ja das haben wir, nichts außer dem Paradies ist der Demokratie überlegen. Gehen wir gut mit ihr um? Nein das tun wir nicht, wir behandeln sie wie ein altes Möbel, das man nicht weggeben will, aber auch nicht drauf achtet.

Demokratie bedeutet, den Standpunkt des anderen zu hören, verstehen zu wollen und dennoch das Recht zu haben, vom Gegenteil überzeugt zu sein.



F. Vranitzky | Ch. Vranitzky | J. Nida-Rümelin | P. Rendi-Wagner

Aber die tagtägliche Wirklichkeit des politischen Diskurses besteht immer mehr darin, sich Argumente im Wortsinn an den Kopf zu werfen und die digitale Welt droht Wirtshaus und Kaffeehaus zu ersetzen und den Tunnelblick für den Horizont der Welt zu halten.

Verstehen wollen heißt nicht nachgeben, nicht klein begeben, sondern groß hinhören. So unterscheidet sich Demokratie von autoritären Systemen.

Lieber Franz, du hast immer das Ansehen der demokratischen Institutionen über alles gestellt, auch unabhängig vom Amtsinhaber, Du hattest Sorge vor der Automatik ›lächerlich gemacht ist schnell etwas, nur ist es dann kaputt‹ und damit hast Du diesem Land sehr gutgetan.

Wer die eigene Situation als ständig bedroht und chancenlos erlebt wird, kann auch keine Energie für die Themen der Zukunft entwickeln. Wer bei jedem Schritt die Sorge hat, er oder sie oder die eigenen Kinder fallen in das nächste Loch sozialer Ungerechtigkeit, der bewundert keine Gipfelstürmer gesellschaftlichen Fortschritts.

Wenn das Leben vieler Menschen Hoffnung verlernt, wenn sich die eigene Zukunft und die der Kinder in ein Labyrinth von Sackgassen verwandelt, dann haben es die leicht, denen Demokratie kein Anliegen ist.

Lieber Franz, du hast immer zugehört, du hast die Menschen ernst genommen, der ursprüngliche Hausherr dieses Hauses ist bekannt für den Satz, dass man die Menschen lieben muss, um in der Politik erfolgreich zu sein. Ob Du sie immer geliebt hast, weiß ich nicht, aber du hast sie ernst genommen und nie auf die leichte Schulter und das hat den Menschen gutgetan.

Lieber Franz, du warst dreizehn Jahre formell mein Chef, formell sage ich, weil du es informell auch die vielen Jahre danach geblieben bist, der Freund, bei dem ich immer stolz bin, wenn ihn etwas beeindruckt hat und sehr nachdenklich, wenn er etwas nicht gut findet.

Das tut mir sehr gut, dafür danke ich Dir.

Lieber Franz, nicht der Beitritt zur EU, nicht das Bewältigen vieler Krisen waren die Mittelpunkte Deiner Regierungszeit. Du wolltest, dass wir mit ehrlicher Verantwortung jenen entgegenkommen, denen in der Zeit der Nazis so viel Entsetzliches angetan wurde und du wolltest, dass alle Menschen in diesem Land das gut begründete Gefühl bekommen, dass ihnen die Politik zwar nicht den Weg ins Paradies, aber in eine bessere Welt zeigt und guttut.

Lieber Franz, du hast diesem Land gut getan.



J. Nida-Rümelin



R. Scholten

Festrede von Julian Nida-Rümelin

(Es gilt das gesprochene Wort)

Verehrter Jubilar, verehrte Festversammlung

Wenn man jetzt anfangen würde, einige Ehrengäste hier zu begrüßen, dann wäre die Zeit vorbei und wir kämen nicht mehr zu Gesprächen und zum Abendessen. Es ist für mich wirklich eine sehr große Ehre, hier eingeladen zu sein.

Ich habe mich beim Herfahren auch gefragt, ob Sie sich das auch wirklich genau überlegt haben, einen Nicht-Österreicher, schlimmer noch: einen Bayern, noch schlimmer: einen Philosophen, hier einzuladen. Und noch dazu, zu einem Thema zu sprechen, zu dem Sie, Herr Bundeskanzler Vranitzky, eigentlich die Expertise mitbringen, ganz überwiegend jedenfalls, nämlich Demokratie und Rechtsstaatlichkeit. Beides etwas, was Sie aus der Praxis sehr gut kennen.

Aber ich lasse mich auf diese Herausforderung gerne ein – auch aus großem Respekt. Respekt nicht nur gegenüber dem Jubilar – dazu sage ich zum Schluss noch ganz kurz etwas, weil es ja nicht meine Rolle ist, dies als Ausländer groß darzustellen, sondern auch aus Respekt gegenüber diesem Land und seiner Rolle, die es vor allem in der Vergangenheit wahrgenommen hat. Aber auch angesichts der Entwicklung hier in Wien, die mich immer wieder fasziniert. Es gibt übrigens drei Dinge, die mich mit Wien verbinden – abgesehen mal von persönlichen Reminiszenzen, gelegentlichen Aufenthalten, gelegentlichen Einladungen hier in Wien.

Das eine ist, ich komme ja aus der analytischen Philosophie. Da gibt es ganz unterschiedliche Varianten, und eine Variante steht Ludwig Wittgenstein nahe und dieser gehöre ich an. In Wittgensteins umfassendem Oeuvre (man hat ja gedacht, der hat nicht viel geschrieben, bloß zwei kleine Büchlein veröffentlicht zu Lebzeiten – den Tractatus und dann so eine Grammatik für Volksschüler – dabei hat er unglaublich viel geschrieben), in diesen ganzen Konvoluten von Texten und Überlegungen kommt ein Begriff genau sechs Mal vor. Das ist der Begriff ›Lebensform‹. Und dieser ist jedenfalls für meine eigene Philosophie sehr wichtig geworden. Es gibt sogar ein Buch von mir mit diesem Titel (Anm.: Philosophie und Lebensform, Suhrkamp, 2009). Und nahe bei Wien, in Kirchberg am Wechsel, findet regelmäßig ein Symposium statt, wo im Geiste von Wittgenstein diskutiert wird, das ich auch sehr gerne besuche.

Das zweite ist – vielleicht von großer Aktualität gegenwärtig –, dass dieses ja nicht so große Land in den 70er und 80er Jahren mit Bruno Kreisky als Bundeskanzler international eine extrem wichtige Rolle gespielt hat. Das war international eine anerkannte Rolle, auch im Sinne von Vermittlungen in ganz schwierigen Konflikten – etwa zwischen Israelis und Palästinensern – und anderswo. Es war eine Zeit, in der von diesem Land in Zusammenarbeit mit einigen anderen Persönlichkeiten – wie Olof Palme oder Willy Brand – Visionen ausgingen für eine friedliche Weltordnung, für eine gerechtere Weltordnung, für Nord-Süd-Ausgleich. Ich glaube, wir hätten das heute mindestens so nötig wie damals.

Das dritte ist, dass diese Stadt – Wien – sich gegenwärtig in einer Dynamik befindet, die mich wirklich fasziniert, mich auch neidvoll beobachten lässt: Wien als führende Smart-City in Europa. Wenn man ein paar Jahrzehnte zurückgeht – ich will jetzt niemandem zu nahe treten – hatte man das Gefühl, dies ist eine große, faszinierende, von kultureller Schwermut geplagte Stadt, ehemals Zentrum eines großen Reiches, das es nicht mehr gab, und konfrontiert mit dem Ende der westlichen Welt, sozusagen, in relativ naher Nachbarschaft. Das hat sich alles geändert. Diese Stadt ist immens dynamisch, und sie verbindet – und das ist für einen Sozialdemokraten Vorbild – diese ökonomische, diese technologische Dynamik mit sozialer



F. Lacina | E. Nowotny



K. Schramek | F. Vranitzky

Verantwortung in einem Umfang, wie das wohl keiner anderen Metropole, in Europa jedenfalls, gelingt. Das fasziniert mich nach wie vor.

Aber jetzt zum eigentlichen Thema: *Demokratie und Rechtsstaatlichkeit*

Kann man zu diesem Thema vor solch einem Publikum irgendetwas Neues sagen? Also ich hoffe, ja. Aber der Preis dafür ist, dass das vielleicht auch ein bisschen irritierend ist. Zunächst einmal will ich mit einer scheinbar steilen These beginnen. Wir leben alle in einer Demokratie. Und die allermeisten Menschen, die in dieser Demokratie leben, sie auch akzeptieren – ich rede gar nicht von den Rändern, die sie ablehnen – wissen nicht so recht, was Demokratie überhaupt ist. Wenn man Umfragen macht, dann hört man: »Naja, Demokratie ist dort, wo die Mehrheit entscheidet.« Nein, das ist schlicht falsch. Dann wäre der NS-Staat bis jedenfalls weit in die 40er Jahre hinein, wenn es denn demokratische Wahlen gegeben hätte, legitimiert gewesen, weil eine Mehrheit der deutschen Bevölkerung dem NS-Regime zugestimmt hat – jedenfalls nach den ersten - wirtschaftspolitischen und außenpolitischen - »Erfolgen«.

Nein, Mehrheit ohne Rechtsstaatlichkeit, ohne Minderheitenschutz ist keine Demokratie. Das ist ja etwas Merkwürdiges, weil man könnte sagen: »Ja, Moment mal, das eine ist ja Demokratie, die Mehrheit entscheidet, und auf der anderen Seite steht der Rechtsstaat, der garantiert individuelle Rechte. Das ist doch etwas Anderes. Da gibt es ein Spannungsverhältnis zwischen beidem.«

Nein, ich glaube, das ist falsch.

Um das zu erkennen, gehe ich jetzt ganz kurz weit zurück in die Geschichte. Wir haben ja in der europäischen Moderne nicht zum ersten Mal eine Demokratie. Die athenische Demokratie hat fortgelebt in den kulturellen Traditionen und Erinnerungen. Sie war eine funktionierende, mit Friktionen und Problemen aber doch insgesamt funktionierende, Demokratie – für eine gewisse Zeit jedenfalls. Auch verantwortlich für Kriege übrigens, wie etwa der völlig unnötige Krieg gegen Syrakus. Zur gleichen Zeit war Athen eine internationale Metropole, mit internationalen Handelsbeziehungen. Und dieses Fortleben, diese Erinnerung an diese vermeintlich oder tatsächlich goldene Zeit der athenischen Demokratie hat immer wieder die Phantasie angeregt und war mit ein Orientierungspunkt, aus dem dann die moderne Demokratie mit hervorgegangen ist. In Rousseau lebte diese antike Erinnerung zweifellos fort.

Aber was war das für eine Demokratie? Was war der Kerngedanke dieser Demokratie? Der Kerngedanke ist einigermaßen irritierend. Der Kerngedanke ist, wir als freie, griechische Bürger –politai, Männer, nur Männer, die in dieser Stadt heimisch sind, also keine metroiken, also Halbbürger – wir sind mächtig, autark. Wir regieren ein Oikos, eine Hausgemeinschaft, uns sind – das klingt jetzt ganz schrecklich, aber ich muss es trotzdem sagen, man kann es bei Aristoteles nachlesen – Sklaven, Kinder und Frauen untertan. Und wir sind nicht bereit, über uns irgendeine Herrschaft zu dulden. Der Grundgedanke der athenischen Demokratie ist individuelle Autarkie der freien, männlichen, eingeborenen Bürger dieser Stadt. Ja, und was kann man dann noch machen? Wenn keine Herrschaft zulässig ist, dann kann man sich nur auf der Basis von Kooperation zusammentun. Da muss man sagen, »Pass mal auf, wir müssen ja irgendwie die öffentlichen Angelegenheiten regeln, du machst dies, du machst jenes, und wenn es zu viele Aufgaben gibt, dann macht man keine Wahlen, sondern dann entscheidet das Los.« Das Los: Gerichtsversammlungen – 600 Personen – haben Sokrates 399 BC zum Tode verurteilt, mit heftigen Debatten, ohne Mikrofon übrigens hat das funktioniert. Das war gelebte Demokratie – es wurde ausgelost, wer in diesen Gerichtsversammlungen saß. Das ist nicht ganz unser Modell von Demokratie. Nämlich eine Demokratie, die nicht von gleicher Freiheit ausgeht, die sogar eine Herrschaftsordnung von Natur voraussetzt.

Jetzt mach ich einen Riesen Sprung. Ich glaube der zweite Ursprung (neben der Erinnerung an diese athenische Demokratie, die kulturelle Überlieferung) ist das bis dato schrecklichste Ereignis der europäi-



F. Löschner | F. Vranitzky



F. Verzetnitsch | F. Vranitzky

schen Geschichte, das dann nur übertroffen wurde von der NS-Terrorherrschaft mit dem Völkermord an Juden im 20. Jahrhundert: der Dreißigjährige Krieg. Prozentual kamen im Dreißigjährigen Krieg mehr Menschen in Europa um – prozentual – als in beiden Weltkriegen im 20. Jahrhundert. Dieser Dreißigjährige Krieg hatte begonnen als Konflikt zweier Lebensformen, nicht nur zweier religiöser Überzeugungen. Protestantismus und Katholizismus waren zwei unterschiedliche Arten zu leben, zu Gott zu stehen – Institutionen anzuerkennen als Vermittlung zwischen Gott und dem Einzelnen: katholisch – oder nicht anzuerkennen: protestantisch. Opulenz und Sinnlichkeit geradezu zu feiern: katholisch – oder abzulehnen: protestantisch. Und so weiter. Es waren zwei weit divergierende Lebensformen. Verbunden mit der selbstgewissen Überzeugung auf beiden Seiten, dass die Lebensform der anderen zur ewigen Verderbnis führt. Dass man allen, die man gewinnen kann, die man zum Wechsel der Konfession bringen kann, damit das ewige Leben rettet – und sei es kurz vor ihrem Tod, bevor man sie umbringt. Das hat den Dreißigjährigen Krieg vorangetrieben, neben allen möglichen regionalen Konflikten, ökonomischen Konflikten, die das Ganze dann auch modifiziert und überlagert hatten. Es war im Kern ein Konflikt zweier Formen des Lebens, zweier Formen der Religiosität, zweier Formen der spirituellen Praxis. Und Europa war am Ende erschöpft vom Krieg. So erschöpft, dass sich die Frage stellte, wie kann man für ewig ausschließen, dass sich so etwas wiederholt? Die Antwort hatte zwei Teile. Der erste Teil war, wir müssen die religiösen Gemeinschaften domestizieren. Der Zugriff religiöser Gemeinschaften auf die Politik ist verderblich. Die zweite Antwort war, wir müssen eine rechtliche Ordnung etablieren, wie auch immer, die sicherstellt, dass die einzelnen nicht Opfer werden von Gesinnungsgemeinschaften, die sich gegen deren individuell praktizierte Lebensform stellen. Toleranzedikt. Das gab es schon einmal vor dem Dreißigjährigen Krieg. Der Versuch über Toleranzedikte die schreckliche Katastrophe zu vermeiden, das ist aber schiefgegangen. Nach dem Dreißigjährigen Krieg ist es gelungen. Daraus kann man ein paar grundlegende Schlussfolgerungen ziehen zum Verhältnis von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit.

Ich mache jetzt einen Definitionsversuch. Demokratie ist kollektive Selbstbestimmung der Freien und Gleichen. Das heißt, die Menschen, die sich als gleichermaßen frei und gleich ansehen, die sich wechselseitig Würde anerkennen, die sich wechselseitig respektieren, die sich unabhängig von Herkunft, Gemeinschaftszugehörigkeiten und Religion kulturell anerkennen und auf Augenhöhe begegnen, sind bereit, Institutionen zu etablieren, die gemeinsame Entscheidungen für die politische Gemeinschaft ermöglichen, unter der Bedingung, dass ihre gleiche Freiheit, dass ihr Status als Freie und Gleiche dadurch nicht gefährdet wird. Und damit wird ziemlich deutlich, durch diese Definition, dass individuelle Rechte abgesichert über die Institution des Rechts, der Gesetze, der Gerichte, der Strafverfolgungsbehörden und so weiter, gleich ursprünglich sind für die Demokratie wie kollektive Entscheidungen.

Wenn man jetzt hier einen Punkt machen würde, bliebe das allzu abstrakt. Und deswegen will ich noch zwei wesentliche Bausteine hinzufügen zum Verhältnis von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit.

Der erste ist – wir sind ja doch in einem stark sozialdemokratisch geprägten Umfeld in dieser Runde – dass wir diese Botschaft, dass wir Menschen als Freie und Gleiche respektieren – oder ich formuliere es einmal ein bisschen anders – dass wir sie als Autorinnen oder Autoren ihres Lebens ernst nehmen. So kann man nämlich auch die Menschenrechtstradition verstehen, Menschenrechte garantieren. Autorschaft, Zugehörigkeit, kulturelle, soziale Menschenrechte. Das steht nur auf dem Papier. Wenn Menschen in existentiellen Krisen abhängig werden von Almosen, von denjenigen, die bereit sind, Menschen, die in Not geraten sind, zu helfen, dann verlieren sie ihren Status als Freie und Gleiche. Sie sind bittende, bettelnde Menschen, aber nicht mehr Menschen, die anderen auf Augenhöhe begegnen können. Also gibt es Demokratie nicht – ich bin fest davon überzeugt, das ist eine präzise Ableitung – ohne die Garantie, dass man in solchen Situationen individuelle Rechte auf Unterstützung, und zwar auf staatliche Unterstützung, hat.



F. Vranitzky | H. Schmidt



F. Vranitzky | J. Cizak



F. Vranitzky | M. Häupl | R. Hellner



F. Vranitzky | M. Schmidt | J. Nida-Rümelin | N. Weidenfeld

Der Sozialstaat tut nichts anderes, als die Autorschaft – Autorin oder Autor des eigenen Lebens zu sein – auch in bestimmten Lebenssituationen – alt, krank, hilfsbedürftig oder arbeitslos – abzusichern. Er garantiert in dem Sinn Freiheit und Gleichheit aller über unterschiedliche existentielle Lagen hinweg.

Und dann das zweite Element, was mir wesentlich ist und was in der Tradition der politischen Philosophie, der ich ansonsten ziemlich nahestehende – also Stichwort Jürgen Habermas, John Rawls und viele andere, im amerikanischen Jargon liberale, im europäischen eher linksliberale oder auch sozialliberale Theoretiker vorgetragen haben, die nach wie vor einen Gutteil der Debatte dominieren – da gibt es eine Leerstelle: das ist die der Kultur. Die Konservativen, von Edmund Burke beginnend, haben in einem Punkt Recht. Die Kultur prägt uns. Kulturelle Praktiken prägen jede Form von Gesellschaft in hohem Maße. Das sind nicht partikuläre Gemeinschaften, die irgendwie störend wirken können. Das sind nicht – ich zitiere jetzt John Rawls – »comprehensive moral doctrines«, die irgendwie durch einen overlapping Konsensus zusammengehalten werden, sondern das sind wir. Wir sind kulturelle Wesen. Wir gehören zu kulturellen Gemeinschaften. Wir beziehen unsere Werte und Normen aus kulturellen Prägungen, aus kulturellen Praktiken, ob uns das bewusst ist oder nicht.

Deswegen ist die ganz entscheidende Antwort auf diese Herausforderung: Die kulturelle Alltagspraxis, wie wir miteinander umgehen, ist Voraussetzung für eine funktionierende Demokratie. Demokratie ohne Zivilkultur – wie ich das nenne – oder man könnte auch sagen, ohne eine Kultur der Humanität – und zwar meine ich das durchaus in der Alltagspraxis – ist nicht lebensfähig. Oder, um anzuspitzen auf ein bedeutendes historisches Ereignis in den USA, eine Gesellschaft, in der die Menschen in den Bussen aufstehen, weil sich neben sie jemand setzt, der eine andere Hautfarbe hat, ist nicht wirklich demokratiefähig. Die alltägliche Diskriminierung führt dazu, dass wir uns nicht als Freie und Gleiche begegnen in Respekt und wechselseitiger Anerkennung. Das heißt, eine Zivilkultur der Humanität ist unverzichtbar für die Demokratie.

Und jetzt braucht man im Grunde – das ist der Vorteil von guten Theorien – gar nicht mehr viele argumentative Mittel aufzubieten, um klar zu machen, wo die Gefährdungen der Demokratie liegen. Sie liegen genau darin: Zerstörung der Zivilkultur durch rücksichtslose kommunikative Praxis, durch Respektlosigkeit, durch Diffamierung, durch Diskreditierung, auch durch Cancel-Culture und vieles andere. Die Vorstellung, dass die Demokratie, so wie wir sie kennen – rechtsstaatlich eingehegt mit Gewaltenteilung, mit Institutionen, die das Ganze stabilisieren, mit den Parlamenten, Regierungen, und so weiter –, eigentlich ersetzt werden sollte durch einen unmittelbaren Transmissionsriemen des Volkswillens in Politik – das ist so der rechtspopulistische Diskurs – oder auch – eher von links kommend das rousseauistische Ideal – dass es doch so am besten wäre, vielleicht mit »Liquid Democracy« – ein elegantes Tool, um Entscheidungsprozesse zu organisieren, die Institutionen überflüssig zu machen. Man sitzt dann zu Hause, und mit ein paar Clicks kann man dann seine Meinung äußern, Vorschläge machen und so weiter. Die Piraten-Partei in Deutschland hat das auch intern probiert, selbst intern ist es schiefgelaufen. Das sind gefährliche Narrative, die geeignet sind, bei Menschen, die nicht verstanden haben, was Demokratie eigentlich ausmacht, eine demokratiefeindliche oder jedenfalls demokratiegefährdende Einstellung einzunehmen.

Also: Demokratie ist die kollektive Selbstbestimmung der Freien und Gleichen. Sie setzt auf individuelle Verantwortlichkeit und politische Urteilkraft, einen öffentlichen Vernunftgebrauch. Sie setzt auf Solidarität, weil Menschen sonst ihren Status als Freie und Gleiche verlieren. Und sie ist angewiesen auf eine Kultur, eine Alltagskultur, der Humanität.

Und an der Stelle – obwohl es nicht meine Aufgabe war – will ich doch etwas sagen zum Wirken des Jubilars.

Man kann ja Politik betreiben als ein gewissermaßen »closed shop«: Wir sind unter uns, wir kennen uns von den Jugendorganisationen der verschiedenen Parteien, wir wissen, wie wir Mehrheiten auf Parteitag gewinnen und in Hinterzimmern agieren müssen, um hinreichend die Netzwerke auszubauen und so weiter. Das ist Teil der politischen Praxis – ich kenne sie ganz gut, ich habe mich seit meinem 19. Lebensjahr für die Sozialdemokratie engagiert, nicht nur in den fünf Jahren in öffentlichen Ämtern. Aber wenn das alles ist, dann dünnt die Politik aus, dann haben die Leute den Eindruck: »Naja, die machen ihr Spiel. Was haben die eigentlich mit uns zu tun?«. Und rhetorisch begabte junge Politikerinnen, die demnächst in Italien Ministerpräsidentin werden, die können dann dieses Unbehagen für die eigene Karriere entsprechend nutzen. Vielleicht sogar neofaschistisches Gedankengut in eine demokratische Regierung einbringen. Das ist hochgefährlich.

Was wir brauchen, glaube ich, in der Politik, sind Menschen, die trotz dieser natürlichen Binnenlogik der politischen Prozesse – der Meinungsbildungsprozesse, der Entscheidungsprozesse – als Mittler wirken zwischen Wirtschaft und Politik, zwischen Kultur und Politik, zwischen Wissenschaft und Politik. Die auch Kompetenzen mitbringen, die man im politischen Betrieb selber nicht erwerben kann. Und da scheint mir Franz Vranitzky ein ganz leuchtendes Vorbild zu sein. Es gibt nur wenige Spitzenpolitiker in Europa, die diese Fähigkeit mitgebracht haben – im höchsten oder politisch einflussreichsten Amt der Republik, aber auch nachdem er dieses Amt nicht mehr wahrgenommen hat und in den Jahren zuvor. Das beeindruckt mich sehr, und dass er auch jetzt ganz unbeeindruckt von irgendwelchen Jahreszahlen dieses Engagement fortsetzt, beeindruckt einen erst recht.

Ich gratuliere Ihnen allen zu diesem Bundeskanzler a. D. Und ich gratuliere Ihnen, lieber Franz Vranitzky, dazu, dass Sie die Kraft haben, konsequent diesen Weg fortzusetzen. Wir alle profitieren dabei. Alles Gute!

ES BRAUCHT VIELE, VIELE KÖPFE, HÄNDE, FÜSSE, MENSCHEN. DIE SEID IHR.

Franz Vranitzky

(Es gilt das gesprochene Wort)

Liebe Freunde, die ihr heute hergekommen seid und mir wirklich die große Freude macht, hier zu sein, lieber Herr Professor, Herr Philosoph, lieber Rudolf, alle Miteinander, ich bedanke mich bei Euch.

Denn was immer gesagt wird über Erfolge oder Einsatzbereitschaft oder über die Absicherung der politischen Vorrangstellung der Sozialdemokratie in Österreich, das kann jemand alleine nicht machen. Dazu braucht er viele, viele Köpfe, Hände, Füße, Menschen. Die seid ihr.

Das sind meine Kollegen, die früher die österreichische Bundesregierung mit mir gebildet haben.

Das sind die Frauen und Männer, die in der sozialdemokratischen Partei mit mir gearbeitet haben, mich unterstützt haben.

Das ist die Jugend, die in ihrer ganzen Bereitschaft, sich auseinanderzusetzen, zu streiten, zu kämpfen immer für die Sozialdemokratie in Österreich da war.



F. Vranitzky | P. Rendi-Wagner | H. Fischer



H. Fischer | G. Auer Borea d'Olmo | P. Rendi-Wagner

Das sind die Helfer von außen, die Ratgeber, die PR-Berater, die Werbe-Leute. Und das sind aber wirklich last but not least meine Frau und meine Kinder. Die Enkelkinder vergess' ich nicht, die haben natürlich auch mitgeholfen, ohne dass sie es schon gewusst haben.

Lasst mich einen kurzen Rückblick mit euch machen, eine kurze Reise, eine kurze Rundfahrt in unsere seinerzeitige Arbeit und in ein paar Ausreißer, die man nicht vergisst.

Da ist einmal, sicherlich in aller erster Linie, oder wenn nicht in erster, dann in zweiter Linie, die Entscheidung und der Entschluss, eine gemeinsame Bundesregierung mit der Haider-FPÖ nicht mehr fortzusetzen. Ein Markstein, glaube ich, in der Entwicklung der Republik Österreich, in der Entwicklung der SPÖ und in der Entwicklung eines kleinen Staates in Europa, der sich von heute auf morgen nicht mehr zu genieren brauchte. Ich entsinne mich, dass zum Beispiel der Genosse Leopold Wagner, damals Landeshauptmann und Parteivorsitzender in Kärnten, mir zugerufen hat: ›Ich bin schon mit dir, wenn du den Haider ablehnst, aber weißt du, wir haben ihn sehr gut brauchen können als eine Waffe gegen die ÖVP.‹ Ich habe ihm gesagt: ›Eine Waffe gegen die ÖVP müssen wir selber sein. Dazu dürfen wir nicht den Haider brauchen.‹ Und das ist mir ganz wichtig anzumerken – und damit bin ich schon im Heute – sozialdemokratisch inspirierte Politiker, Menschen – ältere, jüngere, mittlere – überhaupt niemand darf auf diese rechte Seite hinüberblicken und schon gar nicht sich ihr anschließen, um gegen den Revisionismus, den Kapitalismus, gegen das Herrschen der Milliardäre, der Oligarchen und so weiter, ein Gegengewicht aufzubauen. Wenn wir das tun, dann wird das erstens nicht funktionieren und zweitens ist es der erste Schritt in den Untergang, wenn wir das jemals tun sollten.

Ich entsinne mich aber auch noch anderer, wirklich komplizierter Hürden, die wir zu überwinden hatten. Unmittelbar nach dem Neustart und nach der dann gut geschlagenen Wahl im November 1986 sind wir konfrontiert worden mit den Unappetitlichkeiten, dass sich eine Mannschaft innerhalb der Justiz, aber auch außerhalb – vor allem außerhalb – und vor allem im politischen Spektrum aufgemacht hat, um gegen Fred Sinowatz in unappetitlicher Art und Weise vorzugehen und einige anderer unserer Freunde mitgerissen hat. Wir haben damals schwierige Zeiten miterleben müssen. Ich erinnere mich, dass ich in der einen oder anderen Fernsehdiskussion damit konfrontiert wurde, dass die Sozialdemokratische Partei Österreich – Sozialistische hieß sie damals noch – nicht sauber sei und dass die Spitzenrepräsentanten dieser Partei – wienerisch gesagt – Dreck am Stecken haben. Ich entsinne mich auch der großen menschlichen Kapazität und Kompetenz des Fred Sinowatz, dass er mit dieser ihn und seine Frau und seine Familie außerordentlich bedrückenden Situation in einer Art und Weise umgegangen ist, die gezeigt hat, dass ihm eines immer wichtig war: Nicht nur für sich selber sauber dazustehen, sondern jede Art von Schaden von der Partei abzuwenden. Und wenn er dann irgendwann einmal gesagt hat, ohne Partei sind wir nichts, dann ist meine Interpretation – und meine Interpretation mit Respekt vor Fred Sinowatz –, dass er das so gemeint hat, was immer mit ihm vor sich geht, seine Partei ist ihm das Wichtigste. Daher denke ich, wenn ich an unsere Zeit zurückdenke, liebe Freunde, wirklich mit Respekt und mit großem Dank an Fred Sinowatz, weil man wirklich sehr viel Kluges, Politisches, Menschliches von ihm mitnehmen konnte ins eigene Leben, in die eigene Zukunft.



H. Rauscher | H. Fischer | H. Lackner



K. Mild | M. Ludwig | F. Vranitzky | P. Rendi-Wagner | K. Schlögl

Neben der sogenannten normalen Regierungsarbeit gab es natürlich zahlreiche, sozusagen aus der Normalität herausragende Arbeiten zu erledigen, und das waren echte Herausforderungen.

Denken wir nur kurz zurück an die Krise der Metallindustrie, der verstaatlichten Industrie. Die Bilanz zahlen will und muss und brauch ich hier nicht wiederholen. Aber die politischen Rückwirkungen, die waren ja doch: ›Also schaut euch an, wie weit ihr mit dem Spielzeug des Bruno Kreisky gekommen seid.‹ Oder: ›Schaut euch an, die Idee der verstaatlichten Industrie ist natürlich die falsche Idee. Schaut euch nur an, wie ihr jetzt verantwortlich seid für so und so viele tausende Arbeitsplätze und so und so viele Tausende industrielle Substanz. Schaut euch nur an, ihr Roten könnt eben nicht wirtschaften.‹ Mit diesen Roten in den Vorständen und Aufsichtsräten sind aber die ÖVPler genauso drinnen gesessen. Und es ist ihnen immer wieder gelungen aus dieser Verantwortung zu entweichen. Immer wieder in der Öffentlichkeit darstellen zu lassen, das ist eben ein rotes Versagen, das ist ein Versagen einer Idee, das ist ein Versagen der handelnden Personen. Das ist die Schilderung eines damaligen Zustands.

Wie wir daraus herausgekommen sind, das war wirklich die nächste Herausforderung. Nämlich, über unseren eigenen Schatten zu springen – über den eigenen Schatten, der da war der Eindruck der Erschütterung der Republik Österreich. Man muss sich vorstellen, wie das damals eigentlich war, dass große Unternehmen wie VOEST Alpine und AMAG und wie sie alle hießen, die ja die Säulen der österreichischen Industrie und der österreichischen Exportwirtschaft waren, auf einmal zu wackeln und zu rumpeln begannen. Das hat sich auf die Republik, in ihren Ausfächerungen, natürlich ausgewirkt.

Zweitens, die Erschütterung in der eigenen Partei. Erinnern wir uns, wie viele Abende, wie viele Wochen und Monate wir investieren mussten, unsere eigene Persönlichkeit, um mit all den Zweifeln, mit den ungläubigen Reaktionen in unserer eigenen Partei fertigzuwerden. Ich entsinne mich einer Episode, die ich kurz erwähnen möchte. Ich musste in der Chemie Linz wieder einmal Stellung nehmen zu den Vorgängen und zu den Änderungswünschen, die wir hatten und die wir durchsetzen mussten. Im großen Speisesaal der Chemie Linz, alle anwesend, meldet sich ein Kollege zu Wort und sagt, er war Kriegsteilnehmer und er war starker, ausgeprägter Anti-Nationalsozialist. Und er hat nie etwas gesagt, damit er nicht umgebracht wird, aber in sich selbst hat er einen Gedanken und einen Wunsch getragen, nämlich den, ›sollte ich diesen Krieg überleben und sollte die Republik Österreich jemals wiedererstehen, dann werde ich meine Arbeitskraft dieser Republik zur Verfügung stellen.‹ Das hat er getan, als Arbeiter in der Chemie Linz. Das waren seine Möglichkeiten, die er hatte. Und dann sagt er zu mir: ›Und jetzt kommst du daher und möchtest uns sagen, das ist alles falsch gewesen.‹ Ich musste dann sagen: ›Ich sage nicht, dass alles falsch war. Ich sage nur, dass wir so nicht weitermachen können. Dass wir einen anderen Weg, einen neuen Weg gehen müssen, einen Weg in die Zukunft. Einen Weg, den letztlich auch das Gros der österreichischen Arbeitnehmer, die nicht in der verstaatlichten Industrie beschäftigt sind, mittragen kann und mittragen wird.‹

Die dritte Herausforderung war natürlich der Koalitionspartner. Der Koalitionspartner hat alles schlechtgemacht. Der Koalitionspartner hat aber gleichzeitig gesagt – wenn ich sage der Koalitionspartner, meine ich Alois Mock, der gesagt hat: ›Kein Groschen mehr in diese kaputten Unternehmungen.‹ Erhard Busek hat vorgeschlagen, aus der Obersteiermark ein Industriemuseum zu machen. Jörg Haider hat vorgeschlagen, alles zuzusperren. Ich wusste natürlich – also von der halblustigen Idee des Museums abgesehen – wir können diese Betriebe nicht im Stich lassen. Hätten wir uns nicht bewegt, hätten wir sie im Stich gelassen.



K. Schlögl | R. Streicher | F. Löschnak | P. Jankowitsch | F. Vranitzky | H. Hawlicek | H. Fischer | Ch. Krammer | M. Ausserwinkler | R. Scholten | H. Ettl | F. Lacina

Daher musste ich wochenlang, gemeinsam mit Ferdinand Lacina und Rudolf Streicher, mit dem Mock herumstreiten: Wir müssen öffentliches Geld noch einmal einsetzen, um diese Unternehmungen Börse fähig zu machen und ihnen damit eine Zukunft zu eröffnen. Es hat drei oder vier Wochen gedauert, es musste zum Beispiel der Josef Taus ausrücken, um den Mock zu überzeugen, dass das der richtige Weg war. Der Mock hat zum Josef Taus gesagt: ›Du bist selber ein Konjunkturritter mit KTM, du hast mir nichts zu sagen.‹ Und so, oder so ähnlich, war das.

Wir brauchen heute nicht mehr lang darüber reden, diese Unternehmungen sind längst börsennotiert, sind längst auf den internationalen Märkten etabliert und haben Änderungen in eine gute Zukunft gemacht. Beispiel VOEST: kein Stahlkocher mehr, sondern Technologieunternehmen. Die nächste große, gelungene Herausforderung war die Steuerreform des Ferdinand Lacina. Das war eine wirklich große Steuerreform. In der Geschichte der Republik – wer sich die Mühe macht, sich mit solchen profanen Dingen zu beschäftigen – gibt es überhaupt nur zwei Steuerreformen, die diesen Namen verdienen: Die eine war 1972, Finanzminister war Androsch, und die zweite war Ende der Achtziger, federführend war Finanzminister Ferdinand Lacina und mit ihm sein Staatssekretär Ditz. Wenn ich später hörte und las, auch in der neuesten Zeit, diese Regierung – die jetzige – hätte die größte Steuerreform aller Zeiten zuwege gebracht – und damit steht sie in Konkurrenz zu ihrer Vorgängerregierung, die das auch schon behauptet hat – dachte ich mir: Also gegenüber unseren Steuerreformen ist das, was die vorgeschlagen haben oder auch durchführen, in Wirklichkeit eine finanzpolitische Lachnummer. Das einzig Ernstzunehmende ist die Abschaffung der kalten Progression, und ich möchte nicht wissen, wie sie darüber noch weinen werden. Die Spenderhose ist offen jetzt, die Milliarden fliegen durch die Luft. Das Budgetdefizit der Republik nimmt zu, nimmt zu, nimmt zu. Von den Maastricht-Kriterien ist gar keine Rede mehr – so und so viele Prozent vom Bruttoinlandsprodukt – und die Hoffnung besteht darin, dass sich die Konjunktur so erholen wird, dass man das in einer Zeit von vier bis fünf Jahren wieder zurückholt und zum Ziel des Nulldefizits zurückkehrt. Ich schätze ein Finanzminister, der so etwas behauptet, kann nur davon ausgehen, dass er dann nicht mehr im Amt ist.

Die nächste Hürde, die zu nehmen war, war tatsächlich das Aufräumen mit der Opferthese. Es ist heute schon erwähnt worden, ich bedanke mich dafür. Es war eine notwendige Maßnahme. Und das hat zweierlei – Nachhaltiges – bewirkt: Erstens, die Normalisierung unseres Verhältnisses zum Staat Israel – niemand sage, das sei unwichtig. Und zweitens, der Startschuss für Restitution, für die Gründung des Nationalfonds, wo Heinz Fischer ja maßgeblich federführend war.

Die nächste Hürde war der EU-Beitritt, ich muss jetzt nicht viel erzählen, wie es damals lief. Höchstens so viel, dass die Dynamik in der Wahlbewegung für die Volksabstimmung 1994 in aller erster Linie von der SPÖ ausging. Erinnert euch, wir haben nicht nur bei einem Punkt Null begonnen, sondern wir sind sogar mit einem Minus davor, mit einem negativen Vorzeichen, in der Zustimmung unserer Partei für dieses Vorhaben, gestartet. Als dann der Juni 1994 (Volksabstimmung über den EU-Beitritt) kam, haben wir dann allerdings maßgeblich zu diesen 66% beigetragen.

Wenn heute, zu Recht, über eine gewisse Schande dieses Budapester Gipfels der letzten Tage (Anm.: Nehammer und Vucic bei Orban) berichtet wird, dann muss ich sagen, es genügt nicht, darüber den Stab zu brechen, ein negatives Urteil abzugeben, zu kritisieren, zu bedauern, zu befürchten, dass das weitere Wellen schlagen könnte. Wir wissen noch nicht, wohin die Frau Meloni geht und wir wissen noch nicht,



Kabinett von Franz Vranitzky

wie etwa in Slowenien die Kugeln fallen werden. Was ich aber bedaure ist, liebe Freunde, dass es zu dieser Gruppierung Orban – Vucic – Nehammer, oder wenn man so will Ungarn – Serbien, bedauerlicherweise Österreich – dass es zu dieser Bewegung keine Bewegung Benelux – Spanien – Portugal – Frankreich – Deutschland gibt, die dazu geeignet wäre, dass Europa aufwacht und zu dem Urteil kommen muss: ›Hallo, diese Europäische Union haben wir uns nicht vorgestellt. Dieser Europäischen Union haben wir nicht zugestimmt. Für diese Europäische Union haben wir uns nicht erhofft, dass sie dazu beiträgt, dass Europa seine ökonomischen, seine politischen, seine kulturellen Kräfte bündelt, um wirklich eine Größenordnung zu sein, vor der die Großen dieser Welt in Asien und in Nordamerika wirklich so aufstehen, dass sie sie ernst nehmen, dass sie nicht fragen: ›Was ist eure Telefonnummer?‹ Dass sie sich nicht darüber den Kopf zerbrechen, ›wie führen wir eigentlich über den Kopf dieser uneinigen Europäer unsere Grabenkämpfe zwischen dem Weißen Haus und dem Kreml.‹ Das ist ja in Wirklichkeit die Situation, in der Europa steckt und das ist keine angenehme. Keine Situation, auf der wir uns ausruhen können und sollen. Sondern uns mobilisieren sollen, damit wir nämlich und, zurückkehrend in unser eigenes Land, den Österreichern sagen können: ›Wir sind beigetreten, wir haben damals eine große Zustimmung erreicht, und wir treten nach wie vor dafür ein, dabei zu sein. Aber wir wollen euch gute Argumente liefern, warum eigentlich. Was ist eigentlich der Vorteil, den du liebe Staatsbürgerin, lieber Staatsbürger, für dich selber mitnimmst und nicht nur deiner Regierung oder deiner SPÖ glaubst, dass das schon was Gutes, was Gescheites ist. Du sollst selber wissen und erkennen, dass es so ist.‹ Ich hoffe, dass dieser europäische Geist auch in diese Richtung gehen kann und nicht nur in die Richtung der illiberalen Demokratie, wie wir sie aus Budapest vorgehüpft bekommen.

Offene Gesellschaft, offene Kultur, offene Kunst:

Ich erzähle euch auch wieder ein kleines Beispiel. Wahlveranstaltung in Oberösterreich: Ein Teilnehmer kommt auf mich zu und sagt: ›Du, du musst dringend den Scholten aus der Regierung entlassen.‹

Sag ich: ›Warum?‹

Sagt er: ›Weil der ist für den Peymann.‹

Sag ich: ›Ich bin auch für den Peymann.‹

Er darauf: ›Um Gottes Willen, sag das hier nicht!‹

Es waren irritierende Nominierungen, aber irritierende mit Erfolg: Peymann (Burgtheater) oder Holender (Staatsoper) oder andere. Und dafür stehen auch Namen.

Hilde Hawlicek ist erfreulicherweise da, Rudolf Scholten, auch Christa Krammer. Alle haben in der einen oder anderen Form an dieser Offenheit, an der Zugänglichkeit, an der sozialen Stellung, dem sozialen Stellenwert der Kultur mitgewirkt. Das hat auch unsere Zeit geprägt. Gott sei Dank, und wenn das auch nicht so ein Renner in der Öffentlichkeit ist, es hat einfach den Charme, dass es wahr ist.

Ich hätte das am Anfang schon sagen sollen, aber: Unsere Zeit war auch geprägt davon, dass die Exponenten im Sozialministerium – drei Freunde, die leider nicht mehr unter uns sind: Fredl Dallinger, Jolly Hesoun und Franz Hums – in ihrer kompetenten und überzeugenden Weise dafür gesorgt haben, dass das unbedingt notwendige Salz in der Gesellschaft, nämlich der soziale Ausgleich, die Balance zwischen Oben und Unten, zwischen Arm und Reich, dass diese Balance hergestellt und gewahrt bleibt. Ich bin diesen drei Kollegen



M. Ausserwinkler | F. Vranitzky | Ch. Krammer



M. Häupl | M. Ludwig



R. Streicher | F. Lacina



P. Rendi-Wagner | M. Ludwig | F. Vranitzky

nicht nur sehr dankbar, sondern ich freue mich, darüber hier berichten zu können. Berichten ist falsch, denn ihr wisst es ohnehin, aber es wäre falsch, hätte ich es nicht betont.

Was haben wir noch gehabt? Eine Partei auf der einen und einen Gewerkschaftsbund auf der anderen Seite. Und das ist zuweilen, lieber Michael Ludwig, so etwas Ähnliches wie erster und zweiter Stock Löwelstraße. Ich bin mit dem Toni Benya beim Kaffee um sieben Uhr früh in der Hohenstaufengasse übereingekommen: ›Du gibst keine Stallorder für mich und ich keine für dich.‹ Das war zwischen uns beiden selbstverständlich. Aber vielleicht wäre es im ersten Stock in der Löwelstraße, nicht bei den Vorsitzenden, aber bei den Mitarbeitern, nicht selbstverständlich gewesen. Also auf diese Art und Weise haben wir sowohl mit dem Toni Benya wie mit dem Fritz Verzetnitsch – ich bedanke mich sehr, lieber Fritz – eine Art und Weise der fortschrittlichen Koexistenz auf die Strecke gebracht und auf diese Art und Weise aber wiederum eine Klarstellung der SPÖ und der Bundesregierung auf der anderen Seite zur Sozialpartnerschaft dokumentiert. Das war sehr wichtig. Wenn man heute herumschaut, wie das ist und wie das funktioniert – oder nicht funktioniert – dann weiß man, dass das ein Asset unserer Zeit war. Auch dafür bedanke ich mich bei euch.

Noch etwas: Das Verhältnis der Partei, aber vor allem des Bundeskanzlers, zum Parlament.

Natürlich habe ich das Parlament geschätzt, logischerweise, respektiert. Obwohl es mir gelegentlich in der Ausübung der Ausschüsse und der Plenarvorkommnisse unendlich auf die Nerven gegangen ist. Damit ist auch ein Verhältnis zweiter und erster Stock Löwelstraße vielleicht wiederum ins Leben gerufen. Die Abgeordnete der Grünen Fraktion Petrovic hat einmal eine Rede gehalten im Zuge einer dringlichen Anfrage. Damals gab es noch keine Redezeitbeschränkungen und sie hat die ganze Nacht geredet. Ich war der Adressat ihrer Anfrage, sie hat mich aber gar nichts gefragt. Sie hat irgendetwas über Tropenholz fabuliert. Jedenfalls, um halb sieben in der Früh war es dann endlich aus. Die Abgeordneten sind – sagen wir – unraisiert nachhause gegangen. Ich habe zum Herrn Klubvorsitzenden oder Nationalratspräsidenten – ich weiß nicht mehr die Einordnung, Heinz, entschuldige – also ich habe zum Heinz Fischer gesagt: ›Also das war eine Nacht, wo zwei Meter fünfzig vom Parlamentsgebäude das keinen Hund interessiert.‹ Er hat mich daraufhin gefragt, ob ich ein falsches Verhältnis zum Parlamentarismus habe. Zum Parlamentarismus natürlich nicht, aber zu dieser Nacht vielleicht.

Liebe Freunde, das alles aber haben wir nicht alleine gemacht. Wir hatten ja den Koalitionspartner da, und es ist ein feiner Unterschied ob so einer da ist oder nicht. Es musste ja jeder Schritt, der auch nur irgendwie vom Koalitionsabkommen abwich, erkämpft werden. Auch wenn er noch so notwendig war aus dem Drang der Zeit heraus oder aus der Notwendigkeit der Aktualität, hat es oft geheißsen: ›Na, das wollen wir nicht, das können wir nicht, das brauchen wir nicht, das steht nicht im Koalitionsabkommen.‹ Nur ist es halt blöd, weil das Koalitionsabkommen hat ja nicht den Muren-Abgang in Kärnten voraussehen können und daher auch nicht die notwendigen Maßnahmen. Also, so war es eben. Aber wir haben das geschafft. Und wir haben das eigentlich so geschafft, dass damals – und ich erinnere mich sehr gut – die allgemeine Reaktion des Publikums nicht war, ›die streiten nur‹. Zwar hat man schon gesagt, ›die streiten, aber nicht nur‹. Man hat nicht gesagt, ›die streiten ausschließlich‹. Trotzdem haben wir uns in den wesentlichen Punkten so durchgesetzt, dass unsere Linie zur Politik wurde, zur Politik heranreifte. Helmut Schmidt hat einmal gesagt, oder geschrieben ›Demokratie, die nicht streitet, ist keine.‹ Diesen Satz habe ich damals

wahrscheinlich noch gar nicht so richtig gekannt. Aber im Nachhinein habe ich mir gedacht, wir haben recht gehabt, wir haben uns so verhalten.

Die Zeit, die vor uns liegt, schickt sich an, eine gute für die Sozialdemokratie in Österreich zu sein. Natürlich gibt es Zweifel, die gibt es immer. Ich lese in den internationalen Blättern, dass man der Sozialdemokratie, namentlich der europäischen, vorwirft, sie ist verstummt. Sie schläft. Sie sagt nichts zu den Migrationsthemen. Sie sagt nichts zu den immer stärker werdenden Diskrepanzen im sozialen Ausgleich in den Gesellschaften. Es ist ja so, dass die Konservativen – wir erleben das auch – da eine Steuersenkung machen, dort eine Tarifierung – da ein bisschen, dort ein bisschen. Das soll schon so sein. Nur, der Unterschied zwischen den Kleinen und den ganz Großen, der wird nicht kleiner, sondern eher größer. Und das ist auf der ganzen Welt so, in den Industriestaaten jedenfalls. Das ist gleichzeitig etwas, was natürlich Nahrung ist für die Populisten im Allgemeinen, für die Rechtspopulisten im Besonderen. Sie dort lautstark bemerkbar zu machen, wo sie gerade in gewisse Lücken dieses sozialen Ausgleichs eine Möglichkeit finden, einzudringen. Da bin ich bei unserem geschätzten Vorredner: Es ist nicht zu überbrücken mit Worten – es geht nur mit Taten. Wenn nämlich der Rechtspopulismus den Rechtsstaat in Frage stellt und der Rechtsstaat dazu führt, wenn er in Frage gestellt wird, dass die Demokratie in Frage gestellt wird, dann, liebe Freunde, dann haben wir als Sozialdemokraten ja unsere Möglichkeiten verloren, mit denen, die dort hinübergewechselt sind, argumentativ in die Gänge zu kommen.

Die Sozialdemokratie ist nicht verstummt, sie darf nicht verstummen. Ich erinnere euch an meinen jahrelangen Kampf mit der These Ralf Dahrendorfs: ›Das sozialdemokratische Jahrhundert ist zu Ende. Ihr habt alles erreicht, jetzt gibt es nichts mehr, was ihr erreichen könnt.‹ Ich habe persönlich mit ihm gestritten, vor Publikum, und immer wieder seine Thesen angegriffen und versucht zu widerlegen, ich glaube auch, widerlegen können, aber das muss uns in Wirklichkeit im Sinn sein. Ich gehe davon aus, in Österreich schläft die Sozialdemokratie nicht, sondern sie ist da. Sie ist da wie schon lange nicht und vorhanden. Dass sich das fortsetzt, das wünsche ich der geschätzten Vorsitzenden und bedanke mich dafür, dass sie gekommen ist, dass sie mich ausgezeichnet hat mit dem Abzeichen ›Sechzig Jahre SPÖ‹. Ich habe mir gedacht, ich bin vorige Woche beigetreten ..., aber das stimmt eh nicht.

Ich bedanke ich mich beim Kreisky Forum für die Organisation dieses Abends. Ich bedanke mich bei euch allen, dass ihr gekommen seid. Ich bedanke mich für die guten Wünsche und, sofern ich es erlebe, möchte ich mich in zwei Jahren bedanken, dass wir alle zum Wahlsieg beigetragen haben.

Alles Gute und Danke!

Die Veranstaltung kann auf dem YouTube-Kanal des Bruno Kreisky Forums nachgesehen werden.





Franz Vranitzky
Gründungs- und Ehrenpräsident



Rudolf Scholten
Präsident



Max Kothbauer
Vizepräsident und stv. Kassier



Georg Lennkh
Kassier und Kurator



Eva Nowotny
Schriftführerin und Kuratorin



Patricia Kahane
Stellvertretende Schriftführerin



Andreas Mailath-Pokorny



Ewald Nowotny



Werner Obermayer
Rechnungsprüfer



Wolfgang Petritsch



Margit Schmidt



Andreas Staribacher
Rechnungsprüfer



Hannes Swoboda



Ernst Woller



Gerhard Zeiler



Maria Mesner



Helga Nowotny



Barbara Prainsack



Oliver Rathkolb



Arnold Schmidt



Ruth Wodak



Gertraud Auer Borea d'Olmo *Generalsekr.*



Jutta Bichl



Marlene Eichinger *(seit Sept. 2022)*



Susanne Gaugl



Sonja Kothe



Nathalie Luftensteiner *(bis Aug. 2022)*



Simone Rolfe *(bis Mai. 2022)*



Sophie Reisinger *(seit Sept. 2022)*



Lobeen Haddad



IMPRESSUM

herausgeberin und für den inhalt verantwortlich:

Gertraud Auer Borea d'Olmo | Generalsekretärin

Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog

lektorat

Susanne Gaugl

graphic

Fineline_Erich Monitzer | graphic and typography

typeface

Shaker 2 by Jeremy Tankard

bildbearbeitung

Sonja Kothe

fotonachweis

Archiv BKF |

Matthias Cremer

Astrid Knie

Tobias Koch

Christian Lendl

Thomas Peschat

druck

Gugler Cross Media | Melk

kontakt

Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog

Armbrustergasse 15

1190 Wien

T +43 1 31 88 260

kreiskyforum@kreisky-forum.org

www.kreisky-forum.org



Das Programm des Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog wird mit Unterstützung der Stadt Wien, der Republik Österreich (Bundeskanzleramt, Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung/#TruSD, Bundesministerium für Landesverteidigung) und mit Hilfe privater Sponsoren und Spender realisiert.

Wir danken all unseren Förderern und unseren zahlreichen Partnern und Partnerinnen für die gute Zusammenarbeit.



 Bundeskanzleramt

 Bundesministerium
Bildung, Wissenschaft
und Forschung

 Bundesministerium
Landesverteidigung