

Realty

'23

Annual Report



BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

www.kreisky-forum.org

- 04_ FOREWORD**
- 06_ CURATORS/PROGRAM DIRECTORS/INTERNATIONAL FELLOWS**
- 08_ CALENDARIUM**

Public Events

- 16_ JAHRESTHEMA – FOCUS 2023**
- 16_ KRIEG UND KLIMA/WAR AND CLIMATE
- 20_ POLITIK UND RELIGION/POLITICS AND RELIGION

22_ LECTURE SERIES

- 22_ AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT
- 26_ ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
- 31_ AUF DER SUCHE NACH EUROPA
- 35_ BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN
- 36_ CHINA IM BLICK
- 37_ DEMOKRATIE
- 43_ DIALOGUES FOR TOMORROW
- 47_ ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)
- 49_ GENIAL DAGEGEN
- 60_ HEGEMONIES AND ALLIANCES
- 61_ MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT
- 65_ PHILOXENIA
- 72_ RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION
- 73_ A WINDOW ON RUSSIA
- 78_ TRANSATLANTICA
- 81_ WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE
- 86_ ZERRISSENE JAHRE

Confidential Discussions under Chatham House Rule

- 89_ ROUNDTABLES AND WORKSHOPS**
- 89_ HEGEMONIES AND ALLIANCES
- 94_ REGIONALISM AND BORDERS – ARAB JEWISH ENGAGEMENTS
- 101_ RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION
- 103_ WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY

Kreisky Forum Specials

- 105_ FESTVERANSTALTUNGEN**
- 105_ DER MUT ZUM UNVOLLLENDETEN. Zum Geburtstag von Bruno Kreisky
- 106_ ARI RATH PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS
- 106_ BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH

110_ BRUNO KREISKY FORUM FÜR INTERNATIONALEN DIALOG

112_ IMPRESSUM

›Die Welt im Krisenmodus‹ könnte man das Jahr 2023 definieren:

Der russische Angriffskrieg in der Ukraine ging mit unveränderter Intensität weiter, ein schweres Erdbeben erschütterte die Türkei und Nordsyrien, Sudan, Subsahara Afrika und die Sahel Zone versanken in kriegerischen Auseinandersetzungen, die Vertreibung der Zivilbevölkerung aus der armenischen Enklave Berg-Karabach, der Angriff der Hamas am 7. Oktober und der darauffolgende Gazakrieg – die Welt brennt an allen Ecken.

Inflation und drohende Armut, Überforderung in einer gefährlichen Welt, Demokratieverlust und Infragestellen von Menschenrechten konfrontieren unsere Gesellschaften mit großen Herausforderungen.

Mehr denn je ist der internationale Dialog ein wichtiges Instrumentarium, um mit Denkerinnen und Denkern in dem Wirrwarr Gedanken zu ordnen und Debatten möglich zu machen.

Bereits im Vorjahr begonnene Kooperationen konnten erfolgreich weitergetragen werden, um insbesondere im geschützten Raum Gespräche, Konferenzen und Verhandlungen mit Betroffenen zu manchen Krisen zu führen. Zum Internationalen Jahr der Menschenrechte waren die Stimmen von kämpferischen Frauen zu hören, im Rahmen der UNO-Resolution 1325 kamen Aktivistinnen aus der gesamten MENAT Region nach Wien.

Eine neue Zusammenarbeit mit dem Wiener Stadtsender W24 und die bereits bestehende mit dem Falter Radio haben unsere mediale Präsenz erweitert und in Ergänzung zu unserem Youtube Kanal Spotify eine wichtige Serviceleistung für unser Publikum geschaffen.

Darüber hinaus wurden zwei große Themenreihen ›Krieg und Klima‹ und ›Politik und Religion‹ vorgestellt und eine Zusammenarbeit mit dem Institut für die Wissenschaften vom Menschen und der Universität für Angewandte Kunst mit ›Dialogues for Tomorrow‹ im Angewandte Interdisciplinary Lab 'AIL' möglich gemacht. Philipp Blom diskutiert mit renommierten, innovativen, klugen und provokanten internationalen Gästen über Transformation, sinnvolle Anpassung, notwendige Maßnahmen und neue Denkräume.

›Krieg und Klima‹ beschäftigte sich mit den langfristigen Umwelt- und Klimafolgen kriegerischer Auseinandersetzungen.

›Politik und Religion‹ teilen eine lange gemeinsame Geschichte und stehen in einem Beziehungs-, Spannungs- und Abhängigkeitsverhältnis, das auch verschiedenste Bereiche von Sicherheitspolitik über Staatstheorie bis zu gesellschaftspolitischen Themen umfasst.

Ich möchte mich bei unserem Publikum für seine Wertschätzung, bei unseren Kurator:innen und Gästen und bei den Teilnehmer:innen unserer ›Confidential Discussions‹ für die Ernsthaftigkeit der Auseinandersetzungen und die Bereitschaft, mit Offenheit und Respekt aufeinander zuzugehen, bedanken.

Ich danke dem Vorstand, den öffentlichen Institutionen und privaten Unterstützerinnen und Unterstützern für die Ermöglichung unserer Arbeit.

Gertraud Auer Borea d'Olmo
Generalsekretärin



›The world in crisis mode‹ is how you could define the year 2023:

The Russian war of aggression in Ukraine continued with unchanged intensity, a severe earthquake shook Turkey and northern Syria, Sudan, sub-Saharan Africa and the Sahel zone were engulfed in armed conflicts, the expulsion of the civilian population from the Armenian enclave of Nagorno-Karabakh, the Hamas attack on October 7 and the subsequent Gaza war – the world is burning at every corner.

Inflation and the threat of poverty, excessive threats in a dangerous world, the loss of democracy and the questioning of human rights are confronting our societies with major challenges.

Now more than ever, international dialogue is an important tool to organize thoughts, prevent confusion with the help of experts and make debates possible.

Collaborations initiated in the previous year were successfully continued to conduct discussions, conferences and negotiations with those affected by some crises, particularly in the protected space of our institution. The voices of dissident women were heard during the International Year of Human Rights, and activists from the entire MENAT region came to Vienna as part of UN Resolution 1325.

A new cooperation with the Vienna city TV station W24 and the existing one with Falter Radio have expanded our media presence and created an important service for our audience in addition to our YouTube channel and Spotify.

In addition, two major thematic series ›War and Climate‹ and ›Politics and Religion‹ were presented and a cooperation agreement with the Institute for Human Sciences and the University of Applied Arts was made possible with ›Dialogues for Tomorrow‹ at the Angewandte Interdisciplinary Lab 'AIL'. Transformation, sensible adaptation, necessary measures and new spaces for thought are debated with renowned, innovative, clever and provocative international guests.

›War and Climate‹ dealt with the long-term environmental and climate consequences of armed conflicts.

›Politics and Religion‹ share a long common history and are in a relationship of tension and dependency that also encompasses a wide range of areas, from security policy and state theory to socio-political issues.

I would like to thank our audience for their appreciation, our curators and guests, and the participants in our ›Confidential Discussions‹ for the seriousness of their discussions and their willingness to approach each other with openness and respect.

I would also like to thank the Board of Directors, public institutions and private supporters for making our work possible.

Gertraud Auer Borea d'Olmo
Secretary General



Bashir Bashir
 Political Philosopher, Associate Professor at Open University Israel and Senior Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute
RETHINKING ISRAEL/PALESTINE, REGIONALISM AND BORDERS – ARAB JEWISH ENGAGEMENTS



Philipp Blom
 Historian and Author
ZERRISSENE JAHRE; DIALOGUES FOR TOMORROW



Helfried Carl
 Diplomat, Co-Founder and Partner of Innovation in Politics-Institute
AUF DER SUCHE NACH EUROPA



Leila Farsakh
 Political Economist, Associate Professor, Massachusetts University, Boston
REGIONALISM AND BORDERS



Irene Giner-Reichel
 Diplomat, former Austrian Ambassador to China and Brazil
CHINA IM BLICK



Gudrun Harrer
 Senior Editor *Der Standard*, Lecturer, Vienna University and Diplomatic Academy
ARAB/MIDDLE EAST CHANGES

CURATORS/PROGRAM DIRECTORS/INTERNATIONAL FELLOWS



Monika Halkort
 Social Scientist, Journalist
KRIEG UND KLIMA. WENN DIE NATUR ZUM KRIEGSOPFER WIRD



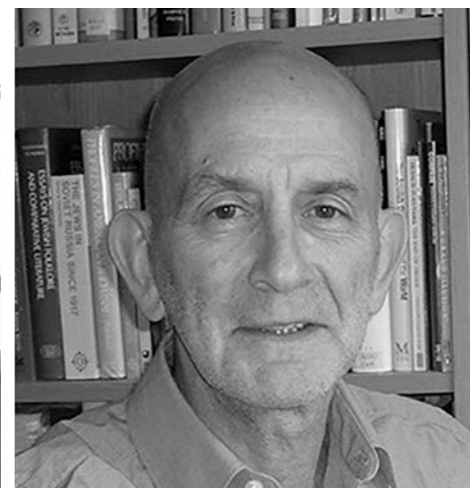
Cathrin Kahlweit
 Political Scientist, Journalist and Publicist, Correspondent of *Süddeutsche Zeitung* for Central and Eastern Europe
ZEITENWENDE



Nina Khrushcheva
 Professor of International Affairs, the New School, New York; Senior Fellow of the World Policy Institute, Author
A WINDOW ON RUSSIA



Georg Lennkh
 Ambassador ret., Board Bruno Kreisky Forum
AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT



Anthony Lerman
 Author, Honorary Fellow of the Parkes Institute University Southampton



Hanno Loewy
 Lecturer, University of Konstanz, Director Jewish Museum Hohenems
BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

CURATORS/PROGRAM DIRECTORS/INTERNATIONAL FELLOWS



Wolfgang Maderthaler
 Historian, President of the Association for the History of the Labour Movement
ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLIKANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)



Robert Misik
 Author and Journalist
GENIAL DAGEGEN



Eva Nowotny
 Ambassador ret., Chair of Vienna University Council, Board BKF
TRANSATLANTICA



Walter Posch
 Iranian and Islamic Scholar, Institute for Peace Support and Conflict Management
HEGEMONIES AND ALLIANCES



Viola Raheb
 Theologian, pro-Oriente Stiftung, Vienna
POLITIK UND RELIGION, WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY



Tessa Szyszkowitzdfcf
 Historian, Journalist and Author; Distinguished Fellow of the Royal United Services Institute in London
PHILOXENIA



J. Nida-Rümelin | G. Auer Borea d'Olmo



V. Raheb | M. Teller



T. Szyszkowitz | C. Kahlweit



L. Dietrich Ortega

JANUARY

_10 PHILOXENIA

FALLEN IDOLS — Is History Erased When Statues are Pulled Down? Or is History Then Made?

Alex von Tunzelmann, Historian and Publicist, Author

_12 A WINDOW ON RUSSIA

PERSPEKTIVEN NACH DEM UKRAINE-KRIEG

Julian Nida-Rümelin, Autor, Professor em. für Philosophie und politische Theorie

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

_16 JAHRESTHEMA: POLITIK UND RELIGION NINE QUARTERS OF JERUSALEM

Matthew Teller, Author, Journalist, Documentary-Maker

Viola Raheb, Theologian, Project Manager at Pro Oriente Foundation Vienna, Senior Fellow at Bruno Kreisky Forum

_19 JAHRESTHEMA: KRIEG UND KLIMA. WENN DIE NATUR ZUM KRIEGSOPFER WIRD

RUSSIA AGAINST MODERNITY

Climate Denialism and Putin's War in the Ukraine

Alexander Markowitsch Etkind, Professor at the Department of International Relations of Central European University, Vienna

_23 KREISKY FORUM SPECIAL

DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN:

Zum Geburtstag von Bruno Kreisky

Festansprache:

Bruno Kreisky und seine vielschichtigen Eigenschaften.

Versuche einer biographischen Dialektik

Oliver Rathkolb, Professor am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des BKF

Christa Zöchling, Journalistin

_25 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES

REBELLION IM IRAN

Azadeh Zamirirad, Iran-Analystin bei der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) in Berlin, stellvertretende Leiterin der Forschungsgruppe Afrika und Mittlerer Osten

_28 A WINDOW ON RUSSIA

THE MOOD OF THE PEOPLE AND THE BEHAVIOR OF THE ELITES

Andrei Kolesnikov, Journalist, Senior Fellow at Carnegie Endowment for International Peace

Raimund Löw, Journalist, Falter Radio

_30 MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT

DAS DILEMMA DER SEENOT-RETTUNG

Ein Beispiel für ethische Dilemmata in der Migrationspolitik

Rainer Bauböck, Soziologe, Politologe und Migrationsforscher, Professor am Europäischen Hochschulinstitut Florenz, Obmann der Kommission für Migrations- und Integrationsforschung der österreichischen Akademie der Wissenschaften

Julia Mourão Permoser, Politologin und Migrationsforscherin
Moderation: Judith Kohlenberger, Kulturwissenschaftlerin und Migrationsforscherin am Institut für Sozialpolitik der WU Wien, Vorsitzende des Wiener Integrationsrats

FEBRUARY

_1. MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT

WIR UND DIE FLÜCHTLINGE

Gerald Knaus, Soziologe und Migrationsforscher, Vorsitzender der Europäischen Stabilitätsinitiative

_7 ES IST EIN GUTES LAND.

Republikanische Geschichtsstunde(n)

ÖFFENTLICH-RECHTLICH?

Wer davon nicht reden will, schafft es ab (©Armin Thurnher)

Peter Lachnit, Journalist, Leiter der Radio Ö1-Reihe ›Diagonal – Radio für Zeitgenoss:innen‹

_10 ES IST EIN GUTES LAND.

Republikanische Geschichtsstunde(n)

GESCHICHTSSCHREIBUNG ZWISCHEN MYTHEN UND LEGENDEN

Interregnum: von den Babenbergern zu den Habsburgern

Wolfgang Maderthaner, Historiker

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

_13 MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT

DAS GÄSTARBEITS-DILEMMA

Ein weiteres Beispiel für ethische Dilemmata in der Migrationspolitik

Rainer Bauböck, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, European University Institute, Florence; Austrian Academy of Sciences, Commission for Migration and Integration Research, Vienna

Martin Ruhs, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, European University Institute

Moderation: Juliane Nagiller, ORF Redaktion ›Wissenschaft, Bildung, Gesellschaft‹

CALENDAR IUM

_14 CHINA IM BLICK

CHINAS BEZIEHUNGEN ZU ÖSTERREICH UND DEUTSCHLAND

Möglichkeiten und Herausforderungen der wirtschaftlichen und kulturellen Zusammenarbeit

Feng Xiaohu, Professor für Germanistik an der University of International Business and Economics (UIBE) in Peking und Dekan der Research Academy der UIBE in Chengdu

_16 GENIAL DAGEGEN

ANPACKEN!

Solidarität, Mut und Empathie in der Politik

Andreas Babler, Bürgermeister der Stadtgemeinde Traiskirchen

_21 RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

THE JERUSALEM DECLARATION ON ANTISEMITISM (JDA)

Amos Goldberg, Professor in the Department of Jewish History and Contemporary Jewry, Hebrew University of Jerusalem

_21 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES

DAS BEBEN, DAS ALLES VERÄNDERT

Türkei und Syrien – eine grenzenlose Katastrophe

Walter Posch, Institut für Friedensforschung und Konfliktmanagement (IFK), Landesverteidigungsakademie

_22 GENIAL DAGEGEN – WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE

DIE KRISE(N) DES ›NEUEN EUROPA‹

Philipp Ther, Historiker, Professor am Institut für Osteuropäische Geschichte der Universität Wien, Gründer des Research Center for the History of Transformations

_23 A WINDOW ON RUSSIA – ZEITENWENDE

EIN JAHR KRIEG: EUROPA IN DER ZEITENWENDE

Cathrin Kahlweit, Korrespondentin der ›Süddeutschen Zeitung‹ in Wien für Österreich, Mittel- und Osteuropa

_28. GENIAL DAGEGEN

DER NEUE WIRTSCHAFTSKRIEG

Maurice Höfgen, Ökonom, Autor, wissenschaftlicher Mitarbeiter für Finanzpolitik im deutschen Bundestag

MARCH

_2 TRANSATLANTICA

OSZE, UKRAINE UND DIE BEDEUTUNG VON MULTILATERALEN VERHANDLUNGEN IN KRISEN

Christian Strohal, Diplomat, Sonderbeauftragter für österreichischen Vorsitz der OSZE 2017

Martin Sajdik, Diplomat, Senior Advisor und Board Member des Austria Institut für Europa- und Sicherheitspolitik (AIES), Ukraine-Sondergesandter der OSZE von 2015 bis 2020

_9 DEMOKRATIE

GLOBAL FEMALE FUTURE

Luisa Dietrich Ortega, Konflikt- und Friedensberaterin, Autorin, Politikwissenschaftlerin

Ulrike Lunacek, Autorin, langjährige Bundes- und Europapolitikerin

Margit Maximilian, Journalistin und Autorin, ORF-Redakteurin, freie Afrika-Korrespondentin

Moderation: Andrea Ernst, Autorin, WDR/ARD/ARTE-Redakteurin

_13 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES

DIE ›GRÜNE STUNDE‹ DER VEREINIGTEN ARABISCHEN EMIRATE Ist die neue Klimapolitik der Golfmonarchien eine ernsthafte Nachhaltigkeitswende?

Tobias Zumbärgel, Historiker, Politologe und Islamwissenschaftler, dzt. Postdoc am Institut für Geographie der Universität Heidelberg

_15 DIALOGUES FOR TOMORROW

RUSSIA – A SOCIETY IN MELTDOWN

Nina Khrushcheva, Professor at The New School, New York

_16 PHILOXENIA

DIE ERWEITERUNG

Robert Menasse, Schriftsteller

_20 RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

RECONSIDERING INTERNATIONAL AID FOR PALESTINE

Ines Abed Razeq, Advocacy Director for the Palestine Institute for Public Diplomacy (PIPD)



Ch. Wiedemann



A. Massoud | W. Petritsch



N. Tocci | Ph. Blom



J. Sattler

**_20 DEMOKRATIE
AUS WIDERSTAND UND SOLIDARITÄT
Kann man aus der Geschichte lernen?**

Einleitung: **Alexander Emanuely**, Kulturwissenschaftler
Gespräch: **Michael Häupl**, Präsident der Volkshilfe Wien
Barbara Prainsack, Politikwissenschaftlerin, Univ. Wien, Forschungsgruppe Zeitgenössische Solidaritätsstudien, Wissenschaftlicher Beirat des BKF, Moderation: **Christa Zöchling**, Journalistin

**_21 AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT
AFRICA, EUROPE, AND THE WAR IN UKRAINE**

Philomena Apico, Head of AU-EU relations team at the Centre for Africa-Europe Relations
Franz Schmidjell, Deputy Director, Vienna Institute for International Dialogue and Cooperation (VIDC)

**_22 GENIAL DAGEGEN
KLIMARASSISMUS
Der Kampf der Rechten gegen die ökologische Wende**

Matthias Quent, Soziologe, Rechtsextremismus Forscher, Professor an der Hochschule Magdeburg-Stendal

**_27 ZERRISSENE JAHRE
DEN SCHMERZ DER ANDEREN BEGREIFEN
Wege zu einer neuen Gedenkkultur**

Charlotte Wiedemann, Autorin, freie Auslandsreporterin, Kolumnistin der taz, Mitglied des Wissenschaftl. Beirats des Zentrums Moderner Orient in Berlin

APRIL

**_12 GENIAL DAGEGEN
KONFLIKT Von der Dringlichkeit, die Probleme von morgen schon heute zu lösen**

Armen Avanesian, Philosoph, Literaturwissenschaftler, politischer Theoretiker, Prof. Medientheorie Zeppelin-Universität Friedrichshafen

**_13 PHILOXENIA
WIE EXTREMISTEN DIE MITTE EROBERTEN
Seit der Corona-Pandemie und dem Sturm auf das US-Kapitol ist Radikalisierung zum Massenphänomen geworden**

Julia Ebner, Extremismusforscherin, Inst. for Strategic Dialogue in London – Centre for the Study of Social Cohesion, Universität Oxford

**_18 DEMOKRATIE
ANSTANDSLOS
Demokratie, Oligarchie, österreichische Abwege**

Armin Thurnher, Journalist und Publizist, Mitbegründer, Miteigentümer und Herausgeber der Wiener Stadtzeitung Falter
Franz Schuh, Schriftsteller

**_20 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
ISRAEL/PALÄSTINA. RÜCKFALL IN DEN EXISTENTIELLEN KONFLIKT**

Eine Echt-Zeit Eskalation
Muriel Asseburg, Senior Fellow, Stiftung Wissenschaft und Politik, Forschungsgruppe Afrika und Mittlerer Osten

_24 RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

JEWISH THEOLOGY FOR PALESTINE/ISRAEL: Secular-Religious Zionism and Alternative Interpretation of Judaism
Avi-Ram Tzoref, Fellow at The Polonsky Academy for Advanced Study in the Humanities, Social Sciences at The Van Leer Jerusalem Institute

_24-26 VIENNA CONFERENCE ON AFGHANISTAN, 2.0

Wolfgang Petritsch, Mitglied des Vorstands des Bruno Kreisky Forums, Präsident des ÖIIP
Christian Reder, RD-Foundation Vienna
Nur Safa, Transferprojekt Wien-Kabul, Austria

**_27 MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT
VERLEIHUNG DES ARI RATH PREISES
FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS 2023**

Exil – Flucht – Vertreibung
Begrüßung: **Oliver Rathkolb**, Historiker und Jurist
Begründung der Jury: **Gertraud Auer Borea d’Olmo**, Generalsekretärin des Kreisky Forums
Preisträgerin: **Noa Landau**, Stellvertretende Chefredakteurin der israelischen Tageszeitung Ha’aretz
Laudatorin: **Alexandra Förderl-Schmid**, Stellvertretende Chefredakteurin der Süddeutschen Zeitung
Preisträgerin: **Christa Zöchling**, Journalistin und Autorin
Laudator: **Fritz Hausjell**, Reporter ohne Grenzen

MAY

CALENDARIUM

**_4 JAHRESTHEMA: POLITIK UND RELIGION
RELIGIOUS DYNAMICS OF THE WAR ON UKRAINE**

Lecture: **José Casanova**, Senior Fellow Berkley Center for Religion, Peace and World Affairs, Professor em. of Sociology, Theology and Religious Studies at Georgetown University
Discussants: **Jean-Louis Fabiani**, **Zsolt Enyedi**, Central European University (CEU)
Moderator: **Nadia Al-Bagdadi**, Professor, Center for Religious Studies

**_8 JAHRESTHEMA: KRIEG UND KLIMA
ENVIRONMENTAL ACCOUNTABILITY AND JUSTICE IN THE WAR ON UKRAINE**

Lennard de Klerk, Expert on Climate Change Topics in Central and Eastern Europe
Stavros-Evdokimos Pantazopoulos post-doctoral Researcher with the Toxic Crimes Project of the Erik Castrén Institute at the University of Helsinki

_8 RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

WHAT IS GOD’S PLAN FOR THE PALESTINIANS: Evangelical Politics in Palestine Reconsidered
Yohanna Katanacho, Professor of Biblical Studies, Academic Dean at Nazareth Evangelical College

**_10 DIALOGUES FOR TOMORROW
A GREEN AND GLOBAL EUROPE**

Nathalie Tocci, Political Scientist, Director of the Istituto Affari Internazionali, Rome

**_11 GENIAL DAGEGEN – WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE
DAS GESPENST DER INFLATION**

Wie China der Schocktherapie entkam
Isabella M. Weber, Ökonomin, Professorin für Volkswirtschaftslehre, University of Massachusetts

**_15 BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN
ÜBER DIE GRENZE**

Fluchtgeschichten zwischen Bodensee und Gebirge 1938-1945
Gespräch: **Hanno Loewy**, Direktor Jüdisches Museum Hohenems
Ruth Wodak, Sprachsoziologin, Diskursforscherin
Lesung: **Katharina Grabher** und **Andreas Kosek**, Teatro Caprile

**_16 DEMOKRATIE
KONJUNKTUR DER MÄNNLICHKEIT
Affektive Strategien der autoritären Rechten**

Birgit Sauer, Professorin, Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien
Otto Penz, Soziologe u.a. an der University of Calgary und der Universität Wien
Moderation: **Andrea Roedig**, freie Publizistin, Mitherausgeberin von ›Wespennest‹

_22 RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

A LAND FOR ALL: TWO-STATES, ONE HOMELAND
May Pundak, CEO of ›A Land for All‹, Feminist Lawyer, Activist and Social Entrepreneur

**_22 AUF DER SUCHE NACH EUROPA
ZEITENWENDE FÜR EUROPA**

Martin Selmayr, Leiter der Vertretung der Europäischen Kommission in Österreich

**_23 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
DIE TÜRKEI NACH DEN WAHLEN**

Cengiz Günay, Direktor, Österr. Instituts für internationale Politik (oiiip) und Lektor am Institut für Politikwissenschaft, für intern. Entwicklung sowie dem Institut für Orientalistik an der Universität Wien

**_25 JAHRESTHEMA: KRIEG UND KLIMA
DER KLIMA-FUSSABDRUCK DES MILITÄRS**

Wie klimaneutral ist Europas Rüstungs- und Verteidigungsindustrie?
Franz Essl, Biodiversitätsforscher, Department für Botanik und Biodiversität Universität Wien
Stewart Parkinson, Executive Director, Scientists Global Responsibility

**_30 AUF DER SUCHE NACH EUROPA
BOSNIEN UND DIE WESTBALKANREGION – BLUES ODER AUFBRUCH?**

Johann Sattler, Diplomat, seit September 2019 Sonderbeauftragter und Botschafter der EU in Bosnien und Herzegowina



C. Masala



D. Gavrilova



F. Schuh



G. Kriehofer

JUNE

_1 RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

75 YEARS OF ISRAEL/75 YEARS OF NAKBA

Noa Landau, Stellv. Chefredakteurin der israelischen Zeitung *Ha'aretz*
Alexandra Förderl-Schmid, Stellvertretende Chefredakteurin der *Süddeutschen Zeitung*

_4 MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT FLUCHT UND EXIL – PALÄSTINENSISCHE STIMMEN IN ÖSTERREICH

Nadine Sayegh-Mustafa, Autorin des Buches ›Orangen aus Jaffa‹
Osama Redwan, Orthopäde, **Rania Bitar**, Juristin
Moderation: **Eric Frey** (Präsident Or Chadasch)
New Israel Fund (NIF) in Kooperation mit Bruno Kreisky Forum bei Or Chadasch – Jüdische Liberale Gemeinde Wien

_6 WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE WELTUNORDNUNG

Die globalen Krisen und die Illusionen des Westens

Carlo Masala, Politikwissenschaftler, Professor für internationale Politik an der Universität der Bundeswehr, München
Oliver Rathkolb, Professor am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien, Wissenschaftlicher Beirat des BKF

_12 RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

**A STATE OF ALL ITS CITIZENS:
AN ALTERNATIVE VISION FOR ISRAEL/PALESTINE**

Sami Abu Shehadeh, Palestinian Politician, Chairman of the Balad Party and member of the Knesset for the Joint List 2019 to 2022

_13 KREISKY FORUM SPECIAL

Preisverleihung

BRUNO-KREISKY-PREISE FÜR DAS POLITISCHE BUCH

_21 AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

WHAT NEXT IN CENTRAL SAHEL – A DEEP DIVE INTO THE CRISIS

Boubacar Haidara, Senior Researcher at the Bonn International Centre for Conflict Studies

Bart Ouvry, Ambassador and Head of the EU Delegation to Mali (until April 2023)

Günther Barnet, Department for Regional Cooperation with Africa and the Middle East, Austrian Ministry of Defence

Irene Horejs, Former EU Ambassador to Niger and Mali

_22 HEGEMONIES AND ALLIANCES

IRAN AND SAUDIARABIA: THE END OF CONFRONTATION?

Ebtesam Al-Ketbi, President and Founder of the Emirates Policy Center and a Professor of Political Science at the United Arab Emirates University

Guido Steinberg, Senior Associate at the Africa and Middle East Research Division at the German Institute for International and Security Affairs (SWP)

Walter Posch, Institute for Peace Support – Conflict Management (IFK)

_25-28 REGIONALISM AND BORDERS – ARAB JEWISH ENGAGEMENTS

WHAT IS GOD'S PLAN FOR THE PALESTINIANS?

Workshop under Chatham House Rule

_29 PHILOXENIA

GUILTY PERPETRATORS, RESPONSIBLE VICTIMS

Can whole nations be judged when their leaders go to war?

Marci Shore, Associate Professor at the Department of History at Yale University.

Dessy Gavrilova, Vienna-based Bulgarian cultural entrepreneur, curator and drama author

JULY

_1 A WINDOW ON RUSSIA

PEST OR PUTIN – A MUTINY WITH MORE TO COME

Nina Khrushcheva, Professor of International Affairs at The New School, New York

_3 AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT SUDAN IN CRISIS

Alex De Waal, Executive Director of the World Peace Foundation affiliated with The Fletcher School of Law and Diplomacy at Tufts University, Massachusetts and Professorial Fellow at the London School of Economics

Gerald Hainzl, Researcher at the Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK)

_6 GENIAL DAGEGEN – WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE TEUER!

Die Wahrheit über Inflation, ihre Profiteure und das Versagen der Politik

Maurice Höfgen, Ökonom, Autor, Mitarbeiter für Finanzpolitik im deutschen Bundestag

CALENDARIUM

_10 TRANSATLANTICA

UNRWA – THE UNITED NATIONS RELIEF AND WORKS AGENCY FOR PALESTINE REFUGEES

Philippe Lazzarini, Commissioner-General of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA)

_12 GENIAL DAGEGEN – WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE DER ARBEITENDE SOUVERÄN

Eine normative Theorie der Arbeit

Axel Honeth, Sozialphilosoph, Professor of the Humanities, Columbia University, New York

_17 TRANSATLANTICA

THE WEST NEEDS A NEW STRATEGY IN UKRAINE

Charles Kupchan, Professor of international Affairs in the School of Foreign Service and Government Department, Georgetown University, Senior Fellow Council on Foreign Relations

_24 ES IST EIN GUTES LAND.

Republikanische Geschichtsstunde(n)

GESCHICHTSSCHREIBUNG ZWISCHEN MYTHEN UND LEGENDEN

Die Anfänge der Habsburger In Österreich: Rudolf I und seine Zeit

Wolfgang Maderthaler, Historiker

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

SEPTEMBER

_7 AUF DER SUCHE NACH EUROPA

WIE DER WESTEN DEN FRIEDEN VERLOREN HAT

Philipp Ther, Historiker, Professor Institut für Osteuropäische Geschichte, Universität Wien

_11 A WINDOW ON RUSSIA

DIE FRAU, DIE GEGEN DEN STROM SCHWAMM

Christian Schüller, Journalist, Autor

_12 DEMOKRATIE

EIN MANN OHNE BESCHWERDEN

Franz Schuh, Schriftsteller

Armin Thurnher, Journalist und Publizist, Mitbegründer, Miteigentümer und Herausgeber der Wiener Stadtzeitung *Falter*



C. Atilgan

_5 AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT
NORDAFRIKA ZWISCHEN STAGNATION UND TURBULENZ
Canan Atilgan, Leiterin der Abteilung Naher Osten und Nordafrika, Konrad Adenauer Stiftung

_6 A WINDOW ON RUSSIA
BERG-KARABACH: THE CLOSING DOWN OF AN ENCLAVE
Thomas de Waal, Journalist/Writer, Senior Fellow at Carnegie Europe

_10 MIGRATION – DIASPORA - FLUCHT
DER LEUCHTENDE STERN
Wir Kinder der Überlebenden
Helene Maimann Historikerin, Autorin, Kuratorin/Filmemacherin
Doron Rabinovici, Schriftsteller

_12 A WINDOW ON RUSSIA
REVANSCHE. WIE PUTIN DAS BEDROHLICHSTE REGIME DER WELT GESCHAFFEN HAT
Michael Thumann, Außenpolitischer Korrespondent, DIE ZEIT, Berlin – Moskau
Raimund Löw, Journalist, Falter Radio

_17 WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE
THE INFLUENCE OF THE CONSULTING INDUSTRY ON BUSINESSES, GOVERNMENTS AND ECONOMIES
Rosie Collington, Political Economist, Writer; Institute for Innovation and Public Purpose at University College, London
Therese Guttmann, Economist, Austrian Institute of Technology and PhD Student at the Ecological Economics Institute

_19 WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE
SCHAUPLÄTZE DER MACHT
Geheimnisse, Menschen, Machenschaften
Manfred Matzka, Jurist, langjähriger Präsidentschef des Bundeskanzleramtes, Autor
Oliver Rathkolb, Professor am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien, Vorsitzender des Hauses der europäischen Geschichte (EP, Brüssel), Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des BKF

_23 KRIEG UND KLIMA
A LANDSCAPE OF WAR –
Ecologies of Resistance and Survival in South Lebanon
Munira Kayyat, Anthropologist, Author, Professor at New York University, Abu Dhabi



M. Kayyat

_30 ZERRISSENE JAHRE
AUFKLÄRUNG IN ZEITEN DER VERDUNKELUNG
Philipp Blom, Schriftsteller, Historiker
Cathrin Kahlweit, Journalistin, Publizistin

NOVEMBER

_5-7 WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY
WOMEN'S LIVES AND AGENCY IN THE MENA REGION- BETWEEN ACTIVISM AND POLITICAL REALISM
Workshop under Chatham House Rule

_9 GENIAL DAGEGEN
BUCH WIEN 2023 IM KREISKY FORUM
DIE RÜCKEROBERUNG DER ZUKUNFT
Milo Rau, Theater- und Filmregisseur, Autor, Intendant der Wiener Festwochen, Intendant des NTGent, Mitglied des ›Literaturclubs‹ im Schweizer Fernsehen

_14 DEMOKRATIE
›ROTE BANDITEN‹ – Geschichte einer sozialdemokratischen Familie
Wilhelmine Goldmann, Autorin
Ferdinand Lacina, Ökonom, Bundesminister a.D.
Lucile Dreidemy, Historikerin, Senior Lecturer Institut für Zeitgeschichte, Universität Wien
Moderation: Peter Huemer, Journalist

_21 DEMOKRATIE
PETER MICHAEL LINGENS: ZEITZEUGE EINES JAHRHUNDERTS
Peter Michael Lingens, Autor, Journalist
Elfriede Hammerl, Journalistin, Schriftstellerin
Niki Kowall, Hochschullehrer, Blogger, stv. Vorsitzender der SPÖ Alsergrund
Wolfgang Petritsch, Diplomat, Präsident des oiip, Vorstandsmitglied Bruno Kreisky Forum
Sonja Schneeweiss, EU-Referentin des Bundes Sozialdemokratischer Akademiker-innen (BSA)



O. Stuenkel

_22 DIALOGUES FOR TOMORROW
THE GLOBAL SOUTH AND THE FUTURE OF WORLD ORDER
Oliver Stuenkel, Professor at the School of International Relations at Fundação Getulio Vargas (FGV) in São Paulo, non-resident scholar at the Carnegie Endowment for International Peace in Washington DC, Columnist for Estado de São Paulo and Americas Quarterly

_23 GENIAL DAGEGEN
KAPITALISMUS OHNE DEMOKRATIE
Quinn Slobodian, Associate Professor am Department of History Wellesley College

_29 ARAB/MIDDLE EAST CHANGES
DAS NEUE SELBSTVERTRAUEN DER MAGHREB-STAATEN
Isabel Werenfels, Senior Fellow und ehemalige Leiterin der Forschungsgruppe Afrika und Mittlerer Osten an der Stiftung Wissenschaft und Politik in Berlin

CALENDARIUM

DECEMBER

_1-2 HEGEMONIES AND ALLIANCES
A NEW MIDDLE EAST? OLD CONFLICTS AND NEW INITIATIVES
Workshop under Chatham House Rule

_3-5 VIENNA CONFERENCE ON AFGHANISTAN, 3.0
Wolfgang Petritsch, Mitglied des Vorstands des Bruno Kreisky Forums, Präsident des oiip
Christian Reder, RD-Foundation Vienna
Nur Safa, Transferprojekt-Wien-Kabul

_5 WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE
HUMAN RIGHTS AT 75: END TIMES OR REBIRTH?
75 Years of the Universal Declaration of Human Rights
Michael Ignatieff, Rector Emeritus, Professor of History, Central European University, Author
Oliver Rathkolb, Professor at the Department of Contemporary History at the University of Vienna, Chair of the Academic Committee of the House of European History and Member of the Scientific Advisory Board of Bruno Kreisky Forum



D. Schwarzer

_6 AUF DER SUCHE NACH EUROPA
FINAL CALL
Wie Europa sich zwischen China und den USA behaupten kann
Daniela Schwarzer, Politikwissenschaftlerin, Mitglied des Vorstands der Bertelsmann-Stiftung, Rapporteurin der deutsch-französischen ›Gruppe der Zwölf‹

_11 PHILOXENIA
COURAGE!
How to Fight for Human Rights in Russia
Marina Litvinenko, widow of murdered Kremlin critic Alexander Litvinenko
Galina Timchenko, co-founder, CEO and publisher of exiled Russian media Meduza in Riga
Zhanna Nemtsova, daughter of the murdered politician Boris Nemtsov, founder of the Boris Nemtsov Foundation ›For Freedom‹
Veronica Tsepka, Chairwoman of the Belarus Women's Foundation

_13 DIALOGUES FOR TOMORROW
RADIKALE WENDE
Weil wir eine Welt zu gewinnen haben
Lena Schilling, Klimaaktivistin, Gründerin des Jugendrates, Kolumnistin

_15-17 ARAB JEWISH ENGAGEMENTS II
REFLECTIONS ON PALESTINE/ISRAEL AFTER OCTOBER 7th
Workshop under Chatham House Rule

_19 TRANSATLANTICA
THE US AND A NEW MIDDLE EAST
Henri J. Barkey, Senior Fellow for Middle East studies at the Council on Foreign Relations and the Bernard L. and Bertha F. Cohen Chair in international relations at Lehigh University, Pennsylvania
Ellen Laipson, Director of the Master's in International Security degree program and the Center for Security Policy Studies in the Schar School of Policy and Government at George Mason University, President em. of the Stimpson Center



M. Halkort



M. Etkind



St. Parkinson



F. Essl

Public Events

JAHRESTHEMA – FOCUS 2023

KRIEG UND KLIMA. WENN DIE NATUR ZUM KRIEGSOPFER WIRD

Kuratorin: Monika Halkort, Sozialwissenschaftlerin und Wissenschaftsjournalistin

Krieg und Klima ist eine neue Gesprächsreihe, die die langfristigen Umwelt- und Klimafolgen kriegerischer Auseinandersetzungen anhand aktueller Konflikte verdeutlicht. Die Kriege, unter anderem in der Ukraine, Syrien, Jemen, Libyen, Irak, Sudan und Gaza haben ganze Landstriche, Flüsse und Küstenstreifen in toxische Müllhalden verwandelt, wo sich Kriegstrümmer mit giftigen Chemikalien, Ölteppichen und radioaktivem Waffensmaterial auf gefährliche Weise vermischen. Sie bedrohen nicht nur die Grundwasser- und Nahrungsversorgung der betroffenen Bevölkerungen, sondern treiben weitgehend unkontrolliert den CO₂-Ausstoß nach oben, während sie wichtige natürliche Ressourcen zur Verminderung dieser Emissionen zerstören.

War and Climate is a new series of talks that uses current conflicts to illustrate the long-term environmental and climate consequences of armed conflicts. The wars in Ukraine, Syria, Yemen, Libya, Iraq, Sudan and Gaza among others, have turned entire regions, rivers and coastlines into toxic waste dumps, where war debris mixes dangerously with toxic chemicals, oil slicks and radioactive weapons material. Not only do they threaten the groundwater and food supply of the affected populations, but they also drive up CO₂ emissions in a largely uncontrolled manner, while destroying important natural resources to reduce these emissions

RUSSIA AGAINST MODERNITY

Climate Denialism and Putin's War in the Ukraine

Alexander Markowitsch Etkind, Professor at the Department of International Relations at the Central European University. He has authored, among other books, *Internal Colonization: Russia's Imperial Experience* (Polity Press 2011) and *Nature's Evil: A Cultural History of Natural Resources* (Polity Press 2021).

Unlike other commentators on Russia's war against the Ukraine, Etkind sees Putin's military aggression as directly related to the energy transition and ecological crisis resulting from global warming and climate change. European plans to gradually move away from fossil fuels has long posed an existential threat to Putin's oil and gas Empire, depriving it of the main source of income to feed the state and its military apparatus. It is this coincidence of ecological and financial risks and losses, Etkind suggests, that have led the Russian leader to respond with outright denial and military aggression, to reaffirm his position as geopolitical force and factor to reckon with, while at the same time ridiculing and downplaying the geo-political, and socio-economic imperatives of the climate crisis with homophobic discourses and organized disinformation campaigns.

The consequences not just for the Ukraine and the rest of the world but Russia's own population have been fatal. Russia's environmental problems are immense. Two thirds of the country are covered by Permafrost which has been persistently retreating over the past 30 years. Entire cities, energy pipelines and critical infrastructure are threatened on this melting land. Worse still, the permafrost releases enormous amounts of methane, further accelerating global warming. Hence, Etkind's claims, the Russian Federation is slowly but surely disintegrating, as the core foundation of its wealth and riches are increasingly turning into an existential threat for the neoliberal energy empire itself. This gradual collapse is further accelerated by Putin's war against the Ukraine and will continue irrespective of the outcome of this war. In this scenario, other break-away republics such as Kazakhstan, Uzbekistan and Azerbaijan will become kingmakers with regards to the geopolitical future of whatever remains of Russia. European leaders would be well advised to start strengthening their relation to the Black Sea region and beyond, if peace and democracy are to prevail.

THE CLIMATE FOOTPRINT OF THE MILITARY

How climate-neutral is Europe's armaments and defense industry?

Franz Essl head of the research group »Bioinvasions, global change & macroecology« at the Department of Botany and Biodiversity Research at the University of Vienna. In addition to his scientific work, Essl is also involved in the climate movement. He was named Scientist of the Year in 2022.

Stuart Parkinson, Executive Director of the Scientists for Global Responsibility (SGR) platform in the UK. The platform consists of researchers in the natural and social sciences, technology development and architecture who strive for ethical, social and environmental frameworks in their respective disciplines, with a particular focus on armaments and the military. In 2021, Parkinson published one of the first comprehensive reports on the climate footprint of the European armaments and defense industry.

The world's militaries have been widely excluded from international climate targets. This is rather surprising, given that the military-industrial complex is responsible for approximately 5% of the world's total CO₂ emissions according to a recent study by the research and advocacy network Scientists for Global Responsibility (SGR) in the UK. The US army, as the world's largest military power, produced 59 tons of carbon dioxide between 2001 and 2017 alone. This is equivalent to the emissions of an entire industrialized country like Sweden or Switzerland. In the EU the carbon footprint of military expenditure equals the emissions of at least 14 million cars per year. And these figures are likely to increase, as Russia's attack on the Ukraine has led NATO and European countries to drastically increase their defence spending. This makes the global commitment of world leaders to limit global warming to 2 degrees Celsius seem all but a distant dream. One of the major obstacles to such a paradigm shift is the lack of transparency among military forces and the defence industry. Only a few countries, such as the UK, Germany, Italy and Spain currently disclose relevant data on the energy consumption and fuel use of their militaries, and even fewer report the carbon emissions of their military activities.

The persistence of such inconsistencies not only runs the risk of securitizing climate change to justify further increases in military spending. Solely focusing on the potential for conflict in relation to climate change also comes at the expense of the much broader understanding of national security beyond military capabilities and deterrence. Rethinking climate threats in this manner would make room to acknowledge energy consumption and the responsible use of finite resources as integral part of national security and protection. But it would also recalibrate the idea of risks a matter of social and historical justice as much as a matter of military intervention and concern.

JAHRESTHEMA – FOCUS 2023



M. Halkort | St. Pantazopoulos | L. de Klerk

ENVIRONMENTAL ACCOUNTABILITY AND JUSTICE IN THE WAR ON UKRAINE

Lennard de Klerk, Expert on climate change topics in Central and Eastern Europe. After Russia's full-scale invasion of Ukraine, he started an initiative to estimate the environmental impact of this war.

Stavros-Evdokimos Pantazopoulos, post-doctoral researcher with the Toxic Crimes Project of the Erik Castrén Institute at the University of Helsinki

Over 2 million hectares of agricultural lands, forests, and nature conservation areas have so far been harmed by open fires, oil spills, and toxic waste from industrial sites in the context of Russia's war against Ukraine. These damages have resulted in irreparable losses of natural resources and habitats, in addition to the immense human cost of the war.

The significance of toxic contamination in Ukraine is especially grave considering that the country is home to 35% of Europe's biodiversity and a quarter of the Earth's highly fertile soils. On a positive note, the war in Ukraine is one of the most well-documented conflicts in modern warfare, which presents a rare opportunity for holding the aggressor accountable. Lennard de Klerk is at the forefront of monitoring the climate effects of this ongoing conflict. He not only calculates the CO₂ emissions resulting from military attacks and explosions but also projects future emissions once reconstruction begins.

Examining the legal frameworks in place to mitigate or prevent such devastating effects, Stavros-Evdokimos Pantazopoulos presents a bleak picture. While the Geneva Convention and the Rome Statutes include provisions against using warfare methods that cause damage to the natural environment, the thresholds for implementing these provisions are too high. The interpretation of ›long-term‹ refers to a minimum of ten years, which unnecessarily delays compensation, repair, and the collection of evidence. Pantazopoulos concludes that it is unreasonable to expect Russia to be held solely accountable for environmental harm and destruction, and therefore, these crimes are likely to be prosecuted as part of other international mechanisms established to address war crimes.

The International Criminal Court has limited jurisdiction in the case against Russia since the country is no longer a signatory to the Rome Statutes. Efforts are underway by the General Assembly and the European Council to establish a special investigative body that includes an international registry for documenting and compensating war damages, as well as investigating potential war crimes. Austria, as Pantazopoulos notes, is commendably supporting these efforts with a substantial financial contribution, setting an example of reconciling its political neutrality with a commitment to international solidarity and support.



M. Halkort | M. Kayyat

A LANDSCAPE OF WAR – Ecologies of Resistance and Survival in South Lebanon

Munira Kayyat, Anthropologist, Author, Professor at New York University, Abu Dhabi

Ever since the outbreak of the latest war on Gaza on Oct 7th, the risk of an escalation into a regional conflict with Hezbollah in South Lebanon looms large. Against this backdrop, the Lebanese anthropologist Munira Khayyat offered a rare glimpse into the lived experience of war behind the firing lines at the Lebanese-Israeli border, in the day-to-day lives of villagers and farmers for whom conflict has long become a seasonal affair.

South Lebanon has weathered all kinds of war: A series of civil wars between 1975 and 1990, that involved Palestinian guerrilla warfare, Israeli aerial assaults and a twenty-two-year-long Israeli military occupation, which ended with the victory of Hezbollah in 2000. The latest episode took place in 2006, in retaliation for the kidnapping of two Israeli soldiers by Hezbollah fighters, Israel responded with three weeks of aerial bombardments that flattened entire villages, killing more than a thousand people and destroying vast stretches of farmland, orchards and livestock.

Born in South Lebanon, Munira Khayyat, has lived with the cyclical return of war, both in Lebanon and during a brief period of exile in Austria at the end of the 1980s. Many others had little other choice but to stay, growing tobacco and olive crops amidst the acute risk of death and destruction. ›People live war as seasonal,‹ Khayyat explains. ›War is always on the horizon. The villagers have learned to live with the expectation of conflict at any moment.‹ This does not mean that they are not fearful and concerned. More than 20.000 have already fled and abandoned their homes during the most recent exchange of fire at the border. But many of the villagers hold on to their property and farmland. Not only for lack of alternatives but because decades of war have taught them, giving up one's land in times of fighting means that they will most likely not be able to return.

Khayyat's account on the way life persists and goes on amidst destruction and war offered rare insights into the more subtle modes of resistance, behind the militant posture and political rhetoric of the armed resistance of Hezbollah.

One example for such vitalizing relations are the ways goats have become indispensable companions in the explosive landscape of South Lebanon. During the 2006 war Israel has dropped more than the 4 million cluster bombs and buried thousands of landmines. A large number of them failed to explode, leaving behind deadly remnants that continue to kill and injure civilians on a daily basis. Rather than giving up fertile grounds, seeded with unexploded devices, farmers have learned how to navigate these active minefields with the help of their goats. Because goats are small and light, they can graze the land without setting off hidden explosives. With their help farmers are able to reclaim vital grazing grounds from the technologies of death the enemy has left behind.

Khayyat describes these alliances as ›ecologies of resistance‹, as more-than-human survival collectives that sustain life in frontline villages. To do so, she concludes, is not to romanticize war or to ignore its devastating impact on the collective psyche but to show how landscapes of war are generative of resistance as an existential orientation, against the dehumanizing logic and practice of war.



V. Raheb



M. Teller

POLITIK UND RELIGION

Politik und Religion teilen eine lange gemeinsame Geschichte und stehen in einem Beziehungs-, Spannungs- und Abhängigkeitsverhältnis. Auch in der Gegenwart ist das Thema Politik und Religion nicht nur von großer Aktualität, sondern umfasst verschiedenste Bereiche, von Sicherheitspolitik über Staatstheorie bis zu gesellschaftspolitischen Themen. Im Rahmen von Gesprächen mit Expert:innen können im Bruno Kreisky Forum diese Aspekte besprochen und einem interessierten Publikum nähergebracht werden.

Politics and religion share a long history and are in a relationship of tension and dependence. Even in the present day, the topic of politics and religion is not only highly topical, but also covers a wide range of areas, from security policy and state theory to socio-political issues. In the Bruno Kreisky Forum, these aspects can be discussed in talks with experts and brought closer to an interested audience.

NINE QUARTERS OF JERUSALEM

Matthew Teller, Author, Journalist, documentary filmmaker
Viola Raheb, Theologian, Project Manager at Pro Oriente Foundation Vienna

Matthew Teller is an author and journalist who writes for the BBC, the Guardian and other international media. As a travel writer, he has written about many destinations. ›Nine Quarters Of Jerusalem‹ is his latest book. The subtitle describes it as a biography of the city, but it is in fact a tribute to the city's population – historical and contemporary – with all its linguistic, cultural, religious and ethnic diversity. It is precisely this population of Jerusalem that has its say in the texts. Palestinian and Jewish voices from Jerusalem are familiar to most, visitors to the city may also be aware of the Greek or Armenian communities, but the Indian, African or Dom (Gypsy) communities remain hidden from the majority. Just like the many women of Jerusalem that Matthew Teller brings before the curtain.

›Nine Quarters of Jerusalem‹ does away with many existing ›images‹ about this city. Teller repeatedly emphasizes that what you see or want to see in Jerusalem and what is true are two different things. Jerusalem is far more than the two sides of ›Palestinians‹ and ›Israelis‹ and far more than the four districts declared by the European colonial powers. Jerusalem is more than the ›holy sites‹ and the souk. Teller invites visitors to explore the ›Holy City‹ in a different way. For example, he points out that the experience of Jerusalem is also determined by which of the eight historic gates one chooses to enter the Old City. In times of enormous political polarization, his book is an invitation to greater empathy and rethinking.



N. Al-Bagdadi



J. Casanova

RELIGIOUS DYNAMICS OF THE WAR ON UKRAINE

Lecture:

José Casanova, Senior Fellow at the Berkley Center for Religion, Peace, and World Affairs, and Emeritus Professor of Sociology and Theology and Religious Studies at Georgetown University

Moderator:

Nadia Al-Bagdadi, Professor, Center for Religious Studies

Discussants:

Jean-Louis Fabiani, Zsolt Enyedi, CEU

In cooperation with the Center for Religious Studies, Central European University, Vienna

José Casanova's lecture examined the political theology/ecclesiology of the russkiy mir (the World of Rus), which legitimates the war of aggression against Ukraine as a ›just war‹ in defense of the legitimate canonical jurisdiction of the Moscow Patriarchate over the territory and the people of Ukraine, as well as a metaphysical fight between good and evil fought by Holy Russia in defense of ›traditional family values‹ against the decadent West.

These monopolist claims of the Russian Orthodox Church in Ukraine will be contrasted with the reality of the vibrant and solidaristic religious pluralism that one finds in Ukraine in the midst of war, which is exemplified by AUCCRO (All Ukrainian Council of Churches and Religious Organizations) and is captured in the picture of Ukraine's religious leaders visit to Pope Francis.



G. Lennkh | Ph. Apiko | F. Schmidjell

LECTURE SERIES

AFRICA. DIMENSIONS OF A CONTINENT

Curator: **Georg Lennkh**, Ambassador ret., Board Member of the Bruno Kreisky Forum

The general perception Europe has of Africa is still largely dominated by clichés and generalizations. The series ›Africa. Dimensions of a Continent‹, launched in 2009, has thus focused on the diversity and vitality of African politics from a scientific perspective, considering it from various angles and addressing the different dimensions of the continent as well as the Austrian development policy strategies and the EU-Africa Strategy.

AFRICA, EUROPE AND THE WAR IN UKRAINE

Philomena Apiko, Head of the AU-EU relations team at the Centre for Africa-Europe Relations
Franz Schmidjell, Deputy Director, Vienna Institute for International Dialogue and Cooperation (VIDC)

In her introductory remarks, Philomena Apiko presented a general approach to the question and a detailed analysis of the consequences in different African countries. Given the fact that a significant portion of global grain exports come from Ukraine and fertilizers from Russia, the outbreak of the war brought a disruption in the supply of agricultural imports, affecting the food supply chain especially in regard to wheat and sunflower products on some countries on the African continent on one side, and a decrease of fertilizers' imports resulting in a decrease in food production on the other side. Consequently, we also witnessed skyrocketing food prices and a rise in fuel price leading to an increase of transport costs for manufacturers, affecting the production in other economic areas and thus slowing down economic growth in general.

Inflation was already on the rise, the consequences of the COVID- pandemic and the food crisis has been ongoing, linked to environmental factors, climate change and political instability. In fact, the African Union theme for 2022 was on Strengthening Resilience in Nutrition and Food Security on the African Continent. Therefore, the starting point of the crises was not the war in Ukraine but underlying structural issues that need to be addressed.

Countries most affected by the situation are ones that have a strong trade with Russia or Ukraine, for example Egypt for both wheat and fertilizers with Russia and Sudan, which is heavily relying on wheat imports from Ukraine. To some extent the war in Ukraine has increased already existing civil unrest around food prices.

However, globally speaking, African countries are not the biggest consumers of wheat. Africa's diversity in consumption patterns means that countries can be cushioned from shocks to global markets by relying on other grain, which is produced mostly for domestic consumption. African countries are also not the biggest importers of fertilizers globally, because countries like Morocco and Egypt, being among the top 10 fertilizers' exporting countries.



G. Barnert | B. Haidara | I. Horejs | B. Ouvry

WHAT NEXT IN CENTRAL SAHEL – A DEEP DIVE INTO THE CRISIS

Welcome: **Georg Lennkh**, Former Austrian Special Ambassador for Africa
 Panel: **Boubacar Haidara**, Senior Researcher at the Bonn International Centre for Conflict Studies
Bart Ouvry, Ambassador and Head of the EU Delegation to Mali (until April 2023)
Günther Barnert, Department for Regional Cooperation with Africa and the Middle East, Austrian Ministry of Defence
 Moderation: **Irene Horejs**, Former EU Ambassador to Niger and Mali

The central Sahel region – Burkina Faso, Mali and Niger – has changed dramatically in recent years. Once a place of vibrant African culture and international events, Mali and Burkina have now become synonymous with crisis and jihadism. In both countries, the military has seized power by force and large parts of both countries are controlled by jihadist groups. More than a third of the population is dependent on humanitarian aid and 4.1 million people have been displaced. All these dramatic changes have taken place within a short period of 15 years. The conflict in Mali began in 2012, when armed Touareg and Arab groups started a rebellion in the north of the country to demand independence. At the same time, jihadists from Algeria invaded northern Mali, allied themselves with the rebel groups and captured several important towns in the north (Tombouctou, Kidal). The Malian government asked France to intervene to support the weak Malian army. The towns were recaptured and a peace agreement brokered by Algeria between the Malian government and the two Tuareg rebel groups in 2015 brought a temporary decrease in violence in the north.

However, the jihadist movements remained firmly rooted in the rural areas and expanded into central Mali, taking advantage of local grievances to mobilize a frustrated rural youth and incorporate them into their ranks. The emergence of jihadist groups in northern Mali in 2012 alarmed European countries and, at the request of the Malian government, France sent an armed intervention to support the Malian army in the so-called ›fight against terrorism‹.

Western security efforts were complemented by humanitarian and development aid from Europe, the US and the World Bank in a joint search for ways to stabilize the region. However, Western partners were unable to initiate political and institutional reforms to address local grievances and meet the population's expectations for peace and economic progress. It took a long time for development efforts to be implemented, and by the time they were, it was already too late. Security measures were also too weak to secure a vast area such as the rural Sahel (equivalent to the area of Western Europe). Nevertheless, the international forces managed to maintain stability in most cities, while conflict and violence continued to spread in rural areas.

In 2021 and 2022, the military took power in both Mali and Burkina Faso. Due to general dissatisfaction among the population over the lack of success in restoring security and growing anti-French sentiment in the country, the new Malian authorities turned to Russia for military support, which they received through the Wagner Group. As a result, the French operation ›Barkhane‹ and the EU task force ›Tacuba‹ had to leave the country and were deployed to Niger. The Russian involvement, which is still somewhat popular in Mali, has further ›brutalized‹ the conflict, with devastating effects on the human rights and humanitarian situation.

According to the experts, the conflict in the Sahel is not a terrorist or jihadist war, but a war of insurgency that cannot be won by military means alone or without military intervention. Unfortunately, the Malian government and the international actors were never able to agree on a human-centered approach, which would have been necessary, due to their different interests.



A. de Waal



G. Hainzl

SUDAN IN CRISIS

Alex De Waal, Executive Director of the World Peace Foundation affiliated with The Fletcher School of Law and Diplomacy at Tufts University, Massachusetts and Professorial Fellow at the London School of Economics
Gerald Hainzl, Researcher at the Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK), National Defence Academy

Four years ago, observers were still optimistic about the future development of Sudan; the revolution of 2018/9 was largely peaceful. In the meantime, disillusionment has set in.

Negotiations had taken place in 2011 to form two viable, independent states. Dividing up the united Sudan proved to be a major challenge, as most of the oil reserves are located in the south. For the north, this meant an enormous loss of economic power. A solution, such as a common economic zone, could not be implemented. The ethnic composition of the two states presented a further challenge. A division into an Arab-Islamic north and an African south was expected. In reality, Sudan was divided into two halves with African ethnic affiliations. However, the Khartoum government did not want to accept this development. This led to conflicts between those of Arab-Islamic affiliation and those of African ethnicity in the region. In response to the rebellion of the non-Arab population, Arab military units were strengthened, the so-called 'Rapid Support Forces'. These units were equipped with enormous resources and extensive powers.

Sudan is not only characterized by internal problems; external struggles also affect positive developments. The Gulf states, Egypt and Israel are heavily involved in Sudan's political and economic affairs, but above all they act as security actors. During Trump's presidency in the USA, the influence of these actors was further strengthened. Sudan was to join the Abraham Accords and thus recognize Israel. In return, Sudan's economic sanctions were to be lifted. However, this deal came too late; the country was already too deeply caught up in the crisis. The reason why war broke out again in April 2023 was a power struggle between the two dominant military groups.

Sudan expert Alex de Waal explained which scenarios are conceivable after the end of the war. The first scenario involves peace negotiations with a division of political and economic affairs and subsequent democratization. This scenario is hoped for by the mediating actors, the USA and Saudi Arabia. The problem here is that none of the parties to the conflict want to be part of these negotiations. Both sides still expect to be able to defeat their respective opponents. The second scenario described by the expert is that the warring parties' resources are running out. As a result, it is likely that the conflict groups will split up and splinter groups will turn against each other. Thirdly, strategic resources could be placed in the hands of a united civilian population with international support, in which case there would be a chance of changing the current situation.

Before the war flared up again, none of the international players managed to prevent the conflict through diplomatic talks. De Waal is convinced that if there had been enough effort on the part of the UN, an escalation could have been avoided and a hybrid model of military and democratic government could have been introduced.



G. Lennkh



C. Atilgan

NORDAFRIKA ZWISCHEN STAGNATION UND TURBULENZ

Canan Atilgan, Leiterin der Abteilung Naher Osten und Nordafrika, Konrad Adenauer Stiftung

Die mit dem demokratischen Aufbruch vor einer Dekade angestoßenen Transformationsprozesse sind inzwischen vollständig zum Erliegen kommen. Selbst in Tunesien, dem Geburtsland des Arabischen Frühlings, mündeten die großen Hoffnungen der Revolution im politischen Chaos und wirtschaftlichen Niedergang. Die umfassende sozioökonomische Krise, die den Unruhen zugrunde lag, bleibt auch heute weitgehend ungelöst, sodass die Auseinandersetzung zwischen den Menschen und ihren politischen Eliten in der Region noch nicht beendet ist und sich möglicherweise ausweiten wird. Die Resilienz und staatliche Stabilität in den meisten nordafrikanischen Ländern schwindet weiter – und damit auch das Vertrauen der Menschen in den Staat, die Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung. Dabei ist bemerkenswert, dass sich der Unmut der Menschen nicht nur gegen Paläste und Regierungen, sondern zunehmend gegen politische Parteien und Parlamente richtet. Dieser Vertrauensschwund in Parteien und Parlamente lässt sich an dem dramatischen Rückgang in der Wahlbeteiligung quer durch die Region ablesen.

Ein positiver Trend lässt sich identifizieren: Konfessionelle Motive in Teilen der arabischen Welt, insbesondere unter der Jugend, haben an Überzeugungskraft verloren. Politik entlang religiöser Bruchlinien stößt laut Studien und Umfragen auf breite Ablehnung. So war es nicht verwunderlich, dass bei den Parlamentswahlen in Marokko, Algerien, Tunesien oder anderswo islamistische politische Parteien schwere Niederlagen erlitten. Wirtschaftliche und soziale Turbulenzen, die wirtschaftliche Regression und die sozialen Verwerfungen in Ländern wie Tunesien, Ägypten oder Algerien haben ein autokratisches bzw. ein anti-pluralistisches Moment unter den Bürgerinnen und Bürgern sowie den Eliten entstehen lassen, weil es Stabilität, Effizienz und Modernisierung verspricht. Heute überwiegen in der Problemanalyse schlechte Regierungsführung, Massenarbeitslosigkeit und Perspektivlosigkeit unter jungen Menschen. Die Region ist nunmehr auch von den Folgen des ukrainisch-russischen Krieges stark betroffen. Von den Energiepreisen und den Weizenimporten bis zum Tourismus – die Auswirkungen der Kämpfe auf die Region sind vielfältig. Insbesondere ist die Ernährungssicherheit ernsthaft bedroht, weil alle Länder bis zu 80 Prozent ihrer Weizenimporte aus der Ukraine bzw. aus Russland beziehen. Überlagert werden diese wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Herausforderungen von einer beispiellosen Geopolitisierung der Region, in der regionale und globale Rivalitäten ausgefochten und Einflussphären abgesteckt werden. Neue mächtige regionale und globale Akteure wie China, Russland, die Golfmonarchien oder die Türkei umwerben die Länder der Region mit wirtschaftlichen und militärischen Kooperationsangeboten. Diese sind selbst auf der Suche nach neuen Wirtschafts- und Sicherheitspartnern im Norden und Osten. Der gewaltsam ausgetragene Konflikt in Libyen hat sich im Zuge der wachsenden Rivalitäten zwischen Regional- und Großmächten zu einem endlosen Stellvertreterkrieg entwickelt. Der Westsahara-Konflikt belastet nicht nur das marokkanisch-algerische Verhältnis, sondern hat Ausstrahlungskraft auf das Beziehungsgeflecht zwischen Europa und Nordafrika.

Der vorangeschrittene Staatszerfall in der gesamten Sahelzone setzt die nordafrikanischen Länder aus dem Süden zusätzlich unter Druck. Diese geopolitische Dynamik hat Konsequenzen für die Gestaltungsmacht Europas in seiner direkten Nachbarschaft. Seit einigen Jahren zeichnet sich eine Entfremdung der nordafrikanischen Nachbarn von Europa ab. Dies gilt auch für die traditionell europäisch orientierten Partnerländer wie Tunesien oder Marokko. Weder die Eliten noch andere relevante Akteure trauen Europa den Willen oder die Fähigkeit zu, den Verlauf von Konflikten zu beeinflussen, dem wirtschaftlichen Niedergang



G. Harrer



A. Zamirrad

in der Region entgegenzuwirken oder aber neuen mächtigen Akteuren wie Russland Einhalt zu gebieten. Konkret zeigt sich das in der wachsenden Bereitschaft in diesen Ländern, europäische Kooperationsangebote zurückzuweisen. Regierungen werfen Europa eigennützige Interessenpolitik vor, die Zivilgesellschaft stellt Europas Glaubwürdigkeit mit Blick auf seine eigene Werteagenda in Frage. Umgekehrt ist auch Nordafrika aus dem Fokus Europas gerückt, sodass der Einfluss Europas in seiner südlichen Nachbarschaft – trotz großem Mitteleinsatz – abgenommen hat, während die Abhängigkeiten von dieser Region zunehmen. Das ist in der Migrationsfrage besonders deutlich, und ein ähnlicher Trend ist in der aktuellen Frage der Energiesicherheit erkennbar. Wenn Europa langfristige und nachhaltige Wege finden will, um in der eigenen Nachbarschaft relevant zu bleiben und die Zukunft mitzugestalten, dann braucht es nicht nur finanzielle Anreize, umfangreiche Programme und vielfältige Initiativen, sondern ein eigenes Narrativ für die Region und die Definition seiner eigenen Interessen. Europa braucht vor allem eine klare Agenda, eine Priorisierung seiner Ziele und die Bereitschaft, diese mit Entschiedenheit zu verfolgen.

ARAB/MIDDLE EAST CHANGES

Kuratorin: Gudrun Harrer, Autorin, leitende Redakteurin bei Der Standard, Lektorin für Moderne Geschichte und Politik des Nahen und Mittleren Ostens an der Universität Wien und an der Diplomatischen Akademie Wien

Diese Reihe wurde als Reaktion auf die Umbrüche in der arabischen Welt im und nach dem Revolutionsjahr 2011 eingerichtet. Das Programm ist breit gefächert: Die Vorträge prominenter Experten und Expertinnen können sowohl Entwicklungen einzelner arabischer Staaten zum Inhalt haben als auch Themen auf einer übergeordneten Ebene wie Demokratie, Demografie u.ä.

REBELLION IM IRAN

Azadeh Zamirrad, Iran-Analystin bei der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) in Berlin, stellvertretende Leiterin der Forschungsgruppe Afrika und Mittlerer Osten

Die seit Mitte September 2022 laufende Protestbewegung im Iran habe einen ›transformativen Ansatz‹: Die Bezeichnung ›revolutionär‹ trage sie deswegen zu Recht, sagt Azadeh Zamirrad, Politikwissenschaftlerin und Iran-Expertin der Stiftung Wissenschaft & Politik (SWP) in Berlin. Auch die Einstufung als feministisch sei zutreffend, wobei der Befreiungsschlag nicht nur gegen das Regime der Islamischen Republik geführt werde, sondern auch eine Botschaft in Richtung der eigenen Mitstreiter sei: Die Frauen im Iran hatten über die Jahrzehnte eine aktive Rolle im Widerstand, die aber nicht gebührend anerkannt wurde. Sie haben sich ihre Rechte schon vor diesem Aufstand erkämpft, er ist kein Bruch mit dieser Entwicklung, sondern eine Fortsetzung.



G. Harrer | W. Posch

Die Protestierenden sind zum Teil extrem jung, auch Minderjährige, gegen die das Regime genauso brutal vorgeht. Der Protest wird gesellschaftlich sehr breit unterstützt. Es geht nicht mehr um Reform, sondern um die Abschaffung der bestehenden Ordnung.

Die Islamische Republik befindet sich in einer Transitionsphase, es geht um die Besetzung der allerhöchsten Staatsspitze in naher Zukunft. Darauf, dass die Gefahr für das System aus der Elite selbst kommen könnte, hat man sich vorbereitet, etwa durch die Förderung des Nachwuchses. Dass die größte Gefahr aber aus der Bevölkerung kommen würde, damit hat man offenbar nicht gerechnet.

Zur Diskussion darüber, ob die Revolutionsgarden auf die EU-Terrorliste gesetzt werden sollten, hat Zamirrad eine Meinung, von der sie weiß, dass sie nicht populär ist. Zwar sind die rechtlichen Hürden wohl zu meistern, allerdings wäre eine gescheiterte Listung, die vom Europäischen Gerichtshof wieder aufgehoben würde, ein Desaster für die EU, ›an Peinlichkeit nicht zu überbieten‹. Die Garden sind eine in vielen Bereichen tätige Wirtschaftsmacht. Es mag attraktiv erscheinen, sie und damit die iranische Wirtschaft hart zu treffen. Es hätte aber auch Konsequenzen für genau jene Menschen, denen man eigentlich helfen will.

Gute vier Monate nach dem Protestbeginn gebe es keine Anzeichen für einen Sturz des Regimes, so Zamirrad. Das heißt auch, die EU brauche eine Politik, sie müsse sich der Islamischen Republik gegenüber ›verhalten‹, auch wenn das un bequem sei. Die Expertin weist auf die weiter bestehende Gefahr einer Eskalation des iranischen Atomprogramms hin. Symbolpolitik helfe da nicht weiter, auch nicht angesichts der – durch Drohnen- und vielleicht auch bald Raketenlieferungen Teherans für Moskaus Krieg gegen die Ukraine – zunehmend militarisierten russisch-iranischen Zusammenarbeit.

DAS BEBEN, DAS ALLES VERÄNDERT Türkei und Syrien – eine grenzenlose Katastrophe

Walter Posch, Institut für Friedensforschung und Konfliktmanagement (IFK), Landesverteidigungsakademie

Die Evidenz, dass ein Erdbeben ›alles verändern‹ kann, lieferte jenes im Großraum Istanbul 1999: Allerdings ist zu befürchten, dass diese Katastrophe nicht, wie damals, zu positiven Entwicklungen führen wird, sondern im Gegenteil als Brandbeschleuniger für die aktuellen Tendenzen in Richtung mehr Autoritarismus. Nach 1999 fand in der Türkei eine sukzessive Öffnung statt, auch der EU-Beitrittsprozess nahm damals an Fahrt auf. In der frühen Phase des Politikers Tayyip Erdogan (ab 2003 Premier) fand folglich ein Demokratisierungs- und Enttabuisierungsschub statt, so wurde auch die Leugnung der Existenz von Kurden beendet.

Hingegen könnte sich künftig in der Türkei, aber auch in Syrien und vielleicht in der ganzen Region die Maxime des sunnitischen Theologen Ibn Taymiya (gestorben 1328) noch mehr durchsetzen, dass Stabilität alles ist. Die Rehabilitierung von Bashar al-Assad durch die arabischen Staaten scheint sich durch das Erdbeben zu beschleunigen. Niemand hat den großen glaubwürdigen Plan zur Demokratisierung der Region. Derartige Projekte sind seit der US-geführten Invasion im Irak 2003 in Verruf.

Das Erdbeben hat eine politisch besonders schwierige Region getroffen. Da ist einmal Hatay, die frühere Provinz Alexandretta, deren Verlust an die Türkei Damaskus nie akzeptiert hat – damals hatte sie eine deutliche arabische Bevölkerungsmehrheit. Syrien und die Türkei trennt eine Grenze, die nicht historisch gewachsen ist und mit den ethnischen Grenzen nicht übereinstimmt: die gleichen Gruppen leben auf beiden Seiten – und alle sind traumatisiert.



T. Zumbärgel

Die Wasserfrage – der türkische Bau der Atatürk-Staudamms – führte dazu, dass das syrische Regime in den 1980ern linksradikale Gruppen aufnahm, darunter die PKK, die sich in Syrien in die PYD/YPG transformiert hat und die den Nordosten verwaltet und dort mithilfe der USA den ›Islamischen Staat‹ in Schach hält.

Aber nicht nur ist der Konflikt mit der PKK wieder aufgebrochen, in der Türkei hat sich in den letzten Jahren auch das Verhältnis der Aleviten zu Erdogan deutlich verschlechtert, aber auch der konservativen Kurden, die früher ihn und AKP gewählt haben: Ihr Diskurs über kurdische Rechte unterscheidet sich ja deutlich von denen der linken Kurden, die jedoch bei uns, vor allem in Österreich, viel bekannter sind.

Ihr Vorwurf an die Regierung Erdogan ist schwerwiegend: Bei der Erdbebenhilfe seien alevitische und kurdische Dörfer absichtlich vernachlässigt worden. Allein das Narrativ ›Die wollen, dass wir verschwinden‹ zeigt die Konfliktrichtigkeit auf. Aber auch wenn Erdogan zunehmend unbeliebt ist, so wird er alles tun, um eine Niederlage bei den Wahlen abzuwenden. Und es zeigt die ganze Tragik der Region auf, dass der einzige Plan zur Repatriierung von syrischen Flüchtlingen jener Erdogans ist, der sie auf die syrische Seite verschieben will – in ein Gebiet, in dem es kein Wasser gibt

DIE ›GRÜNE STUNDE‹ DER VEREINIGTEN ARABISCHEN EMIRATE Ist die neue Klimapolitik der Golfmonarchien eine ernsthafte Nachhaltigkeitswende?

Tobias Zumbärgel, Historiker, Politologe und Islamwissenschaftler, dzt. Postdoc am Institut für Geographie der Universität Heidelberg, davor Forscher am Kompetenzzentrum ›Climate, Climatic Change and Society‹ der Universität Hamburg

Die nächste UNO-Klimakonferenz wird im Dezember 2023 von den Vereinigten Arabischen Emiraten (VAE) ausgerichtet – und für viele Interessierte stellt sich die Frage, ob ein Staat, der seine Entwicklung dem Geschäft mit Öl und Gas verdankt, sich wirklich ernsthaft der Energiewende und der Klimaneutralität verpflichtet fühlen kann. Der Reichtum wird dazu benützt, die Bevölkerung bei Laune zu halten: Sie bekommt alles außer politische Teilhabe und hat den größten ökologischen Fußabdruck der Welt. Die Ölvorkommen sind in den Emiraten ungleich zugunsten Abu Dhabis verteilt. Das Geschäftsmodell Dubai hat sich als wirtschaftlich nicht nachhaltig erwiesen – und während der Finanzkrise hat das ölfreiche Abu Dhabi, dessen Emir zugleich Präsident der VAE ist, Dubai das auch spüren lassen. Schon früh hat man sich in den VAE jedoch darüber Gedanken gemacht, wie man die politische und wirtschaftliche Macht auch in Zeiten behalten kann, in denen Öl und Gas weniger relevant sind. Bereits 2007 wurde das Ziel verkündet, der erste karbonneutrale Staat werden zu wollen.

Der Begriff ›grüne Revolution‹ ist insofern nicht ganz zutreffend, als er eine von der Bevölkerung ausgehende Bewegung insinuiert. Angestrebt wird ›Energienachhaltigkeit‹, und dazu gibt es vier Strategien: Energieeffizienz; Energiemix (Ausbau konventioneller Energie, aber auch Atom- und Solarenergie); neue Dekarbonisierungstechnologien (das Herausfiltern und Einspeichern von CO₂); die Regulierung der Nachfrage. Tatsächlich sind die VAE Vorreiter am Golf, was erneuerbare Energien betrifft, aber trotzdem handelt es sich um einen Anteil von unter 10 Prozent. Die installierte Kapazität entspricht nicht immer der Produktionskapazität.

Während Megaprojekte Tatendrang suggerieren und politisches Kapital schaffen, ist oft eine Kluft zwischen Reden und Umsetzen festzustellen. Die VAE haben mit anderen Staaten des Golfkooperationsrats bei der COP27 in Ägypten verhindert, das Ziel zu erklären, aus Öl und Gas auszusteigen. Was ›grünen Wasserstoff‹ betrifft, sind die VAE zögerlicher als etwa Oman oder Saudi-Arabien (wo es jedoch auch Widersprüchlichkeiten gibt).



G. Harrer | M. Asseburg

Die VAE stellen mehr ›blauen‹ Wasserstoff her – eine Spitzentechnologie –, es ist noch offen, wohin die Reise geht, viele technische Fragen sind ungeklärt. Für die VAE – wo sich das erste Atomkraftwerk auf der arabischen Seite des Persischen Golfs befindet, weitere sind geplant – ist auch ›pinker‹ Wasserstoff, mit Nukleartechnologie erzeugt, eine Möglichkeit. Ein Nachteil bei einer Wasserstoffzusammenarbeit (wie sie in der strategischen Partnerschaft mit Österreich vorkommt, Anm.) ist die große Distanz zu Europa.

ISRAEL/PALÄSTINA. RÜCKFALL IN DEN EXISTENTIELLEN KONFLIKT Eine Echt-Zeit Eskalation

Muriel Asseburg, Senior Fellow, Stiftung Wissenschaft u. Politik, Forschungsgruppe Afrika und Mittlerer Osten

Israel und die Palästinenser stehen an einem Kipppunkt: Das gemeinsame Konfliktmanagement, das es seit Beginn des Oslo-Prozesses gegeben hat, scheint auszulaufen. Damit steht auch die beiderseitige Anerkennung auf der Kippe. Es droht ein Rückfall in den existenziellen Konflikt.

Die Regierung von Benjamin Netanjahu ist die am meisten religiöse und rechtsstehende, die Israel je hatte. Drei Themen stehen im Wesentlichen auf ihrer Agenda: die Neuordnung des Staats, des Verhältnisses von Gesellschaft, Religion und Justiz zueinander; das politische Überleben des von der Justiz bedrängten Premier Netanjahu; die ›Anwendung von Souveränität‹ im Westjordanland. Diese Regierung will nicht einfach verwalten, sie hat einen revolutionären Impetus und will gestalten. Die Opposition repräsentiert ein breites Spektrum, sie beinhaltet auch die liberal-demokratische politische Rechte.

Was das Westjordanland betrifft, so ist die Zwei-Staaten-Regelung passé, angestrebt wird eine dauerhafte Kontrolle und Annexion. Als administrative Voraussetzung dafür wird die Ausweitung von israelischem Zivilrecht auf die Siedlungen umgesetzt. Die Regularisierung der ›Außenposten‹ bedeutet das Ende jeglicher territorialen Kontinuität. Die Palästinenser werden aus den sogenannten C-Gebieten, die den größten Teil des Westjordanlands ausmachen, verdrängt. Eine Verhaltensänderung der israelischen Sicherheitskräfte ist festzustellen, Siedlergewalt wird ermutigt, das Schusswaffengesetz soll liberalisiert werden.

Die Palästinensische Autonomiebehörde hat einen absoluten Tiefpunkt erreicht. Ihr Existenzzweck waren Verhandlungen mit Israel, um das Ende der Besatzung herbeizuführen, dazu ist sie nicht mehr fähig. Damit ist der Gesellschaftsvertrag zwischen den ansässigen Palästinensern und der Behörde zusammengebrochen. Sie kann auch ihre Dienstleistungsfunktionen nicht mehr erfüllen. Das Ziel, ein demokratisches Gemeinwesen, ist gescheitert. Im Westjordanland herrscht eine Diktatur: Es gibt keine Gewaltenteilung, keine Medienfreiheit, stattdessen Repression, Menschenrechtsverletzungen, Folter. Die Behörde wird als korrupte Clique wahrgenommen, die nur ihre Eigeninteressen verfolgt. Teilweise, besonders im Norden des Westjordanlands, ist ihre Kontrolle zusammengebrochen. Die Behörde kann ihre Bevölkerung nicht vor den israelischen Operationen schützen, das führt zur Formierung von neuen bewaffneten Gruppen.

Bei Umfragen spricht sich eine Mehrheit der Palästinenser für Gewalt als Mittel aus, 75 Prozent wollen einen Rücktritt von Präsident Mahmud Abbas, mehr als 80 Prozent im Westjordanland bezeichnen die Palästinenserbehörde als korrupt. Nur mehr ein Drittel der Befragten würde eine Zwei-Staaten-Lösung unterstützen, das bedeutet aber keine Unterstützung für eine Ein-Staaten-Lösung. Auch auf israelischer Seite will nur mehr ein Drittel zwei Staaten. 80 Prozent auf beiden Seiten sagen, sie hätten Anspruch auf das ganze Land. Dies ist ein Rückfall in den existenziellen Konflikt zwischen Israel und den Palästinensern.



G. Harrer

I. Werenfels

C. Günay

DIE TÜRKEI NACH DEN WAHLEN

Cengiz Günay, Direktor des Österreichischen Instituts für internationale Politik (oiip), Lektor am Institut für Politikwissenschaft, am Institut für internationale Entwicklung sowie am Institut für Orientalistik der Universität Wien

Die Veranstaltung wurde zu einer zwischen den beiden Präsidentschaftswahlrunden in der Türkei: Entsprechend stand im Zentrum der Analyse, warum die Erwartungen der Opposition unter Kemal Kilicdaroglu auf einen Wahlsieg enttäuscht wurden. Aber zum ersten Mal war Präsident Tayyip Erdogan von einer Abwahl bedroht.

Ein »kompetitiv-autoritäres Regime« wie das in der Türkei, wo das autoritäre Element besonders ausgeprägt ist, ist dadurch charakterisiert, dass Wahlen die wichtigste Legitimationsquelle sind und auch nicht als Scheinwahlen bezeichnet werden können, aber gleichzeitig nicht unter fairen Bedingungen stattfinden. Staatliche Ressourcen wurden im türkischen Wahlkampf für den Präsidenten und seine Partei eingesetzt. Der Zugang zum öffentlichen Raum ist stark eingeschränkt: Systematisch wurden in den vergangenen Jahren Medien unter Regierungskontrolle gebracht, genauso wie staatsnahe Betriebe und die Justiz. Demokratische Freiheiten werden durch eine »Versicherheitlichung« des öffentlichen Raums beschnitten, gegen Oppositionelle wird eine Einschüchterungspolitik gefahren: ein Beispiel dafür ist der seit 2016 in Untersuchungshaft (!) befindliche HDP-Politiker Selahattin Demirtas, der, obwohl es noch nicht einmal eine Anklage gibt, von Erdogan als »Terrorist« bezeichnet wird. Unter diesen Bedingungen ist es als Leistung der Opposition zu sehen, dass Erdogan bei der ersten Runde unter 50 Prozent der Stimmen blieb. Die Dominanz der AKP und Erdogans ist aber auch ein Resultat der ewigen Grabenkämpfe innerhalb der Opposition, manche Wähler und Wählerinnen haben der neuen für die Wahlen geschmiedeten Koalition vielleicht nicht genug getraut.

Die Themen des Wahlkampfes wurden von der Opposition gesetzt. An erster Stelle stand die Wirtschaftskrise, die durch die schweren Fehler in Erdogans Wirtschaftspolitik mitverursacht wurde. Seine Niedrigzinspolitik kommt dem Bausektor zugute, der von einer regierungsnahen loyalen kleinen Unternehmergruppe dominiert wird. Dass das Thema Missmanagement, das durch das verheerende Erdbeben Anfang Februar offengelegt wurde, der Opposition nicht mehr nützte, zeigt indes, dass es noch immer schwer besonders im ländlichen Raum ist, sich als Alternative zur AKP darzustellen. Der dritte große Komplex waren Menschenrechte und demokratische Freiheiten. Erdogan hingegen setzte auf das Thema Loyalität und schürte die Angst vor PKK und »Terroristen«, weil die prokurdische HDP die Sechs-Parteien-Koalition von Kilicdaroglu unterstützte. Wichtig ist daran zu erinnern, dass auch das kurdische Votum tief gespalten ist, konservative religiöse Kurden und Kurdinnen wählen Erdogan.

DAS NEUE SELBSTVERTRAUEN DER MAGHREB-STAATEN

Isabel Werenfels, Senior Fellow und ehemalige Leiterin der Forschungsgruppe Afrika und Mittlerer Osten an der Stiftung Wissenschaft und Politik in Berlin

Die jüngsten Entwicklungen in den Maghreb-Staaten sind vom wieder erstarkenden Nahost-Konflikt geprägt. Die Region des Maghreb zeigt ein gesteigertes Selbstbewusstsein und eine stärkere Verhandlungsmacht, was sich in ihrer abweichenden Haltung zum Ukraine-Konflikt im Vergleich zu Europa und in den veränderten Beziehungen zu Europa zeigt. Diese Länder streben nach mehr Unabhängigkeit von Europa, um eine gleichberechtigte Partnerschaft mit weniger einseitigen Abhängigkeiten zu etablieren. Verschie-



M. Selmayr | G. Auer Borea d'Olmo | H. Carl

dene Gründe wie gestärkte postkoloniale Diskurse und das Streben nach Souveränität prägen diese Verschiebung in den Beziehungen. Algerien, bekannt für seinen historischen Kampf gegen imperialistische Einmischungen, profitiert nun von seinen Öl- und Gasressourcen, besonders infolge des Russland-Ukraine-Konflikts. Auch in Marokko und Tunesien wächst der Wunsch nach größerer Eigenständigkeit, indem beispielsweise europäische Hilfe abgelehnt wird. Neben dem Reichtum an Öl und Gas stärkt die Kontrolle über Migrationsrouten die Verhandlungsmacht des Maghreb. Parallel dazu instrumentalisieren rechtsgerichtete Gruppen in Europa das Thema Migration politisch. Neue Akteure wie China, Russland, die Türkei und die Golfstaaten zeigen außerdem ein gesteigertes Interesse an der Region, da der Maghreb als bedeutender Handelskorridor und Zugang zu Subsahara-Afrika betrachtet wird, was das regionale Selbstvertrauen zusätzlich stärkt.

Zwar stellt Europa weiterhin den wichtigsten Handelspartner dar und leistet unerlässliche finanzielle Unterstützung, insbesondere angesichts der Herausforderungen durch die Klimakrise. Dennoch betont Werenfels die Wichtigkeit, das Vertrauen der maghrebischen Bevölkerung wiederherzustellen. So hat zuletzt der wieder aufflammende Konflikt zwischen Israel und Palästina die bereits davor bestehenden anti-westlichen Positionen in der Region verstärkt – in der allgemeinen Bevölkerung wie auch innerhalb der Eliten.

AUF DER SUCHE NACH EUROPA

AUF DER SUCHE NACH EUROPA

Kurator: Helfried Carl, Diplomat, Mitbegründer, Partner von *The Innovations in Politics Institute*

Der russische Angriffskrieg in der Ukraine hat dazu geführt, dass überall in Europa die Gesellschaft zusammenrückt, Solidarität ist das Gebot der Stunde, und die EU beweist eine Handlungsfähigkeit wie selten zuvor. Die Frage ist: Was kommt danach? Wird es ein back to normal geben, zum Binnenmarkt, zu offenen Grenzen? Was geschieht mit dem großen Friedensprojekt Europa? Und woran werden wir uns erinnern? Daran, dass wir einander geholfen oder daran, dass wir einander im Stich gelassen haben?

ZEITENWENDE FÜR EUROPA

Martin Selmayr, Leiter der Vertretung der Europäischen Kommission in Österreich

Die EU vereint Europa zwar nicht als einen gemeinsamen Nationalstaat, dennoch hat der Verband einige nationalstaatliche Qualitäten. Gemeinsam können auf EU-Ebene Gesetze sowie ein gemeinsames Budget beschlossen werden. Die EU kann zusammen außenpolitisch auftreten, wie sie es momentan im Krieg Russlands auf die Ukraine macht. Was die Europäische Union im Wesentlichen von einem Nationalstaat unterscheidet, ist, dass sie kein Gewaltmonopol besitzt. Was die EU auszeichnet, so Selmayr, ist, die rechtsstaatliche Verfasstheit der Union. Demokratische Mehrheiten zu erlangen, ist zwar schwierig, da die 27 Mitgliedsstaaten jeweils eigene Interessen verfolgen, dennoch schafft man es immer wieder. Darin liegt



H. Carl | J. Sattler

die Stärke der EU – demokratische Auseinandersetzungen müssen ausgetragen werden, was oftmals hart ist, sich im Endeffekt aber lohnt. In Krisen, wie die Covid-Pandemie zeigte, präsentiert sich die Zusammenarbeit auf EU-Ebene als äußerst hilfreich. Dadurch wird auch gezeigt, dass sich nationale und EU-Politik gegenseitig bedingen und zusammenarbeiten müssen, um gemeinsam gut durch die Krise zu kommen.

Auch wenn es demokratiepolitische Probleme in einigen Ländern Europas gibt, erkennt Selmayr keine Demokratiekrise in Europa und der EU. Während es in anderen Ländern der Welt zu Angriffen auf demokratische Institutionen oder zur Bekämpfung von politischen Oppositionellen kommt, steigt auf europäischer Ebene sogar die Wahlbeteiligung. Kritik an unterschiedlichen politischen Entscheidungen ist berechtigt und wichtig, dennoch scheint die europäische Bevölkerung immer besser zu erkennen, dass man gemeinsam mit Herausforderungen konfrontiert wird und diese auch nur miteinander lösen kann.

Die Justizsysteme der europäischen Länder sind in nationalstaatlicher Hand und nicht einheitlich auf EU-Ebene geregelt. Es gibt keine einheitliche EU-Gerichtsbarkeit, deshalb wird das Recht in den Staaten auch unterschiedlich umgesetzt. Europa ist allerdings durch das Recht vereint und bis heute konnte noch kein Mitgliedsstaat unbestraft dauerhaft Urteile des EuGH missachten.

Für den Erlass von Gesetzen braucht es in den meisten Fällen eine qualifizierte Mehrheit im Rat. Durch diesen demokratischen Prozess dauert die Umsetzung von Maßnahmen oftmals länger. Um den Prozess etwas zu beschleunigen, erlässt die EU nun meist Verordnungen anstelle von Richtlinien, weil diese direkt von den Mitgliedsstaaten in Kraft gesetzt werden müssen. Die EU-Kommission, allen voran Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen, übernimmt eine wesentliche Rolle im Management der verschiedenen Krisen, aber auch in der Zusammenarbeit mit anderen nichteuropäischen Staaten als erste Ansprechinstanz.

In Bezug auf die europäische Migrationspolitik, bei der die EU immer wieder mit Anschuldigungen illegaler Push Backs an den Grenzen konfrontiert wird, sieht Selmayr nicht die eine richtige Lösung, sondern ein gebündeltes Paket aus vielen verschiedenen Ansätzen. Es brauche zwar an den Außengrenzen Kontrollen gegenüber illegaler und irregulärer Migration. Dennoch muss es für Migrantinnen Wege geben, um nach Europa zu kommen. Um diese Herausforderungen zu bewältigen, müssen alle Mitgliedsstaaten die Richtlinien auch so umsetzen, wie sie beschlossen werden.

BOSNIEN UND DIE WESTBALKANREGION – BLUES ODER AUFBRUCH?

Johann Sattler, Diplomat, seit September 2019 Sonderbeauftragter und Botschafter der EU in Bosnien und Herzegowina

Seit Ausbruch des Ukraine-Krieges ist es der EU gelungen, enger mit den Staaten des Westbalkans zusammenzuarbeiten. 2022 kam es zur Annäherung mit vier Ländern des Westbalkans: Albanien, Nordmazedonien, Bosnien und Herzegowina und Kosovo. EU-Botschafter Johann Sattler erklärt, dass üblicherweise in der Zeit vor einer EU-Integration in den Volkswirtschaften der Beitrittsländer viel Fortschritt passiert. Er führt das Beispiel Albanien an, das wie er meint, als ein kleines Wunder bezeichnet werden kann. Albanien, erklärt der Experte, und gilt als der größte Hoffnungsträger der Region.

Mit Nordmazedonien beginnen nach anfänglichen Schwierigkeiten mit seinen Nachbarländern Griechenland und Bulgarien die EU-Beitrittsverhandlungen, sobald eine Verfassungsänderung durchgeführt wurde, die die bulgarische Minderheit berücksichtigt.

Auch für den Kosovo kam es zu positiven Entwicklungen, da die längst überfällige Visa-Liberalisierung



Ph. Ther | H. Carl

in der EU umgesetzt wurde. Bosnien-Herzegowina bekam nun offiziell Kandidatenstatus. Diese Ereignisse senden wichtige und positive Signale für die zukünftigen Entwicklungen osteuropäischer Länder.

Neben dieser Aufbruchsstimmung gibt es dennoch immer noch Vorfälle, die diese hemmt. Im Kosovo kam es unlängst zu den härtesten Auseinandersetzungen mit den Friedenstruppen seit 25 Jahren. Serbiens innenpolitische Lage spitzt sich zu, es finden massive Demonstrationen der Bevölkerung statt. Die Länder des Westbalkans sind mit einer enormen Emigration konfrontiert und der wirtschaftliche Aufholprozess zu den Ländern Westeuropas findet nur schleppend statt.

Nach dem Krieg Anfang der 1990er Jahre in Bosnien und Herzegowina wurde 1995 mit dem Dayton-Abkommen für Frieden gesorgt. Dieser Friede wurde jedoch nur durch den kleinsten gemeinsamen Nenner der Kriegsparteien erlangt. Nach vielfachen Diskussionen über die Neuaufsetzung des Abkommens und der Verfassung einigte man sich darauf, die Situation so zu belassen, wie sie ist, da das Risiko zu hoch war, keine neuerliche Einigung zu finden. Im Zuge des Dayton-Abkommens wurde das Amt des Hohen Repräsentanten geschaffen. Dieses Amt wurde mit umfassenden politischen Befugnissen ausgestattet. Über 20 Jahre später stellt sich die Frage, ob ein Amt, das mit so viel Macht ausgestattet ist, noch Sinn macht. Zu bedenken ist dabei allerdings, dass der Hohe Repräsentant noch immer für Stabilität sorgt.

Auf der Agenda von Serbiens Präsident Aleksandar Vučić stand an oberster Stelle, das Land zu modernisieren und der Wirtschaft zum Aufschwung zu verhelfen. Tatsächlich konnte er ausländische Investitionen anlocken und neue Arbeitsplätze schaffen. Seit kurzem kommt es aber zu Protesten, somit wird der innenpolitische Druck auf Vučić größer.

Bevor es zu einer EU-Erweiterung kommen kann, müssen die Westbalkanstaaten weitere rechtsstaatliche Fortschritte machen. Den Beitrittsprozess der Ukraine bereits jetzt zu starten, sei verfrüht und auch gegenüber den Balkanstaaten ungerecht, die schon lange auf der Warteliste stehen.

WIE DER WESTEN DEN FRIEDEN VERLOREN HAT

Philipp Ther, Historiker, Professor am Institut für Osteuropäische Geschichte der Universität Wien

Ausgehend von Kar Polanyis Überlegungen zum Laissez faire-Kapitalismus betrachtet Philipp Ther in seinem Buch ›Wie der Westen den Frieden verlor‹ verschiedene aktuelle Phänomene und versucht damit, Ereignisse wie zum Beispiel Trumps Wahlsieg zu verstehen. Die Gründe für den Aufstieg der Rechtspopulisten sind vielschichtig und unterscheiden sich auch durch unterschiedliche Gegebenheiten in den Nationalstaaten. Sie reichen von herrschender Armut in der Bevölkerung bis zu Ängsten, den eigenen sozialen und ökonomischen Status zu verlieren.

In den USA wurzeln diese Entwicklungen in dem eingeschlagenen Politikstil der 1980er Jahre. Es wurden neue Freihandelsabkommen mit Lateinamerika und China geschlossen, gleichzeitig wurden Sozialreformen beschlossen, die Sozialleistungen neu konditionierten und Empfängerinnen erniedrigten. Ther erklärt, Freihandelsabkommen müssten sozialliberal verhandelt und beschlossen werden und nicht neoliberal. Die Krise der Demokratie beginnt demnach nicht erst bei Trump, sondern schon Jahrzehnte davor. Das vorherrschende neoliberale Mantra, es gäbe keine Alternative zu dem eingeschlagenen Kurs, demotivierte Wählerinnen und demokratische Institutionen verloren an Gewicht.

Die Finanzkrise 2008/2009 war für viele Länder eine kaum zu überwältigende Krise. Finanzinstitute und Banken wurden gerettet, Menschen mit hohen Kreditschulden verloren nahezu alles. Danach wirkte es zunächst als gäbe es eine Kehrtwende – in den USA wurde Obama zum Präsidenten gewählt. Auch in anderen Ländern erfuhr (sozial-)demokratische Parteien Aufwind. Das Problem dabei war, dass die Eingriffsmöglichkeiten der



D. Schwarzer



H. Carl

Regierungen recht beschränkt waren, somit änderte sich an der Situation insgesamt nur wenig.

In der Europäischen Union wechselte man den Kurs in den letzten Jahren und wich von einer strengen Austeritätspolitik ab und wandte sich, auch im Hinblick auf die Corona-Krise, eher einer eingreifenden Politik mit höheren Ausgaben hin. Der Historiker weist im Gespräch aber auch darauf hin, dass sich die Bevölkerungen in Sachen Impfung auf ihr individuelles Empfinden konzentriert haben, was in früheren Gesundheitskrisen eher auf kollektiver Ebene beschlossen wurde.

Ein weiterer Bezugspunkt in Thers Buch sind die russische und die türkische Regierungsspitzen und die Entwicklungen seit dem Ende der Sowjetunion. In beiden Ländern konnte schon eine längere Zeit eine Abwendung vom Westen beobachtet werden. Demokratischen Institutionen wurden geschwächt. Putins imperialistische Ambitionen waren bereits 2014 (Eroberung der Krim) erkennbar, doch der Westen setzte die Geschäftsbeziehungen fort.

FINAL CALL

Wie Europa sich zwischen China und den USA behaupten kann

Daniela Schwarzer, Politikwissenschaftlerin, Mitglied des Vorstands der Bertelsmann-Stiftung, Rapporteurin der deutsch-französischen ›Gruppe der Zwölf‹

Für die Autorin und EU-Expertin Daniela Schwarzer war Donald Trumps Präsidentschaft in den USA ausschlaggebend, um das 2021 erschienene Buch ›FINAL CALL‹ zu schreiben. Während Trump Präsident war, hat sich auch für die EU viel verändert, da seine Politik stark nationalistisch und protektionistisch ausgerichtet war und die transatlantischen Beziehungen darunter litten.

Auch der Angriff Russlands auf die Ukraine im Februar 2022 bedeutete eine massive Veränderung für die EU. Schwarzer meint, dass die Reaktion der EU auf den Kriegsausbruch deutlich besser war als auf die Annexion der Krim 2014. Die USA und Europa teilten Informationen ihrer Geheimdienste, dass ein Angriff von Seiten Russlands bevorstehen könnte. Somit konnte schneller reagiert werden. Sanktionspakete wurden vorbereitet, Waffenlieferungen und Militärausgaben wurden parlamentarisch rasch abgehandelt, und all diese Vorbereitungen geschahen im Einklang mit den USA. Was würde geschehen, wenn nächstes Jahr wieder ein Präsident ins Weiße Haus gewählt würde, für den Hilfe an die Ukraine weniger wichtig wäre? Schwarzers Diagnose: Die EU ist weiterhin mangelhaft auf solche Szenarien vorbereitet.

Die innerstaatlichen Diskurse in Bezug auf den Ukrainekrieg sind sehr stark von russischen Einflussnahmen geprägt, was dazu führt, dass Putins Kriegsziel unterschätzt wird. Vielen sei nicht bewusst, so Schwarzer, dass ›Frieden statt Krieg‹ eine völlige Auslöschung des souveränen Staates Ukraine bedeuten würde und somit auch eine Gefahr außerhalb der Ukraine darstellen würde. Mit der Ukraine sollen nun Verhandlungen über einen EU-Beitritt beginnen. Ein Beitritt würde bedeuten, dass die Solidaritätsklausel der EU sich auch auf die Ukraine ausdehnen würde, also dass Sicherheit für die Ukraine Teil des Pakets sein müsste. Für Schwarzer ist eine Reform der EU im Zuge der anstehenden Erweiterungen unerlässlich. Vertiefung und Erweiterung gehören zusammen.

Bezüglich China sieht sie die Situation ganz ähnlich wie mit Russland. Chinas Präsident Xi Jing Ping legte seine Pläne für die Zukunft in Hinsicht auf internationale Beziehungen und technologische Vorherrschaft offen. Diese zeigen, dass die Beziehung zwischen Europa und China jedenfalls krisenhafter und konfliktreicher werden wird, worauf sich Europa eigentlich bereits jetzt vorbereiten müsste. Seit Jean-Claude Junckers und nun Ursula Von der Leyens Kommissionspräsidentschaft richtet sich die EU stärker auf geopolitische Strategien aus und beobachtet chinesische Einflüsse auf Europa intensiver. Im Bereich Medikamente oder Rohstoffe hat Europa verstanden, dass neue Lösungsansätze notwendig sind, wodurch Europa weniger erpressbar von China wird. Wenn sich die Bezie-



H. Loewy | R. Wodak



A. Kosek | K. Grabher

hungen zwischen den USA und China verschlechtern sollten, mit US-amerikanischen Sanktionen gegen China, dann würde von US-Seite erwartet werden, dass Europa als Verbündete mitgeht. Dies sei durchaus im Bereich des Möglichen, so die Expertin, wenn beispielsweise China den Druck auf Taiwan erhöhe. Das deutsche Kredo ›Wandel durch Handel‹ funktioniere, so Schwarzer, bei den autoritären Systemen Russlands und Chinas nicht. Da Europa in beide Richtungen – USA sowie China – breiteste Beziehungen hat, ist es besonders schwierig, ein angemessenes Maß zu finden.

Damit sich Europa diesen Herausforderungen stellen kann, sollten die Mitgliedsstaaten ihre außenpolitischen Strategien weniger stark national ausverhandeln, sondern vor allem auf EU-Ebene gemeinsam Maßnahmen erarbeiten. Europa müsse zukünftig mehr in Grundlagenforschung investieren, welche dann im nächsten Schritt auch im militärischen Bereich eingesetzt werden könne. Die Beziehungen zu China dürften gerade im Bereich der Forschung nicht abgebrochen werden.

Abschließend betont Schwarzer einmal mehr, dass es vorausschauende Reformen innerhalb der EU braucht – bezüglich Rechtsstaatlichkeit, Entscheidungsprozesse und Mitspracherecht der einzelnen Staaten.

LECTURE SERIES_BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

BORDERS. GRENZEN UND IDENTITÄTEN

Kurator: Hanno Loewy, Literatur- und Medienwissenschaftler, Direktor Jüdisches Museum Hohenems

Ausgehend von einer Ausstellung im Jüdischen Museum Hohenems ›Sag Schibboleth!‹ wird darüber nachgedacht, wie Grenzen unseren Alltag bestimmen, Macht und Verfügung über Ressourcen ungleich verteilen. Grenzen können territorial sein und sozial, sie trennen Räume, aber auch Ressourcen, sie definieren Zugehörigkeit und Ausschluss, sie definieren Menschen und kontrollieren ihren Zugang zu Lebenschancen. Bis heute werden Flüchtlinge in Europa, wie einst die Ephraimiten am Jordan, Sprachtests unterworfen, die ihre territoriale Herkunft bestimmen sollen und auf dieser Basis über Schicksale entscheiden.

ÜBER DIE GRENZE

Fluchtgeschichten zwischen Bodensee und Gebirge 1938–1945

Gespräch: **Hanno Loewy**, Direktor des Jüdischen Museums Hohenems

Ruth Wodak, Sprachsoziologin, Diskursforscherin

Lesung: **Katharina Grabher** und **Andreas Kosek**, Teatro Caprile

Tausende Menschen auf der Flucht aus dem deutschen Reich versuchten zwischen März 1938 und Mai 1945 über Vorarlberg die rettende Schweiz zu erreichen: Jüdinnen und Juden, politische Gegnerinnen der Nazis, Deserteure, Kriegsgefangene, Zwangs- und Fremdarbeiterinnen aus besetzten Ländern Europas. Fluchthelferinnen und Fluchthelfer auf beiden Seiten der Grenze konnten Einzelnen noch ein Entkommen ermöglichen. Ihre Geschichten handeln von Mut und Verzweiflung, von Menschlichkeit und Ressentiment, Fremdenhass und Solidarität.



X. Feng



I. Giner-Reichl

Geflohen aus dem Dritten Reich, vor Verfolgung und Vernichtung, erreichten die Geflüchteten, wenn sie Glück hatten ein Land, das ihnen Schutz und vielleicht eine Zukunft gab.

Eine Ausstellung im Jüdischen Museum Hohenems und das von Hanno Loewy und Raphael Einetter publizierte Buch ›Über die Grenze. 52 Fluchtgeschichten zwischen Bodensee und Gebirge 1938–1945‹ erinnern an die Schicksale von Menschen, die fliehen mussten, um zu überleben und Menschen, die ihnen dabei halfen.

In ihrem Gespräch spannten Hanno Loewy und Ruth Wodak den Bogen von Fluchtgeschichten von damals zu Fluchtgeschichten von heute: Menschen, die unter schier unglaublichen Umständen in oder aus Ländern wie Afghanistan, Syrien oder afrikanischen Konfliktstaaten wie dem Sudan flüchten. Auch während und nach dem Zweiten Weltkrieg gab es in Zielländern von Flüchtenden – wie der Schweiz – Angst vor ›Überfremdung‹, vor anderen Kulturen, vor Überforderung des Sozialsystems. Heute scheinen, sagt Ruth Wodak, viele Menschen vergessen zu haben, was sich vor gar nicht so langer Zeit in Europa ereignet hat. 2022 waren 103 Millionen Flüchtlinge weltweit unterwegs, 53 Millionen davon sind ›internally displaced‹, also Flüchtlinge im eigenen Land. In Europa sind in den letzten zehn Jahren 3 Millionen Flüchtlinge angekommen, das sind 0,58% der europäischen Bevölkerung.

CHINA IM BLICK

Kuratorin: Irene Giner-Reichl, Diplomatin, ehemalige Botschafterin in China und Brasilien

›China im Blick‹ versucht die wechselseitigen Perzeptionen in einer lockeren Folge von Veranstaltungen miteinander in Dialog zu setzen und ein neues Verständnis für internationale Beziehungen im 21. Jahrhundert aufzubauen, die China maßgeblich mitgestaltet und tiefgreifend verändert.

CHINAS BEZIEHUNGEN ZU ÖSTERREICH UND DEUTSCHLAND

Möglichkeiten und Herausforderungen der wirtschaftlichen und kulturellen Zusammenarbeit

FENG Xiaohu, Inhaber des Lehrstuhls für Germanistik an der University of International Business and Economics (UIBE) in Peking und Dekan der Research Academy der UIBE in Chengdu. In Verbundenheit zur Humboldt-Universität in Berlin, wo er post-doktorale Studien absolvierte, gründete er 2013 das Beijing-Humboldt-Forum, das sich der Förderung des wirtschaftlichen und kulturellen Austausches mit Deutschland, Österreich und der Schweiz widmet.

Mit einem bilateralen Handelsvolumen von rund 17,9 Mrd. EUR (2021) ist China der mit Abstand wichtigste Handelspartner Österreichs in Asien und weltweit der dritt wichtigste. Auch der kulturelle und wissenschaftliche Austausch ist intensiv. Politisch kommt angesichts internationaler Krisen und globaler Herausforderungen der Zusammenarbeit und Abstimmung der EU und ihrer Mitgliedsstaaten mit China große Bedeutung zu.

Im Gespräch mit Irene Giner-Reichl weist Feng Xiaohu zunächst auf die gewaltigen wirtschaftlichen Fortschritte hin, die China in den letzten Jahrzehnten gemacht hat. So wurde etwa seit dem Jahr 2000 ein Hochgeschwindigkeitszug-Netz von über 40.000km gebaut. Ein deutsches Konsortium hätte dabei Partner sein



M. Maximilian



U. Lunacek | G. Auer Borea d'Olmo | A. Ernst

können, hat jedoch abgelehnt. China hat dann auf eigene Faust Technologie entwickelt und gebaut. In China machen jährlich 10 Millionen Menschen einen Hochschulabschluss – sie wollen alle ein besseres Leben haben. Ein Teil von ihnen studiert im Ausland, kehrt zurück nach China und baut das Land auf.

Giner-Reichl stimmt zu, dass es aus Sicht der Europäischen Union eine Rivalität der Systeme gibt. Doch die EU hat auch Bereiche definiert, die durch positiven Wettbewerb gekennzeichnet sind, u.a. der Bereich des Handels. Beim Klimaschutz oder beim Schutz der Artenvielfalt und der Meere ist Zusammenarbeit mit China zum Nutzen der ganzen Welt. Konkurrenz gibt es um Einfluss in verschiedenen Weltregionen, um Rohstoffe, um Verbündete (in Afrika und auch in Lateinamerika). Die EU-China Beziehungen sind sehr komplex, durch den russischen Angriffskrieg in der Ukraine und Chinas (Nicht-)Positionierung wird der Kontext feindseliger.

Der Ukraine Krieg spaltet, so Feng, die ganze Welt, sogar einzelne Familien. Europa ist besonders betroffen. ›Ich bin kein Politiker, ab ich finde es schade, dass wir uns gegenseitig wegen einer Ideologie töten müssen. Wir müssen nicht heiraten, aber für ein friedliches Zusammenleben sollte es doch reichen.‹ Feng plädiert dafür – und bemüht sich darum mit dem Humboldt-Forum – die Jugendlichen der Nationen zusammenzubringen. Deutschland, Österreich und die Schweiz haben in China einen sehr positiven Status, das Potential für wirtschaftliche Zusammenarbeit bleibt groß. Sorgen macht ihm der raue Ton und Vorurteile in deutschen Medien gegenüber China

LECTURE SERIES DEMOKRATIE

DEMOKRATIE

Gibt es also eine Krise der Demokratie, droht gar das Ende des ›Erfolgsmodells‹ Demokratie, wenn die tragenden Säulen der Demokratie – Gewaltenteilung, Pressefreiheit, Minderheitenschutz – bröckeln und nachzugeben drohen?

GLOBAL FEMALE FUTURE

Luisa Dietrich Ortega, Konflikt- Friedensberaterin, Autorin, Politikwissenschaftlerin, Schwerpunkt: Lateinamerika
Ulrike Lunacek, Autorin, langjährige Bundes- und Europapolitikerin (Die Grünen), Schwerpunkt: Europapolitik, Außenpolitik und Menschenrechte

Margit Maximilian, Journalistin und Autorin, ORF-Redakteurin, freie Afrika-Korrespondentin, Schwerpunkt: Subsahara-Afrika, Nigeria
Moderation: **Andrea Ernst**, Autorin, langjährige WDR/ARD/ARTE-Redakteurin

Anlass für dieses Podiumsgespräch zum Internationalen Frauentag 2023 war das bei Kremayr & Scheriau erschienene Buch ›Global Female Future‹ (Hrsg.: A. Ernst, U. Lunacek, G. Neyer, R. Zechner, A. Zelinka). Der Sammelband öffnet den Blick auf 40 Jahre feministische Auseinandersetzungen in Politik, Wirtschaft, Reproduktion, Ökonomie und Ökologie – exemplarisch erzählt von und mit Autorinnen aus Afrika, Asien, Lateinamerika und Europa.



L. Gneisz | E. Fenninger | G. Auer Borea d'Olmo | Ch. Zöchling | M. Häupl | B. Prainsack | A. Emanuely | T. Wehsely

Die Afrika-Expertin Margit Maximilian berichtete über die Situation in Nigeria, dem bevölkerungsreichsten Staat Afrikas, in dem Anfang 2023 die Präsidentschafts- und Parlamentswahlen stattfanden. Unter 18 wählbaren Präsidentschafts-KandidatInnen war lediglich eine Frau. Auch im Senat und Repräsentantenhaus sieht die Situation ähnlich aus: Frauen sind in beiden Kammern mit knapp unter vier Prozent weitestgehend unterrepräsentiert. Erklären lässt sich diese fatale Frauenquote nicht lückenlos; Einflüsse können die strengen patriarchalen Strukturen und die Armut sein. Margit Maximilian sieht als zusätzlichen Erklärungsfaktor, dass Frauen, die sich für den gesellschaftlichen Wandel einsetzen, selten in die hürdenreiche Politik gehen, sondern versuchen, Entwicklung in der Zivilgesellschaft, in NGOs oder der Wirtschaft durchzusetzen. In der Politik wird keine Chance gesehen, den Wandel umzusetzen.

Die politische Landschaft lateinamerikanischer Staaten war und ist, wie Luisa Dietrich Ortega schildert, heute noch häufig sehr konfliktreich. Frauen partizipierten vor allem während der 1980er und 1990er in bewaffneten Widerstands- und Freiheitsbewegungen als sogenannte Guerilleras. Damit diese Bewegungen funktionieren konnten, mussten traditionelle Geschlechterrollen aufgeweicht werden. Innerhalb der Gruppierungen entstanden Räume, in denen es die Möglichkeit für Frauen gab, lesen und schreiben zu lernen. Ebenso gab es für beide Geschlechter militärisches und politisches Training, Aufteilung alltäglicher Arbeit und bis zu einem gewissen Grad Aufstiegschancen von Frauen in Führungsfunktionen. Nach dem Krieg kam es zu einer Re-Marginalisierung der Frauen. Im Zuge von Entwaffnungs- und Demobilisierungsprogrammen wurden den Guerillas oftmals Kurse angeboten, die die Frauen erneut in klassische Geschlechterverhältnisse und -hierarchien zurückzudrängen versuchten.

Neben zivilgesellschaftlichem Engagement braucht es für alle marginalisierten Gruppen – nicht nur für Frauen – einerseits Sichtbarkeit in der politischen Sphäre und andererseits Gesetze, hob Ulrike Lunacek hervor. Sichtbarkeit wird durch Proteste und zivilen Ungehorsam von feministischen Gruppierungen durchgesetzt, hierfür gibt es unzählige Beispiele überall auf der Welt.

AUS WIDERSTAND UND SOLIDARITÄT Kann man aus der Geschichte lernen?

Begrüßung: **Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Kreisky Forum,

Tanja Wehsely, Volkshilfe Wien

Einleitung: **Alexander Emanuely**, Kulturwissenschaftler

Gespräch: **Michael Häupl**, Präsident der Volkshilfe Wien

Barbara Prainsack, Politikwissenschaftlerin, Univ. Wien, Forschungsgruppe Zeitgenössische Solidaritätsstudien, Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forum

Moderation: **Christa Zöchling**, Journalistin

In Zusammenarbeit mit der Volkshilfe Wien

1922, in den frühen Jahren der jungen Ersten Republik, wurde die Hilfsorganisation Societas gegründet, um die unfassbare Not nach dem 1. Weltkrieg zu lindern. Die Societas war ein Verband von vorwiegend Wiener Fürsorgevereinen der Arbeiterinnenbewegung auf Bezirksebene und arbeitete eng mit der staatlichen Fürsorge bzw. mit jener der Stadtverwaltung des Roten Wien und mit anderen, privaten Fürsorgevereinen zusammen. Diese aus der Zivilgesellschaft entstandene Organisation wollte, ohne Unterschied von Herkunft und Religion, helfen und eingreifen, wo dem Staat die Mittel fehlten. Man wollte nicht nur wohl-tätig sein, sondern die Armut auch politisch bekämpfen. 1934 wurde die Societas verboten. Am 21. März 1947 wurde im Geiste der Societas die Volkshilfe gegründet. Damals wie heute geht es nicht nur um das



A. Thurnher | F. Schuh

DEMOKRATIE

bloße Verteilen von Almosen an Bedürftige, sondern um die Begegnung mit in Not geratenen Menschen auf Augenhöhe, um deren Unterstützung und darum, ihnen wieder eine Perspektive zu bieten.

Die Arbeit der Volkshilfe beruht auf dem Konzept der Solidarität. Die Politikwissenschaftlerin Barbara Prainsack definiert Solidarität anhand von vier Kriterien: Erstens sind solidarische Handlungen prosozial, d.h. dass sich die Beteiligten gegenseitig unterstützen. Zweitens findet Solidarität immer auf Augenhöhe statt. Als drittes Element wird dem Konzept Solidität zugeschrieben, die Handlungen passieren nicht spontan oder einmalig, sondern ziehen sich wiederholt über eine unbestimmte Zeitspanne. Viertens wird der Solidarität eine emanzipatorische Kraft zugewiesen, die bestimmte Verhältnisse verändern kann. Solidarität im klassischen Sinne ist im Grunde sehr inklusiv.

Die Volkshilfe setzte sich schon seit ihrer Gründung als Societas dafür ein, strukturelle Ungerechtigkeiten zu identifizieren und verändern zu wollen. Auch heute sieht sie keine Schuld bei den Individuen, die in Armut leben, sondern bei den vorherrschenden gesellschaftlichen Verhältnissen, die es zukunftsorientiert zu ändern gilt. Der neoliberale Kapitalismus bringt Menschen dazu, sich zu schämen, weil sie in Armut leben müssen oder andere Arten der Diskriminierung erfahren. Der Präsident der Volkshilfe Wien Michael Häupl plädiert für viel mehr demokratische Aufklärung, um gegen diese Entwicklungen anzukämpfen.

In Zeiten der Krise gibt es anfangs häufig eine Art Ausbruch der Solidarität. Im Verlauf der Zeit verblasst die gefundene Solidarität und Hilfsbereitschaft, da Ermüdung eintritt. Das bedeutet aber keineswegs, dass es keine Solidarität mehr gibt – sie wird gruppenspezifischer. Die Forschung erkennt in der Gesellschaft den Wunsch zu mehr institutionalisierter Solidarität und nach einer gerechteren Verteilung des Vermögens. An dieser Stelle ist die Politik gefragt. Ein wesentliches Problem der Sozialdemokratie sei nicht, dass die großen Vermögens- und Einkommensungleichheiten bereits aufgelöst wurden, sondern dass diese noch immer existieren. Armut stellt an sich eine Ungerechtigkeit dar und muss deshalb bekämpft werden, da jede-r einen gerechten Anteil am weltweiten Wohlstand verdient.

ANSTANDSLOS Demokratie, Oligarchie, österreichische Abwege

Armin Thurnher, Journalist und Publizist, Mitbegründer, Miteigentümer und Herausgeber der Wiener Stadtzeitung *Falter*

Franz Schuh, Schriftsteller

In Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

Aus Armin Thurnher, Seuchenkolumne 20.4.2023, Falter-Blog:

›Diese Woche hat es für mich in sich. Beginnt am Dienstag mit einem Gespräch im Kreisky-Forum, Vorstellung meines Buchs ›Anstandslos‹. Franz Schuh moderiert. Das geht nicht immer gut, wir hatten schon Vorstellungen, die waren weniger glücklich; dann lief es wieder großartig. Gestern war es wunderbar. Nicht nur, weil das Kreisky-Forum übervoll war und viele Bücher verkauft und signiert wurden, das Publikum angenehm aufmerksam war und an den richtigen Stellen lachte, aber nicht zu laut. Wenn alte weiße Männer miteinander reden, fehlen die jungen Frauen. Vielleicht ein Wermutstropfen, wobei mir ein gescheiter alter weißer Mann beim Hintern lieber ist als ein junger Tepp beliebigen Geschlechts beim Gesicht.

Wenn Schuh in Form ist, dann stellt er einem Fragen, die einen gleichsam auf ein anderes Niveau heben. Man ist nicht mehr gewöhnt daran, ein Gespräch zu führen.

Meist hält man das journalistische Klein-Klein mit seinen knackigen Fragen und ausweichenden



A. Roedig | B. Sauer | O. Penz

Antworten (»bitte fassen Sie sich kurz«) irrtümlicherweise für ein Gespräch. Aber es ist nur ein narzisstisches Rollenspiel zweier, die voreinander zu ihren jeweiligen Lagern oder Systemen sprechen; etwa auf der einen Seite Armin Wolf, der den Journalisten zeigt, dass er gut vorbereitet ist und niemals die kritische Frage vergisst (außer bei Fesser Filzmaier). Ihm gegenüber die Politikerin, die ihren Medienleuten, ihrer Partei und ihren Anhängern zeigt, dass sie dem Wolf sehr wohl gewachsen ist und bei allem Gealle auch noch drei Key Messages platziert.

Man hat das Gefühl, die verlorene Kunst des Gesprächs hat mit solchen Verwechslungen zu tun, und ich bilde mir ein, dass die Art, in der Franz Schuh Fragen stellt, in eine andere, bessere Richtung deutet. Da Schuh ein sehr gescheiter Mensch ist, muss man sich ein wenig bemühen, nicht allzu weit unter das vorgegebene Niveau zu fallen. Ich liebe ihn schon wegen der Art, in der er solche Gespräche vorbereitet. Er bereitet sie nämlich sehr sorgfältig vor und stellt nicht allzu viele Fragen, diese aber gründlich durchdacht und ausformuliert. Vor-Kommunikation nicht nötig, denn Kommunikation findet auf der Bühne statt.

Als ich ihn anrief und fragte, ob ich, da es sich um eine Buchpräsentation handle, aus meinem Buch vorlesen sollte, beschied er mir kurz und bündig, nein, wir wollten ja ein Gespräch führen, und wenn es Passagen vorzulesen gebe, werde er das tun.

Weil ich mich bemühte, auch ein bisschen geschickt herüberzukommen, zitierte ich Panayotis Kondyllis, den legendären griechischen Kritiker der Aufklärung, von dem ich sehr viel über den Begriff der Würde gelernt habe. Leider nannte ich ihn Jannis Kounellis, welcher ein bedeutender griechischer Künstler war. Aber niemand lachte mich aus. Über Würde schrieb ich einst ein Buch, auch darüber, dass, wenn das Ansehen der Person und das Ansehen des Amtes nicht mehr zueinanderpassen, wie bei Kirche und Adel der Neuzeit zunehmend der Fall, sich die darüber empörten Bürger polemisch gegen dieses Würdeversagen wenden.

Na gut, es hat mich sehr geehrt und gefreut, Teil dieses zumindest für mich erinnerungswürdigen wirklichen Gesprächs gewesen zu sein.

KONJUNKTUR DER MÄNNLICHKEIT Affektive Strategien der autoritären Rechten

Birgit Sauer, Professorin i.R., Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien
Otto Penz, Soziologe u.a. an der University of Calgary und der Universität Wien
 Moderation: **Andrea Roedig**, freie Publizistin, Mitherausgeberin von »Wespennest«
 In Zusammenarbeit mit dem Campus-Verlag

In ihrem Buch beschreiben die AutorInnen, wie die »autoritären Rechte« die aus den neoliberalen Transformationsprozessen resultierenden Unsicherheiten und Ängste umdeuten zu einem Bedrohungsnarrativ, gegen das sie »Schutz« anbieten. Tatsächlich sei ihr aufgefallen, dass sich die Rechte in ihren Strategien und Insinuationen einer Bedrohung besonders auch auf das Gender-Thema stütze, meinte Birgit Sauer – das war der Anstoß zur Forschungsarbeit.

Nach der Vorstellung des Buches durch die AutorInnen ging es in vertiefenden Fragen um das Konzept der politischen »Konjunktur« nach Stuart Hall und Gramsci: Es braucht AkteurInnen, um gesellschaftliche Transformationsprozesse aktiv umzudeuten, ein Narrativ anzubieten, das eben dann zu einer Konjunktur bündele. Die autoritären Rechte propagiere dabei eine »weiße Männlichkeit«, die sich ebenso gegen die Auflösungen von Geschlechtsidentität durch LGBTQI-Bewegungen, gegen Gleichstellungspolitik des Gender-Mainstreaming wie auch antiislamisch gegen »fremde Männlichkeit« (als frauenunterdrückend)



F. Schuh | A. Thurnher

abgrenze. Hier überkreuzen sich Rassismus und Sexismus.

Thema der Diskussion waren darüber hinaus Affekte in der Politik, die Nutzung von Angst und Wut fördernden antagonistischen, ausschließenden Modellen in rechter Politik wie auch die alternative Vorstellung einer »affektiven Demokratie«, die Solidarität und Sorge/Care in den Mittelpunkt stellt.

EIN MANN OHNE BESCHWERDEN

Franz Schuh, Schriftsteller
Armin Thurnher, Journalist und Publizist, Mitbegründer, Miteigentümer und Herausgeber der Wiener Stadtzeitung *Falter*
 In Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

Aus Amin Thurnher, *Seuchenkolumne* 14.9.2023, *Falter-Blog*:

...Kreisky Forum also vorgestern, Präsentation des neuen Buchs von Freund Franz Schuh, der dem Tod von der Schaufel gesprungen ist und sich wieder aus eigener Kraft bewegt, was wirklich eine Freude ist.

In der Kreisky-Villa im 19. Bezirk erwarteten mich zwei Überraschungen. Erstens war ich noch nie im Garten, es ist ein geräumiges Stück Grün mit einer im Jahre 1848 gepflanzten Libanon Zeder, die ausladend verknorpelt diesen Platz beherrscht...

»Seine Gestalt ist wie der Libanon, auserwählt wie Zedern«, heißt es im Hohelied, und in Psalm 92: »Der Gerechte gedeiht wie die Palme, / er wächst wie die Zedern des Libanon.« Kreisky war gewiss ein Gerechter, also wurde die Zeder in Vorschau auf ihn gepflanzt. Bibelzitate darf ich in einem Text verwenden, der peripher mit Franz Schuh zu tun hat, denn auch Schuh zitiert in seinem Buch die Bibel: »Was geschehen wird, wird wieder geschehen. Was man getan hat, wird man wieder tun. Es gibt nichts Neues unter der Sonne.« (Kohélet 1,9)

So saßen wir also beisammen, Bibelexegeten unter uns, und ich stellte ihm eine erste Frage. Zuvor sollte ich berichten, dass mir die freundlichen Gastgeberinnen im Garten eine Überraschung mitteilten. Es war eine Überraschung, weil ich meine Emails nicht gelesen hatte. ...

Dieses Mail hätte ich aber lesen sollen, denn darin wurde mir mitgeteilt, dass unsere Veranstaltung vom TV-Sender W24 aufgezeichnet und dort gesendet würde. Das war ja fein, der Wermutstropfen bestand darin, dass eine zeitliche Begrenzung von 57 Minuten einzuhalten war. Das reduzierte unser Gespräch minus der von Franz Schuh gelesenen Texte, auf die unter keinen Umständen zu verzichten war, auf ein halbes Stündchen, und meine dramaturgisch ausgeklügelte Vorbereitung war dort, wo das aufklärende Mail gelandet war: im Papierkorb.

Ich sagte zum Beginn ungefähr: Lieber Franz, bei jedem neuen Buch von dir befällt mich jenes Gefühl, das Ezra Pound befahl, als ihm T. S. Eliot die erste Ausgabe von *The Waste Land* zur Korrektur schickte. Du weißt, was Pound an Eliot schrieb? Er schrieb: »Complimenti, you bitch.« Also etwa: Gratuliere, du Hundling. Ich zitierte das mit Augenzwinkern, denn es ging nicht um den literarischen Rang der Akteure, in den ich mich nicht erheben wollte; auch hat mir Franz nicht sein Buch zur Redaktion geschickt. Aber das Gefühl, das Pound verspürt haben muss, nämlich neidisch-neidlose Bewunderung und Anerkennung, das kenne ich.

Ich zitierte auch noch, was Franz Schuh abschließend über seine Spitalsaufenthalte sagt. Die Wiederholung seiner Todesnähe würde er sich gern ersparen, sagt er. »Wenn einer krank wird, sagt der Österreicher, er hat sich was geholt. Ich möchte nicht, dass sie mich wieder holen. Ich möchte nicht, dass ich mir wieder etwas hole. Nur, bitte gleich, den Tod.«



F. Lacina | L. Dreidemy



P. Huemer | W. Goldmann

›ROTE BANDITEN‹ – Geschichte einer sozialdemokratischen Familie

Wilhelmine Goldmann, Autorin

Ferdinand Lacina, Ökonom, Bundesminister a.D.

Lucile Dreidemy, Historikerin, Senior Lecturer am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien

Moderation: **Peter Huemer**, Journalist

In Zusammenarbeit mit dem Promedia-Verlag

Wilhelmine Goldmann gehört zu den Vertreterinnen jener Generation, die erst spät angefangen hat, Fragen zu stellen. Die Geschichte ihrer Familie, vor allem die folgenschweren Auswirkungen des österreichischen Bürgerkriegsjahres 1934, blieb ihr lange verborgen. Es bedurfte mühsamer Rechercharbeit, um sie an die Oberfläche zu holen. Das Ergebnis ist eine über das Private hinausgehende Erzählung einer österreichischen Arbeitergeschichte. Am Beispiel ihrer Eltern macht Wilhelmine Goldmann die Entwicklung der Arbeiterklasse aus tiefem Elend zu Bildung und Wohlstand sichtbar. Ausgangspunkt ist der Industrieort Traisen im südlichen Niederösterreich. Den Eltern der Autorin war trotz Schulerfolgen eine höhere Bildung verschlossen. Immerhin konnte der Vater eine Lehre als Schriftsetzer abschließen, die Mutter erkämpfte sich einen Platz in der Handelsschule. Schon in ihrer Jugend begannen beide, sich politisch zu engagieren. Als überzeugte Sozialdemokratinnen kämpften sie für Gerechtigkeit und Bildung und verteidigten im Schicksalsjahr 1934 die demokratische Republik gegen die Dollfuß-Diktatur.

Nach 1945 nahm Goldmanns Vater seine politische Tätigkeit in Traisen wieder auf, engagierte sich am Wiederaufbau der Republik und wurde 1961 zum Bürgermeister von Traisen gewählt. Die schmerzliche Erfahrung des Jahres 1934 hat nicht nur das Leben seiner Generation geprägt, sie ist bis heute Konfliktstoff in der österreichischen Innenpolitik. Goldmanns Familiengeschichte ›Rote Banditen‹ ist der eindringliche Versuch einer historischen Klärung, der bis heute in beiden politischen Lagern ausgewichen wird, weshalb das Trauma des Bürgerkrieges immer wieder wie eine klaffende Wunde aufbricht.

PETER MICHAEL LINGENS: ZEITZEUGE EINES JAHRHUNDERTS

Peter Michael Lingens, Autor, Journalist

Elfriede Hammerl, Journalistin, Schriftstellerin

Niki Kowall, Hochschullehrer, Blogger, stv. Vorsitzender der SPÖ Alsergrund

Wolfgang Petritsch, Diplomat, Präsident des oöip, ehem. Mitarbeiter von Bruno Kreisky

Sonja Schneeweiss, EU-Referentin des Bundes Sozialdemokratischer AkademikerInnen

In Zusammenarbeit mit dem Böhlau-Verlag

Die Familiengeschichte Peter Michael Lingens' ist aufs Engste mit der Geschichte des 20. Jahrhunderts verzahnt. Sein Buch ›Zeitzeuge eines Jahrhunderts‹ ist ein Plädoyer gegen den Neoliberalismus, von dem er fürchtet, dass er die EU sprengen und einen neuen Faschismus herbeiführen könnte. Der inhaltliche Bogen spannt sich von den familiären Wurzeln in einer in einer Industrieländynastie über das intellektuelle Milieu im Verband sozialistischer Studenten der Zwischenkriegszeit, in dem seine Mutter sich bewegte, bis hin zu den prägenden Stationen seiner journalistischen Karriere in wichtigen Medien des Landes. Dabei führt uns Lingens durch die politischen Skandale der 70er und 80er bis hin zu den geopolitischen und wirtschaftlichen Bedrohungen unserer Gegenwart, wie sie sich insbesondere in der Präsidentschaft Donald Trumps und der Aggression Wladimir Putins manifestierten.



N. Kowall | W. Petritsch | P. M. Lingens | S. Schneeweiss

Bei der Buchpräsentation im Bruno Kreisky Forum sprach Peter Michael Lingens mit Elfriede Hammerl über prägende Ereignisse seiner Familiengeschichte, seiner Zeit als Journalist und über aktuelle Probleme und Herausforderungen für Österreich und Europa. Sozialdemokratische Wirtschaftspolitik stand danach im Zentrum einer zweiten Gesprächsrunde mit Niki Kowall, Sonja Schneeweiss und Wolfgang Petritsch.

LECTURE SERIES: DIALOGUES FOR TOMORROW

DIALOGUES FOR TOMORROW

Curator: **Philipp Blom**, historian and author

Von der Klimakatastrophe bis hin zu Demokratien in der Krise, neuen Kriegen und sozialen Kontroversen: Die Zukunft birgt enorme Herausforderungen. Die Diskussion darüber braucht Öffentlichkeit. Philipp Blom diskutiert mit renommierten, innovativen, klugen und provokanten internationalen Gästen über Transformation, sinnvolle Anpassung, notwendige Maßnahmen und neue Denkräume.

›Dialogues for Tomorrow‹ ist eine 2023 begonnene gemeinsame Veranstaltungsreihe von Bruno Kreisky Forum, Institut für die Wissenschaft vom Menschen (IWM) und Universität für angewandte Kunst im Angewandte Interdisciplinary Lab (AIL) in der ehemaligen Postsparkasse. Wir danken der RD Foundation Vienna von Ingrid und Christian Reder für ihre Unterstützung.

From the climate catastrophe to democracies in crisis, new wars and social controversies: the future holds enormous challenges. The discussion about them needs publicity. Philipp Blom discusses transformation, sensible adaptation, necessary measures and new ways of thinking with renowned, innovative, clever and provocative international guests.

›Dialogues for Tomorrow‹ is a series of talks jointly launched in 2023 by the Bruno Kreisky Forum, the Institute for Human Sciences (IWM) and the University of Applied Arts Vienna at the Angewandte Interdisciplinary Lab (AIL) in the former Postsparkasse.

We would like to thank the RD Foundation Vienna of Ingrid and Christian Reder for their support.



N. Khrushcheva



M. Glenny



Ph. Blom



N. Tocci

RUSSIA – A SOCIETY IN MELTDOWN

Nina Khrushcheva, Professor at The New School New York
Introduction: **Gerald Bast**, Rector of the University of Applied Arts
Misha Glenny, Rector of the Institute for Human Sciences (IWM)
Gertraud Auer Borea d’Olmo, Secretary General of Bruno Kreisky Forum

The war on Ukraine is catastrophic for both parties. Ukraine must bear widespread destruction of infrastructure and a terrible loss of life. The morale within the society is high, and if the country can prevail on the battlefield, the future appears dynamic. For Russia the situation is radically different, says political scientist Nina Khrushcheva, the first guest of the Dialogues for Tomorrow. Having divided her time between Moscow and the US during the past year, she has observed the changes in Russian society from within. Questions like - How is Russian society developing in the shadow of war and political oppression? How secure is Putin’s power, and are there oppositional protagonists and structures apart from the Kremlin elite and the oligarchs? Is a change of power in Russia a plausible prospect, and what will Russia look like after the war – and after Putin? How much has been destroyed already by the loss of countless people who left the country, by the tightening of dictatorship and the breakdown of trade and political relations with Western countries? What will the future hold for Russia and for European and global power politics and global alliances? – were at the center of the conversation.

Before February 22, Nina Khrushcheva was convinced that although Russia’s President Putin was a gambler, he would not start war against Ukraine. It happened against national interests and against all odds Ukrainians were and still are a strong opponent and will not give up.

On 21st September 2022 Putin announced the partial mobilization of men in military age. People started warning each other that recruiters went from door to door to enlist men, so they would not open the door. The regime’s official statistics stated that 99.5 per cent would support the so-called special military operation. Nina Khrushcheva doubts this number, as at least two per cent left the country and a big part of the population lives in despair.

The Russian regime has been spreading the narrative that the country must defend itself against the West who wants to destroy Russia. Throughout different regions people might perceive these messages differently. There are parts in the Russian society who are more likely to believe the propaganda – for example small towns or villages, where people do not have the opportunity to visit foreign places and most Russians do not believe the whole propaganda narrative but only parts of it, which they use to justify themselves.

George Kennan, whose assistant she was in Princeton, believed back in the 1990s that Russian politics would perceive NATO expansion as an aggression. Considering Putin’s presidency Kennan would have advised against NATO enlargement.

Russia’s future does not look bright, and it is hard to imagine how the country will get out of this chaos as Putin will not give up. The war became Putin’s identity and his potential to stay in power. There is no realistic opportunity for an immediate peace agreement, as the Kremlin’s idea of negotiations means their conditions being met. Only a change in power or another figure could lead Russia out of this misery. A civil society to demand change and a democratic turn is absent. To end, Khrushcheva observes that Russia’s political system develops in circles just the way Russian literature does.

Dialogues for Tomorrow

A GREEN AND GLOBAL EUROPE

Nathalie Tocci, Director of the Italian think tank Istituto Affari Internazionali (IAI), has been Special Advisor to EU High Representative and Vice President of the Commission Josep Borrell. As Special Advisor to HRVP Federica Mogherini she wrote the European Global Strategy and worked on its implementation. She has been a member of ENI’s Board of Directors since May 2020.

In the past 20 years, the EU has been confronted with many different crises. Political scientist Nathalie Tocci is nevertheless optimistic about the future of a united Europe.

During the first decade of the 2000s, countries were integrated into the EU. But Europe forgot about their political influence and member states focused mainly on internal problems.

The year 2022 was a turning point when the Russian war against Ukraine began. Europe was reminded of the importance of a strong and integrated EU - also because Ukraine applied for membership even though the war had already started. The integration of Ukraine into the European Union would have major implications for the future of the Union, as it is a large country that would gain a lot of weight in the decision-making process and would raise new questions about the future of other countries regarding the EU, for example the Western Balkans or Turkey.

Tocci emphasizes that while enlargement would come at a price, the cost of not enlarging could be even higher. In the case of enlargement, new ways could be found to deal with the changes. She speaks of partial integrations or a delayed veto for new members.

Regarding the ecological transition to a green Europe, there are many critics who consider this a utopian idea. However, energy transition is already in progress because it makes sense – not only technologically but also economically.

What Europe forgot in its Green Deal was to develop an industrial strategy together with de-carbonization, instead it delegated to the national level, creating toxic dynamics, leading to another potential Euro-crisis colored in green.

While Tocci is optimistic about a green Europe, she sees a global Europe as less feasible. She is concerned about relations with countries that are not able to decarbonize as fast as Europe and are dependent on Europe as a buyer of their fossil energy. The gap between the global North and South on decarbonization is large, increasing tensions between these two areas. Tocci suggests focusing less on targets that could be agreed at the global level but working more bilaterally and regionally with countries that move in the same green direction.

THE GLOBAL SOUTH AND THE FUTURE OF WORLD ORDER

Oliver Stuenkel, Professor at the School of International Relations at Fundação Getúlio Vargas (FGV) in São Paulo, non-resident scholar at the Carnegie Endowment for International Peace in Washington DC, Columnist for *Estado de São Paulo* and *Americas Quarterly*

In a restless, multipolar world order, South America’s great powers — Brazil, Argentina, Colombia — are claiming a stronger voice and more agency in global politics. Their strategic position and their political alliances mean that international arrangements need to be readjusted or entirely rethought. Their stance on issues as diverse as Russia’s war on Ukraine and Decarbonization are less and less aligned to the interests



O. Stuenkel



L. Schilling

of the USA or the EU and more open towards China, India, and Russia, while the size of their economies, internal and external migration, as well as organized crime, armed conflicts and political instability make them a volatile and increasingly crucial factor of the international order. How will South America's influence evolve, and which interests will South American countries prioritize as the international order is creaking under the strains of multiple crises? Oliver Stuenkel, political scientist based in Brazil, whose research focuses on geopolitics and global order, Brazilian foreign policy, Latin American politics and emerging powers, was Philipp Bloms dialogue partner in the search for answers to these and other eminent questions for the future world order.

RADIKALE WENDE

Weil wir eine Welt zu gewinnen haben

Lena Schilling, Klimaaktivistin, Gründerin des Jugendrates, Kolumnistin

Lena Schilling ist mit der Klimabewegung aufgewachsen und ist zu einer der profiliertesten und bekanntesten Aktivist:innen Österreichs geworden. Die Besetzung der Lobau wurde von ihr mit organisiert und sie selbst wurde zum Gesicht dieser Proteste, heute engagiert sie sich für Klimagerechtigkeit und soziale Fragen. In ihrer Aktivismus-Karriere lernte sie schnell, dass Protest, solange er still passierte und niemanden störte, als etwas Positives empfunden wurde. Als die Bewegung ihren Protest verstärkte, lauter und frecher wurde, erfuhren die Aktivist:innen starken Gegenwind aus der Politik und Zivilgesellschaft. Mit Klagen und Drohungen sah sich Schilling schon häufig konfrontiert. Dadurch lässt sie sich jedoch nicht einschüchtern und führt ihren Kampf für ein sauberes Klima und eine lebenswerte Welt unbeirrt weiter. Für sie ist es wichtig, Verbündete in allen Gesellschaftsgruppen zu finden und für einen gemeinsamen Kampf zu mobilisieren. Fridays for Future hat sich aus einer speziellen Schicht von vorwiegend Akademiker:innenkindern gebildet. Dieses Image abzulegen und auch andere Milieus darüber hinaus zu erreichen, versuchen die Aktivist:innen indem sie ihre Fühler ausstrecken und bewusst in Berufsschulen oder Ähnlichem Verbündete zu gewinnen. Schilling betont die Verknüpfung zwischen der Klimafrage und der Sozialen Frage als eine inhärente, die gemeinsam bearbeitet werden muss.

Moral und Verantwortung beziehungsweise Schuld nimmt einen großen Teil der Debatte ein und führt nicht zuletzt auch zu einer hohen Emotionalisierung. Diese Dimensionen aus dem Diskurs rauszunehmen, wäre laut Schilling zwar gut, jedoch müsse dieses Loch dann ersetzt werden. Dazu schlägt die Aktivistin vor, drei Elemente in die Auseinandersetzung zu bringen: Verständnis für andere Lebenserfahrungen; Verständnis für die Unausweichlichkeit gewisser Veränderungen – diese werden variieren, je nach Umgang mit der Klimakrise; einen Sinn von Gemeinschaft, um die jetzigen Verhältnisse innerhalb demokratischer Prozesse zu verändern. In Summe braucht es also ein großes Stück mehr Verständnis und einen Schluss mit gegenseitiger Verurteilung.

Die Klimakrise zu bewältigen und gleichzeitig innerhalb demokratischer Grenzen zu bleiben, erscheint zunächst als Widerspruch. Schilling betont in diesem Zusammenhang, wenn das Interesse die Klimakrise zu bewältigen als ein Gemeinsames verstanden würde, dann wäre dies durchaus möglich. Das Problem liegt vor allem daran, dass es so große Interessenskonflikte gibt. Zudem geht es auch um ungleiche Machtverhältnisse.

Ein Blick in eine bessere Zukunft beschreibt Schilling bestehend aus einer gerechten Vermögensverteilung, einer gesicherten Lebensgrundlage und einer Welt, in der die Menschen miteinander solidarisch zusammenleben und füreinander einstehen.



P. Lachnit



W. Maderthaler

ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLICANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)

Kurator: Wolfgang Maderthaler, Anglist und Historiker, Präsident des Vereins der Geschichte der Arbeiter:innenbewegung, ehem. Direktor des Österreichischen Staatsarchivs

In unserer Reihe ›Es ist ein gutes Land. Republikanische Geschichtsstunde(n)‹ entwirft Wolfgang Maderthaler mit unterschiedlichen Gesprächspartner:innen eine aktualitätsbezogene Geschichte jenes Raumes, der in unterschiedlichsten Grenzen und in jeweils massiv wechselnden Bedeutungszuschreibungen mit der Signatur ›Österreich‹ versehen worden ist.

ÖFFENTLICH-RECHTLICH?

Wer davon nicht reden will, schafft es ab (©Armin Thurnher)

Peter Lachnit, Journalist, Leiter der Radio Ö1-Reihe ›Diagonal – Radio für Zeitgenoss:innen‹

Vor dem Hintergrund der dringlichen und aktuellen Debatte um Funktion und Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks hat Wolfgang Maderthaler eine Legende des ORF in seine ›republikanische Geschichtsstunde‹ aus Kreiskys Wohnzimmer eingeladen: Peter Lachnit – Ö1 Redakteur und Chef des Radio-Feuilletons Diagonale.

Lachnit wuchs in Wien Alsergrund als Sohn von Ärzten auf. Nach dem Studium ging er ›bewusst‹ prekäre Arbeitsverhältnisse ein, was, so Lachnit, damals recht verbreitet und beliebt gewesen ist, um sich all-fällige Karrierechancen offen zu halten. Zukunftsängste habe es – ganz im Gegensatz zu heute – in den Sozialwissenschaften nicht gegeben. Ab 1984 war Lachnit im genossenschaftlich organisierten ›Verlag für Gesellschaftskritik‹ aktiv – ein in Österreich einzigartiges Verlagsprojekt, das parallel zur Wochenzeitung FALTER gegründet worden ist. Grundidee des Verlages war die Verbreitung von wissenschaftlichen Schriften und Werken österreichischer Schriftsteller:innen zu leistbaren Preisen. Schon während des Studiums hatte Lachnit immer wieder bei der legendären Ö3 ›Musicbox‹ mitgearbeitet. Nach einem kurzen Zwischenspiel an der Donau-Uni Krems wechselte er Mitte 40 als freier Mitarbeiter zu Ö1 und wurde einige Jahre später als leitender Redakteur der Sendereihe ›Diagonal‹ angestellt.

In der laufenden Diskussion über den ORF geht es nicht nur um den Öffentlich-Rechtlichen Rundfunk an sich, sondern um die österreichische Medienpolitik insgesamt. 2023 müssen wichtige Weichen gestellt werden: für die Medienförderung insgesamt, die Finanzierung des ORF und die digitale Zukunft des ORF. Auch der Einfluss der Politik auf den ORF ist zu hinterfragen.

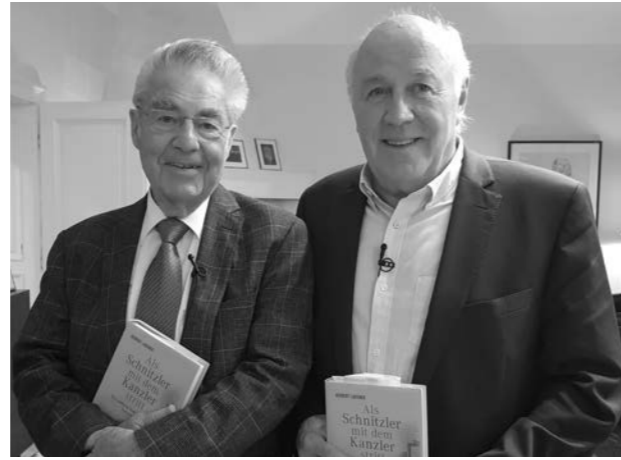
Auch private Medien liefern öffentlich-rechtliche Inhalte – und zwar aus ökonomischen Gründen, weil sie Spieler auf einem Markt sind. Sie haben aber keine Verpflichtung dazu. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk dagegen muss kritisiert werden, wenn er seine Funktion nicht, zu wenig oder falsch wahrnimmt.

Was in Österreich schmerzhaft fehlt, ist eine breite und umfassende Debatte über die Funktion eines öffentlich-rechtlichen Rundfunks generell. Die aktuell anstehenden Reformen wären eine gute Gelegenheit, diese Diskussion endlich zu führen!

LECTURE SERIES_ ES IST EIN GUTES LAND. REPUBLICANISCHE GESCHICHTSSTUNDE(N)



R. Scholten | W. Maderthaler



H. Fischer | H. Lackner



A. Babler

GESCHICHTSSCHREIBUNG ZWISCHEN MYTHEN UND LEGENDEN Interregnum: von den Babenbergern zu den Habsburgern

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

In der dritten Folge ihrer 2022 begonnenen Gesprächsreihe über Mythen und Legenden in der Geschichte Österreichs widmeten sich BKF-Präsident Rudolf Scholten und Historiker Wolfgang Maderthaler der turbulenten Phase des Übergangs von den Babenbergern zu den Habsburgern.

GESCHICHTSSCHREIBUNG ZWISCHEN MYTHEN UND LEGENDEN Die Anfänge der Habsburger in Österreich: Rudolf I und seine Zeit

Rudolf Scholten, Präsident des Bruno Kreisky Forums

In einer weiteren Folge ihrer Gespräche über Mythen und Legenden in der Geschichte Österreichs widmeten sich BKF-Präsident Rudolf Scholten und Historiker Wolfgang Maderthaler den Anfängen der Herrschaft der Habsburger über Österreich und sprachen über das Geschick des ersten Habsburger-Königs bei der Absicherung seiner Herrschaft im Inneren und nach Außen, über das Wechselspiel religiöser und weltlicher Macht, über Feudalismus und das Erstarken der Städte im 13. Jahrhundert. Und sie befassten sich mit der bedrohlichen Supermacht im Osten, die zwei Drittel der damals bekannten Welt unterwirft: das mythenumrankte Mongolenreich Dschingis Khans und seiner Nachfahren.

ALS SCHNITZLER MIT DEM KANZLER STRITT Kunst im Spannungsfeld zwischen Freiheit – Politik – Publikum

Herbert Lackner, Journalist, Autor

Heinz Fischer, Jurist, Politikwissenschaftler, Bundespräsident a.D.
In Zusammenarbeit mit dem Ueberreuter-Verlag

Mit seinem Buch ›Als Schnitzler mit dem Kanzler stritt‹ hat Herbert Lackner eine politische Kulturgeschichte Österreichs im 20. Jahrhundert verfasst. Anhand von Beispielfällen aus der Ersten Republik, der Zeit des Austrofaschismus und der NS-Diktatur sowie der Nachkriegszeit zeigt er das Ringen von Künstlern und Künstlerinnen um ihre Freiheit. Eine von ihm bevorzugte Primärquelle, erzählt Lackner er im Gespräch mit Heinz Fischer, sind Zeitungsartikel aus der jeweiligen Zeit, die gut vermitteln, wie politische Kulturkämpfe ausgetragen und debattiert wurden.

Er beschreibt u.a. die Auseinandersetzungen um die Aufführung von Arthur Schnitzlers ›Reigen‹ in den 20er Jahren. Der Wiener Bürgermeister gestattete die Aufführung in Wien. Die Empörung der konservativen und rechten Kräfte war groß, sie brachen in das Theatergebäude ein und verwüsteten es. Daraufhin wurden jedoch nicht die Theater-Zerstörer bestraft, sondern der Innenminister verbot aus ›Sicherheitsgründen‹ weitere Aufführungen des Stücks. Als Reaktion darauf kam es zu einer großen Demonstration am Ring.

Rassismus gegen schwarze Menschen in Österreich thematisiert Lackner mit der Geschichte der Tänzerin und Sängerin Josephine Baker, die 1927 in Wien auftreten sollte. Im Nationalrat rief dies heftige Reaktionen hervor, offenkundig rassistische Aussagen wurden getätigt. Letzten Endes durfte Baker in Wien auftreten,

jedoch nicht wie geplant im Ronacher, sondern im kleineren Johann Strauß-Theater und mit gekürztem Programm.

Beschäftigt man sich mit den 20er und 30er Jahren, erkennt man den in der österreichischen Bevölkerung bestehenden Antisemitismus und die Verbreitung von NS-Gedankengut bei vielen österreichischen Verbänden und auch Kulturschaffenden. Während des Nationalsozialismus gefeierte Autoren wurden auch in der Zweiten Republik noch bejubelt und sogar mit Literaturstaatspreisen ausgezeichnet. Um die Rückkehr vertriebener KünstlerInnen bemühte man sich hingegen kaum. Auch die 1970er, 80er und 90er Jahre waren von Auseinandersetzungen um künstlerische Freiheit geprägt. Man erinnere sich an Künstler wie Valie Export, Hermann Nitsch oder Peter Turrini und die Aufregungen, die ihre Werke hervorriefen. Oder an Versuche der Einflussnahme nationalistischer, rechter Parteien wie der FPÖ auf Kunst und Kultur. Kulturkämpfe gibt es auch heute noch – wenn auch vielleicht nicht mehr mit derselben Intensität und Aggressivität.

LECTURE SERIES _ GENIAL DAGEGEN

GENIAL DAGEGEN – WIRTSCHAFTSGESPRÄCHE

Kurator: Robert Misik, Autor und Journalist

Was macht der soziale Wandel mit unserer Gesellschaft – und wie strukturiert er die Arbeitsgesellschaft der Zukunft? Was sind die intellektuellen Grundlagen und praktischen Vorschläge einer linken Wirtschaftspolitik, die in Zukunft ökonomische Gleichheit, Wohlstand für alle und mehr Sicherheit garantieren will? Und welche politischen Kräfte können in Zukunft Motor dafür sein, die Gesellschaft zu verbessern und voranzubringen?

ANPACKEN! Solidarität, Mut und Empathie in der Politik

Andreas Babler, Bürgermeister der Stadtgemeinde Traiskirchen

›Wir werden nicht gewählt, nur weil wir weniger schlimm als die anderen sind‹, sagt Andi Babler. ›Wir dürfen uns als Sozialdemokratie nicht unsere DNA nehmen lassen, wir sind nicht nur Regierungspartei. Wir sind immer auch Protestbewegung gewesen. Wir kommen aus einer Bewegung, die um Rechte gekämpft hat.‹ Wenige Tage nach der Niederösterreichischen Landtagswahl stellte sich Andi Babler, der Bürgermeister von Traiskirchen, zum Talk im Kreisky Forum. Knapp 21.000 Vorzugsstimmen hatte Babler bei der Wahl bekommen, während die SP-NÖ herbe Verluste einfahren musste. Jetzt soll er mit dem neuen designierten Parteichef Sven Hergovich die Partei reformieren, wird zudem im Bundesrat – neben seinem Bürgermeisteramt – eine Bühne für sozialdemokratische Politik haben. Bei Gemeinderatswahlen fährt Babler regelmäßig Ergebnisse über 70 Prozent ein. Was ihn so erfolgreich macht? Glaubwürdigkeit, eine klare Werte-Orientierung, das Image als geerdeter Typ, vor allem aber auch eine lebendige Parteiorganisation, in der auch viele junge Leute aktiv sind und mithelfen, ihre Stadt zu prägen. Das hat ganz praktische Auswirkungen, was dem Bürgermeister dann auch wieder die Möglichkeit gibt, ganz sichtbare und greifbare Ergebnisse vorzuweisen. ›Politik wieder von unten denken‹, ist seine Maxime.



R. Misik | St. Stader | G. Auer Borea d'Olmo | Ph. Ther



R. Misik | M. Höfgen



M. Quent



A. Avanesian | R. Misik

DIE KRISE(N) DES ›NEUEN EUROPA‹

Philipp Ther, Historiker, Professor am Institut für Osteuropäische Geschichte der Universität Wien. Er ist der Träger des Wittgenstein-Preises und Gründer des Research Center for the History of Transformations In Zusammenarbeit mit der Willi-Eichler-Akademie in Berlin

Der 24. Februar 2022 war in verschiedener Hinsicht eine ›Zeitenwende‹, um das Wort von Olaf Scholz zu verwenden. Der Überfall Russlands auf die Ukraine beendete eine Illusion, die Illusion nämlich, dass es zwar noch gewaltsame Konflikte gäbe, diese aber Übergangsphänomene seien. Jetzt ist die Ukraine in einem ›Verteidigungskrieg‹ (Ther). Der Aggression wurde Vorschub geleistet, indem man den wahren Charakter des Putin-Regimes ignorierte. Das ist nun nicht mehr möglich. Eine andere Zeitenwende: Die Länder Zentral- und Osteuropas können jetzt nicht mehr so leicht ignoriert werden. Die Europäische Union hat sich trotz Ostausdehnung als die alte, westeuropäische Union gesehen, der sich die anderen einfach nur anschließen, die man aber wie kleine Kinder behandelte. Die Gesellschaften haben ihre eigenen Erfahrungen und ihre eigene Geschichte, die Länder der Ex-DDR haben eine andere politische Mentalität als Tschechien, Ungarn eine andere als die Slowakei, die Nationen des postsowjetischen Raums – die Ukraine, Georgien, die baltischen Staaten – wieder andere. Die Transformationen in Zentral- und Osteuropa wiederum haben viel mehr Auswirkungen auf die Verwandlungen im Westen gehabt, als wir gemeinhin dachten, weshalb Ther von ›Co-Transformation‹ spricht. Die Schocktherapie im Osten hatte Auswirkungen und verstärkte eine neoliberale Revolution im Westen. Präzise und detailreich beschreibt Philipp Ther die Geschehnisse der vergangenen 30 Jahre und die Rückkoppelungen, die sie wiederum zur Folge haben. Die Veranstaltung war eine Zusammenarbeit mit der Willy-Eichler-Akademie und der deutschen Bundeszentrale für politische Bildung im Rahmen ihres regelmäßigen ›Europäischen Salon‹.

DER NEUE WIRTSCHAFTSKRIEG

Maurice Höfgen, Ökonom, Autor, wissenschaftlicher Mitarbeiter für Finanzpolitik im deutschen Bundestag

Nach dem Überfall Russlands auf die Ukraine wurden bisher beispiellose Sanktionspakete geschnürt. Doch wirken sie auch – und wenn ja, wie? Das ist die Frage, die sich der Ökonom und Betriebswirt Maurice Höfgen in seinem Buch ›Der neue Wirtschaftskrieg‹ stellt. Höfgen, ›Deutschlands spannendster Nachwuchs-Ökonom‹ (*Berliner Zeitung*), ist parlamentarischer Mitarbeiter der ›Linken‹, ist aber jeder Putin-Versteherei unverdächtig. Das Einfrieren der ausländischen Devisen-Guthaben der russischen Zentralbank war ein schwerer Schlag für das Regime. Die Sanktionen gegen Oligarchen wiederum sind halbherzig, solange man im Westen Vermögenden jeder Art genügend Schlupflöcher lässt, ihren Reichtum zu verschleiern. Am härtesten trifft Russland alles, was Güterlieferungen nach Russland beschränkt, vor allem Sanktionen im Technologieimport. Vom Boykott von Gas- oder Öllieferungen aus Russland hält Höfgen eher weniger – deren Einfluss ist gering und dass wir mit diesen Käufen Putins Krieg ›finanzieren‹, ist eine saloppe Formulierung ohne viel Tatsachengehalt. ›Der größte Schaden für Russlands Wirtschaft entsteht, wenn der Westen Russland nichts mehr verkauft. Wer über Nutzen und Schwächen von Sanktionen mitreden will, kommt um dieses Buch nicht herum.

KLIMARASSISMUS

Der Kampf der Rechten gegen die ökologische Wende

Matthias Quent, Soziologe, Rechtsextremismus Forscher, Professor an der Hochschule Magdeburg-Stendal

Matthias Quent, Soziologe und Professor an der Universität Magdeburg-Stendal, ist einer der führenden deutschen Rechtsextremismus-Forscher. Kaum jemand kennt die Strukturen und Netzwerke der rechtsextremen Szenen so gut wie er, aber er seziiert auch mit großer intellektueller Einsicht die Narrative des aufsteigenden Rechtsextremismus. In seinem jüngsten Buch – ›Klimarassismus‹ – analysiert er den Fokus, den die extremen Rechten neuerdings auf die Klimadebatte lenken – den ›Kampf der Rechten gegen die ökologische Wende‹.

Die antiökologische Rhetorik ist im Fundus der radikalen Rechten relativ neu – verglichen mit den langjährigen ›Schlagern‹ wie Migration und Islam –, teilweise wurde sie von der neoliberalen Rechten übernommen und radikalisiert. Nicht alle Rechtsextremen spielen auf der antiökologischen Klaviatur, kleine Gruppen trommeln ›Umweltschutz sei Heimatschutz‹. Der große Mainstream der populistischen und extremistischen Rechten passt allerdings die Ökodebatten in ihre allgemeinen Argumentationsmuster ein. Heute ist in rechten Kreisen ein ›wissenschaftsfeindlicher Antiökologismus dominant‹, so Quent.

Ökosozialer Umbau und industrielle Transformation, Veränderungen des Lebensstils, um den Klimawandel zu bekämpfen, werden als ideologisches Projekt geframed, ›mit den liberalen Eliten das Volk gängeln‹ würden. Das einfache Volk möge sich also gegen die Etablierten stellen, die es mit E-Autos und neuen Heizanlagen ›umerziehen‹ wollen. Das rassistische Element rechtsradikaler Ideologie ist dabei aber auch immer präsent, denn das Wissen, dass wir unseren Lebensstil nur auf Kosten der großen Mehrheit der Menschheit aufrechterhalten können, ist – und sei es insgeheim – auch den Anhängern der radikalen Rechten bewusst. Klimarassismus heißt auch, ›wir zuerst‹, also, dass die Chancengleichheit aller Menschen gar nicht akzeptiert werden kann, da man sich ansonsten womöglich für andere einschränken müsse.

KONFLIKT

Von der Dringlichkeit, die Probleme von morgen schon heute zu lösen

Armen Avanesian, Philosoph, Literaturwissenschaftler, politischer Theoretiker, Professor für Medientheorie an der Zeppelin-Universität in Friedrichshafen

Wurde vor zwanzig Jahren noch beanstandet, die Welt werde von zu viel klebrigem Konsens regiert (man erinnere sich an das Gedränge in der ›neuen Mitte‹), so wird heute die Rückkehr grundlegender Konflikte bemerkt und auch beklagt: dass Polarisierung unsere Gesellschaften zerreißt, globale Konflikte Überhand nehmen – bis hin zum Großkrieg nach Putins Invasion in die Ukraine. Kaum ein Begriff wird dabei so unachtsam und unscharf benützt wie der des Konfliktes. Wenn der russische Außenminister von einer baldigen ›Lösung des Konfliktes‹ phantasiert, dann ist das schon deshalb hanebüchen, da ja ein Ende des Krieges noch lange kein Ende des Konfliktes wäre. Der aus Wien stammende, in Berlin lebende Philosoph Armen Avanesian hat sich jetzt den Konflikt in einem schlaun Buch vorgenommen – und im Kreisky Forum vorgestellt.

Was ist ein Konflikt? Schließlich führen Konflikte nicht notgedrungen zu zerstörerischen Zusammenstößen, die berühmte Konfliktkultur kann diese sogar verhindern.



R. Misik | I. Weber

In der Theoriegeschichte ist der Konflikt eine zentrale Kategorie, man denke nur an Hegel, der die Dynamik der Geschichte in Konflikten wie den Herr-Knecht-Gegensatz sah, ein Motiv, das Marx später aufnahm, indem er in den Klassenkämpfen den Motor der Geschichte und des Fortschritts sah. Konflikte und Widersprüche können produktiv oder zerstörerisch sein. Bei Sigmund Freud war der innere Konflikt wesentlich für die Psychodynamik, keine Neurose ohne Konflikt. Dass wir mit uns selbst in Konflikt geraten können, weiß jeder und jede aus dem privaten Lebensvollzug. Extremistische Verhärtungen gefährden die Demokratie, aber die Demokratie ist auch nicht die Negation des Konflikts, im Gegenteil: Keine Demokratie ohne Konflikt. Bei welcher Thematik immer, so Avanesians These, »der Konflikt muss erst einmal hergestellt werden«.

DAS GESPENST DER INFLATION Wie China der Schocktherapie entkam

Isabella M. Weber, Ökonomin, Professorin für Volkswirtschaftslehre an der University of Massachusetts Amherst

Sie ist gegenwärtig die wohl meistdiskutierte Wirtschaftswissenschaftlerin der Welt, der neue Star am Ökonominen-Himmel: Isabella Weber, Professorin an der Universität im beschaulichen Amherst in Massachusetts, zwei Autostunden von Boston entfernt. Seit sie Preiskontrollen zur Bekämpfung der Inflation vorgeschlagen hat, wird sie im britischen »Guardian« diskutiert, entfachte Kontroversen in der »New York Times«, und nicht nur die neoliberalen Mainstream-Ökonomen reagieren geradezu panisch auf die Vorschläge der 35jährigen, aus Nürnberg stammenden Wissenschaftlerin. Auch Nobelpreisträger Paul Krugman geriet in Rage – »einfach dumm«, nannte er ihre Vorschläge, wofür er sich hinterher entschuldigte. Eine Armada an linken Forscherstars wiederum sprang ihr zur Hilfe, wie etwa James K. Galbraith oder Stephanie Kelton. Innerhalb von gerade etwas mehr als einem Jahr haben sich Webers Vorschläge aber allmählich durchgesetzt. Die deutsche Bundesregierung hat sie in ihre »Preiskommission« zu Regulierung des Gasmarktes berufen.

»Die Frau, die den Preisdeckel erfand«, feierte sie der deutsche »Spiegel«.

Im Kreisky-Forum stellte sie ihre Analysen über Inflation und Preisregulierungen vor, und auch ihr Buch »Das Gespenst der Inflation«, das sich ganz zentral mit der Geschichte der chinesischen Wirtschaftstransformation beschäftigt und beschreibt, wie China einer Schocktherapie entgangen ist.

»Bei einer Inflationsdynamik muss man immer genau betrachten, mit welcher Inflation man es zu tun hat«, erklärt Weber. »Natürlich kann es eine Inflation geben, die primär ein Ergebnis steigender Nachfrage ist.« Also etwa, wenn die Wirtschaft brummt, Vollbeschäftigung herrscht, die Arbeitnehmer hohe Lohn-erhöhungen durchsetzen. »Aber das ist ja nicht unsere Situation. Wir haben steil ansteigende Energiepreise und einen Angebots-Schock. Und in einer solchen Situation muss man mit den Maßnahmen reagieren, die dafür passen.«

Bereits vor einem Jahr hat Weber mit dem Chefökonom des deutschen IMK-Instituts, Sebastian Dulien, einen Plan für einen Gaspreisdeckel ausgearbeitet. Am Ende haben viele Regierungen ihre Pläne aufgegeben. Weber musste sich dennoch viel anhören, dass sie etwa eine Planwirtschaft befürworte. All das ist Unfug. »Preissignale sind wichtig für eine Marktwirtschaft«, unterstreicht sie. »Aber es gibt Situationen, wo Preise nicht so funktionieren, wie wir sie uns vorstellen. Normal sollte es doch so sein: Der Preis geht hoch, daher zieht auch das Angebot nach. Dann gibt es mehr Güter am Markt, und der Preis fällt wieder. Aber es gibt auch Situationen, in denen es ganz anders läuft.«



R. Misik | M. Höfgen

Wenn man freie Preisbildung ohne Preiskontrollen laufen lässt, wird man verheerende Auswirkungen haben: Konsumenten verarmen, wichtige Unternehmen verschwinden vom Markt, einzelne Sektoren machen Mega-Gewinne.

Fazit: Überall dort, wo brutale Preisschocks durch Regulierungen vermieden wurden, begründete das eine Erfolgsgeschichte. Aber: »Es gibt kein Modell, das immer passt«. Man braucht einfach pragmatische Lösungen.

TEUER!

Die Wahrheit über Inflation, ihre Profiteure und das Versagen der Politik

Maurice Höfgen, Ökonom, Autor, wissenschaftlicher Mitarbeiter für Finanzpolitik im deutschen Bundestag

Alle ächzen unter der Teuerung, beklagen die Inflation. Aber was ist das eigentlich – »Inflation« – und was hilft dagegen? Diesen Fragen geht Maurice Höfgen in seinem Buch nach, das er im Kreisky Forum-Online Gespräch vorstellte. Höfgen, Ökonom, Betriebswirt, Autor, wissenschaftlicher Mitarbeiter des Bundestags, ist ein bisschen so etwas wie das neue Wunderkind der progressiven Ökonomie. 27 Jahre ist er gerade alt geworden, »Deutschlands spannendster Nachwuchs-Ökonom« nennt ihn die »Berliner Zeitung«.

Inflation kann viele Ursachen haben. Preisveränderungen gibt es auch in völlig normalen Zeiten. Dann gibt es die klassische Inflation: Wenn die Wirtschaft brummt, die Konsumnachfrage ansteigt, wenn die Unternehmen an ihren Kapazitätsgrenzen produzieren, wenn Vollbeschäftigung herrscht und die Beschäftigten kräftige Lohnerhöhungen durchsetzen können. Gerne spricht man dann davon, dass die Wirtschaft »überhitzt«.

»In dieser Situation waren und sind wir nicht«, so Höfgen. Die gegenwärtige Inflation hat hauptsächlich zwei Ursachen: Die Lieferkettenengpässe in Folge der Pandemie. Und dann kam der externe Schock durch Putins Ukraine-Invasion dazu – die bizarr steigenden Energiepreise, die sich durch die gesamte Wirtschaft durchfräßen. Verschärft wurde das durch einige Preisbildungs-Regeln, die normalerweise kein Problem sind, aber in dieser Ausnahmesituation katastrophale Wirkungen hatten, wie etwa das Merit-Order-Prinzip, das dazu führte, dass die Strompreise den Gaspreisen folgten, oder auch die Regel, dass die Mieten einfach fixiert mit der Inflationsrate mitsteigen.

Letztere Form der Inflation bekommt man am ehesten in den Griff, wenn man den Preisauftrieb selbst bremst, durch Preisdeckel, oder indem man die Regeln der Preisbildung selbst verändert – einige der möglichen Maßnahmen hat Isabella Weber schon im Kreisky Forum präsentiert. Doch sehr häufig ist zu hören, dass die Regierung nichts tun könne, Eingriffe in die Märkte ein Übel seien und dass der Kampf gegen die Inflation Sache der Zentralbanken sei. Auch Österreichs Finanzminister sagt das oft und gerne.

Aber gegen Preisschocks und »importierte Inflation« hilft der berühmte »Zinshammer« der Zentralbanken wenig. Bei klassischer Inflation bedeuten höhere Zinsen ein Abwürgen der Konjunktur, die Nachfrage sinkt, es wird weniger investiert, es steigt die Arbeitslosigkeit – und damit sinken dann auch die Preise.

Höfgen kritisiert die Zinspolitik der Zentralbanken. Sie ist reine Symbolpolitik, die signalisieren sollte, dass »irgendwas« getan wird. Sie führt nur zu noch mehr Verarmung, ohne irgendwelche nützlichen Folgen zu zeitigen. Klar, formuliert Höfgen, eine Pleitewelle bei kleinen Läden würde vielleicht gewisse Effekte haben, weil dann dort »immerhin kein Wasser, kein Strom und keine sonstige Energie verbraucht wird«. Und weil die Arbeitslosen vielleicht noch weniger heizen würden. Aber der Nutzen wäre gering. Wenn die Regierungen jetzt auch noch Sparbudgets auflagen, wird es richtig düster. Schon ist Deutschland in einer



A. Honneth



A. Šabatová

Rezession. Das hat Auswirkungen auf die gesamte Eurozone. Die Bauwirtschaft erlebt einen Schock und leere Auftragsbücher. Wenn die Inflation mit den falschen Maßnahmen bekämpft wird, bekommt man zum Preisauftrieb auch noch eine ausgewachsene Wirtschaftskrise dazu.

DER ARBEITENDE SOUVERÄN Eine normative Theorie der Arbeit

Axel Honneth, Sozialphilosoph, Jack C. Weinstein Professor of the Humanities an der Columbia University NY

Die Vielen sind in unserer Gesellschaft nominell der oberste Souverän, zugleich aber faktisch verdammt machtlos. Erlebt wird diese Machtlosigkeit nicht selten als ›Ohnmacht des kleinen Mannes‹, der empfindet, keine Stimme zu haben, nicht vertreten zu sein, also sich nicht wirksam im demokratischen System artikulieren zu können.

›Es gehört zu den größten Mängeln fast aller Theorien der Demokratie, mit erstaunlicher Hartnäckigkeit immer wieder zu vergessen, dass die meisten Mitglieder des von ihnen lauthals beschworenen Souveräns stets auch arbeitende Subjekte sind‹, formuliert der deutsche Sozialphilosoph Axel Honneth in seinem neuen Buch ›Der arbeitende Souverän‹. Wer in Büro und Job, in der Fabrik und im Laden nur kommandiert und herablassend behandelt wird, der oder die wird eher nicht zum tragenden Subjekt einer liberalen Demokratie werden. Dass die Demokratie vor Werktoeren oder Bürotürmen Halt macht, wurde ja schon häufig beklagt. Gewerkschaften haben für ›Mitbestimmung‹ gestritten und für eine ›Humanisierung der Arbeitswelt‹.

Historisch ist das Nachdenken über die gute Arbeit relativ neu, denn früher war Arbeit sowieso etwas, das kein vernünftiger Mensch freiwillig getan hätte. Wer arbeiten musste, war ein armer Schlucker, dem nichts anderes übrigblieb. Dass die Arbeit einen positiven Wert haben könnte, kam erst mit der Neuzeit und dem Bürgertum auf. Die arbeitenden Klassen übernahmen dieses Paradigma, das um Fleiß, Tätigkeitsein, aber auch Selbstverbesserung und die Entwicklung von Fertigkeiten kreiste. Der Stolz des Handwerkers auf sein Können vererbte sich dem modernen Facharbeiter und den Angestelltenmilieus.

Erst dieses positive Bild von der Arbeit motivierte eine Kritik, die darauf abzielte, dass die Wirklichkeit der Arbeit nicht den hehren Ansprüchen entsprach. Man denke nur an die Kritik von Karl Marx über die ›entfremdete Arbeit‹, oder an den beklagten Autonomieverlust unselbständiger Arbeitnehmer oder eben die Kritik, dass ein demokratiefreier Raum keine Schule der Demokratie ist, ja, dass er eigentlich mit Demokratie unvereinbar ist. Axel Honneth hält die letztere Spielart der Arbeitskritik für die Produktivste. In verschiedenen Abschnitten seiner Studie widmet sich Honneth den grundsätzlichen Quellen der Kritik, den sich wandelnden Wirklichkeiten der Arbeitswelt in den vergangenen zweihundert Jahren, um am Schluss über mögliche Neuorganisationen der gesellschaftlichen Arbeit nachzudenken. Mehr Mitbestimmung, mehr kooperative Arbeitsformen, völlig neue Logiken auf den Arbeitsmärkten – warum sollte das nicht realistisch sein? Weil man uns seit vierzig Jahren einredet, dass jede kleinste Änderung am Status Quo ›unrealistisch‹ sei?

Wohin diese Ideologie führt, wissen wir mittlerweile zur Genüge. Alles, was ist, ist auch veränderbar.



R. Misik | M. Wolf

EUROPÄISCHER SALON: DIE FREIHEIT UND IHRE GEFÄHRDUNGEN

Anna Šabatová, tschechische Bürgerrechtlerin, ehemalige Dissidentin und später Ombudsfrau
In Zusammenarbeit mit der Willi-Eichler-Akademie in Berlin

Im Rahmen eines Europäischen Salons, in Kooperation mit der deutschen Willi-Eicher-Akademie und der Bundeszentrale für politische Bildung, konnten wir Anna Šabatová zu einem Gespräch in Wien begrüßen. Šabatová, Mitbegründerin der Charta 77, sprach über die Freiheit und ihre aktuellen Gefährdungen, aber auch über gestörte Kommunikationen zwischen dem alten Westeuropa und den Ländern Ost- und Zentraleuropas. Und sie gab auch spannende Einblicke in die gegenwärtige politische Situation in der Tschechischen Republik.

Aber die politisch-kulturelle Trennlinie zwischen West- und Mittel- und Zentraleuropa ist ›nicht absolut‹, auch wenn die Faszination über die sanfte Revolution nach 23 Jahren etwas in Vergessenheit geraten ist. Šabatová: ›Ja, in bestimmtem Sinne ja. Ich habe auch gestern mit meiner Freundin, einer französischen Historikerin, gesprochen, und sie hat das bestätigt. Sie hat als Wissenschaftlerin sehr gespürt, dass die Themen gewechselt haben. Aber ich würde sagen, dass es ein wenig normal ist. In der Welt sind so viele Begebenheiten, so viele Sachen passiert, dass etwas, was am Anfang neu und originell ist, Schritt für Schritt zu einer neuen Realität wird. Es ist schal geworden. Ja, es ist meiner Meinung nach ein relativ normaler Prozess. Aber es ist nicht absolut, das müssen Sie wissen. Es gibt Kontakte, und es ist nicht so wie früher, da gab es wirklich einen eisernen Vorhang.‹

In der kollektiven tschechischen Erinnerungskultur ist die Dissidenz und die Bürgerrechtsbewegung Charta 77, sind Vaclav Havel und seine ›Dichter-Präsidentschaft‹ und die sanfte Revolution immer noch positive, integrative Bezugspunkte – aber letztlich sind sie Vergangenheit, und die Menschen müssen Gegenwart und Zukunft meistern, erklärte Šabatová, die bereit 1971 erstmals inhaftiert wurde, dann 1977 die Charta 77 mitbegründete, und nach der Wende verschiedene zentrale Funktionen bekleidete – praktisch bis 2020. Zudem ist sie die Tochter des legendären Dissidenten Jaroslav Sabata, sie war die Lebensgefährtin des linken Regimekritikers Petr Uhl und ist die Mutter der innovativen tschechischen Journalistin Sasa Uhlova.

THE CRISIS OF DEMOCRATIC CAPITALISM

Martin Wolf, Chief Economics Commentator at the Financial Times

Er sei, schreibt Martin Wolf in den Eröffnungspassagen seines neuen Buches, stets ein Pessimist gewesen, was ihn einerseits vor negativen Überraschungen bewahrt und gelegentlich unerwartete Freuden beschert habe – dann nämlich, wenn sich die Dinge besser entwickelten als befürchtet. ›Die Demokratie ist in der Vergangenheit untergegangen. Es wäre dumm anzunehmen, dass das nicht wieder geschehen könnte‹, schreibt Wolf. Der Chefkomentator und Co-Herausgeber der ›Financial Times‹ ist so etwas wie der global bedeutendste Wirtschaftsjournalist. 77 Jahre ist Wolf heute. Er wurde in London als Sohn jüdischer Wiener Flüchtlinge geboren. Sein Vater arbeitete als Theaterautor, Dramaturg, später TV-Macher, vor der Emigration beispielsweise mit Max Reinhardt am Wiener ›Volkstheater‹.

Martin Wolf, in seinen politischen Ansichten ein Liberaler, in seinen wirtschaftspolitischen am ehesten ein Sozialdemokrat, umkreist sorgenvoll die autoritären Versuchen und die Krisen der westlichen Demokratie. Seine Grundthese: ›Wirtschaftliche Enttäuschungen sind die Hauptursache‹ unserer Kalamitäten.

LECTURE SERIES_GENIAL DAGEGEN



A. Potyka | H. Carl | H. Schubert | R. Misik

Bürgerinnen und Bürger erwarten von der Politik und einem Wirtschaftssystem Prosperität, zumindest einigermaßen erfreuliche Zukunftsaussichten. Schleicht sich chronische Unsicherheit ein und Abstiegsangst dann öffnet sich ein ›Einfallstor zur Tyrannei‹.

Gewiss, die Partnerschaft von Demokratie und Kapitalismus war immer eine verwickelte Beziehung, doch auch keine gänzlich zufällige: Demokratie lebt von der Idee, dass jeder und jede eine gleichberechtigte Stimme haben solle, und auch die Marktbeziehungen sind von der Idee her nicht anders; sowohl die Demokratie als auch der kapitalistische Markt sind von der Auffassung getragen, dass sich dezentrale Impulse von unendlich vielen Akteuren zu einem guten Ergebnis summieren. Demokratie und Markt brauchen auch beide die Herrschaft des Rechtes.

Und umgekehrt sind der Aufstieg einer ›Plündererökonomie‹ und der ›demagogischen Politik‹ eng verbunden.

Die ökonomischen und politischen Funktionseliten haben es verbockt, so Wolfs Anklage. Wir haben einen ›Räuberkapitalismus‹ etabliert, eine ›Falschspieler-Kapitalismus‹, in der sich die Gewinner alles krallen und die anderen kaum mehr vorwärtskommen. Schlagen dann Krisen zu, wie in den vergangenen Jahren unseres Missvergnügens, dann geht das Vertrauen endgültig verloren. ›Die Legitimität jedes Systems hängt immer von seinen Ergebnissen ab.‹ Die Statusunsicherheit befällt beinahe alle, auf den verschiedenen Sprossen der sozialen Leiter, also auch jene deren Status ›niedrig genug ist, um Sorge zu begründen, die aber zugleich immer noch eine ausreichend gute Position zu verteidigen haben‹.

POLITIK VON UNTEN

Robert Misik, Autor und Journalist

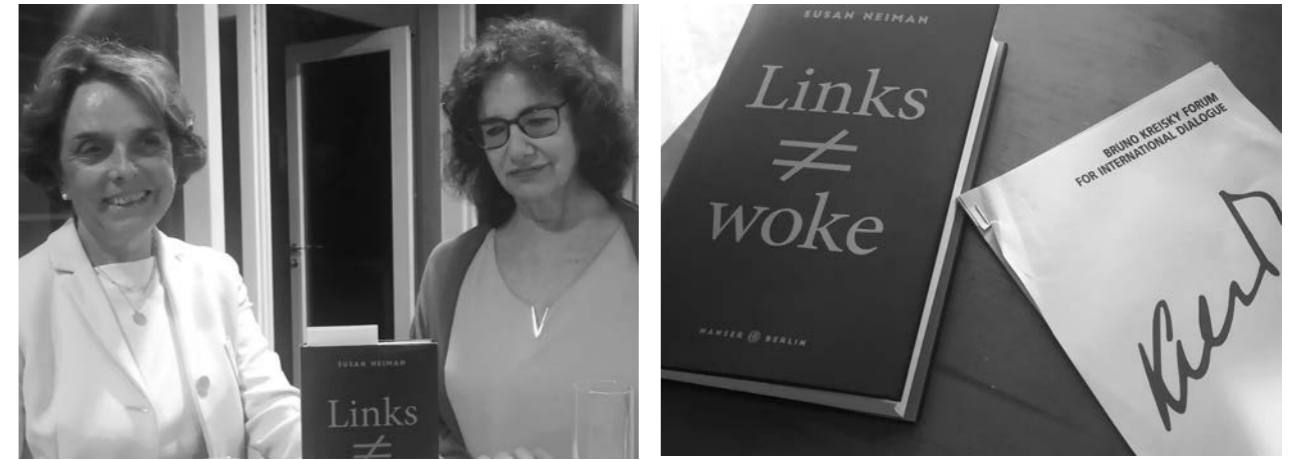
Helene Schubert, Chefökonomin des ÖGB

Helfried Carl, Diplomat, Partner und Mitbegründer des Politics Institute

Es geht um viel in den pluralistischen Demokratien des Westens. Rechtsextremisten erstürmen Umfragegipfel, das Klima ist vergiftet. Es ist eine Schicksalsfrage, dass die Sozialdemokraten wieder aus ihrer Identitätskrise finden. Mit Andreas Babler wählte sich die SPÖ einen neuen Vorsitzenden: Integer, glaubwürdig, volksnah und geerdet. Aber: Welche Politik muss eine moderne Linkspartei des 21. Jahrhunderts verfolgen? Was ist das sozialdemokratische Paradigma von heute?

Die Sozialdemokratie muss glaubwürdige Schutzmacht der Schwächsten sein und Anwältin der ganz einfachen, normalen Leute, die nicht mit goldenen Löffeln im Mund geboren wurden – aber auch Bollwerk von Demokratie, Liberalität und Modernisierung.

Robert Misik, jahrzehntelanger Kenner der österreichischen und der europäischen Sozialdemokratie, beschreibt in seinem im September 2023 erschienen Buch ›Politik von Unten‹, wie es zur Sklerose der progressiven Parteien gekommen ist, wie sehr die Identitätskrise des ›Dritten Weges‹ noch nachwirkt und wie in eine orientierungslose Apparatschikpartei wieder Leben hineinkommen kann. Im Kreisky Forum diskutierte er darüber mit ÖGB-Chefökonomin Helene Schubert und Helfried Carl vom Wiener ›Innovation in Politics Institute‹.



G. Auer Borea d'Olmo | S. Neiman

LINKS IST NICHT WOKE

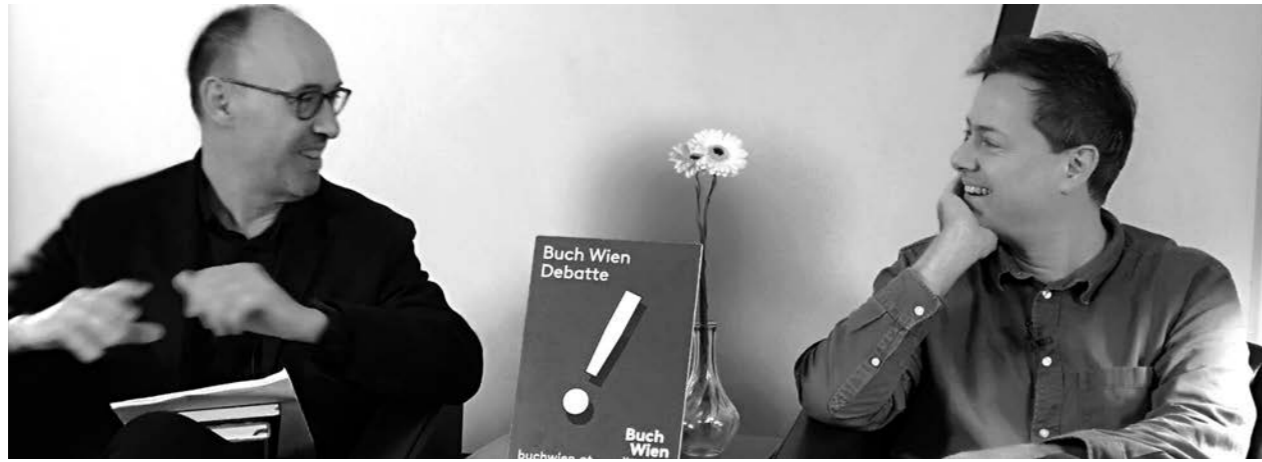
Susan Neiman, Philosophin, Autorin, Leiterin des Einstein Forums Potsdam

›Woke‹ ist längst eine Catch-Phrase geworden, die die Emotionen hochgehen lässt. Die kluge, streitbare Denkerin Susan Neiman, Direktorin des Einstein-Forum in Berlin, präsentierte ihr vieldiskutiertes Buch mit dem Titel ›Links ≠ woke‹ im Kreisky Forum. Als explizite, streitlustige Linke hält Neiman ›den Woken‹ vor, ein paar systematische Irrwege zu gehen. Etwa, dass sie die Errungenschaften der Aufklärung zerstören. Einzelne Aufklärer hatten gewiss rassistische Vorurteile, hatten natürlich einen europäischen Blick, und Männer waren sowieso fast alle. Aber schlussendlich waren es ›die Aufklärer, welche die Kritik am Eurozentrismus erfanden‹ (Neiman). Das Vernunftprinzip und die emanzipatorischen Ideale, die die Aufklärung durchdrangen, begünstigten immer die Selbstkritik der Aufklärung (und der Aufklärer!) an sich selbst. Die Aufklärung folgte einem Universalismus, der dann von der Linken, als Erbe der Aufklärung, stets hochgehalten wurde.

Gerechtigkeit für Alle statt gruppenbezogenen Kampfs um die speziell bevorzugte Opfer-Truppe oder die jeweiligen Lieblingsunterprivilegierten. Die Woken fallen, aus Neimans Sicht, dahinter zurück: Sie würden, so ihre Behauptung, einen neuen Tribalismus begründen. Mehr noch: Aus der Achtung von Kulturen folgerten die Woken, dass man auch unsympathische Erscheinungen dieser Kulturen zu achten habe, da man doch keine westlichen Prinzipien über andere stülpen dürfe. Das sei Stammesdenken, so Neiman. Es ist ihr Hauptvorwurf. Das Problem ist, dass man oft nicht weiß, von wem Neiman jetzt exakt spricht.

Aber zweifellos gibt es einige dieser angeprangerten Seltsamkeiten: Kleingruppen, die auch vorkommen wollen, und damit in einen Konflikt mit anderen Kleingruppen geraten. Im Bedürfnis, zur jeweiligen eigenen Peer-Group zu sprechen, schrauben sich die einzelnen Stämme in einen immer skurrileren Radikalismus hinein.

Neiman nimmt sich dann auch noch die aufklärungs- und vernunftkritischen Postulate der Postmoderne her. Michel Foucault, den detailversessenen Erforscher grober und eben auch subtiler Mechanismen der Machtausübung, wirft sie vor, dass am Ende alle Katzen bei ihm grau sind und alles nur unterschiedliche Spielarten des Schrecklichen – von den Dispositiven der Macht, also der Gesamtheit von Ideologie, Verwaltung, Schulsystem bis zum bluttriefenden Tyrannen.



R. Misik | M. Rau

DIE RÜCKERBERUNG DER ZUKUNFT

Milo Rau, Theater- und Filmregisseur, Autor, Intendant der Wiener Festwochen, Intendant des NTGent, Mitglied des ›Literaturclubs‹ im Schweizer Fernsehen

BUCH WIEN 2023 IM KREISKY FORUM

Im Rahmen der Buch Wien 2023 präsentierte Milo Rau seinen Großessay ›Die Rückeroberung der Zukunft‹ im Wiener Kreisky Forum. Aber es war mehr als ein Buchgespräch: Erstmals stellte sich Rau, Theatergenie und jüngst bestellter Intendant der Wiener Festwochen, dem Publikum ›seiner‹ Stadt. Kreisky Forum Kurator Robert Misik, langjähriger Wegbegleiter und Freund von Rau, sprach mit dem Künstler. Im ›Falter‹ hat er davor schon das Buch besprochen.

Anschließend ein paar Ausschnitte:

Kritiker haben ihn schon den ›einflussreichsten‹ (*Die Zeit*) und den ›kontroversen‹ Theaterkünstler unserer Zeit genannt – den aus der Schweiz stammenden Autor und Regisseur Milo Rau. Anfang dieses Jahres wurde er in einem spektakulären Mutanfall der Verantwortlichen zum neuen Intendanten der Wiener Festwochen gekrönt, die vergangenen Jahre schufte Rau als Leiter des niederländischen Theaters in Gent. Seine ›Antigone im Amazonas‹ riss bei den jüngsten Festwochen das Burgtheaterpublikum zu Ovationen auf die Beine. Im dichten Stakkato haut er auch Bücher und Großessays heraus. Milo Rau wirbelt durch die Welt, gefühlt ist er jede Woche auf einem anderen Kontinent.

›Rückeroberung der Zukunft‹, basiert auf den Zürcher Poetikvorlesungen des Vorjahrs. Poetik legt er da gleich in voller Breite aus, als Poetik von Solidarität, von gemeinschaftlichen Erfahrungen, Poetik des Kooperativen. ›Die Poetik ist die Politik der Praxis.‹ Erfahrungen, aus denen etwas ganz Anderes entsteht, Seinsweisen realer Utopie.

Milo Rau ist all das: Künstler, Kämpfer, Denker. Seine Inszenierungen sind mal theatrale Aufstände, dann wieder ›soziale Plastiken‹, die reale Konflikte in die künstlich-regelhaften Settings des Theaterraums bringen und zur Kenntlichkeit verfremden. Jede neue Unternehmung ein fragwürdiger Versuch. Gerne zitiert der 46jährige Pier Paolo Pasolinis Satz ›ich weiß, wie widersprüchlich man sein muss, um wirklich konsequent zu sein‹. In seiner Vorlesung fügt er hinzu: ›Das sollte sich, finde ich, jede Künstlerin und jeder Künstler übers Bett hängen.‹

In unserer Zeit – der totalen Gegenwart (›wie kann die Zeit rasen und zugleich so stillstehen? Warum macht uns das so verrückt?) – macht Rau fünf apokalyptische Reiter aus, und zwar die ›Überinformiertheit‹, die ›Kritik‹, die ›Abgrenzung‹, den ›Moralismus‹ und den ›Realismus‹ im Sinne von eingebildeter Alternativlosigkeit, der Diskreditierung jedes Möglichkeitssinnes. Wir können über jedes Thema so viel wissen, dass uns diese Tatsache handlungsunfähig macht. Kritik, an sich eine aufklärerische Tugend, schlägt um in den Narzissmus der kleinen Differenz. ›Kluge Leute lieben es zu debattieren, oder mit anderen Worten: Recht zu behalten‹, formuliert Rau in vollendeter Lakonie. ›Wohl alle, die sich schon einmal engagiert haben, kennen diese Art des Streits: Er ist auf eine untergründige Weise boshafter, erbitterter, weniger auf Ausgleich aus, als man es bei Gleichgesinnten eigentlich annehmen könnte.‹ Rau appelliert an ›unser aller Großzügigkeit‹, nicht zuletzt, weil die ›Uneinigkeit der Wohlmeinenden‹ die herrschenden Verhältnisse stützt.

Immer wieder haut Rau herrliche Formulierungen raus. ›Es ist, als wären wir in einem Aquarium gefangen, nicht wahr? Ein Aquarium, in dem wir im Kreis schwimmen und gelegentlich nach einander schnappen, wie depressive Goldfische.‹



R. Misik | Qu. Slobodian

KAPITALISMUS OHNE DEMOKRATIE

Quinn Slobodian, Associate Professor am Department of History des Wellesley College

Quinn Slobodian nimmt uns auf eine Entdeckungsreise in weitgehend unbekannte Welten mit: In die Vorstellungswelt des radikalsten Flügels der ›Neoliberalen‹, also den irren Gedankenkosmos staatsfeindlicher, autoritärer Libertärer. Und in Freihandelsräume, Vertragshäfen, Sonderwirtschaftszonen, Steueroasen, insgesamt über 5000 Pseudo-Staaten, in denen keine oder ganz andere Regeln gelten als in den sie umgebenden Nationen.

Sein Buch ›Kapitalismus ohne Demokratie‹ beginnt mit Peter Thiel, dem Tech-Milliardär, bei dem Sebastian Kurz als ›Global Strategist‹ angeheuert hat. Schon 2009 proklamierte Thiel: ›Ich glaube nicht länger, dass Freiheit und Demokratie miteinander vereinbar sind.‹ In der Demokratie neigt die Politik zur ›Eingemischung in anderer Leute Leben ohne ihre Zustimmung.‹ Letztlich vertritt Thiel eine elitäre, rassistische und anti-demokratische Ideologie, von der sein Biograf einmal sagte, sie ›grenze an Faschismus.‹

Radikale Libertäre und die faschistische Rechte sollten, möchte man meinen, eher Schwierigkeiten miteinander haben. Hier Individualismus, Freiheitspathos und Feindschaft gegen jede Form von Staatsmacht, dort ethnonationaler Gemeinschaftskult und Liebe zum Totalitären. Slobodian, kanadischer Historiker und Ideengeschichtler, zeigt, wie leicht diese Ideologien zusammenwachsen, wie etwa beim neuen argentinischen Präsidenten Javier Milei.

Schon die moderateren Ausprägungen des Wirtschaftsliberalismus mündeten oft in die Demokratiefeindlichkeit. Wirtschaftsnobelpreisträger Milton Friedman war nicht zufällig ein Bewunderer von Militärdiktatoren wie Augusto Pinochet. Friedman formulierte, dass eine freie Wirtschaft eine notwendige Voraussetzung für eine demokratische Gesellschaft sei, dass aber ›eine demokratische Gesellschaft, wenn sie einmal gefestigt ist, die freie Wirtschaft zerstört.‹ Auch Friedrich August Hayek, der Säulenheilige der Neoliberalen, wollte der Demokratie enge Fesseln anlegen, denn ohne diese würde die Versuchung bestehen, hohe Steuern einzukassieren, Sozialstaaten aufzubauen usw.

Das Faszinierende an den Theorien der Radikallibertären ist, dass ihre Auffassungen so konterintuitiv zu jedem Hausverstand sind. Wenn Staaten zerfallen, haben die meisten wohl Sorge um Stabilität – aber die Libertären jubeln dann. Gibt es Chaos, feiern sie die schöpferische Zerstörungswirkung. Je mehr Staaten es gäbe, umso besser. ›Lasst tausend Nationen blühen‹, so die Maxime. Gibt es eine Unzahl an ›Staaten‹ – oder Territorien mit unterschiedlicher Gesetzgebung –, dann würde die Dezentralisierung erstens zu weniger Regulierungsmacht führen, zweitens würden die Staaten gegeneinander konkurrieren (wer am wenigsten reguliert, zieht die meisten Investoren an), außerdem könne man dann wie auf einer endlosen Speisekarte aussuchen, in welchem System man am liebsten leben wolle. Die allermeisten Menschen würden wohl auch die Nationsbildung der Neuzeit als Fortschritt gegenüber dem Mittelalter mit seinen Stadtstaaten und kleinen Fürstentümern betrachten. Nicht so die Radikalliberalen. Sie betrachten diesen ›Fortschritt‹ als historische Fehlentwicklung und wollen die Zeit zurückdrehen, quasi: ›Mehr Mittelalter wagen!‹

Das Freiheitspathos geht mit einem Hang zum Autoritären einher, denn die dezentralen Minigemeinwesen sollen geführt werden wie Unternehmen – mit einem Chef, der sagt, wo es langgeht. ›Demokratie verursacht Durcheinander‹ (Slobodian), da ist Autokratie viel effizienter.



W. Posch



E. Al-Ketbi



G. Steinberg



J. Mourão Permoser

HEGEMONIES AND ALLIANCES

Curator: Walter Posch, Iranist and Islamic Scholar, Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK), National Defense Academy

In addition to the ›On Hegemonies and Alliances‹ yearly conference covering the antagonistic and troubled region of Middle East and Gulf countries, public talks with experts from the region take place. In cooperation with the Department for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defense, the Institute for Peace Support and Conflict Management and international partner institutes

IRAN AND SAUDI ARABIA: THE END OF CONFRONTATION?

Ebtessam Al-Ketbi, President and Founder of the Emirates Policy Center and a Professor of Political Science at the United Arab Emirates University

Guido Steinberg, Senior Associate at the Africa and Middle East Research Division at the German Institute for International and Security Affairs (SWP)

Walter Posch, Iranist and Islamic Scholar, Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK), National Defense Academy

On March 10, 2023, Iran, Saudi Arabia and China issued a statement declaring that Riyadh and Tehran would renegotiate their diplomatic relations. These developments and the inclusion of China came as a surprise to many. Although it is not expected that there will be an immediate ›outbreak‹ of peace, there is reason for cautious optimism, as positive developments towards de-escalation are expected. Nevertheless, Western observers are concerned about China's growing influence in the region.

Walter Posch visited the region in the spring and established the important contact with the Emirates Policy Center. The invitation to its president was a direct consequence of this.

Political scientist Ebtessam Al-Ketbi explains that the agreed arrangements are still very fragile and will have to prove their lasting effect and stability in the future. In recent years, all actors in the region have come to the conclusion that a diplomatic solution would be easier to achieve than a military one. The states changed their approach to resolving the conflict, aiming for a compromise rather than a zero-sum game. This paved the way for negotiating an agreement with China's mediation. The aim of these agreements is to create regional stability, open channels of cooperation for the states in the region and resolve the intractable conflicts in the Middle East.

As relations with the USA were still not intensified, the countries in the region attempted to diversify their international relations and drew closer to Asian states such as China and Korea. China presented itself as a stabilizing force in the region, in contrast to the USA, which is associated with military interventions.

Middle East expert Guido Steinberg explains that Saudi Arabia realized after the Iranian attacks on Saudi oil platforms in 2019 that it had to change its relationship with Iran and from then on tried to seek diplomatic talks with the hostile country. However, Iran was not yet ready for an agreement. In 2022, the Iranian government finally agreed to negotiate. Steinberg cites two reasons for this: Firstly, the government lost some of its legitimacy due to the protests. Secondly, after the end of the renegotiations on the nuclear agreement, there was no prospect of an end to the sanctions on Iran. The expert describes the

events surrounding the new agreement as a further stage in the dispute.

However, he does not see an end to the conflict, but rather a longer-term easing of tensions. An actual end is only realistic when one of the two regimes falls. Another point that Steinberg emphasizes is the change in international dynamics. The USA is trying to withdraw from the conflicts in the Middle East and focus on the competition for hegemonic power with China. However, as China is becoming more present in Arab affairs, the USA is also likely to invest more energy in its relations with Arab states. It can also be observed that Saudi Arabia is responding more cautiously to US requests for adjustments in oil production than it did a few decades ago. Steinberg remains skeptical, as systematic conflicts between Saudi Arabia and Iran will continue to exist in the future despite the changes

MIGRATION – DIASPORA – FLUCHT

Es gibt mehr vertriebene Menschen weltweit als je zuvor, und humanitäre Krisen ereignen sich oft an instabilen und unerreichbaren Orten.

ETHISCHE DILEMMATA IN DER MIGRATIONSPOLITIK

In Zusammenarbeit mit dem Migration Policy Centre am Europäischen Hochschulinstitut in Florenz

Migrationspolitik polarisiert. Politische Parteien beziehen konträre Positionen. Regierungen und zivilgesellschaftliche AktivistInnen sprechen kaum noch dieselbe Sprache, wenn es um Ziele und Werte in der Migrationspolitik geht. Entgegen diesem gesellschaftlichen Trend behauptet das Projekt ›Ethische Dilemmata der Migrationspolitik‹, dass es in diesem Feld auch echte Wert- und Zielkonflikte gibt, denen sich politische Akteure stellen müssen. Das von Martin Ruhs, Julia Mourão Permoser, Lukas Schmid und Rainer Bauböck koordinierte ›Dilemmata Projekt‹ hat in einem Sonderband der Zeitschrift Migration Studies fünf Dilemmata vorgestellt und ihre allgemeinen Dynamiken in einem Einleitungsaufsatz analysiert.

DAS DILEMMA DER SEENOT-RETTUNG

Rainer Bauböck, Soziologe, Politologe und Migrationsforscher, Professor am Europäischen Hochschulinstitut Florenz, Obmann der Kommission für Migrations- und Integrationsforschung der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

Julia Mourão Permoser, Politologin und Migrationsforscherin, Gastprofessorin für Politikwissenschaft an der Universität Wien, Senior Research Fellow am Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien, Leiterin des FWF-Projekts ›Migration als Moralpolitik‹

Moderation: **Judith Kohlenberger**, Kulturwissenschaftlerin und Migrationsforscherin am Institut für Sozialpolitik der WU Wien, Vorsitzende des Wiener Integrationsrats, Gründungsmitglied von COURAGE – Mut zur Menschlichkeit



R. Bauböck



J. Kohlenberger

Sowohl auf Seiten der Seenotretter-innen als auch der Politik stellen sich Dilemmata dar. Einerseits sehen die Seenotretter-innen Hilfe für Migrant-innen, die die gefährliche Reise über das Meer antreten, als ihre humanitäre und moralische Pflicht an. Andererseits birgt die Rettung die Gefahr, ein ausbeuterisches System, von Schleppern und dergleichen, zu unterstützen. Diese zwei Seiten stehen sich diametral gegenüber und lassen sich schwer miteinander vereinbaren. Zusätzlich müssen die Retter-innen, um ihre Hilfe legal anbieten zu können, im Rahmen der Regelungen des europäischen Grenzschutzes handeln. Diese politischen Maßnahmen sind sehr restriktiv und versuchen die Migrant-innen mit allen Mitteln daran zu hindern, auf EU-Gebiet Asyl zu beantragen. Um das Dilemma auf eine gewisse Art und Weise zu umgehen, haben sich die Helfer-innen die Strategie des ›bewussten Unwissens‹ angeeignet. Sie isolieren sich weitgehend von den menschenrechtsverletzenden Handlungen der EU aber auch der Schmuggler, in dem sie auf dem Rettungsboot eine Art Freiraum schaffen und so wenig Wissen wie möglich zulassen. Somit können sie sich lediglich auf die humanitäre Hilfeleistung konzentrieren.

Die politischen Akteure der Einwanderungsländer sehen sich ebenfalls gefangen in Dilemmata. Gewählt werden sie von ihren Staatsbürgern, deren Interessen sie somit auch verpflichtet sind. Doch müssen sie auch auf jene schauen, die sich im jeweiligen Land ein neues Leben aufbauen und Teil der Gesellschaft werden wollen. In Europa findet zudem ein demographischer Wandel statt, die Bevölkerung wird immer älter und geringer. Aus europäischer Sicht ist man somit auf Einwanderung angewiesen. Dennoch konzentriert sich die Politik vor allem auf die Schließung der EU-Außengrenzen und vernachlässigt die Arbeit an einer gemeinsamen Strategie für legale Einwanderung.

DAS GASTARBEITS-DILEMMA

Rainer Bauböck, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, European University Institute, Florence; Austrian Academy of Sciences, Commission for Migration and Integration Research, Vienna

Martin Ruhs, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, European University Institute, Florence

Moderation: **Juliane Nagiller**, Redakteurin, ORF/Radio Ö1, Redaktion ›Wissenschaft, Bildung, Gesellschaft‹

Die Idee der Gastarbeit war, zur temporären Überbrückung bei Arbeitskräftemangel Arbeiter-innen aus dem Ausland zu holen. Entgegen der Erwartung, dass diese später wieder in ihre Heimat zurückkehren, blieben viele dauerhaft hier. Temporäre Migration führt häufig zu permanenter Migration und dem Bedarf weiterer Migrantinnen. Gastarbeit ist oft verbunden mit Ausbeutung der aus dem Ausland stammenden Arbeitskräfte, die mit wenigen Rechten ausgestattet werden. Beispiele für eingeschränkte Rechte sind beschränkter Zugang zum Arbeitsmarkt, begrenzter Zugang zu wohlfahrtsstaatlichen Sozialleistungen oder Familienzusammenführungen.

Die Ansichten, wie mit den Arbeitsmigrantinnen umgegangen werden soll, gehen weit auseinander. So wird auf der einen Seite gefordert, ihnen den Zugang zur Staatsbürgerschaft zu erleichtern und sie als Einwanderer anzusehen. Dagegen wird vor allem von Entwicklungsökonominnen argumentiert, dass dies im Zusammenhang mit dem globalen Wohlstandsgefälle betrachtet werden müsse. In diesem Sinn wäre Arbeitsmigration zwar nicht die beste Lösung, aber in Anbetracht staatlicher Interessen nachvollziehbar. Forderungen nach sozialer und rechtlicher Gleichstellung stehen Forderungen nach mehr globaler Gerechtigkeit und bessere Zugangschancen zum Arbeitsmarkt der Aufnahmestaaten gegenüber.



J. Nagiller | R. Bauböck | M. Ruhs



R. Misik | G. Knaus

Um Dilemmata zu lösen, ist der zentrale Ausgangspunkt die Anerkennung beider Positionen, was in den Debatten oft nicht passiert. Um temporäre Arbeitsmigration zu verteidigen, gibt es zwei Bedingungen: Erstens müssen alle beteiligten Parteien – Aufnahmeländer, Migrantinnen und Herkunftsländer – einen Vorteil daraus ziehen. Zweitens müssen die sozialen und rechtlichen Rahmenbedingungen geklärt werden, wodurch die Arbeitsprogramme demokratisch legitimiert werden können. Die Schwierigkeit in einer Triple Win-Situation besteht darin, zu entscheiden, ob alle gleichermaßen daran teilhaben. Der Schlüsselpunkt, um diese Bedingungen zu erfüllen, stellt die faire Repräsentation aller Beteiligten dar. Dazu müssen die Ansichten und Bedürfnisse der Migrantinnen in der Aushandlung der Programme berücksichtigt werden. Diese Verhandlungen müssen auf einer internationalen Ebene ausgetragen werden, mit festgelegten Regelungen und Interessensvertretern der Migrantinnen. Aber auch, wenn faire Abkommen ausgehandelt werden, bleibt so manches Dilemma weiter bestehen, denn das Problem des globalen Wohlstandsgefälles löst sich dadurch nicht.

WIR UND DIE FLÜCHTLINGE

Gerald Knaus, Soziologe, Migrationsforscher, Vorsitzender der Denkfabrik Europäische Stabilitätsinitiative (ESI)

Moderation: **Robert Misik**

Gerald Knaus, Wissenschaftler und Leiter des Think Tanks ESI, beschreibt in seinem Buch ›Wir und die Flüchtlinge‹ die inneren Ungereimtheiten, Fiktionen und nackten Wahrheiten der Flüchtlings- und Einwanderungspolitik eindrucksvoll. Europa verübt mittlerweile strukturell Menschenrechtsverletzungen an den Außengrenzen: In der Ägäis wird eine Politik des Ertrinkenlassens verfolgt, Menschen werden auf seeuntüchtigen Pontons einfach aufs offene Meer zurückgedrängt. An den Binnengrenzen wird mit Hunden Jagd auf Männer, Frauen, kleine Kinder gemacht. An der polnisch-weißrussischen Grenze wurden Flüchtlinge einfach zurückgedrängt, viele sind im Winter in den Wäldern im Grenzgebiet erfroren. Dabei werden sogar Menschen zurück- und in Gefängnis, Folter und Tod gedrängt, die ein Anrecht auf Schutz hätten – wie etwa regimiekritische Journalisten aus der Türkei. Die Außengrenze ist vorsätzlich zu einer Todeszone gemacht worden – und dieses ›System des Schreckens‹ (Knaus) erzielt nicht einmal das gewünschte Resultat. Wer es mal, beispielsweise nach Ungarn schafft, wird eilig nach Norden weiter eskortiert. Wer ist angesichts aller Hürden bis zu uns schafft, der bleibt wiederum in aller Regel, relativ unabhängig vom Ausgang eines Asylverfahrens.

Angesichts dieser Entwicklungen präsentiert Knaus Lösungsansätze jenseits der populistischen Schlagzeilen. Eine Verteidigung des Asylrechts – wozu eine ordentliche juristische Prüfung gehört –, die Etablierung von Verfahrenszentren, die an den EU-Außengrenzen eine erste Schnellbeurteilung vornehmen, und die Entkoppelung von Asylrecht und Migration. Dazu müssten realistische Wege für legale Migration eröffnet werden, auch in Abkommen mit den Herkunftsländern, die wiederum zusagen müssten, abgelehnte Asylwerber oder irreguläre Migrantinnen zurückzunehmen. So könnte Ordnung in ein System gebracht werden, das längst nicht mehr funktioniert – und auf das die Europäische Union zunehmend mit Menschenrechtsverletzungen reagiert.



O. Radwan | E. Frey | N. Sayegh-Mustafa | R. Bitar | G. Auer Borea d'Olmo | E.Lapin Eppel

FLUCHT UND EXIL – PALÄSTINENSISCHE STIMMEN IN ÖSTERREICH

Eine Veranstaltung des New Israel Fund (NIF) in Kooperation mit dem Bruno Kreisky Forum bei Or Chadasch – Jüdische Liberale Gemeinde Wien

Nadine Sayegh-Mustafa, Unternehmerin, Autorin des Buches ›Orangen aus Jaffa‹
Osama Redwan, Orthopäde
Rania Bitar, Juristin
 Moderation: **Eric Frey**, Journalist, Präsident von Or Chadasch

Gleichzeitig mit der Gründung des Staates Israel vor 75 Jahren verloren Hunderttausende Palästinenserinnen und Palästinenser ihre Heimat. Palästinensische Familiengeschichten sind, so wie auch viele jüdische, von Flucht und Exil geprägt. Was bedeutet es, als Palästinenser-in in Österreich zu leben? Wo fühlt man sich zuhause und welche Rolle nimmt hier Österreich ein? Wie wird mit der komplexen Familiengeschichte umgegangen?

Bei der Veranstaltung in der Synagoge von Or Chadasch erzählten drei in Österreich lebende Menschen mit palästinensischen Wurzeln von ihren sehr unterschiedlichen Erfahrungen des Exils. Von Fluchtgeschichten ihrer Großeltern und Eltern, die mit ihrem Hab und Gut 1948 gefährliche Schiffsreisen auf sich nahmen. Vom Leben in anderen arabischen Ländern, wo sie trotz der gemeinsamen Sprache nie richtig angekommen sind. Von Selbstdefinitionen, Fremdsein und rassistischen Erfahrungen sowohl in Österreich als auch in Israel.

Auf die Frage, wie sie eine derartige Diskussion im Rahmen einer Synagoge sehen, sagte Nadine Sayegh-Mustafa: ›Ich freue mich und ich staune. Es ist eine Premiere.‹

DER LEUCHTENDE STERN Wir Kinder der Überlebenden

Helene Maimann Historikerin, Autorin, Kuratorin und Filmemacherin
Doron Rabinovici, Schriftsteller
 In Zusammenarbeit mit dem Zsolnay-Verlag

Ihre Eltern hatten ein extremes Leben hinter sich: als Kämpfer in Spanien, in der Résistance, in den Armeen der Alliierten, als Überlebende im Untergrund oder in einem KZ, im Exil in Moskau oder in einem Lager in Sibirien. Andere standen auf Schindlers Liste. Sie waren jüdisch oder kommunistisch oder beides. Nach dem Zweiten Weltkrieg wird die Welt eine andere, das stand für sie fest. Ihre Kinder gingen vom Rand der Gesellschaft in ihre Mitte. Viele zählen heute zur kulturellen und politischen Avantgarde. Die Historikerin Helene Maimann ist eine von ihnen. In ihrem Buch ›Der leuchtende Stern‹ erzählt sie von ihrer Prägung, aber auch von den Konfrontationen mit der Welt der Eltern, von Hoffnungen und vom Scheitern und von den Freunden Elizabeth T. Spira, Robert Schindel, André Glucksmann, Edek Bartz, Arik Brauer u.a.

Die schleppende Aufarbeitung der NS-Zeit in Österreich und die öffentlichen Auseinandersetzungen darüber waren und sind für Maimann und viele ihrer Freunde ein wichtiges Thema. Im Gespräch mit Doron Rabinovici erinnert sie u.a. an den ›Fall Borodajkewycz‹. Noch 1965 hatte Taras Borodajkewycz, Professor an der Wirtschaftsuniversität, öffentlich und vor laufender Kamera erklärt, er sei freiwillig zur NSDAP gegangen und stehe dazu – eine Aussage, die damals keine unmittelbaren Konsequenzen hatte.



H. Maimann



D. Rabinovici

Für die Kinder der Nachkriegszeit war es, sagt Maimann, eine große Bürde, sich mit der Vergangenheit ihrer Eltern auseinanderzusetzen. Sie schildert unglaubliche Fluchtgeschichten von Gefangenen des NS-Regimes und wie diese traumatischen Erfahrungen das restliche Leben – oft im Stillen – beeinflussten. Daraus haben die Betroffenen und mehr noch ihre Kinder ein Bewusstsein entwickelt, sich gegen Antisemitismus zu wehren und sich Angriffe keines-falls gefallen zu lassen.

Doron Rabinovici weist darauf hin, dass unzählige Juden zu Waffen gegriffen und an der Seite der Befreiungsarmeen gegen die Nazis gekämpft hatten. Die Generation der Kinder der Überlebenden teilte die Überzeugung, dass dies ein absolut notwendiger und gerechter Kampf war. Ihr Überleben galt als Widerstand, der aktive Kampf galt als Gerechtigkeit.

Maimann schildert auch Begegnungen mit Bruno Kreisky. Einerseits war er für sie und viele ihrer Generation Hoffnungsträger, andererseits wirft sie einen kritischen Blick auf Kreiskys Umgang mit der Geschichtsaufarbeitung. Statt die Gräben zwischen Opfern und Tätern zu schütten zu versuchen, hätte es eine genaue Beschäftigung geben müssen mit der Frage, wer die Opfer waren und wer die Täter.

Auch so manche Anekdote, wie das Leben linker Aktivisten in den 1970er Jahren ›zwischen Hoffnung und Agonie‹ aussah, erzählt Maimann im Kreisky Forum. Mehr davon finden sich in ihrem beeindruckenden ›Der leuchtende Stern‹.

LECTURE SERIES_ PHILOXENIA

PHILOXENIA

Curator: Tessa Szyszkowitz, Author and Journalist. Distinguished Fellow of the Royal United Services Institute in London

Philoxenia seems particularly important today, at a time when populist movements are threatening to narrow reason. It is important to find alternatives to fear and xenophobia as the driving forces behind political processes.

FALLEN IDOLS Is History Erased When Statues are Pulled Down? Or is History Then Made?

Alex von Tunzelmann, Historian and Publicist, Author

In the past few years, there has been a rush to topple statues. Black Lives Matter-protesters toppled or defaced monuments of politicians and philanthropists, who were slaveholders and/or imperialists. Edward Colston, Christopher Columbus, Belgian King Leopold II or Winston Churchill: Do they deserve their monuments?

Von Tunzelmann addressed these questions in her conversation with Tessa Szyszkowitz. Four arguments are always brought forward, when the toppling of statues is discussed. Taking monuments away



T. Szyszkowitz | A. von Tunzelmann



R. Menasse



J. Ebner | T. Szyszkowitz | Ch. Gsöllradl-Samhaber

would extinguish history; the statue shows a man of his time and some things we see critical today were normal then; toppling of statues is endangering law and order and should be categorized as vandalism; and if you remove one monument you start removing all.

All these arguments, von Tunzelmann argues, can be shown as false, when you use Adolf Hitler as an example. Do we liquidate history if we remove Hitler busts? Shall we see him as a man of his time – he was by far not the only antisemite in Austria and Germany then. Is it vandalism to remove statues and busts of Hitler and his helpers? And did it lead to destroying all statues?

No. No. No. And No.

In her explanations of how statues of Saddam Hussein, Leopold II. of Belgium, Josef Stalin, George III. of Britain or George Washington were treated by their followers who put them up and by topplers who pull them down, von Tunzelmann paints a complex picture of historical circumstance. Even at the time of the commission of statues they were often controversial.

She also discussed the specific case of Vienna. The city honours Karl Lueger, who was mayor of Vienna from 1895 to 1910, with a square and statue in a very prominent place. While praised for city reforms, Lueger was also an avid antisemite who used racism as political instrument – right in time for Adolf Hitler to learn the trade. Shall we contextualize this controversial monument? Von Tunzelmann liked the idea to tilt it.

DIE ERWEITERUNG

Robert Menasse, Schriftsteller

Robert Menasse wurde für seinen zweiten großen Europaroman ›Die Erweiterung‹ mit dem Bruno-Kreisky-Preis für das Politische Buch 2022 geehrt. Menasse streicht darin die Widersprüchlichkeit heraus, dass man innerhalb der EU mit antieuropäischer Rhetorik nationale Wahlen gewinnen kann, während man außerhalb der EU-Wahlen gewinnt, indem man pro-europäische Signale ausschickt. Im Roman fragt ein Mitglied der Tischgesellschaft auf dem Kreuzschiff SS Skanderbeg denn auch: ›Ich frage mich manchmal, ›ob die EU der Nicht-Mitglieder nicht die bessere EU wäre.‹

Im Gespräch mit Tessa Szyszkowitz erklärte Robert Menasse einige seiner Thesen. Albanien habe sich als Beispiel für ein europäisches Land, das um Aufnahme in die EU wirbt, besonders gut geeignet. Mit Edi Rama hat es einen proeuropäischen Premier, der sich für alle geforderten Reformen einsetzt. Dennoch habe er sich kurzfristig mit einem Veto aus Frankreich gegen die Aufnahme von Verhandlungen 2019 konfrontiert gesehen. Rama gefällt Menasse auch deshalb, weil er als Künstler an der Spitze einer Regierung besondere Akzente setzt – was auch ein Thema des Romans ist. Albanien aber hat auch noch aus einem anderen Grund eine für Menasse besonders geeignete Erzählung zu bieten: Es gibt in den umliegenden Staaten große albanische Minderheiten – Nordmazedonien, Montenegro, Kosovo, Griechenland und Italien. Menasse möchte den post-nationalen Charakter der EU gestärkt sehen. Eine Betonung auf die Regionen innerhalb der EU wäre für die Albaner und Europa ein Fortschritt. Deshalb fürchtet Menasse auch, dass ein Kandidatenland wie die Ukraine schwer in die Europäische Union zu integrieren wäre. Unter dem Eindruck des Krieges breite sich dort ein ganz neuer Blut- und Boden-Nationalismus aus. Menasse hält es auch für wichtiger, die Westbalkan-Länder in die EU aufzunehmen. Das sei ein Versprechen, das einzulösen sei. Auch, um dem wachsenden Einfluss Chinas und Russlands etwas entgegenzusetzen.

WIE EXTREMISTEN DIE MITTE EROBERTEN

Seit der Corona-Pandemie und dem Sturm auf das US-Kapitol ist Radikalisierung zum Massenphänomen geworden

Julia Ebner, Extremismusforscherin, Institute for Strategic Dialogue in London sowie Centre for the Study of Social Cohesion an der Universität von Oxford.
In Zusammenarbeit mit der Initiative Literaturschiff

Die Extremismusforscherin Julia Ebner untersucht in ihrem neuen Buch ›Massenradikalisierung‹, warum so viele Menschen anfällig für Ideen sind, die früher als Randerscheinungen galten. Die Eskalation betrifft seit einigen Jahren Freundeskreise, Familien und das Arbeitsumfeld. Massenbewegungen, rekrutiert aus der Mitte der Gesellschaft, entstehen – Querdenker, QAnon, Impfgegner. Die 31-jährige Österreicherin hat schon in ihren Büchern ›Wut‹ und ›Radikalisierungsmaschinen‹ eine spezielle Recherchemethode entwickelt, sie geht mit Falschidentitäten in Internetforen. So konnte sie nicht nur beschreiben, wie es in der Internetwelt von Hackern, Terroristen, Trollen, Fundamentalisten und Verschwörern zugeht, deren Vorstellungen von der Welt gemeingefährlich waren. Ebner konnte verfolgen, wie sich das ›Mainstreaming‹ dieser Ideen entwickelte. Ebner arbeitet mit Regierungsorganisationen und Polizeiorganen zusammen, berät UNO, NATO und die Weltbank. Ihr Buch ›Radikalisierungsmaschinen‹ wurde 2020 als ›Wissenschaftsbuch des Jahres‹ ausgezeichnet, war SPIEGEL-Bestseller. Sie wurde mit dem Dr. Caspar Einem Preis 2022 und dem Bruno-Kreisky-Preis für das politische Buch 2018 ausgezeichnet.

Für ›Massenradikalisierung‹ hat Ebner auch auf der Straße bei Demonstrationen recherchiert.

Julia Ebner will nicht nur verstehen, welche Strukturen und Mechanismen dahinterstehen. Sie fragt auch: Was soll unternommen werden im Kampf um Gerechtigkeit und Demokratie? Gemeinsam mit dem Institute for Strategic Dialogue hat Ebner einen Katalog an 15 Maßnahmen erarbeitet. Sie hält es zum Beispiel für hilfreich, ein Mengendiagramm des extremistischen Ökosystems zu zeichnen. Und dann mit Influencerinnen und Influencern, die diese Sprache sprechen, darüber zu sprechen, mit welchen Argumenten man in den sich überschneidenden Gruppen gegen vorherrschende Verschwörungstheorien vorgehen könnte. Es braucht stärkere regulierende Maßnahmen – in etwa so, wie es die EU inzwischen plant.

Sie schlägt außerdem vor, Aktionsbündnisse zu schließen – so wie sich Querdenker in verschiedenen Themenbereichen gegenseitig verstärken, könnten das auch aufklärerische und progressive Gruppen tun. Das würde bedeuten, dass man ›die Teilbereiche Klima-Aktivismus, Migrationspolitik, Menschenrechts-Aktivismus, Desinformationsanalyse und Radikalisierungsprävention zusammenbringt.‹

GUILTY PERPETRATORS, RESPONSIBLE VICTIMS

Can whole nations be judged, when their leaders go to war?

Marci Shore Associate Professor at the Department of History at Yale University. Her research and her books and articles focus on the intellectual history of twentieth and twenty-first century Central and Eastern Europe. She is a regular visiting fellow at the Institute for Human Sciences (IWM) in Vienna.

Dessy Gavrilova Cultural entrepreneur, curator, cultural consultant, and drama author. In Sofia, Gavrilova directed the socio-cultural centre The Red House Centre for Culture and Debate. In Vienna, she founded the European Network of Houses for Debate Time to Talk. In 2016, Gavrilova initiated and co-founded (together with Vienna Museum and IWM) the Vienna Humanities Festival.



T. Szyszkowitz | D. Gavrilova | M. Shore

Looking at the history of the 20th as we live the 21st, we're forced to pose an old question anew: How is totalitarian evil possible? Germans faced this question after the Second World War. In time, Russians will have to face this question as well. To live as an ordinary person in a totalitarian regime is to be implicated in it, to find oneself in a situation, where the line between victim and oppressor, in Václav Havel's words, ›runs de facto through each person, for everyone in his or her own way is both a victim and a supporter of the system.«

Marci Shore and Dessy Gavrilova analysed the complex situation individuals who oppose totalitarian regimes find themselves in. In Russia, even peaceful protest leads to long prison sentences. What, then, are the meanings of complicity, resistance, responsibility, guilt? Ukrainian art curator Vasyl Cherepanyn recently wrote, ›Russian society has become an anti-society as all the civil society institutions and representatives are now labelled ›foreign agents,‹ expelled from the country or imprisoned.‹ Why do some individuals oppose regimes and others not? Shore referenced her book ›Caviar and Ashes‹ about Polish Marxist avantgarde poets who later perished in Stalin's terror: ›They had an unstoppable passion for a better world.‹

For Gavrilova the plight of the Russian opposition also holds a mandate for EU states: ›We need to support the opposition and critical intellectuals in Russia.‹ Cases of cancelling against Russians, who openly criticise Russia's war against the Ukraine at conferences, should be opposed. Visas should be given to Russians escaping Putin's Russia to signal support.

Shore and Gavrilova also discussed how ›Vergangenheitsbewältigung‹ (coming to terms with the past) should be approached. The Polish government issued a law in 2018 providing for a prison term of up to three years for those who ›publicly and against the facts attribute to the Polish nation or the Polish state responsibility or co-responsibility for Nazi crimes committed by the German Third Reich ... or for other crimes against peace, humanity or war crimes.‹ For Shore a sign of trying to export the dark parts of the past to other nations.

In conclusion there was consensus: The courage to act is an individual choice. Collective responsibility of civil society must strive to prevent radicalization and try to prevent totalitarian regimes to take hold.

DER GERUCH VON RUSS UND ROSEN

Julya Rabinowich, Schriftstellerin, Kolumnistin bei Der Standard
In Zusammenarbeit mit dem Hanser Verlag

Julya Rabinowich, Künstlerin, Malerin, Übersetzerin, Dramatikerin; Kolumnistin im Standard, schreibt in ihrem jüngsten Roman über eine junge Frau, die vor einem Krieg in ein sicheres Land flieht. Auch dort findet sie nicht zur Ruhe: ›Ein Krieg ist nie vorbei‹, schreibt die Autorin, ›er kriecht den Menschen unter die Haut.‹

Im Gespräch mit Tessa Szyszkowitz sprach die Autorin über die Erfahrung von Flucht und Exil. Sie hat selbst lange Jahre als Übersetzerin für Flüchtlinge aus Tschetschenien während ihrer Psychotherapiestunden gearbeitet. Die Organisation Hemayat, 1995 gegründet, bietet dies an. ›Mein Roman stützt sich auf viele Geschichten, die ich in dieser Zeit erfahren habe.‹

Rabinowich selbst kam als 7-jähriges Kind aus dem damaligen Leningrad nach Wien. Ihre russisch-jüdische Familie sollte aus der Sowjetunion nach Israel ausreisen, blieb aber im Österreich von Bruno Kreisky hängen. Rabinowich hat erlebt, wie es ist, wenn die neue Heimat noch nicht heimelig ist, während die alte



T. Szyszkowitz | J. Rabinowich



T. Szyszkowitz | K. Hoyer

Heimat verloren geht. ›Ich war die Einzige in meiner Klasse, die meine Fehler im Deutschen gar nicht lustig fand.‹ Und weiß auch, wie es ist, wenn die neue Heimat realer wird als die alte. Diese Erfahrungen fließen in ihre Literatur ein. Rabinowich beschreibt, wie unterschiedlich Menschen auf Flucht und Neuanfang reagieren. Die Frauen in ihren Romanen sind stark, eigensinnig, sie suchen ihren Weg. Das Familienleben in der traditionelleren Gesellschaft in der alten Heimat hat den Frauen viel weniger Selbstbestimmung zugemessen – Rabinowich beschreibt diese Emanzipation, die neue Opfer fordert, bevor ihre Romanheldinnen in der neuen Heimat ihren Weg gehen können.

Heute ist Julya Rabinowich längst eine der angesehensten Autorinnen Österreichs geworden. Ihre Romane ›Spaltkopf‹, ›Herznovelle‹, ›Dazwischen: Ich‹ und ›Dazwischen: Wir‹ kreisen um die Identität von Menschen, die nicht nur einfach einen Pass in der Hand haben. Sie schreibt über den Geruch von zu Hause: ›Man kann mit ihm um die Welt fahren.‹

WER DIESEITS UND JENSEITS DER MAUER SITZT

Katja Hoyer, Historikerin, Journalistin, Autorin

Die Historikerin Katja Hoyer, die in Ostdeutschland aufgewachsen ist und heute in London am King's College forscht, hat mit ›Diesseits der Mauer, eine neue Geschichte der DDR 1949–1990‹ eine Kontroverse ausgelöst: Ihr Versuch, noch einmal das ›verschwundene Land‹ auf die Bühne zu holen, stößt auf Begeisterung, aber auch auf Gegenwehr. Seit die DDR mit der BRD vereinigt wurde, gehört die eigene Geschichte nicht mehr unbedingt den Ostdeutschen. Hoyer, die als Kolumnistin der Washington Post regelmäßig über deutsche und europäische Gesellschaft und Politik schreibt, hatte schon mit ihrem ersten Buch ›Blood and Iron. The Rise and Fall of the German Empire 1871–1918‹ laut *Financial Times* eines der besten Bücher des Jahres 2021 geschrieben.

In ihrem Talk im Kreisky Forum ging Hoyer im Gespräch mit Tessa Szyszkowitz anfangs darauf ein, wie die DDR gegründet wurde. Nur ein Viertel der deutschen Kommunisten hatten den Stalin-Terror in Moskau überlebt, nach dem Krieg wurden Walter Ulbricht und Wilhelm Pieck nach Berlin entsandt, um mit der SED eine Einheitspartei aufzubauen. Die Strukturen der DDR waren von Anfang an nur vordergründig demokratisch.

Wie Hoyer detailliert und packend beschreibt, fanden sich die DDR-Bürgerinnen und Bürger von Anfang an in einer doppelt schlechten Lage: Nach dem Totalitarismus der Nazis landeten sie ab Kriegsende unter der Kontrolle der Sowjetunion. Während die Bundesrepublik mit dem Marshallplan aufgepäppelt wurde und das Wirtschaftswunder einsetzte, blieb die DDR zurück. Stalin schöpfte die Reparationszahlungen voll aus.

Der Versuch, eine egalitäre Gesellschaft zu gründen, scheiterte auch daran, dass die Menschen in den Westen flüchteten: ›Drei Millionen Ostdeutsche hatten dem »Arbeiter- und Bauernstaat« schnell den Rücken gekehrt, 80 Prozent davon über das sozialistisch-kapitalistische Berlin. Die DDR hatte 7500 Ärzte, 1200 Zahnärzte, ein Drittel ihrer Akademiker und Hunderttausende von Facharbeitern verloren, von denen viele erst kürzlich mit großem Kostenaufwand ausgebildet worden waren‹, so Hoyer. Die Mauer beendete den Abgang in den Westen, die bleierne Zeit im Osten produzierte später keine großen wirtschaftlichen Erfolge mehr.

In ›Diesseits der Mauer‹ schildert Hoyer den deutschen Sozialismus aus der Sicht derer, die ihn selbst erlebt haben. Sie beschönigt nicht die Diktatur, aber sie beschreibt einen Alltag und gesellschaftliche Errungenschaften, an die sich manche gerne erinnern.



T. Szyszkowitz



T. de Waal

BERG-KARABACH: THE CLOSING DOWN OF AN ENCLAVE

Thomas de Waal Senior Fellow with Carnegie Europe, specializing in Eastern Europe and the Caucasus region. He is best known for his book ›Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War‹. Tom is also the brother of Africa-specialist Alex de Waal and of Edmund de Waal, author of ›The Hare with the amber Eyes‹.

After the recent military victory of Azerbaijan over Armenia most of the Armenian population of the enclave Nagorno-Karabakh has fled to Armenia. More than 100.000 people left their homes. On September 19, Azerbaijan used military force to retake the Armenian-populated territory of Nagorno-Karabakh, crossing a red line drawn for it by both the European Union and the United States. Azerbaijan has given orders to close down the enclave by January 1 2024.

Kaukasus-expert Thomas de Waal explained in conversation with Tessa Szyszkowitz the deep implications of the end of Nagorno-Karabakh for the international policy arena. The fact that Western actors were blindsided strengthens the supposition that Aliyev cleared his military assault in advance with Moscow – which then failed to condemn Baku – and is coming into closer alignment with Russia. That is all the more relevant as the next big issue is the planned transport route across Armenia to Azerbaijan’s exclave of Nakhichevan. Russia, Azerbaijan, and Turkey all have a shared interest in imposing their own version of what the latter two call the Zangezur Corridor with as little Armenian control of the route as possible – and perhaps by force.

The war in Ukraine clearly plays a role in this move to close down the enclave. Russia is busy with the assault on Ukraine. Europe is busy to support Ukraine in its defence. In the shadow of the war Azerbaijan’s strongman Ilham Aliyev clearly used that window of opportunity to create new realities on the ground.

How is it possible that he simply lied to European Union leaders about his intent to do so? Ursula Von der Leyen was in Baku in the summer of 2022 to secure more gas from Azerbaijan. Thomas de Waal thought that she could have applied more political pressure already then. But the EU’s soft power is not always powerful enough. Armenia had agreed to most of the requests from the Azeri side during the negotiations – it was hard to think that any more concessions and more political pressure would have deterred president Aliyev.

De Waal also discussed the collective trauma of the 1915 genocide against the Armenians in Turkey and how the end of Nagorno-Karabakh brings back the past. He saw the relevance but also cautioned that in this very region which is extremely rich of various complex conflicts Armenia has also always played a role in its own power manoeuvres. The simple victim-perpetrator scheme is not easy to apply on the level of governments. As Tessa Szyszkowitz said: The political decisions of those in power have, again and in this case again, resulted in a tragedy for the civilians of the enclave of Nagorno-Karabakh, who now have lost house and home. Probably, as De Waal concluded, forever.



G. Timchenko



V. Tsepkalov | Z. Nemtsova | M. Litvinenko

COURAGE! How to Fight for Human Rights in Russia

Marina Litvinenko, widow of murdered Kremlin critic Alexander Litvinenko, is fighting for political murders to be recognized as such and for those who commissioned them to be held responsible

Galina Timchenko, is the co-founder, CEO, and publisher of exiled Russian media Meduza in Riga

Zhanna Nemtsova, daughter of the murdered politician Boris Nemtsov, is founder of the Boris Nemtsov Foundation ›For Freedom‹.

Veronica Tsepkalov, Chairwoman of the Belarus Women’s Foundation

In Zusammenarbeit mit dem Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten

Marina Litvinenko, Zhanna Nemtsova, Galina Timchenko and Veronika Tsepkalov did not start their lives thinking they would become ›enemies of the state‹. But the rise of Vladimir Putin as Russia’s president and his increasingly dictatorial policies forced them into the position to oppose the regimes they lived under. Litvinenko’s husband Alexander was poisoned and killed 2006 in London by two former colleagues from the FSB. Nemtsova’s father Boris, once the democratic alternative to Putin in 1996, was shot dead in front of the Kremlin in 2015. Tsepkalov is from Belarus – dictator Alexander Lukashenko came to power in 1994 and has become one of Putin’s most loyal collaborators in repressing the population and waging a war against neighbouring Ukraine. Tsepkalov was one of the female opposition top team in the presidential elections 2020. Galina Timchenko is a journalist – she founded Meduza, a very important source of information for Russians inside and outside Russia and for everyone else who wants real news about Russia. Meduza is also available in English.

These four women came to Vienna on the invitation of Kreisky Forum in cooperation with the European and Foreign Ministry of Austria BMEIA to speak about the ways they try to influence Russian public opinion inside and outside of Russia. On the day after the 75th anniversary of the Declaration of Human Rights, they demanded pluralism, freedom of expression and the release of political prisoners from Russian prisons: Article 3 of the Universal Declaration of Human Rights UDHR, proclaimed at the Palais de Chaillot in Paris on December 10, 1948, states: ›Everyone has the right to life, liberty and security of person.‹ Based on the UDHR, a range of more specific international human rights treaties have been adopted, to which also Russia is a party. In 1993, the Vienna World Conference on Human Rights set important initiatives to turn the promises of the UDHR into concrete action.

At the press briefing in the morning, the meeting with Austrian parliamentarians in the afternoon and the public talk at Kreisky Forum in the evening, the four women were very outspoken about the dangers to Alexei Navalny’s life – he had been moved to another prison, denied any contact to his lawyers and family since the beginning of December. At the public talk, there was a discussion if that treatment had anything to do with deterrence or more with the fear of protests ahead of the Russian presidential elections to be held March 15–17, 2024. The question for the opposition arises if one should call for a boycott or for the method Navalny himself has called for: to vote for any candidate but Putin. While Zhanna Nemtsova called for a boycott, Viktoria Tsepkalov was for joining a political debate even if the outcome was a foregone conclusion. Galina Timchenko was asked by Navalny to interview all relevant oppositional figures to assess their political mood. She said about half want to boycott and half will join Navalny’s call to participate.

Marina Litvinenko was quite clear that the political future of Russia will not be decided inside Russia. She believes the battleground for Russia’s future lies in the Ukraine: ›We must enable Ukraine to win this war.‹



A. Förderl-Schmid



N. Landau

RETHINKING ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

Given the current ideological, political, and social realities of both Palestinians and Israeli Jews, a rapprochement toward historic reconciliation remains the imperative, but one that seems unlikely in the short and medium term. The current political frustration, even apathy, undermines not only the legitimacy of democratic processes for the Jewish majority, but also the realization of democratic justice toward the marginalized PA minority. Constructive Arab-Jewish engagement seems particularly dependent on the active involvement of citizens not only in the central institutions of political decision-making, but also in broad-based social and political movements.

75 YEARS OF ISRAEL/75 YEARS OF THE NAKBA

Noa Landau, Stellvertretende Chefredakteurin der israelischen Tageszeitung *Ha'aretz*
Alexandra Förderl-Schmid, Stellvertretende Chefredakteurin der *Süddeutschen Zeitung*

In Israel a far-right-wing coalition government has emerged after the last election. The policies it seeks to implement conflict with constitutional principles. Its aim is to strengthen the executive power and weaken the courts and their liberal tendencies. In response, the civilian population has mobilized, and since then large protests have taken place to fight the changes in the judiciary. These protests have overshadowed the state of Israel's 75th anniversary.

The protesters include a broad civil society consisting not only of progressive, politically active people but also of people who consider themselves liberal or centrist without usually being very political. Noa Landau describes this as a political awakening, with the common goal of stopping the government's restructuring of the judiciary. The question is how the current emergence of political activism will be translated into the future political sphere.

While Israel's President Isaac Herzog is trying to find a solution for this constitutional crisis, most of the protesters refuse to settle for any kind of compromise on democracy. Prime Minister Benjamin Netanyahu, who himself is on trial, as well as other ministers pursue personal interests combined with far-right ideological interests.

Regarding the conflict between Israel and Palestine, the situation could get even worse. But some voters of right-wing parties have already noticed that populism does not always deliver its promises. Before the election, the parties promised firm actions in dealing with the Palestinians, however now that they are in government, there is not much they can actually do within the frame of international laws.

Even though the US as well as Europe are preoccupied with issues around China or Russia, they still play an important role for keeping Israel on democratic tracks. On the one hand, Noa Landau sees potential in China's emergence on the political sphere in the region as it might contribute to a solution between Israel and Palestine. On the other hand, she points out that China itself is an illiberal state that could influence Israel's liberal and democratic constitution. However, the current events draw a decisive line. Israel can move towards a nationalist, illiberal state or it can turn away from these tendencies and preserve liberal democracy. Regarding the two-states solution, Noa Landau highlights the importance of a liberal, democratic state of Israel as a basis for its implementation. It is also important to remember that democracy in Palestine is not possible as long as it is occupied by Israel.



N. Khrushcheva



J. Nida-Rümelin

A WINDOW ON RUSSIA

Curator: Nina Khrushcheva, Professor of International Affairs, The New School, New York; Senior Fellow of the World Policy Institute and the Bruno Kreisky Forum

When Vladimir Putin ordered Russia's ›special operation to prevent genocide‹ in the self-proclaimed republics of Donetsk and Luhansk on the territory of Ukraine in February 2022, not only the European but also the global geopolitical situation changed dramatically. This military attack, which the Kremlin insisted was not a ›war‹ against all of Ukraine, had become a stark denouement of the last fifteen years of Putin's foreign policy, which had been characterized by militancy, defensiveness, and mistrust. The year 2022 marked Russia's exit from the world stage, leaving us only a small window to peer in. When discussing the country's path under Putin or even considering a possible change in the Kremlin leadership, it should be understood that this is no guarantee that the powerful security forces that have gained full control and domination over society in recent decades will abandon ›Putinism‹ or Putin. Therefore, interactions with the countries of ›the near abroad‹ continue to be characterized by hostility and insecurity, while relations with the West remain tense at best and belligerent at worst.

PERSPEKTIVEN NACH DEM UKRAINE-KRIEG

Julian Nida-Rümelin, Autor, Professor em. für Philosophie und politische Theorie
Moderation: **Rudolf Scholten**, Präsident des Bruno Kreisky Forums

Der Krieg in der Ukraine hat alle Hoffnung zerstört, dass Europa keine bewaffneten Konflikte mehr erlebt. Wieder, wie nach dem Zweiten Weltkrieg und nach dem Fall des Eisernen Vorhangs, muss eine neue Friedensordnung gefunden werden. Der Philosoph Julian Nida-Rümelin hat mit anderen Experten aus verschiedenen Disziplinen – darunter Grünen-Politikerin Antja Vollmer, Politologe Werner Weidenfeld und General Erich Vad, ehem. Militärberater Angela Merkels – ein Buch veröffentlicht, das einer Verkürzung der aktuellen Debatten auf die militärische Logik und gleichzeitig einer falschen Moralisierung der Außenpolitik entgegenhält. Im Fokus stehen unterschiedliche Perspektiven für eine neue Realpolitik, in der die Interessen der Ukraine berücksichtigt und zugleich die Chancen für stabile Sicherheit und Frieden ausgelotet werden.

›Ohne Vision, wie es weitergehen kann, werden wir aus diesem Konflikt nicht herauskommen‹, sagt Nida-Rümelin. Die öffentliche Meinung in Deutschland ist polarisiert, aufgeregt. Als ›unaufgeregter Realist‹ weiß man, wie schwierig es ist, herauszufinden, wie es sich tatsächlich verhält. In Fragen der internationalen Politik ist das, was behauptet wird, oft weitab von den tatsächlichen Vorgängen. Dabei geht es um viele Menschenleben, die schon geopfert wurden, und eine weitere Eskalation kann noch viel mehr Menschenleben kosten.

Nida-Rümelin warnt vor einer neuen Blockbildung wie im Kalten Krieg. Die aktuelle Situation ist natürlich ein regionaler Konflikt, ein Konflikt, der ideologische Hintergründe hat, aber sie ist komplexer. Wir haben es auch mit einem großen globalen Konflikt zu tun, der bis in die 90er Jahre zurückreicht.



A. Kolesnikov



R. Löw

Zur ›Anregung der Phantasie‹ skizziert Nida-Rümelin fünf Szenarien:

- eine Blockbildung mit China/Russland auf der einen und USA/Kanada/Europa auf der anderen Seite, ein neuer Kalter Krieg, mit hochgerüsteten Militärblöcken, mit einem ›eisernen Vorhang‹ durch die Ost-Ukraine
- eine wenigstens moderierte Bipolarität mit zwei militärischen Blöcken, aber ökonomischem, vielleicht auch sozialem Austausch
- eine multipolare Welt, in der Europa nicht zum Anhängsel der US-Außenpolitik wird, in der Europa eine kooperative Friedensmacht wird
- eine globale Zivilgesellschaft der ökonomischen Interdependenz, des Austausches
- eine Befriedung dadurch, dass die Attraktivität der Demokratie zu Veränderungen führt – nicht durch Interventionen, sondern durch die Attraktivität der demokratischen Staatsform, der wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung

THE MOOD OF THE PEOPLE AND THE BEHAVIOR OF THE ELITES

Andrei Kolesnikov, Journalist, Senior Fellow at Carnegie Endowment for International Peace
Moderation: **Raimund Löw**, Journalist, Falter Radio

Andrej Kolesnikov is Senior Fellow and was Chair of the Carnegie Endowment for International Peace, which has been closed in Moscow last year. Recently he ended on the list of so called foreign agents, which means accountability, recording of your actions and coming money expenditures as well as a ban from working as a professor at universities or as a teacher at schools. Nevertheless, Andrej accepted the conversation with Raimund Löw.

According to him, Russian society has lived in an authoritarian state since many years, but on February 24th, 2022 a red line was crossed, a new stage of the regime began and now has clearly elements of a totalitarian state. Kolesnikov describes the current regime in Moscow as an ›ultra-conservative authoritarian personality driven dictatorship with an ideology of imperialism, resentment, nationalism and a state controlled economy‹. Consequently, it has become very difficult for many who are against this war to protest openly as it is strongly prohibited; people cannot go to the streets without severe consequences. There are thousands of people who are persecuted on the ground of the administrative law or even on the ground of criminal law and some leaders of the former opposition are imprisoned. He holds the elites and parts of the middle class accountable, for not having paid attention to political issues, as their live was quite good and they did not see the necessity for democratic values.

Regarding the decision-making in the Kremlin, the weight of the first person is now way more significant than in Soviet times with a very strong and small group of obit supporters. Their ideology is the idea of empire as the corner stone, the idea of the glorious past. They reject Soviet-Marxist ideology and are more about Russian nationalism, Russian imperialism and Russian history in their personal interpretation.

Regarding the aims of the regime, Kolesnikov locates a problem of goal setting, except the war being the goal as such. Putin wants a victory without describing what this victory would look like. Some part of the society sustains peace talks but negotiations would be only on Putin's terms. His referendums on the occupied territories were an obvious sign to block any possibility for realistic peace agenda talks. And: No realistic offer from the West could be acceptable for Putin. Only if China or India understand the dramatic events as a serious global threat, things could change.



T. Szyszkowitz



C. Kahlweit

How could the West help the Russian public, Russian citizens and Russian intellectuals? Foremost by supporting pro-democratic, pro-Western Russians, who are trying to avoid persecutions and those in exile. Not closing borders for all Russians because citizens with liberal and democratic values feel blocked in Russia.

EIN JAHR KRIEG: EUROPA IN DER ZEITENWENDE

Cathrin Kahlweit, Korrespondentin der Süddeutschen Zeitung in Wien für Österreich, Mittel- und Osteuropa
Moderation: **Tessa Szyszkowitz**, Journalistin und Autorin

Kahlweit bereist die Ukraine seit einem Jahrzehnt für die Süddeutsche Zeitung. In der Ukraine unter Präsident Wolodymyr Selenskyj habe sich eine sehr beeindruckende Nationswerdung fortgesetzt, die 1991 begann. Der Krieg habe sie gefestigt und die Hinwendung zum Westen befördert. Selenskyj müsse nicht nur Krieg an der Front führen, auch die Beeinflussungsversuche Russlands in Regierungs- und Armeespitze erfordern erhöhte Aufmerksamkeit. Selenskyj kann sich keine korrupten Beamten und Generäle erlauben.

Der Standort Wien ist für Kahlweit auch deshalb interessant, weil hier die OSZE angesiedelt ist. Dass gerade zum Jahrestag der Invasion Russlands in der Ukraine eine russische Parlamentarier-Delegation bei der jährlichen OSZE-Parlamentarierversammlung in Wien eingetroffen war, sei zwar nicht zu verhindern gewesen, die Frage aber stelle sich: Sollte man die OSZE reformieren? Kahlweit sagt dazu: Die alten Regeln des Kalten Krieges gelten seit dem Beginn des heißen Krieges nicht mehr; das Gewohnheitsrecht sei abgeschafft; die OSZE diskutiere deshalb ein neues Regularium das ein Suspensionsrecht vorsieht. Demnach könnte Russland auch suspendiert werden. Wie in der UNO stellt sich die Frage, ob man in der heutigen Welt multilateral noch mit Vetorecht agieren könne.

Als deutsche Staatsbürgerin beobachtet Kahlweit die ›Zeitenwende‹ in Deutschland auch mit persönlichem Interesse. Es ist für sie schwer verständlich, dass in Deutschland zurzeit Demonstrationen gegen Waffenlieferungen an die Ukraine stattfinden: ›Ich würde jetzt auf keine Friedensdemo gehen, weil ich nicht wüsste, wie dieser Frieden aussehen soll‹, sagte Kahlweit, und: ›Die Oberflächlichkeit und die intellektuelle Fahrlässigkeit, mit der die Diskussion um einen Friedensschluss geführt wird, lässt mich fassungslos zurück.‹ SPD-Bundeskanzler Olaf Scholz habe aber mit seinen beiden großen Reden zur Zeitenwende die Merkmale gesetzt, und die grünen Koalitionspartner haben sie vorangetrieben.

PEST OR PUTIN – A MUTINY WITH MORE TO COME

Nina Khrushcheva Professor of International Affairs at The New School, New York, Bruno Kreisky Forum
Senior Fellow, Author of several books on Russia
Moderation: **Tessa Szyszkowitz**, Journalist and Author

It was the first attempt to remove Vladimir Putin since the took power in Russia 23 years ago. When warlord Jevgeni Prigozhin occupied the Russian military headquarter in Rostov on Saturday, 24 June 2023, Russians held their breath: Would Prigozhin's mercenary army march towards Moscow? Was this a real mutiny or a plot by the army, the regime or the secret services? In a video talk from Moscow Bruno Kreisky forum Senior Fellow Nina Khrushcheva tells Tessa Szyszkowitz in a how Moscow weighed the options: Putin or Prigozhin – a choice between pest or cholera.



Ch. Schüller



T. Szyszkowitz



R. Löw



M. Thumann

The Russian opposition is destroyed, Alexej Navalny in prison, the civil society threatened by decades in prison just for peaceful protests. Civilians watched the mutiny with mixed feelings: The war in Ukraine cannot be won anymore, the president did not look in control of his own creation. But Prigozhin did not look like an alternative either – an enraged and bitter war criminal on the road to the Russian capital scared the civilians more than the devil they know.

DIE FRAU, DIE GEGEN DEN STROM SCHWAMM

Christian Schüller, Journalist, Autor
Moderation: **Tessa Szyszkowitz**, Journalistin, Autorin
In Zusammenarbeit mit dem Picus-Verlag

Der ehemalige ORF-Korrespondent Christian Schüller stellt sich auf Seite 53 in seinem Buch ›Die Frau, die gegen den Strom schwamm‹ eine Frage, die sich viele Menschen stellen, die in Demokratien aufwachsen: ›Manchmal frage ich mich, wie ich mich verhalten hätte, wäre ich in einer Diktatur groß geworden. Hätte ich mich angebiedert oder wäre ich Risiken eingegangen?‹ Der bis auf den letzten Platz besetzte große Saal im Kreisky Forum zeugte davon, dass das Thema viele Menschen 2023 wieder besonders beschäftigt.

Schüller erörtert diese Frage anhand der Biografie von Natalja Gorbanewskaja. Die russische Bürgerrechtlerin demonstrierte 1968 am Roten Platz für ein paar Minuten gegen die Niederschlagung des Prager Frühlings durch sowjetische Panzer. Der zivile Widerstand der jungen Mutter veränderte ihr Leben. Schon davor hatte sie die Berichte von Gefangenen heimlich in der Nacht auf Kopierpapier abgeschrieben. Sie schrieb auch Anna Achmatovas berühmtes Gedicht auf, das bisher nur im Gedächtnis der Dichterin und ihrer Freunde existiert hatte. Gorbanewskaja wurde in der Folge ihrer öffentlichen Regimekritik im berühmten Srebsky-Institut zwangspsychiatrisiert. Über zwei Jahre musste sie im Gefängnis bleiben. Später ging sie ins Exil in Paris. Als sie am Ende ihres Lebens 2013 noch einmal nach Russland zurückkehrte, ging die 77-jährige Bürgerrechtlerin wieder auf den Roten Platz, um zu demonstrieren.

Was treibt einen Menschen an, die eigene Freiheit aufs Spiel zu setzen, um gegen Missstände im eigenen Land zu demonstrieren? Die Geschichte von Natalja Gorbanewskaja ist Christian Schüller auch deshalb ein ganzes Buch wert gewesen, weil sie so aktuell ist: Auch heute werden in Moskau wieder Menschen für ihre Kritik an den Machthabern ins Gefängnis gesteckt. So wie der russisch-britische Journalist und Politiker Wladimir Kara-Murza, der im April zu 25 Jahren Straflager verurteilt wurde, weil er den Krieg in der Ukraine verurteilt hatte, den der russische Präsident Wladimir Putin am 24. Februar 2022 mit einem Überfall auf das Nachbarland begonnen hat.

Die Stärke des zivilen Widerstands könnte sich auch deshalb herausgebildet haben, weil in Russland immer besonders repressive Herrscher an der Macht waren – erst die Zaren, dann die Sowjets und heute Putin. Schüller, der auch in den USA, in Chile, der Türkei und dem Iran als Korrespondent unzählige Fälle von Machtmissbrauch aufgezeichnet hat, glaubt aber trotz der politischen Situation in Russland heute, dass gerade diese Demonstration von Zivilcourage die Hoffnung birgt, dass sich die Gesellschaft irgendwann der Demokratie zuwendet. ›Demonstrationen haben noch nie Verbrechen verhindert‹, hat Nataljas Sohn Jaroslav dem Autor nach ihrem Tod geschrieben. Seine Mutter und ihre Freunde hätten einen hohen Preis dafür bezahlt, um auf dem Roten Platz ein wenig Freiheit zu atmen: ›Doch von dieser gestohlenen Luft zehre ich bis heute.‹

REVANCHE. WIE PUTIN DAS BEDROHLICHSTE REGIME DER WELT GESCHAFFEN HAT

Michael Thumann, Außenpolitischer Korrespondent, *DIE ZEIT*, Berlin – Moskau
Raimund Löw, Journalist, *Falter Radio*

Die Beziehung zwischen Russlands Präsident Vladimir Putin und dem israelischen Premierminister Benjamin Netanyahu war in der Vergangenheit durch ein relativ enges Verhältnis geprägt. Nach dem Terroranschlag der palästinensischen Hamas rief Putin zu Frieden auf beiden Seiten auf. Mittlerweile änderte sich der Kurs etwas. Die russischen Eliten konnten ihre Position deutlicher darstellen. Ihnen zufolge sehe man auch bei dieser kriegerischen Auseinandersetzung, dass auf der einen Seite der Westen stehe – die USA als Verbündete Israels – und auf der anderen Seite Russland, China und der Iran. Daraus lässt sich erkennen, dass Russland nicht direkt für die Hamas ausspricht, auf jeden Fall aber für den Widerstand aus Palästina. Durch die russische Intervention 2015 in Syrien ist Russlands Einfluss in der Region enorm gewachsen.

Russland-Experte Michael Thumann bezeichnet Putin als einen ›neuen Nationalisten‹. Putins Vergangenheit liegt im russischen Geheimdienst KGB, dadurch hatte er ursprünglich eine sowjetische Prägung. Nationalismus sei, laut Thumann, für Putin ein Instrument für den Machterhalt. Diese Entwicklung ließe sich auch beim ungarischen Premier Orban und beim türkischen Präsidenten Erdogan beobachten. Putins Kurswechsel in Richtung Nationalismus verortet der Experte in seiner Wiederwahl 2012, als es nach seinem Sieg zu Demonstrationen zehntausender Russ-innen kam. Um seine Position zu stärken, begann Putin sich verstärkt mit der nationalistischen Ideologie auseinanderzusetzen und diese zu implementieren. Seine Interpretation des Nationalismus setzt sich aus ethnisch-nationalistischem Gedankengut und imperialistischen Ambitionen zusammen. Dazu kommt die stark anti-westliche Haltung und die Erzählung vom ›verdorbenen Westen‹. Diese Ideologie werde sich vermutlich in den Köpfen der russischen Bevölkerung verfestigen, da auch Schulbücher neu geschrieben wurden und somit die neuen Generationen das Gedankengut von klein auf vermittelt bekommt. Gründe für Putins nationalistischen Kurs gibt es mehrere, Thumann meint jedoch, dass das wesentlichste Motiv der Erhalt seiner Macht gewesen ist.

Anders als in der Sowjetunion, in der es ein Politbüro gab, in dem entschieden wurde, welche Maßnahmen gesetzt werden, geht Thumann davon aus, dass Putin so gut wie ohne Mitsprache anderer seine Entscheidungen trifft. Putin sei von schwachen Figuren umgeben, die sich unterordnen und alle seine Ideen bejahen.

Die Stimmen in der Zivilbevölkerung gegen den Krieg sind zwar öffentlich verstummt, da mit großer Vehemenz gegen Demonstrationen vorgegangen wurde. Dennoch gibt es immer noch leise Zeichen der Solidarität gegenüber den ukrainischen Opfern, die zeigen, dass die Zivilbevölkerung der Kriegspropaganda noch nicht völlig verfallen ist. Thumann unterstreicht noch einmal die große Wirkung der russischen Staatsmedien, die für breite Teile der Bevölkerung die Hauptinformationsquelle sind. Außerdem werden für den Krieg vor allem Männer aus dem ländlicheren Bereich eingezogen, für Viele in den Städten bleibt er in weiter Entfernung. Die sogenannten ›Kontraktniki‹ (Vertragssoldaten) werden für ihre Dienste gut entlohnt, was auch den Angehörigen zugutekommt. In den Köpfen vieler Russ-innen besteht das Bild, dass sie vom Verlauf der Geschichte benachteiligt wurden und es ihr gutes Recht sei, das ihnen zustehende Gebiet wieder mit Russland zusammenzufügen – damit alle gemeinsam in Frieden unter russischer Leitung leben könnten.



M. Sajdik



Ch. Strohal



E. Nowotny



Ph. Lazzarini

TRANSATLANTICA

Curator: **Eva Nowotny**, Ambassador ret., Board Member of the Bruno Kreisky Forum

Despite the international financial and economic crisis, and despite the many fundamental changes in international relations the transatlantic relationship remains of central importance.

OSZE, UKRAINE UND DIE BEDEUTUNG VON MULTILATERALEN VERHANDLUNGEN IN KRISEN

Christian Strohal, Diplomat, Sonderbeauftragter für den österreichischen Vorsitz der OSZE 2017
Martin Sajdik, Diplomat, Senior Advisor und Board Member des Austria Institut für Europa- und Sicherheitspolitik (AIES), Ukraine-Sondergesandter der OSZE von 2015 bis 2020

Der Angriff Russlands auf die Ukraine war nicht nur eine völkerrechtswidrige Aggression gegen einen Nachbarstaat, er war auch ein Angriff auf das System europäischer Sicherheit, das durch KSZE/OSZE durch Jahrzehnte aufgebaut wurde. Viele Experten meinen, dass der Krieg in einem militärischen Patt mündet. Damit stellt sich die Frage, ob es eine Chance für ein diplomatisches Verhandlungsangebot gibt, beziehungsweise wann der richtige Zeitpunkt für eine diplomatische Initiative kommen würde? Ist die OSZE durch den Krieg als Organisation europäischer Sicherheit in ihrer Existenz beschädigt? Was ist die Zukunft multilateraler Diplomatie?

Sobald man sich auf einen Krieg einlässt, entstehen ganz eigene Dynamiken. Niemand, der einen Krieg beginnt, denkt daran, dass man diesen Krieg auch beenden muss. Hinzu kommt, dass jeder Krieg der jüngeren Vergangenheit anders geendet ist, als es den originären Erwartungen derer, die in begonnen hatten, entsprochen hätte. Im Fall des Krieges in der Ukraine sind die Verluste und die Zerstörung auf beiden Seiten gigantisch. Es stellt sich die Frage, ob es zu einer Pattsituation kommt, oder ob diese noch vermieden werden kann. Derzeit gibt es keine Anzeichen dafür, dass Bereitschaft besteht, sich hin zu einem Momentum des Waffenstillstandes und der Verhandlungen zu bewegen. Immer mehr Stimmen sagen, dass Putins Interesse das Aufrechterhalten des Krieges sei, und nicht der Sieg.

In Bezug auf die globalen Auswirkungen dieses Konfliktes zeigt sich, dass die bekannte Ordnung geschwächt und neugestaltet werden kann und es auch genügend Akteure gibt, die daran interessiert wären, wie sich vor allem am Beispiel China zeigt.

UNRWA – THE UNITED NATIONS RELIEF AND WORKS AGENCY FOR PALESTINE REFUGEES

Philippe Lazzarini Commissioner-General of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA). Prior to this position, he was Deputy Special Coordinator, Resident and Humanitarian Coordinator for Lebanon in the Office of the United Nations Special Coordinator for Lebanon (2015–20) and Deputy Special Representative of the Secretary-General, Resident and Humanitarian Coordinator for Somalia (2013–15).

UNRWA and its mandate are part of the broader UN-family, although UNRWA is quite a unique agency. It was created in 1949 and supposed to be temporary but is still operating due to no fair and lasting solutions to the Israel-Palestinian conflict. UNRWA does not have an indefinite mandate but is renewed every three years. It is the only organization in the UN family to provide direct public services like education and

LECTURE SERIES_ TRANSATLANTICA

primary health care and social safety net to Palestinian refugees in the region (Lebanon, Syria, Jordan, Westbank, East-Jerusalem and Gaza) It has a humanitarian mandate with a political impact through providing perspectives for Palestinian refugees. The host countries decided by the time of arrival of the refugees that these services should be taken care of by the international community.

Regarding finances, UNRWA finds itself in a crisis which has deepened. The organization is locked between the expectation to deliver on the mandate, costs having increased, resources stagnating and communities being reluctant to support any transformation of service delivery. The US disengaged financially under the Trump administration, now they reengaged. The relation to the European Union is not as unpredictable and unreliable since the European Parliament together with the European Commission have been unwavering with their commitment.

Considering the organization from the broader angle of foreign affairs, it shows that UNRWA is an important factor of regional stability. If UNRWA were to stop providing these services it would probably have catastrophic results. This is also one of the reasons for many donors to keep up the support. Education, which generally has a high status amongst Palestinians, is key as investment in a better future. The UNRWA curriculum is in line with the curriculum of the respective host country allowing students to apply to universities.

In terms of cooperation, UNRWA has multiple partnerships with local NGOs, community-based organizations, international NGOs and other UN agencies.

However, the agency needs a proper debate with the member states regarding common duties and commitment vis a vis Palestinian refugees in the future. This discussion is existential and vital. There is a need for a process of reflection on the future sustainability of the agency – a message that has been conveyed to all member states.

THE WEST NEEDS A NEW STRATEGY IN UKRAINE

Charles Kupchan Professor of international Affairs in the School of Foreign Service and Government Department at Georgetown University and Senior Fellow at the Council on Foreign Relations (CFR). From 2014 to 2017 Kupchan served as Special Assistant to the President and Senior Director for European Affairs on the National Security Council in the Obama White House. He was also Director for European Affairs on the NSC during the first Clinton administration.

The war in Ukraine has been going on for over a year now, and so far, it has turned out far better for Ukraine than most predicted. But there is uncertainty about where the war is headed, and so calls for a diplomatic end to the conflict are growing louder. However, with Moscow and Kiev promising to continue fighting, the conditions for a negotiated settlement do not yet appear to be in place. The question arises as to what strategy the West should pursue. The West's policy of letting Ukraine define success and set the war's objectives has now been exhausted-regardless of whether it made sense at the beginning of the war.

The war is polarizing the international system, so we need to think about how to position NATO and Ukraine. The strategy can be divided into two phases: First, as much as possible must be done to advance Ukraine on the battlefield. Expert Charles Kupchan contends that Western support for Ukraine will not be enough to achieve comprehensive victory. The question that arises is: What do we do when this fighting season is over? This is where Phase 2 begins.

International powers must press Ukraine and Russia for a cease-fire and diplomatic efforts to achieve a more stable peace. This will not be easy, but it is necessary if Ukraine fails to achieve a decisive military victory.



Ch. Kupchan



E. Laipson

With Ukraine suffering enormous destruction, the question is whether it would be better to take the land it has and rebuild it, thereby increasing security, or to fight to the end and risk continued destruction of the country.

The international system is unstable because of the war. The West and NATO members pursue different interests than China or India. The expert sees a potential for escalation into a major war between Russia and NATO. Domestic problems such as the rise of right-wing parties in Western countries should not be forgotten either.

However, Kupchan sees no time for diplomacy at the moment. Neither the Russian nor the Ukrainian governments are ready for diplomatic negotiations, but are determined to fight the war on the battlefield. Nevertheless, preparations for diplomacy must be made when the time comes.

When the parties are finally ready, not only NATO will play an important role in the negotiations, but also China. No one has more leverage over Russian President Putin than China's President Xi Jinping, as Russia becomes increasingly dependent on China.

Europe, in Kupchan's eyes, is in better shape than the U.S. or the U.K. and, in the event of another Trump presidency, would be the force holding the liberal fortress together and the mediator holding Washington back if it gets too confrontational with China.

THE US AND A NEW MIDDLE EAST

Henri J. Barkey, Senior Fellow for Middle East studies at the Council on Foreign Relations and the Bernard L. and Bertha F. Cohen Chair in international relations at Lehigh University, Pennsylvania

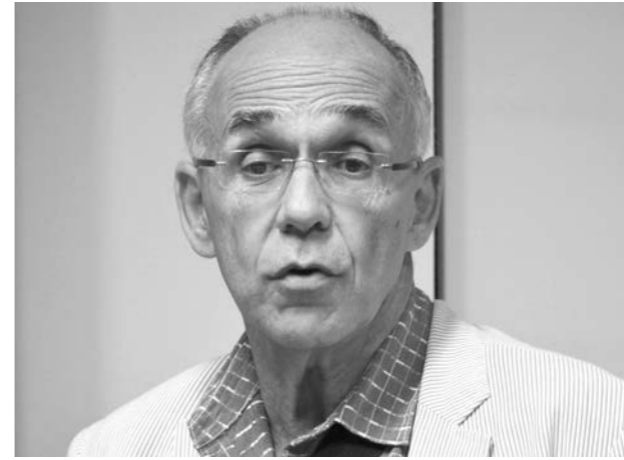
Ellen Laipson, Director of the Master's in International Security degree program and the Center for Security Policy Studies in the Schar School of Policy and Government at George Mason University, President em. of the Stimpson Center

Eva Nowotny had a conversation with Ellen Laipson and Henri Barkey about recent events in the Middle East and their implications for the US. For US foreign policy, relations with and support for Israel are very important, but the US administration is trying to soften and modify Israel's response to Hamas' horrific attack on Israel. This is not the first time the US has tried to temper Israel's response. Laipson refers to the lack of leverage President Biden and his administration have over Israel, which could lead to the US appearing weak. This war not only has a foreign policy component but is also a domestic issue. Barkey adds that wars need political goals, which – apart from the goal of destroying Hamas – are missing.

Thus, he emphasises the Israeli military's concern for the hostages and what has happened or could happen to them. He mentions the possibility that some of the hostages are no longer in Gaza but have been trafficked to Iran or elsewhere. The Israeli military is trying to show Hamas what the consequences would be if something like this happened.

In the long term, the complete destruction of Hamas is not realistic and therefore cannot be the goal. However, new diplomatic relations must be forged once the fighting has ended, and attempts should be made to create realistic conditions for a two-state solution. Laipson also describes that Hamas could be part of the potential government, but the Palestinians are beginning to realise that Hamas may not have the best interests of the civilian population in mind and the elections could therefore turn out differently. Nevertheless, the Israeli government should not envision Palestine without Hamas playing a role in it.

Many things will change after the war. Firstly, the current Israeli government will no longer be in office. There will be new elections and investigations in the light of recent events, which – according to Barkey –



H. Barkey



C. Masala

will not be positive. Secondly, the Palestinians are likely to raise the question of why this happened to them, which will also affect their new political system.

In view of the Abraham Accord, Laipson does not really foresee an end to it. Because Hamas is just as much a threat to other, more moderate Arab societies. Consequently, the leaders of these countries must work on some kind of solution. In the US, a wider Arab perspective has been considered in the search for solutions. If there was a well-crafted offer from Europe and the US, Israel, Hamas and the Palestinians, as well as the entire Arab region, would have an incentive to implement a sustainable solution. The only realistic solution will be the existence of two states, which Israel must accept after the end of the war. Before that, there will probably be blockades from both sides and further efforts towards a one-state reality, but voices of reasons should prevail for a just and peaceful coexistence.

WISSENSCHAFTSGESPRÄCHE

Unter der Leitung des Wissenschaftlichen Beirats

Besonders in Zeiten der Krise zeigt sich, dass komplexe Situationen und Problemlagen wissenschaftliche Erkenntnisse brauchen, um entsprechende Lösungsstrategien zu finden. Die Reihe Wissenschaftsgespräche behandelt Forschungsbereiche der Wissenschaft in Wirtschaft, Politik und Gesellschaft. Mitglieder des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums erörtern im Dialog mit Expert:innen brennende Fragen unserer Zeit aus dem Blick der Wissenschaft. Dies ermöglicht Informationsbeschaffung und zur gleichen Zeit kritische Auseinandersetzung.

WELTUNORDNUNG

Die globalen Krisen und die Illusionen des Westens

Carlo Masala, Politikwissenschaftler, Autor, Professor für internationale Politik an der Universität der Bundeswehr München

Oliver Rathkolb, Professor am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien, Vorsitzender des Hauses der europäischen Geschichte, Wissenschaftlicher Beirat des Bruno Kreisky Forums

Spätestens seit dem westfälischen Frieden (1648) kann man davon sprechen, dass es im internationalen System eine Ordnung gibt, mit einem oder wenigen vorherrschenden Staaten. Nach Ende des Kalten Kriegs blieben die USA als einzige Weltmacht übrig. Anfang der 1990er Jahre hatte es zunächst den Anschein, als würde diese neue unipolare Weltordnung von allen akzeptiert. Es gab die Chance, das internationale Zusammenleben neu auszurichten, beruhend auf Recht und etablierten internationalen Institutionen. Dies wurde jedoch nicht umgesetzt, und das internationale System schlitterte, wie Carlo Masala konstatiert, schrittweise in eine Weltunordnung.

Francis Fukuyama sagte in seinem berühmten Werk ›Das Ende der Geschichte‹ voraus, dass es nachdem Sieg über Faschismus und Kommunismus keine Alternative zur liberalen Demokratie und zum Kapitalismus gäbe. Zur Jahrtausendwende sah es danach aus, als würde Fukuyama recht behalten. Überall auf der Welt



Th. Guttmann



R. Collington



A. Eichinger | Th. Guttmann | R. Collington | G. Auer Borea d'Olmo

entstanden neue Demokratien. Die Staaten des Westens fingen an, eine aktive Demokratisierungspolitik zu machen: Sie knüpften Kredite für Staaten vom Internationalen Währungsfonds an politische Bedingungen. Da es keine Alternative mehr gab zu dieser Art der Finanzierung, blieb den Ländern nichts anderes übrig, als sich diesen Bedingungen anzupassen. Ausgehend von der These, dass Demokratien untereinander keinen Krieg führen, war das Ziel, durch Demokratisierung Frieden im internationalen System zu schaffen. Mit Bill Clinton und danach George W. Bush schlugen die USA einen Pfad ein, Demokratisierung auch mit Waffengewalt durchzusetzen. Dies löste Gegenreaktionen in den angegriffenen Staaten aus. Masala beschreibt diese Entwicklung als die ›Illusion der Demokratisierung‹. Staaten, die im Namen der Demokratisierung von den USA und Verbündeten angegriffen wurden, nahmen die US-Hegemonialmacht als Bedrohung wahr und fingen an, gegen sie aufzubegehren. Gemeinsam bildeten sie eine Gegenkraft, z. B. die BRICS-Staaten, um die Vorherrschaft des Westens auszubalancieren. Masala sieht die USA als Hegemon ›auf dem absteigenden Ast‹, im Vergleich zu anderen Staaten – vor allem China – verlieren sie relativ an Macht. Er bezweifelt, dass in Zukunft die internationale Zusammenarbeit weiterhin über liberale Institutionen geschehen wird. Einerseits sehen die aufstrebenden Mächte in den internationalen Systemen nicht mehr den Zeitgeist des 21. Jahrhunderts. Die zentralen Mächte der nach 1945 gegründeten internationalen Institutionen haben an Bedeutung verloren. Damit das Völkerrecht Geltung bekommt, braucht es Träger, die für Ordnung sorgen. Gibt es gleichstarke Hegemonialmächte, so gibt es in gewissen Bereichen auch dieselben Interessen, wodurch gemeinsam an Regelungen gearbeitet werden kann. Da es aktuell jedoch mehrere aufstrebende Mächte und keine gegensätzlichen Großmächte gibt, lassen sich keine gemeinsamen Interessen finden, um das System zu ordnen. Solange es keine weiteren Großmächte gibt, ist nicht zu erwarten, dass wieder Ordnung im internationalen System geschaffen wird.

Der russische Angriffskrieg auf die Ukraine ist der Höhepunkt, aber kann möglicherweise auch ein Wendepunkt der beschriebenen Entwicklungen werden. Die Nuklearmacht Russland versucht der Ukraine ihr Territorium zu entreißen und einzunehmen. China, als aufstrebende Macht, beobachtet die Entwicklungen dieses Ereignisses intensiv. Dieser Krieg, so Masala, ist Teil einer Auseinandersetzung über die zukünftige globale Ordnung.

THE INFLUENCE OF THE CONSULTING INDUSTRY ON BUSINESSES, GOVERNMENTS AND ECONOMIES

Rosie Collington, Political Economist, Writer; Institute for Innovation and Public Purpose at University College, London

Therese Guttmann, Economist, Austrian Institute of Technology and PhD Student at the Ecological Economics Institute, WU-Wien

In Zusammenarbeit mit den Wiener Vorlesungen

In recent years the consulting sector has been growing massively in the United Kingdom. The Covid-19 pandemic enhanced this development. This is not limited to the UK but can be observed all over Europe and its governments. As more and more scandals came up around this topic, the political economist Rosie Collington wanted to delve beneath the surface and investigate the influence of these consulting companies on politics. In their book ›The Influence of the Consulting Industry on Businesses, Governments and Economies‹, Collington and co-author Mariana Mazzucato limit their study to the big three and the big four. This means they focus on those companies, which are considered as strategy consulting companies (e.g., McKenzie or Boston Consulting) or are known as accounting firms (e.g., KPMG or PWC) and act as accounting consultants. Another subject they touch is the influence of outsourcing consultants. Collington

explains, these companies are very controversial. They are not primarily involved in public services as the big three and four are. Yet, through subcontracts etc. they still play a big role.

Between 1999 and 2021 the management consultant branch globally has increased revenues from around 100 million dollars a year to over 700 billion to one trillion dollars a year. Also, in Austria similar developments can be observed. The revenues of consulting services increased by approximately 6,5 % per year, which is a larger growth than the GDP's.

The companies studied by Collington, have offices all around the world and act on a global level, although the biggest parts of their revenues are made in North America and Europe. However, the fastest growing markets are in Africa and Asia. During the research process it has been very difficult to collect accurate data, because those corporations are private companies and do not have to publish their numbers.

The authors also wanted to give an overview of the historical developments of consulting companies since the end of the second world war. Collington emphasizes that neoliberal parties started the process of integrating consultant companies into governmental decisions. Those governments believed that working with consulting companies would be the best way to privatize what has been in public hands before. This can be considered as the starting point. However, the cooperation between governments and consultants has been entrenched after the neoliberal phase. This is known as the ›third way‹. In this era politicians challenged the neoliberal ideology that the state should not intervene. Yet, they considered the state's position to find the cheapest and most efficient ways to produce goods, even if this meant to outsource the tasks.

The problem is, if governments are too reliant on consulting agencies, they stop doing their political assignments and stop their learning process on political issues as well. Consultants on environmental and sustainability issues are basically a good idea but they do not have any standards or frames to act within, which can lead to haphazard advice. Research shows that spending financial resources on consultants is in many cases a waste. Many issues could be solved more efficiently without the influence of consultant companies. Collington explains that for functioning democracies it is important that economic decisions should be made in the interest of people and be legitimized by them. Governments need to spend money on sustainable solutions to guide their countries through diverse crisis in a reasonable way. Consulting companies continuously fail at their project; however, this does not affect their success in most cases.



O. Rathkolb | M. Matzka



M. Matzka



M. Ignatieff



O. Rathkolb

SCHAUPLÄTZE DER MACHT Geheimnisse, Menschen, Machenschaften

Manfred Matzka, Jurist, als langjähriger Präsidentschaftsleiter des Bundeskanzleramtes, Minister- und Kanzlerberater, ist er ein fundierter Kenner des politischen Tagesgeschäfts in Österreich. Er hat zahlreiche Fachpublikationen verfasst und ist Kunstliebhaber und Kulturmanager.
Oliver Rathkolb, Historiker und Jurist, Professor am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien, Vorsitzender des Hauses der europäischen Geschichte (EP, Brüssel), Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des Bruno Kreisky Forums und Autor zahlreicher zeitgeschichtlicher Publikationen.
In Zusammenarbeit mit dem Brandstätter-Verlag

Wenn Wände sprechen könnten, wüssten wir, was sich in der einstigen Döblinger Präsidentschloss, im Palais Trautson, im Kriegsministerium am Stubenring, in der Herrengasse, im Winterpalais des Prinzen Eugen, am Ballhausplatz, in hinteren Winkeln der Hofburg, im Vorwärts-Haus und im Palais Todesco alles abspielte. Mit Manfred Matzka, der Österreichs politischen Betrieb von innen kennt wie wenig andere, blicken wir hinter die Architektur der Macht – und begegnen jenen oft ganz speziellen Charakteren, die von hier aus mal besser, mal schlechter gewaltet und geschaltet haben. Nach seinen Bestsellern ›Die Staatskanzlei‹ (2017) sowie ›Hofräte, Einflüsterer, Spindoktoren‹ (2020) führt er uns mit seinem Buch ›Schauplätze der Macht‹, das er im Gespräch mit Oliver Rathkolb im Kreisky Forum präsentiert, neuerlich ins Innenleben politischer Macht.

Es ging ihm dabei, erzählt er, darum, die Geschichte der Häuser zu erzählen, in denen regiert wurde und wird – also zu erforschen, wo was war. Es ging ihm weiters darum, große Linien, Charakteristika in den einzelnen Ressorts nachzuzeichnen. Und sein dritter Impetus war zu beschreiben, was in einem Ministerium konkret passiert, wie der Arbeitsalltag ist. Rund 600 Minister gab es seit Gründung der Republik, hat Matzka recherchiert, Männer und Frauen, von denen einige wenige länger als ein Jahrzehnt, etliche nur wenige Tage, manche mehrmals und in verschiedenen Funktionen und einzelne sogar in beiden Republiken regiert haben. Auch den Bundeskanzlern und Bundespräsidenten, die die Geschichte der Republik – manche mehr, manche weniger – geprägt haben, widmet sich Matzka in seinem Bemühen, aus vielen Mosaiksteinen ein lebensnahes Bild der staatlichen Macht im Land zu zeichnen.

Auf Oliver Rathkolbs Frage, was die prächtigen Räume mit den Menschen machen, meint Matzka: ›Die Art ihrer Wirkung hängt wahrscheinlich vom Charakter ab. Jemand, der es gerne hat, wird dann auch selber barock. Wobei es ohnehin eine Neigung in unserem Land zum Barocken gibt – auch in der Art des Verwaltens... Kleine Charaktere machen sich durch das Ambiente groß, großen Charakteren ist es egal. Kreisky etwa hatte kaum einen Bezug zu seinem Büro; er arbeitete im Kanzleramt, ging nach Haus in die Armbrustergasse und arbeitete weiter... Jedenfalls bin ich sehr froh, dass man in diesen feudalen Räumen in diesem Land demokratisch regiert.‹

Diskutiert wurde u.a. auch über juristische Feinheiten zwischen Verfassungstext und ›Realverfassung‹, die tatsächliche Macht der österreichischen Bundeskanzler, die, anders als etwa in Deutschland, über kein in der Verfassung verankertes Weisungsrecht verfügen, oder Varianten der Beziehung von Kanzler und Finanzminister in der zweiten Republik. Was einen klugen Beamten ausmacht, warum Wertschätzung auch in der Bürokratie ein wesentlicher Erfolgsfaktor ist, wie die Rollenverteilung zwischen Politik und Beamenschaft funktioniert und so manche Anekdote aus dem Regierungs- und Verwaltungsalltag können Sie in der Aufzeichnung des Gesprächs von Manfred Matzka und Oliver Rathkolb auf dem YouTube-Kanal der Kreisky Forums nachsehen und -hören.

HUMAN RIGHTS AT 75: END TIMES OR REBIRTH? 75 Years of the Universal Declaration of Human Rights

Michael Ignatieff, Rector Emeritus and currently Professor of History at the Central European University in Vienna, Author, Commentator on contemporary issues of democracy, human rights and government
Oliver Rathkolb, Professor of Contemporary History at the University of Vienna, Chair of the Academic Committee of the House of European History and Member of the Scientific Advisory Board of Bruno Kreisky Forum

Ignatieff and Rathkolb talked about milestones in the development of the Human Rights framework and recent affairs that threaten this enormous achievement realised after the Second World war. The immediate post-war period after 1945 is characterized by extraordinary innovations in international law. Between 1945 and 1951 multiple basic pillars were introduced to the world: Firstly, the UN Charter, that forbids the use of force and protects the state's sovereignty. Secondly, in Nuremberg the idea of crimes against humanity was born. Crimes against humanity evolve around certain kinds of brutality towards a group of individuals that consequently can be understood as attack on humanity. The third pillar was presented in 1948: the Universal Declaration of Human Rights. In that, it was recognized that every individual has certain rights and is equal to others. Individuals are considered as subjects in international law with claims against states. The fourth pillar is the genocide convention. The fifth pillar was drafted in 1949: the Geneva Convention. This convention was resolved upon the idea that all human beings, who are non-combatants, have the right to be protected from military action. This applies to civil institutions as schools or hospitals as well. The sixth pillar is the refugee convention of 1951, in which a universal claim was being made. All human beings, who are subject to persecution have the right to flee and to be received by another state.

The declaration and one of its most important rules, the right of self-determination, was crucial in decolonisation endeavours, which led to the emergence of about 120 new states. Furthermore, Ignatieff highlights the important role of the Human Rights language and its impact on liberal democracies. More equality and rights to minorities were achieved. Due to the refugee convention, states developed a more pluralistic and multicultural society. Today, however, the situation has turned. We are at a crossroads: either its end times for Human Rights or the chance for a revival. Russia, one of the permanent members of the UN Security Council has started a war against its sovereign neighbour. Ignatieff paints a pessimistic picture, if Russia gets away with its attack and a Russian Chinese condominium succeeds. This would mean a new world for European countries with sovereignty conditioned on Russian Chinese domination of Eurasia.

Human rights have been under contention right from their proclamation and the Declaration and could not prevent every military conflict or bloodbaths that have occurred ever since. Ignatieff also emphasizes that Human Rights are a thought experiment of the idea of human equality and the idea of moral universalism. The core of this experiment is the question of how a group of human beings can be construed if their differences were abstracted. However, what connects individuals are their differences. Moral universalism is under permanent crisis because it demands to compromise human's natural partialities.

Nationalist attempts, like those of Orbán in Hungary or other right-wing populists, claim that citizens of their nation should have more rights than everybody else. Ignatieff again reminds us that believing in the universal moral claim of Human Rights is very difficult and it is easier to apply those claims to a smaller group of people. Instead of trying to condemn nationalist voters, it would make sense to find an explanation why it is plausible for them to vote for authoritarian movements. One important part of the reason is certainly the difficulties to abstract individuals' differences and recognize them simply as human beings.



Ph. Blom



Ch. Wiedemann

ZERRISSENE JAHRE

Kurator: **Philipp Blom**, Autor, Journalist und Historiker

Wie zerrissen sind unsere Gesellschaften? Entlang welcher Linien sind sie zerrissen? Und welche Strategien kann es geben, diese Risse zu heilen? Mit seinen Gesprächspartnerinnen geht Philipp Blom der Frage nach, was eine Demokratie eigentlich braucht, um lebendig zu sein, um überleben zu können.

DEN SCHMERZ DER ANDEREN BEGREIFEN Wege zu einer neuen Gedenkkultur

Charlotte Wiedemann, Freie Auslandsreporterin, ihre Beiträge erschienen u.a. in *Geo*, *Die Zeit*, *Neue Zürcher Zeitung*, *Merian* und *Le Monde Diplomatique*. Sie gehört dem Wissenschaftlichen Beirat des Zentrums Moderner Orient in Berlin an und hält Vorträge zu interkulturellen Themen und zur Erinnerungskultur. Sie ist Kolumnistin der *taz* und hat zahlreiche Bücher veröffentlicht.

Mit ihrem neuen Buch ›Den Schmerz der anderen begreifen. Holocaust und Weltgedächtnis‹ hält die deutsche Publizistin Wiedemann ein Plädoyer für eine moderne, empathische Erinnerungskultur. Das heißt: nicht-europäische, nicht-westliche Sichtweisen ebenso einbeziehen wie die Ansprüche einer jungen, diversen Generation in Deutschland.

Während in Nürnberg erstmals Verbrechen gegen die Menschlichkeit geahndet wurden, richteten in Frankreichs Kolonie Algerien am 8. Mai 1945 nach Feiern zum Weltkriegsende Siedlern und die französische Luftwaffe ein Massaker an, bei dem tausende Menschen starben. 1961 wurden in Paris demonstrierende algerische Arbeiter malträtiert und in einem Sportstadion zusammengetrieben, von dem aus zwei Jahrzehnte davor Juden deportiert worden waren. Sie erinnert an Soldaten aus verschiedenen Kolonialreichen, die im I. und II. Weltkrieg in Kämpfen eingesetzt und später buchstäblich ›herausgeweißt‹ wurden aus der Geschichte, d.h. in allem, was Erinnerung (an gewonnene Kriege) schaffen sollte, kamen sie nicht mehr vor. Sie spricht über koloniale Gewalt der Niederlande in Indonesien, Englands in Malaysia oder Belgiens im Kongo.

Im UN-Sicherheitsrat sind Staaten (ständige) Mitglieder, die grauenhafte Verbrechen begangen haben und dafür nicht zur Rechenschaft gezogen werden. ›Es gibt leider eine gewisse Wertigkeit von Toten‹. Strukturen von Verbrechen oder Opferzahlen zu vergleichen, ist Aufgabe von Historikern, aber Wiedemann als Beobachterin und Analytikerin von Gesellschaft geht es darum, was uns emotional und intellektuell an Geschehnissen berührt und wie Geschehnisse einander berühren (Beispiel: NS-Verfolgte, die sich mit dem algerischen Befreiungskampf solidarisieren). Naheliegender wäre es, bislang weitgehend ausgeblendetes (Verbrechen der Kolonialzeit) zu integrieren – weil es ein ethisches Gebot ist, eine Frage von Gerechtigkeit. Erinnerungskultur ist für Wiedemann wie ein sich ständig verändernder Fluss, in den Verdrängtes oder Aktuelles einfließt; sie kann – und soll – auch umstritten sein.



Ph. Blom | G. Auer Borea d'Olmo



G. Kriehofer

DIE BESTEN FALSCHESTEN ZITATE

Was Einstein, Freud und Pippi Langstrumpf so niemals gesagt haben

Gerald Kriehofer, Philosoph, Literaturwissenschaftler und Karl-Kraus-Experte. Seit 2014 betreibt er einen Blog, in dem er falsche Zitate und ›Kuckuckszitate‹ nachweist. Sein Twitter-Account @kriehofer ist Anlaufstelle für einschlägige Ratsuchende und Skeptiker. Kriehofer ist als Experte und Faktenchecker im gesamten deutschen Sprachraum gefragt.

In Zusammenarbeit mit dem Molden-Verlag

Sie sind beliebtes Doping für Ansprachen, Powerpoint-Präsentationen und Social-Media-Posts: geistvolle, scharfsinnige oder bloß altkluge Zitate von allerlei Geistesgrößen. Einstein, Laotse oder Tucholsky sind die beliebtesten Spender. Doch viele sind schlichtweg: Fake. Oder wurden Berühmtheiten untergeschoben. Das belegt Zitatforscher Gerald Kriehofer. Über 700 hat der Wiener bereits enttarnt. Nun hat Kriehofer die besten falschen Sprüche aus Politik, Kultur, Sport, Wissenschaft und Religion erstmals in einem Buch versammelt, erhellt Herkunft und Hintergründe und gibt Tipps, wie sich falsche Zitate identifizieren lassen.

Im Gespräch mit Philipp Blom in Kreiskys Wohnzimmer erzählt Kriehofer, dass er vor etwa zehn Jahren den Eindruck bekommen hat, dass wir von einer Flut falscher Zitate überschwemmt werden. Er begann zunächst, falsche Karl Kraus-Zitate zu sammeln, über den er an der Akademie der Wissenschaften forschte. Arthur Schnitzler, Albert Einstein, Astrid Lindgren, Marilyn Monroe und viele weitere Persönlichkeiten, denen Zitate falsch zugeschrieben wurden, sollten folgen. Die Ursprünge der Zitatforschung sieht Kriehofer Mitte des 19. Jahrhunderts beim Philologen Georg Büchmann, der sich an falschen Goethe- und Shakespeare-Zitate stieß und mit einem Kreis von befreundeten Sprachexperten zu recherchieren begann. 1868 brachte er sein Werk ›Geflügelte Worte‹ heraus. Falsche Zitate gab es immer, aber neu ist die Geschwindigkeit, mit der sie sich durch die sozialen Medien und durch Online-Lexika ohne Quellenangabe verbreiten. Kriehofer kritisiert fehlendes ›philologisches Gewissen‹ bei Zitatsammlern, Journalisten oder Redenschreibern. Für seine Recherchen korrespondiert er mit Partnern weltweit, um falsche Zuschreibungen richtig zu stellen. Zu solchen kommt es, wie Blom anmerkt, aus Gleichgültigkeit, aus Bewunderung, aber auch aus Gemeinheit. So etwa bei dem Marie-Antoinette zugeschriebenen Zitat ›so lasst sie doch Kuchen essen (wenn sie kein Brot haben)‹ – ein Satz, den sie nie gesagt hat, sondern der ihr 50 Jahre nach ihrer Hinrichtung erstmals von einem französischen Satiriker untergeschoben wurde. Unseriös ist auch, wenn Zitate aus dem Zusammenhang gerissen werden. Kriehofers Blog <https://falschzitate.blogspot.com> soll ein Werkzeug für Journalisten, Studenten, Akademiker im deutschen Sprachraum sein, um zu überprüfen, ob ein Zitat authentisch ist. Motiviert wird er von der Überzeugung, dass wir ein aufrichtiges Verhältnis zu unserer Tradition haben sollten. Wie kann man sich gegen die Flut von falschen Zitaten, gegen die Aufweichung von Fakten wehren? Indem man Quellen kritischer hinterfragt und lernt, welche Informationsquellen vertrauenswürdig sind.

LECTURE SERIES_ZERRISSENE JAHRE



C. Kahlweit



Ph. Blom

AUFKLÄRUNG IN ZEITEN DER VERDUNKELUNG – ZEITENWENDE

Philipp Blom, Schriftsteller, Historiker
Cathrin Kahlweit, Journalistin, Publizistin

In seinem neuen Buch ›Aufklärung in Zeiten der Verdunkelung‹, das er in einem Gespräch mit Cathrin Kahlweit in Kreiskys Wohnzimmer präsentierte, plädiert Philipp Blom für eine ›neue‹ Aufklärung. Eine Aufklärung stellt, so Blom, falsche Wahrheiten einer Gesellschaft und geltende Herrschafts- und Machtverhältnisse in Frage und trägt neue Impulse in die Gesellschaft. Die Aufklärung des 17. Jahrhunderts ist heute nicht mehr dynamisch genug, da ihre Ideen im 19. Jahrhundert vom aufsteigenden Bürgertum als Gründungsmythos groß gemacht wurden. Diese Ideen, geprägt von Kant und Voltaire, sind im Grunde sehr streng hierarchisch geprägt und die bis heute gelebten Schöpfungen dieser Aufklärung sind Blom viel konservativer als man heute annimmt. Die meisten Aufklärer waren christlich sozialisiert, mit jesuitischer Erziehung. Das bedeutet, die Brillen, mit denen sie die Welt betrachteten, waren dezidiert theologisch geprägt. Daher war ein gängiges Mantra, der Mensch solle sich die Welt untertan machen.

Blom stellt sich die Frage, wie man denkerisch an die erste Aufklärung anschließen könne und was aus den Ideen Freiheit – Gleichheit – Brüderlichkeit geworden ist? Freiheit sei heutzutage ein inflationär benutzter Begriff, unter dem man lediglich egozentrische Handlungen versteht. Freiheit sei aber etwas viel Komplexeres als nur das zu tun, worauf man eben gerade Lust hätte. Autonomie hingegen beschreibt er als einen begrenzteren Begriff. Autonomes Handeln und Denken wird immer schwieriger, da Technologien eine illusorische Realität projizieren. Diese Art der Realität ist für Menschen äußerst attraktiv, weswegen so viele Teil davon sein möchten. Blom stellt die These in den Raum, dass einer der großen Fehler der ersten Aufklärung war, zu glauben, dass, wenn man die Menschen aus der Unterdrückung befreit, sie aktiv am gesellschaftlichen Leben teilhaben werden und solidarisch eine bessere Gesellschaft aufbauen. Dies sei eine theologische Illusion. Zu denken, Menschen seien rational und würden in Freiheit vernünftig handeln, sei ein Irrglaube. Auch, dass die Demokratie jedem Menschen dieselben Teilnahmemöglichkeiten bietet, sei Fiktion. Diese sei aber notwendig, um den sozialen Frieden zu stabilisieren. In den Gesellschaften mache sich eine Veränderungsmüdigkeit breit, da technologischer Fortschritt immer schneller voranschreitet und viele Menschen nicht mehr mitkommen. Mit der beschleunigten Veränderung seien viele schlicht überfordert – und auch deshalb mit dem politischen Tagesgeschäft unzufrieden. Blom thematisiert ein weiteres Problem für demokratische Prozesse: mehr als ein halbes Jahrhundert lang wurden Mitglieder einer Gesellschaft bloß als Konsument-innen angesprochen. Sie als Bürger-innen und demokratische Teilnehmer-innen zu erreichen, bedürfe ganz anderer Mittel.

Ein Blick in die Zukunft zeigt Konflikte, die auf uns zukommen. Auseinandersetzungen um Ressourcen, Landnutzung, etc. werden prognostiziert. Deswegen muss sich etwas in der Art, wie wir Menschen uns auf zukünftige Probleme vorbereiten, ändern, da, so Blom, unsere Art zu leben auf ›Schönwetter‹ ausgerichtet ist, welches mit Sicherheit in Zukunft getrübt sein wird.



Confidential discussions under Chatham House Rule

ROUNDTABLES AND WORKSHOPS

HEGEMONIES AND ALLIANCES – Regional Powers' External Engagements (Gulf Region and the Levant)

Curator: Walter Posch, Senior Researcher at the Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK) of the National Defense Academy

A cooperation with the Department for Security Policy, Austrian Ministry of Defense and the National Defense Academy.

›On Hegemonies and Alliances‹ is a yearly conference covering the antagonistic and troubled region of Middle East and Gulf countries. In cooperation with the Department for Security Policy of the Austrian Federal Ministry for Defense, The Institute for Peace Support and Conflict Management and partner institutes from Europe and Turkey, a wide variety of think-tankers, officials, experts, and scholars from Europe, the Middle East, Russia and the USA gather regularly under Chatham House Rule to analyze developments and tendencies with repercussions on the international and European level.

A NEW MIDDLE EAST? FROM THE ABRAHAMS ACCORDS TO THE SAUDI IRAN DEAL Old Conflicts and New Initiatives

Workshop under Chatham House Rule

In previous H&A conferences the main assumption was that conflict and competition between regional powers are the real constituent elements of the regional (dis)order, hence the region was ›ordered‹ according to conflict lines rather than on behalf of a powerful hegemon.

Thus, the international community was surprised to learn about two regional initiatives sponsored by the UAE and Saudi Arabia respectively. The Abrahams Accords should have integrated Israel more directly into the Arab world and helped solving the classic Middle East conflict without taking the Palestinians into the equation, whilst the Chinese sponsored rapprochement between Saudi Arabia and Iran should alleviate tensions between the two major regional powers.

However, the October 7th massacre and consequently the war on Gaza, the escalation in the OPT and Est Jerusalem brought the Palestinian Question back on the centre stage.

The presumed stabilizing and catalyst effect of the AA cannot materialize for the foreseeable future as fears of a regional confrontation are growing

Welcome: **Günther Barnet**, Department for Regional Cooperation with Africa and the Middle East, Austrian Ministry of Defense

Anton Dengg, Director, Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK)

Gertraud Auer Borea d'Olmo, Secretary General, Bruno Kreisky Forum

Introduction: **Walter Posch**, Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK)



E. Laipson | J. Hiltermann



L. Hrabalová | G. Barnet



F. Al Zeyoudi, | H. Habibi



E. Al-Ketbi | D. Gerlach

Session I Old Conflicts and new Initiatives: Potentials and pitfalls

The main rationale of the ›Hegemonies and Alliances‹ series is the assumption that competition and rivalry rather than cooperation and alliances provide the frame for the political and strategic structure of the Middle East region. The current confrontations seem to further confirm these assumptions. How will these developments effect recent initiatives such as the AA and the Saudi rapprochement with Iran?

Chair: **Walter Posch**, Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK)

Speakers: **Joost Hiltermann**, Program Director, Middle East and North Africa Crisis Group
Ellen Laipson, Distinguished Fellow and President Emeritus of the Washington-based think tank Stimson Center
Soli Özel, Professor of International Relations and Political Science at Kadir Has University, Istanbul, Journalist, Author
Fatmah Al Zeyoudi, Emirate Center for Studies and Research

Session II Iran and Saudi Arabia: Diplomacy vs. Ideology

The Chinese sponsored understanding between Iran and Saudi Arabia came as a surprise. The international community has not yet reached a common understanding on its mid and long-term consequences. Giving the nature of Iran's and Saudi Arabia's influence in the region, one has to ask if and for how long they will stay out of the current escalation.

Chair: **Erzsébet Rózsa**, Institute for World Economics, National University of Public Services, Budapest

Speakers: **Guido Steinberg**, Africa and Middle East Research Division at the German Institute for International and Security Affairs (SWP)
Neil Quilliam, Middle East and North Africa program Chatham House
Meir Javedanfar, Iran and Middle East lecturer at Reichman University
Hessam Habibi, FH Campus Wien – University of Applied Sciences

Session III The Abraham-Accords – No regional peace without Palestinians

Pursuant to the signing of the US-sponsored Abraham Accords of 2020, Israel and the UAE normalized their bilateral relations, followed by Bahrain, Morocco and Sudan. The Accords provided a vision for bilateral relations based on economic interests and political pragmatism, excluding the Palestinian Question from the equation.

Chair: **Daniel Gerlach**, Candid Foundation and Zenith Magazine

Speakers: **Ebtesam Al-Ketbi**, President and Founder of Emirates Policy Center and Professor of Political Science at the United Arab Emirates University
Muriel Asseburg, Africa and Middle East Research Division at the German Institute for International and Security Affairs (SWP)
Avraham Burg, Author, activist, former Speaker of the Knesset
Mouin Rabbani, Political Analyst

Session IV In the shadow of Gaza - Implications for Syria and the Kurds

As the nascent process of the Syrian regime's reintegration into the ›Arab family‹ is also on hold, pertinent questions remain such as the situation in Lebanon and the potential spillover of the conflict, or the future

of the areas held by the opposition. In this context one has to ask what implications does the war on Gaza have on the Kurdish entities in Syria and Iraq?

Chair: **Cengiz Günay**, Director of the Austrian Institute for International Affairs – oip – and Lecturer at the University of Vienna

Speakers: **Wladimir van Wilgenburg**, co-author of the book ›Accidental Allies: The US–Syrian Democratic Forces Partnership Against the Islamic State‹ and contributor to Washington Institute's Fikra Forum
Henri Barkey, the Bernard L. and Bertha F. Cohen chair in international relations at Lehigh University and adjunct senior fellow for Middle East studies at the Council on Foreign Relations
Carsten Wieland, conflict and mediation expert; German Foreign Office; UN; Green Party Parliamentary Group in the Bundestag
Lenka Hrabalová, Reporter and Arabist

Session V Iraq: Restart or Relapse

More than 20 years after the US-led intervention in Iraq, the country has not yet reached peace and stability. Iranian-Saudi strategic rivalry contributed to Iraq's domestic turmoil. Do the mass protests in solidarity with Palestine and the attacks on US bases in Iraq show a future trend or will they remain a mere episode.

Chair: **Gabriele Cascone**, Head of the Counter-Terrorism Section, Emerging Security Challenges Division, NATO

Speakers: **Safa Rasul**, Former Dep. Of National Security Advisor Iraq
Hussein Mozher Al-Khalaf, Director of Baghdad international center for studies and peace building
Maria Fantappie, head of Mediterranean, Middle East and Africa Program at Istituto Affari Internazionali
Walter Posch, Institute for Peace Support and Conflict Management (IFK)

Session VI A New Setup for the region? The roles of China, Russia and the ›Global South‹

According to a widespread view reduced US presence in the Middle East would give way for Russian and Chinese influence. As the situation in Gaza shows, there is apparently neither a role for China nor for Russia in the current escalation. This is in contrast to the importance of leading countries of the ›Global South‹ such as Brazil, South Africa and others demonstrated in the UN.

Chair: **Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Bruno Kreisky Forum

Speakers: **Kirill Rogov**, Institute for Human Sciences (IWM)
Abdulrahman Al-Haddadi, Strategic Studies and research at Emirates Center for Strategic Studies and Research (ECSSR)
Dana Allin, Adjunct Professor of European and Eurasian Studies at SAIS Europe



A. Burg | M. Asseburg



W. Posch | C. Wieland | H. Barkey



W. von Wilgenburg | B. Saeed Ali



S. Rasul | G. Cascone | W. Posch

Old Conflicts and new Initiatives: Potentials and pitfalls

The common understanding among the participants was that the attack of Hamas on October 7th and the war on Gaza were a gamechanger in the region. Before, the US' approach regarding Palestine/Israel was to keep things quiet as their focus was on the war in Ukraine, domestic issues and China. Now, the discussion surrounding the two-state-solution is back on the radar of the international community, but also the risk of an accidental start of a war between Iran and the US. October 7th broke the status quo and this opportunity for a durable solution needs to be grasped. The question of what will happen in Gaza after the war is totally unclear and the crisis of the Israeli state and the Zionist project in general will be back sooner than later.

The Abrahams Accords do not have democracy explicitly on their agenda; however, it should develop organically in the long run. A much greater agency of regional actors is needed to set their own agenda without US/Western powers imposing their liberal internationalist agenda on the region. Regarding US foreign policy there is a line of continuity between Obama, Trump and Biden of less desire to make military commitments in order to solve conflicts in the region. The Abrahams Accords were an authentic regional initiative that fit the broader American interests in the region.

The events of October 7th show that no conflict can be frozen forever and that non-state actors continue to challenge states and can be a serious threat to the state system and the rules associated with it. Certainties that the West had about the conflict proved to be wrong. One can see a continuity from Camp David to the Abrahams Accords of taking Palestinians out of the talks. The US continues to interpret the region from a narrow point of national interest.

The UAE stance on two state solution did not change with the Abraham Accords or the events of October 7th. The attack of Hamas shows the radicalization of the conflict, which has not been a priority on the agenda of some countries.

Iran and Saudi Arabia: Diplomacy vs. Ideology

Saudi Arabia had lost this cold war, the Saudi-Iran agreement can be seen as a sign of weakness. Saudi Arabia has begged for an agreement with Iran for three years. Since Iran would not get rid of the sanctions, the Chinese came in. Saudi Arabia has distanced itself from the US but is still depended on American protection, while increasing cooperation with Russia, China and countries of the Global South. There are many other potential spoilers stronger than Hamas (Houthis, Hezbollah) and it is an open question where Saudi foreign policy will go – with the US or a non-aligning path? Saudis will have to convince their new partners that their alliance with Israel is not a contradiction to the rapprochement with Iran.

In the Iranian public discourse, politicians say that Iran is in a better position than Saudi Arabia, although they fear the normalization of relation between Israel and Arab countries and the creation of coalitions (especially with Bahrain and UAE), would undermine Iran. Analysts in Iran say they are in precarious position: they lost Yemen, have less control over proxies, no economic benefit after improvement with relations to Saudi Arabia.

The Abraham-Accords – No regional peace without Palestinians

The UAE have been trying to have relations with Israel and give them a taste of normalization. The war following the events of October 7th put them back to reality.

The Abrahams Accords were explicitly not about peace building but integrating Israel into the region without resolving the Palestinian issue or foreseeing any Palestinian sovereignty. Conflict management has failed and the international community gave up on conflict resolution. While in the past Israel stressed that Iran comes first and Palestine second on their agenda, one can see that these issues are not separated but intertwined. Therefore, the international community now needs to move the trends into opposite directions. An arrangement with Gaza ending the occupation and allowing free movement of people and goods needs to be found. It will not work without international presence and security guarantees by Arab states to Israel. Also, it is not realistic that Hamas can be squashed, or the PA brought into Gaza now. No leaders on either side are willing and able to create and implement agreements.

The Hamas' attack of October 7th does not justify what Israel is doing now in Gaza. These events should be separated and judged and treated as separate issues. Also, Israel is more and more resembling the Middle East and not the West, the Israeli government is not driven by Western values. Palestinians have the key to the normalization between Israel and Arab states, they are the bridge that Israelis must cross in order to have relations with GCC and the Arab world in general. The question remains if Palestine will finally be given the opportunity to choose their own leadership.

In the shadow of Gaza – Implications for Syria and the Kurds

The Gaza conflict has led to a resurgence of attacks on US forces in Iraq and Syria, breaking the unofficial truce that had previously restrained attacks by Iran-backed armed groups on US bases in Iraq. Attacks have targeted U.S. bases in the Kurdistan Region and in northeast Syria, making the Kurds unwillingly part of the conflict. The KRG has maintained mostly silence on the Israeli-Palestinian conflict, fearing potential repercussions from Iran, especially considering its influence on Baghdad, and the weaker position of the Iraqi Kurds after they lost the ability to independently export oil. The SDF also unwillingly became part of the conflict and fears Turkish response (amidst Gaza war). Both KRI and SDF support de-escalation in Gaza and fear increase in conflict could result in more pressure on US to leave and in attacks on NES/KRI. The big loser in international politics has been Turkey. The room for Kurdish people in Turkey has completely disappeared.

Since 2011 Israel has been torn between sympathizing with the opposition in Syria and remembering that Assad and his father have been a stabilizing force at the border. Syria is an important playing field for larger conflicts and a destabilized Syria can be a threat to Israel. The overarching conflict is a war of hegemonies in a hybrid and multipolar region.



E. Al Ketbi | W. Posch



A. Al-Haddadi | G. Lennkh



B. Bashir



R. Zreik | E. Khouri | A. Khshiboon

Iraq: Restart or Relapse

In the last 20 years there has been a shift from party politics to personality politics and thus a gradual concentration of power within specific personalities, having few people monopolizing the representation over different communities. Consequently, intercommunal violence has increased and people within communities have been competing for representation. The more politics become personalized, the more those people holding power need to rely on external regional actors and power. The new elites in Iraq were not able to deal with ecological problems and due to few people monopolizing the representation over the different communities there are several ›Local Saddam‹ and a new Sunni radicalism. Iraq has become more and more a space for regional power projection of foreign policy ambitions.

A New Setup for the region? The roles of China, Russia and the ›Global South‹

Actors from the global south, China and Russia have tried resolution in the UN concerning ceasefire in the region but failed due to the veto of the US. Still, Russia and China are benefiting from the role of the US in the region offering security to the Gulf states, which are not having geopolitical preferences but geo-economic interests.

The American hegemony is maintained, the American relationship with Israel is a strategic liability and an asset in American global strategy. Israel has not just been a strategic token but a military asset. Post 9/11 Israel has been a national ally against Islamic terrorism. The close relation between Israel and the US helps Russia and China to make bonds with Palestine. To conclude: We are back to the anxiety of 1940s/50s/60s, and Israel is a liability in the competition of global hegemony

REGIONALISM AND BORDERS – ARAB JEWISH ENGAGEMENTS

Curator: **Bashir Bashir**, Associate Professor at Open University Israel, Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute and BKF Senior fellow

With the friendly support of Rockefeller Brothers Foundation

The program ›Regionalism and Borders‹ seeks to capitalize on the Forum’s extensive and rich engagements in the analyses of the politics of the Middle East and Europe. It invites leading intellectuals and politicians to a series of workshops to discuss in a protected environment the rising new political order and the most pressing and critical questions and challenges that face the people of this region. A particular focus is paid to the question of Israel/Palestine, which ought to be seen as a regional question rather than a local or a national one.

Workshop under Chatham House Rule

ARAB JEWISH ENGAGEMENTS I What is God’s Plan for the Palestinians

Mainstream theology in the global North tends to prioritize Palestine (designated as the ›Holy Land‹) over Palestinians. Conventional scholarship focuses on the land of Palestine and its correspondence to biblical events as they are recounted in the old and new testaments. Typically, theological attention is directed towards periods, events, and localities that are linked to European and Zionist historical accounts and narratives. Consequently, mainstream theology ignores centuries of Palestinian Arab presence and rule. Palestinians – their lives, identities, and histories – are usually rendered insignificant, invisible, and foreign to the land.

In contrast to dominant trends in global North theology, several Palestinian Christian theologians and others have formulated critical, de-Zionized, interpretations of the Old Testament. One of the most prominent among these attempts is Palestinian Liberation Theology, developed by Protestant and Evangelical Palestinians like Naim Ateek and later Mitri Raheb, as well as others. Although mainstream Evangelical Christianity in the US is largely Zionist and supportive of the Israeli settler-colonial occupation of Palestine, some Palestinian theologians insist on the multivocality of Evangelical Christianity. Some Palestinian Christian theologians offer different interpretations of the Scriptures, stressing the prophetic themes of inclusivity and justice.

Theology is an indispensably constitutive component in understanding Zionism and Israeli Jewish politics today. To better understand Israel today, one ought to pay attention to the underlying politico-theological forces that have been shaping Israeli politics and society. However, there are rich and various interpretations of Jewish theological sources that contradict contemporary Zionist understandings. Some of these interpretations promise alternative forms of politics than the dominant Zionist paradigm.

This workshop brought together theologians and intellectuals to address the place of Palestinians in theologically informed conversations about Palestine.



A. Raz-Krakotzkin | E. Huntsman



A. Khshiboon | T. Fontanesi



Y. Shenhav | R. Segal



Z. Kundos | G. Anidjar

Welcome: **Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Secretary General, Bruno Kreisky Forum
 Introduction: **Bashir Bashir**, Associate Professor at Open University Israel, Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute

Session I Deconstructing the Biblical Theology of Possession: Did Abraham proclaim a divinely sanctioned ownership of Palestine?
Mustafa Abu Sway, Dean of the College of Islamic Studies at Al-Quds University in Jerusalem
 Chair: **Bashir Bashir**

Session II A Chronicle of Belonging: The Dialectics between Modern Islam and Modern Palestine
Zahiye Kundos, Literary Scholar, Member of the editorial advisory board at Political Theology Beyond, Fellow at Forum Transregionale Studien in Berlin, Germany
 Chair: **Gil Anidjar**, Professor in the Departments of Religion and the Department of Middle Eastern, South Asian, and African Studies (MESAAS), Columbia University

Session III The Bible, Theology, and the Palestinian People
Naim Ateek, Priest in the Anglican Communion and Founder of the Sabeel Ecumenical Liberation Theology Center in Jerusalem
 Chair: **Amnon Raz-Krakotzkin**, Professor at the Department of Jewish history, Ben-Gurion University, Academic Director of the Jewish Culture and Identity unit at Van Leer Institute

Session IV An Anti-colonial Reading of Two Traumas in the Palestinian Cultural Memory: The Historical Jesus Event and the Nakba
Abeer Khshiboon, Writer, Ph.D. Candidate, Humboldt University, Berlin
 Chair: **Nadia Al-Baghdadi**, Professor at the Department of History and Center for Religious Studies, Central European University, Vienna

Session V The Living Stones of the Land: Hagar at Pentecost
Marah Sarji, Anthropologist, PhD student at the Department of Theology at Princeton Theological Seminary
 Chair: **Eric Huntsman**, Professor of Ancient Scripture at Brigham Young University, Academic Director, Jerusalem Center for Near Eastern Studies

Session VI Living in or Settling of Palestine-Eretz Yisrael: A Genealogy of a Commandment?
Avi-Ram Tzoref, Historian of modern Jewish History, Postdoctoral Fellow of the Polonsky Academy at Van-Leer Institute, Jerusalem
 Chair: **Yehouda Shenhav**, Professor at the Sociology and Anthropology School in the Tel Aviv University, Head of Advanced Studies in the Van Leer Institute, Jerusalem

Session VII Falastin is Zion – Exile and the possibility of binational thinking.
Amnon Raz-Krakotzkin, Professor at the Department of Jewish history, Ben-Gurion University, Academic Director of the Jewish Culture and Identity unit at Van Leer Institute,
 Chair: **Raef Zreik**, Literary Critic, Jurist and Scholar, Lecturer at Ono Academic College, Co-Director of the Minerva Humanities Center at Tel Aviv University

Session VIII What is God's Plan for the Palestinians: Reflections and Comments
Elias Khoury Writer and Journalist, Majallat al-Dirasat al-Filastiniyya (Shu'un Filastiniyya)

Professor Bashir offered some introductory remarks about the purpose and aim of the workshop. He explained the rationale of the workshop which brought together leading Arab and Jewish theologians and intellectuals to address the place of Palestinians in theologically informed conversations about Palestine. He went to argue that the workshop, among other things, aspires to challenge the theological prioritization of the Land of Palestine over the People of Palestine. Mustafa Abu Sway and Zahiye Kundos were the first two sessions of the workshop. They both, though in different ways, tried to reflect on the Islamic tradition that views Palestine as a sacred land and an integral part of the Muslim world. For Muslims, the entirety of historical Palestine, the land of the prophets, and surely Jerusalem (bayt al-maqdis, the first qibla and the home of al-masjid al-aqsa, associated with the Prophet's Mohammad's miraculous nocturnal journey al-Isra' wal Mi'raj), are Islamic. The designation of Palestine as Islamic also emphasizes territory. However, until the 1980s, with the rise of Hamas and other Islamist movements, the Palestine Islamic identity of Palestine was not mobilized by the Palestinian national movement. The debates between secular and religious representations of Palestine intensified after 1980s with the rise of political Islam the First Intifada in the West Bank, Gaza and among the Palestinians in Israel.

The talks of N. Ateek, A. Khshiboon and M. Sarji attempted to problematize the mainstream theology in the global North that tends to prioritize Palestine (designated as the 'Holy Land') over Palestinians. Conventional scholarship focuses on the land of Palestine and its correspondence to biblical events as they are recounted in the Old and New Testaments. Typically, theological attention is directed towards periods, events, and localities that are linked to European and Zionist historical accounts and narratives. Consequently, mainstream theology ignores centuries of Palestinian Arab presence and rule. Palestinians – their lives, identities, rights, and histories – are usually rendered insignificant, invisible, and foreign to the land.

In contrast to dominant trends in global North theology, several Palestinian Christian theologians (e.g. N. Ateek and later M. Raheb) and others have formulated critical-de-Zionized-interpretations of the Old Testament. One of the most prominent among these attempts is Palestinian Liberation Theology. When mainstream Evangelical Christianity in the US is largely Zionist and supportive of the Israeli settler-colonial occupation of Palestine, some Palestinian Christian theologians offer different interpretations of the Scriptures, stressing the prophetic themes of inclusivity and justice. Younger generation of Palestinian theologians is attempting to build on, revise and further develop the work introduced by the generations of Ateek and Raheb.

The last two sessions of the workshop included the talks of A.-R. Krakotzkin and A.-R. Tzoref, who argued that theology is an indispensably constitutive component in understanding Zionism and Israeli Jewish politics today. To better understand Israel today, one ought to pay attention to the underlying politico-theological forces that have been shaping Israeli politics and society. However, they insisted that there are rich and various interpretations of Jewish theological sources that contradict contemporary Zionist/Christian protestant understandings. Some of these interpretations promise alternative forms of politics than the dominant Zionist paradigm.

The workshop was concluded by Elias Khoury who offered some critical and insightful thoughts based on his own experience in Lebanon and with the Palestinian national movement. Elias suggested, among other things, paying attention to the pioneering work of Lebanese, Palestinian and Arab theologians in the 1960s – 1970s who wrote powerful texts and promoted revolutionary ideas that combined theology and liberation through struggle and resistance.



L. Farsakh | A. Goldberg



B. Bashir | R. Hardal



G. Auer Borea d'Olmo | R. Zreik | B. Bashir | R. Hardal | L. Farsakh | A. Goldberg

ARAB JEWISH ENGAGEMENTS II
Reflections on Palestine/Israel after October 7th

Workshop under Chatham House Rule
With the friendly support of Rockefeller Brothers Foundation

- Welcome: **Gertraud Auer Borea d'Olmo**, Secretary General, Bruno Kreisky Forum
 Introduction: **Bashir Bashir**, Associate Professor at Open University Israel, Research Fellow at Van Leer Jerusalem Institute
- Session I** **Does Citizenship have a Future?**
Raef Zreik, Associate Professor of Jurisprudence at Ono academic College, Israel; and Senior Researcher at the Jerusalem Van Leer Institute.
- Session II** **On the Mismatch between the Israeli Political ›Waking up‹ and the Collapse of Israel's Political Conceptions**
Yoni Mendel, Senior lecturer in the Department of Middle East Studies at Ben-Gurion University of the Negev and head of the Arabic Language and Culture Division at the Jerusalem Van Leer Institute.
- Session III** **The War in Gaza and the Role of Diaspora in the US: New Opportunities and Prospects**
Leila Farsakh, Associate Professor and Chair of political science at the University of Massachusetts Boston.
- Session IV** **On Covenants and Contracts**
Yehouda Shenhav, Professor emeritus at Tel Aviv University. At the Van Leer Jerusalem Institute he is the editor-in-chief of its Maktoob series for translation from Arabic and the editor-in-chief of the Theory and Criticism in Context series.
- Session V** **Contentious Words: ›Genocide‹ and ›Holocaust‹ in the Context of the Gaza War**
Amos Goldberg, Associate Professor at the Department of Jewish History and Contemporary Jewry and a fellow at the Research Institute of Contemporary Jewry at The Hebrew University of Jerusalem.
- Session VI** **Binationalism**
Amnon Raz Krakotzkin, academic director of the Jewish Culture and Jewish Thinking unit at the Van Leer Jerusalem Institute and chair of the department of Jewish History at Ben-Gurion University of the Negev.
- Session VII** **Prospects on Reconciliation in Israel/Palestine during Times of War**
Rula Hardal, research fellow at the Kogod Center for the Study of Jewish and Contemporary Thought at the Shalom Hartman Institute and a lecturer at the Arab-American University on the campus for advanced studies in Ramallah. She is co-director of ›Two States, One Homeland‹ Initiative.

REGIONALISM AND BORDERS/ARAB JEWISH ENGAGEMENTS

After welcoming remarks and expressed solidarity during these dark and sad times of war, Professor Bashir offered some introductory remarks about the urgency and value of holding this workshop during these devastating times. He went on reflecting on the role of our Engagements Project as well as the role of intellectuals and scholars during these miserable conditions of war, policing, fear, and destruction. Bashir briefly presented some points that are important to bear in mind before proceeding with the workshop discussions. First, the deployment and abuse of theology by politicians during this war, like Amalekites. Second, the return of Palestine as a pressing global issue and its links to the nascent world order that goes beyond US hegemony and involves players like Russia, China, and global South. Third, the rise in the popularity of Hamas as a powerful political party in Palestine. Fourth, there are strong signs of the two-state solution's resurrection. Finally, it is worth paying attention to some important internal, fluid, and dialectical dynamics in the Israeli and Palestinian societies that are likely to shape the politics soon.

Raef Zreik talked about ›Does Citizenship have a Future?‹. He presented the liberal definition of citizenship that is governed by the logic of formal equality, individualism, and sameness. Then he offered some challenges to this liberal notion of citizenship when it is confronted for example with stubborn realities of national and cultural diversity. Raef took these theoretical liberal insights and challenges and briefly applied them in the context of Israel demonstrating the structural limits of Israeli citizenship. These limits have become even bolder after the events of October 7th and the war on Gaza.

Yoni Mendel talked about ›On Israeli collapsed political paradigms and their meanings‹. He said we live in very sad days. Currently in Israeli society, there is tremendous support for the continued destruction in Gaza. Yoni went on to share some thoughts on some dominant political paradigms in Israel. He claimed that one would think, or hope, these political paradigms should have collapsed for the Israelis society on 7.10. Some political convictions that the Israeli majority believed in, and that were supposed to become invalid nevertheless, persist despite their failure. These paradigms include: First, the almighty power of advanced technological military solutions. Second, the conflict can be managed/administered. Third, peace between Israel and Arab countries can be promoted without Palestinians. Fourth, the internal-Palestinian conflict is an asset for Israel because it ensures that there will be no pressure on Israel to promote a political process. Fifth, other countries will solve the problems for Israel. Finally, the Israeli right-wing is the correct way to promise security and more security for the citizens of Israel, definitely more than the ›irrelevant‹ left / Arab parties.

Leila Farsakh talked about ›The War in Gaza and the Role of Diaspora in the US: New Opportunities and Prospects‹. She pointed to the unprecedented opposition and protest in the US against the war on Gaza that comes from various sectors and circles of the US society and establishment. She focused on the role Palestinian diaspora is playing with the help of Arab, Muslim, and other communities. She indicated that the current wave/campaign of protest was more organized, effective, and popular thanks to, among other things, the younger generations who are bolder, more skillful, and have links with other social and justice movements in the US like Black Live Matters, Jewish Voice for Peace. She paid particular attention to what is happening on campuses in American universities. While there is a remarkable and encouraging rise in advocacy and mobilization in the US in favor of Palestinians rights, Leila pointed out that there are aggressive, powerful, and often well-funded counter efforts that police and criminalize, sometime with success, advocacy and mobilization.

Yehouda Shenhav's presentation was titled ›On Covenants and Contracts‹. He shared his feelings, experiences, and impressions following October 7th events and during this ongoing war on Gaza and the fear,



B. Bashir



A. Goldberg

sometime paralysis and trauma they are generating. He particularly spoke about his relationships and conversations he had with his 48er Palestinian students. Yehouda expressed frustration since there is little one can do to stop the war, other than engage in meaningful solidarity and support in small circles like with his Palestinian students. Yehouda concluded that in light of this atrocious ongoing war one needs to pay a special care and attention to Arab-Jewish relations inside Israel that need to be based on covenants rather than on contract. Yehouda suggested that unlike contract, a covenant calls for stronger and deeper Arab-Jewish partnership and solidarity.

Amos Goldberg's presentation focused on three related concepts and their use in the current Gaza war: ›elimination‹, ›Holocaust‹ and ›genocide‹. ›Elimination‹ which does not necessarily mean full destruction or annihilation is inherent to the Zionist settler colonial project. Since October 7, eliminatory tendencies towards the Palestinians intensified and regained almost full consensus in the Jewish-Israeli society under the renewed ›security‹ regime. ›Holocaust‹ terminology is mostly used by Israelis and by many Jews outside of Israel for two purposes: first, to express the shock and trauma of October 7th; second, to dehumanize the Palestinians (as Nazis) and justify Israel's criminal (perhaps genocidal) attack on Gaza. ›Genocide‹ became the most controversial of these concepts when referred to Israeli military actions. He highlighted the different meaning this concept gains in different cultural and political contexts and regardless of its true value the political pros and cons of its current use.

Amnon Raz Krakotzkin (Nono) talked about the idea of Binationalism. Nono presented binationalism as an ethical principle rather than as a political solution. This ethical principle is premised on equality and parity and offers, among other things, promising ways to convincingly address the right of return of Palestinian refugees, and the rights of Israeli Jews. Thus, binationalism offers venues for decolonization. Nono is curious to learn what Palestinian scholars, friends and colleagues think about his idea of binationalism mentioning an intriguing and challenging exchange he had with his friends Himmat Zoabi and Mohammad Jabali who recently wrote an article in Arabic criticizing Binationalism.

Rula Hardal talked about ›Prospects on Reconciliation in Israel/Palestine during Times of War‹. Rula claimed that since the Oslo Accords the Israeli-Palestinian peace discourse was dominated by conflict management. She pointed to the failure of the peace discourse and the management of the conflict and the need to move to reconciliation and decolonization instead. She argued that reconciliation and decolonization are, among other things, transformative of the existing asymmetrical power relations. Rula indicated that reconciliation would require serious transformations in Zionism and putting an end to Jewish supremacy.

Following each one of these presentations a 30–40mins discussion proved stimulating and constructive. The participants sent very encouraging feedback about the content of the workshop and the fact that it was held during the ongoing war, as a proof of the strength of the project and the strong community it managed to create after 12 years of meetings and conversations.



I. Abdel Razek



A.-R. Tzoreff

RETHINKING THE POLITICS OF ISRAEL/PALESTINE – ALTERNATIVES TO PARTITION

KREISKY-FES JERUSALEM-SYMPIOSIUM – PHASE 3

A cooperation of Friedrich Ebert Stiftung Jerusalem and Bruno Kreisky Forum Vienna.

With the friendly support of the Rockefeller Brothers Foundation

*Curated by **Bashir Bashir**, Associate professor in the Department of Sociology, Political Science, and Communication at the Open University of Israel, Senior Research Fellow at the Bruno Kreisky Forum Vienna and the Van Leer Jerusalem Institute*

This series of conversations examined six important ideas and discourses that either serve as new alternatives or as valuable sources for revising and reforming existing frames, policies, and practices. The themes of this series cover a wide range of disciplinary and policy fields, like political economy, public diplomacy, theology, and political visions and solutions.

The conversations also expose its participants to the most recent political, conceptual and policy alternatives in Palestine/Israel that go beyond what they often hear in their conventional and formal meetings and engagements. The series hosts leading Palestinian, Israeli, and international experts, scholars, commentators, and policymaker.

The Jerusalem Declaration on Antisemitism

Amos Goldberg, Professor in the Department of Jewish History and Contemporary Jewry at the Hebrew University of Jerusalem

Following the controversies and confusions that have been generated by the International Holocaust Remembrance Alliance's definition of Antisemitism (known as the IHRA's definition), the Jerusalem Declaration on Antisemitism (JDR) responds to the IHRA's definition and seeks to provide better and clearer guidance to identify and fight antisemitism while protecting free expression. In this conversation, Prof. Bashir Bashir critically discusses the JDR with Prof. Amos Goldberg, one of the drafters of this declaration.

Reconsidering International Aid for Palestine

Inès Abdel Razek, Advocacy Director for the Palestine Institute for Public Diplomacy (PIPD)

International Aid has been a central component of the political economy (e.g., growth, development, governance) of the peace process in Palestine. Many experts and activists have criticized International Aid for various reasons, including the NGO-ization of Palestinian civil society, and International Aid as a form of developmental counterinsurgency. Critically assessing the discourse of International Aid in Palestine after three decades of a failed peace process was at the center of this conversation.



Y. Katanacho



M. Pundak



S. Abu-Shehadeh

Jewish Theology for Palestine/Israel: Secular-Religious Zionism(s) and Alternative Interpretation of Judaism

Avi-Ram Tzoreff, Fellow at The Polonsky Academy for Advanced Study in the Humanities and Social Sciences at The Van Leer Jerusalem Institute
Theology is an indispensably constitutive component in understanding Zionism and Israeli Jewish politics of today. In this conversation with Prof. Bashir Bashir, Dr. Avi-Ram offers deep insights on the underlying politico-theological forces that have been shaping Israeli politics and society of today and proposes his own critical reading of Jewish theological sources that promises alternative form of politics.

What is God's Plan for the Palestinians- Evangelical Politics in Palestine Reconsidered

Yohanna Katanacho, Professor of Biblical Studies and Academic Dean at Nazareth Evangelical College
Mainstream Evangelical Christianity in the US largely plays an increasing, often disturbing, role in Palestine through its support of Israel and its settler-colonial movement. However, there are several strands of Evangelical Christianity. The guest speaker Rev. Dr. Yohanna Katancho offers critical reflections on Evangelicalism in/for Palestine today.

A Land for All: Two-States, One Homeland

May Pundak, Israeli CEO of ›A Land for All‹, Feminist Lawyer, Activist and Social Entrepreneur
Solutions entailing separation have failed. ›The Two-States, One Homeland‹ is an initiative/vision based on cooperation and partnership. In this conversation, Prof Bashir critically assesses this initiative with May Pundak, the Executive Director of the initiative.

State of All Its Citizens: An Alternative Vision for Israel / Palestine

Sami Abu-Shehadeh, Palestinian Politician from Israel. He is the Chairman of the Balad party and served as a member of the Knesset for the Joint List 2019 to 2022.
›A State of All its Citizens‹ is a political term that was mainly adopted and advocated by the Balad political party. The term is a basic democratic principle that entails, among other things, granting equality to all citizens regardless religion, race and ethnicity. The term is invoked as opposing the definition of Israel as a democratic and Jewish state and calls for the redefinition of the political order and structure in Israel along civil lines. In this conversation, Prof. Bashir hosts Mr. Sami Abu Shhadeh to critically discuss the relevance of this ›contested‹ term in today's realities in Palestine/Israel.



Women's Share in Peace and Security

WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY

WOMEN'S LIVES AND AGENCY IN THE MENA REGION – BETWEEN ACTIVISM AND POLITICAL REALISM

Workshop under Chatham House Rule

Curators:

Viola Raheb, Bruno Kreisky Forum and Research and communication officer at PRO ORIENTE, Vienna
Melissa Mujanayi, Austrian Federal Ministry of Defense
In cooperation with the Department for Security Policy, Austrian Ministry of Defense

Welcome:

Gertraud Auer Borea d'Olmo, Bruno Kreisky Forum
Günther Barnet, Austrian Federal Ministry of Defense

SETTING THE CONTEXT: WOMEN'S LIVES IN THE MENAT-REGION

Viola Raheb, Research and communication officer at PRO ORIENTE, Vienna

- Session I** **Women's agency in wars, conflicts and protracted crises**
The cases of LEBANON, LIBYA, PALESTINE, SYRIA, YEMEN
- Session II:** **Women's agency in political transitions**
The cases of EGYPT, IRAN, TUNISIA, TURKEY
- Session III:** **Women covering wars and conflicts- narratives, methods and impact in times**
of social media
- Session IV:** **Experiences of women activists in the MENAT region**
- Session V:** **Participation of women in negotiations, mediation and peace building efforts**
Experiences and lessons learned

Women's voices, experiences, struggles and aspirations from across the MENAT-Region were at the heart of the discussions. The workshop provided an opportunity for exchange and networking among the participants from the various countries and disciplines. The red thread was the need to contextualize the struggle of women and acknowledge the diversity of themes, methods, and strategies. The situation in Palestine especially in Gaza was present in the contributions of almost all women, with the main assumption that ›in a state of war all rules of war are being violated‹, with no accountability and credibility to uphold the international and humanitarian law by the international community.

WOMEN'S SHARE IN PEACE AND SECURITY

Rationale:

In its report ›Conflict Barometer 2021. Disputes, non-violent crises, violent crises, limited wars, wars‹, the Heidelberg Institute for International Conflict Research lists 43 intra-state conflicts and wars of which ten are in the MENAT-region. Among them, countries such as Egypt, Iran, Palestine, Syria, Turkey, Tunisia and Yemen are listed. In most of the countries, the developments following the 2011 protests brought an increase in violence, conflict, political fragmentation and a rise in foreign interventions. In many war contexts, e.g. Libya, Palestine, Syria and Yemen, violence has escalated and the number of civilian casualties has increased tremendously. When in the 1970ies the Lebanese Professor Edward Azar developed the term ›protracted social conflict‹ to explain the type of ›on-going and seemingly unresolvable conflict‹, he took Lebanon as one example, which is still valid today. In contexts of political transition and instabilities, e.g. Egypt, Iran, Turkey and Tunisia, the level of violence is also increasing.

Many of the aforementioned countries have been undergoing political and socio-economic upheavals for years if not for decades. Lives of one generation after the other have been shaped by war, conflict and violence. The impact on women and girls has been described and highlighted in a great number of studies.

Yet, throughout the 20th century, women in the MENAT-region were continuously challenging political, socio-economic and cultural conditions and barriers. Women's political and social participation and activism has a leading role in transformation processes, protests and social movements, but also counter-movements in their respective countries. The Global Study on the Implementation of Security Council resolution 1325 published in 2000, underlines that women's participation is key to sustainable peace: ›Women's participation increases the probability of a peace agreement lasting at least two years by 20 percent, and by 35 percent the probability of a peace agreement lasting 15 years. Peace agreements are 64 percent less likely to fail when civil society representatives participate. In 15 of 16 national dialogues examined, decision-making was left to a small group of male leaders. ›An analysis that has been reiterated with regard to mediation processes by the 2022 publication of UN Women on « Women's Participation in Local Mediation: Lessons from Iraq, Libya, Syria and Yemen.‹

Recognizing that the participation of women in political life is crucial for advancing democracy, good governance, transparency and equal citizenship, this workshop brings women from the MENAT-region together to share their analysis as well as their experiences on political participation in their respective countries. Although aims of female actors may often coincide, the methods and approaches to political participation differ significantly and are not always complementary, but occasionally antagonistic. Due to new media, it is no longer only female politicians, journalists and scientists, who can shape public opinion and become ›agents of change‹, but increasingly female activists. This workshop has an interdisciplinary approach, bringing women from different disciplines, organizations and backgrounds together: political and social scientist, politicians, representatives of NGO's and grassroots organizations and activists. As such, the event offers a platform to problematize, discuss, and think of solutions to the specific challenges women face in different national contexts, as well as regarding the general tension between political activism and realism.

More on: *The Report on Women's lives and agency in the MENAT Region – between political activism and realism.* Prof. Aylin Unver Noi
<https://www.kreisky-forum.org/wp-content/uploads/2024/01/Kreisky-Forum-Report-Aylin.pdf>



O. Rathkolb



Falter Cover 2011

KREISKY FORUM SPECIALS

DER MUT ZUM UNVOLLENDETEN Zum Geburtstag von Bruno Kreisky

Alljährlich findet im Kreisky Forum am oder rund um den 22. Jänner eine Festveranstaltung in Erinnerung an Bruno Kreiskys Geburtstag statt. Eine Persönlichkeit aus Politik, Wissenschaft oder Kultur hält einen Festvortrag unter dem Titel ›Der Mut zum Unvollendeten‹. Dieses Motto, dieser ›Mut zum Unvollendeten‹, spielte in Kreiskys Denken und Wollen eine große Rolle. Das hatte nichts mit Zögerlichkeit oder Halbherzigkeit zu tun. Der Mut zum Unvollendeten bedeutete vielmehr, dass Ideologien und gesellschaftliche Strukturen für ihn kein in sich geschlossenes endgültiges System waren und schon gar kein Endstadium der Geschichte. Es war ein Bekenntnis zum Neuen, zur schrittweisen Reform, ein Bekenntnis zur Überprüfbarkeit politischer Entscheidungen im Sinne von Karl Popper. Und es war eine Abgrenzung gegenüber dogmatischen oder gar totalitären Positionen.

BRUNO KREISKY UND SEINE VIELSCHICHTIGEN EIGENSCHAFTEN Versuche einer biographischen Dialektik

Oliver Rathkolb, Professor am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien; Autor, Herausgeber und Mitherausgeber zahlreicher Publikationen zu Themen der österreichischen Zeit-, Kultur- und Mediengeschichte; Vorsitzender des internationalen wissenschaftlichen Beirats des Hauses der Europäischen Geschichte (Europäisches Parlament, Brüssel), Vorsitzender des wissenschaftlichen Beirats, BKF.

Bruno Kreisky (1911–1990): Der ›beste zweite Mann‹ als beliebtester Bundeskanzler der Zweiten Republik. Ein österreichisches Paradoxon. Bruno Kreisky hätte eigentlich nie Bundesparteivorsitzender der SPÖ oder Bundeskanzler der Republik Österreich werden dürfen – zu viele innenpolitische Traditionen standen diesen Funktionen entgegen: Er war jüdischer Herkunft und Agnostiker, ein Intellektueller aus einer bürgerlichen Familie, Revolutionärer Sozialist, verurteilter ›Hochverräter‹ der Schuschnigg-Diktatur und Gestapo-Häftling, 1938–1950 im Exil in Schweden, lebte in einer großbürgerlichen Villa, war ein Weltbürger und ein schlichter österreichischer Patriot. Es ist kein Zufall, dass die ›Unvollendete‹ von Franz Schubert zu Kreiskys Lieblingswerken gehörte und er unter Hinweis darauf 1983 resümierte, ›dass wir den Mut haben, uns immer wieder selber in Frage zu stellen und zur Kenntnis nehmen, dass eben alles, was wir beginnen, unvollendet bleibt. Aber es müssten eben andere erneut versuchen‹. (Oliver Rathkolb über Bruno Kreisky)

Der Festvortrag sowie das daran anschließende Gespräch von Christa Zöchling mit Oliver Rathkolb sind als Videos auf www.kreisky-forum.org/video oder auf dem YouTube-Videokanal des Kreisky Forums nachzusehen. Der Vortragstext ist auf www.kreisky-forum.org nachzulesen.



G. Auer Borea d'Olmo | F. Hausjell | Ch. Zöchling | N. Landau | M. Strebl | A. Förderl-Schmid

ARI RATH PREIS FÜR KRITISCHEN JOURNALISMUS Exil-Flucht-Vertreibung

Der »Ari Rath Preis für kritischen Journalismus« wurde auf Basis einer Privatinitiative ins Leben gerufen, um im Sinne des im Jänner 2017 verstorbenen renommierten ehemaligen Chefredakteurs der Jerusalem Post Journalistinnen und Journalisten auszuzeichnen, die sich in ihrer Arbeit um eine kritische und der Wahrung der Menschenrechte verpflichtete Berichterstattung über Flucht, Vertreibung und Asyl in hervorragender Weise verdient gemacht haben.

Eine Experten-Jury unter dem Vorsitz von **Gertraud Auer Borea d'Olmo**, enge Vertraute von Ari Rath, mit den weiteren Mitgliedern **Fritz Hausjell**, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaften und Vorsitzender von Reporter ohne Grenzen, **Oliver Rathkolb**, Institut für Zeitgeschichte und **Alexandra Förderl-Schmid**, Stellvertretende Chefredakteurin der *Süddeutschen Zeitung*, hat den »Ari Rath Preis für kritischen Journalismus 2023« zu gleichen Teilen der Journalistin und Autorin **Christa Zöchling**, langjährige Redakteurin der Wochenzeitschrift *Profil*, und der stellvertretenden Chefredakteurin der israelischen Tageszeitung *Ha'aretz* **Noa Landau** zuerkannt. Gestiftet wurde der Preis 2023 von WIEN ENERGIE.

Die feierliche Preisübergabe fand am 27. April 2023 im Bruno Kreisky Forum statt. Begrüßung und Begründung der Jury: **Gertraud Borea d'Olmo**, Generalsekretärin des Kreisky Forums
Preisträger: **Noa Landau**, Stellvertretende Chefredakteurin der israelischen Tageszeitung *Ha'aretz*
Laudatorin: **Alexandra Förderl-Schmid**, Stellvertretende Chefredakteurin der *Süddeutschen Zeitung*
Preisträgerin: **Christa Zöchling**, Journalistin und Autorin
Laudator: **Fritz Hausjell**, Reporter ohne Grenzen

Die Veranstaltung kann auf der Homepage und auf dem YouTube-Kanal des Bruno Kreisky Forums nachgesehen werden.

BRUNO-KREISKY-PREIS FÜR DAS POLITISCHE BUCH

Der traditionsreiche Bruno-Kreisky-Preis für das Politische Buch wird seit 1993 vom Karl-Renner-Institut in Zusammenarbeit mit der sozialdemokratischen Bildungsorganisation und seit 2008 mit Unterstützung des SPÖ Parlamentsklubs jährlich verliehen.

Das Lebenswerk Bruno Kreiskys steht für Freiheit, Gleichheit, Gerechtigkeit, Solidarität, Demokratie, Toleranz und die Freiheit der Kunst. In diesem Sinne wird politische Literatur in mehreren Kategorien ausgezeichnet.

Hauptpreis

Preisträger: **Robert Menasse** für das Buch »Die Erweiterung« (Suhrkamp Verlag, 2022).
Wenn es einem Chronisten der EU-Geschichte, zu dem Robert Menasse jedenfalls geworden ist, gelingt, einen intellektuell anspruchsvollen Unterhaltungsroman vorzulegen, so ist dies bei dem oft als technokratisch, langweilig und spröde denunzierten Außenbild der Europäischen Union eine großartige erzäh-



R. Menasse



J. Kohlenberger

lerische Leistung. In »Die Erweiterung« verbinden sich detailreiche Sachkenntnis, eine gehörige Portion Ironie und ein starkes europäisches Herz zu einem Roman, der als historisches Lehrbuch, Tragödie, Satire und Liebesgeschichte gelesen werden kann. Diese Vielfalt der erzählten Geschichte, die sich um den Beitrittswunsch Albaniens entspinnt, führt so ins schillernde Innenleben der EU. Zwei »Blutsbrüder«, verbunden durch einen Schwur im Untergrundkampf gegen das polnische kommunistische Regime, machen nach der Wende politische Karrieren. Der eine wird Regierungschef Polens, der andere ein hoher Beamter der Europäischen Kommission, zuständig für die Erweiterungs-Politik. Unzählige menschliche Schicksale werden episch aufgespannt und verbinden sich dann doch in einem großen Showdown. Trotz vieler Ambivalenzen, Untiefen und Niederungen dieser europäischen Figuren und deren »Politik« ruft Menasse mit seinem zweiten Europa-Roman dazu auf, dass wir uns angesichts wachsender Nationalismen viel öfter an dem großartigen Projekt vereinigtes Europa erfreuen und intensiver um es kämpfen sollten.

Anerkennungspreise

Preisträgerin: **Judith Kohlenberger** für ihr Sachbuch »Das Fluchtparadox« (Kremayr & Scheriau, 2022).
Wenige brennende Themen sind so sehr der undifferenzierten Polemik und populistischen Mobilisierung ausgesetzt wie das Thema Flucht. Auf dem Rücken von Menschen, die so viel verloren haben und massiv unter Druck stehen, wird politisches Kleingeld gewechselt, ohne Hilfe und politische Lösungen anbieten zu wollen. Umso wichtiger sind wissenschaftliche Forschung und Expertise, wie die Kulturwissenschaftlerin und Migrationsforscherin Judith Kohlenberger sie für die öffentliche Debatte einbringt. Ihr Buch ist eine detaillierte Analyse unseres Umgangs mit Vertreibung und Vertriebenen und ein Aufzeigen von Wegen einer menschlichen Asyl- und Integrationspolitik. Sie mahnt moralische Verantwortung und das Vertrauen in unsere Institutionen, unseren Rechtsstaat und unsere Zivilgesellschaft ein.

Preisträgerin: **Marlene Engelhorn** für ihr Buch »Geld« (Kremayr & Scheriau, 2022).
Marlene Engelhorn weiß wovon sie spricht: Sie ist eine Millionenerbin, die mit der Aussage, 90 Prozent ihres Erbes spenden zu wollen, das Licht der Öffentlichkeit suchte. Warum? Mit diesem Schritt wollte sie auf das gesellschaftspolitische Problem der Intransparenz von Reichtum und dem demokratiepolitischen Schaden, den Überreichtum anrichtet, hinweisen. Ihre persönlichen Erfahrungen, ihre gesellschaftspolitischen Thesen und ihre damit verbundenen Forderungen hat sie nun in einem packenden Buch veröffentlicht. Sie stellt drängende Fragen: »Wie viel ist genug?«, »Was ist das gute Leben für alle?«, »Wie wollen wir teilen?« und »In wessen Händen liegt das Recht zu entscheiden?«. Ihr Text gibt spannende Antworten und entwirft eine Vision einer gerechten demokratischen Gesellschaft.

Sonderpreis »Arbeitswelten – Bildungswelten«

Preisträgerin: **Alexia Weiss** für ihr Buch »Zerschlagt das Schulsystem und baut es neu« (Kremayr & Scheriau, 2022).
Der Druck und das Pensum sind groß. Der Schulalltag bewegt sich zwischen Über- und Unterforderung der Kinder und Überlastung der Lehrenden und Eltern. Die Journalistin und Autorin Alexia Weiss beschreibt in ihrer Publikation mutige Ansätze, wie in einem inklusiven Schulsystem die Bedürfnisse jedes einzelnen Kindes in den Vordergrund gerückt, Defizite ausgeglichen und Talente gefördert werden können. Ideologische Fragen müssen dabei in den Hintergrund treten und die physische, psychische, soziale sowie ökonomische Situation eines Kindes im Zentrum stehen.



M. Maltznig | A. Weiss | D. Bures



A. Babler | R. Menasse

Preis für besondere verlegerische Leistungen

Preisträger: **Kremayr & Scheriau**

Der Verlag Kremayr & Scheriau wurde im Jahr 1951 von Rudolf Kremayr und Wilhelm Scheriau gegründet, 1966 beteiligte sich Bertelsmann am Verlag und 1991 wurde der Orac-Sachbuchverlag übernommen. Zu den großen Erfolgen der Vergangenheit gehören u. a. Hugo Portisch und sein Opus magnum ›Österreich I‹ und ›Österreich II‹, die Memoiren von Bruno Kreisky und das ›Österreichische Jahrhundert‹ von Hellmut Andics. Einen besonderen Schwerpunkt bilden kritische Sachbücher, die den gesellschaftspolitischen Diskurs in Österreich seit jeher bereichern. 2002 übernahm Martin Scheriau, der Sohn des Verlags-Mitgründers, die Anteile von Bertelsmann, ist seither Alleineigentümer und der Verlag Kremayr & Scheriau wieder ein unabhängiger Verlag. Im Jahr 2015 wurde eines der spannendsten Literaturprogramme mit dem Fokus auf junge österreichische Gegenwartsautor-innen ins Leben gerufen, das dem Spiel mit Sprache freien Lauf lässt und der Literatur Innovationsräume eröffnet. Verlagsleiterin ist seit 2020 Stefanie Jaksch.

Preis für das publizistische Gesamtwerk

Preisträger: **Salman Rushdie**

Der Preis für das publizistische Gesamtwerk wurde heuer an Salman Rushdie vergeben. Sein Name und sein Werk sind Symbol für die universelle Kraft der Freiheit des Wortes und für den Preis, den man dafür bezahlen kann.

Rushdie ist ein Meistererzähler, der mit seiner literarischen Kraft, die Magisches und Reales verbindet, alle Schleier von Lüge, Propaganda und Torheit provokant durchdringt und uns vor Augen führt, wie trügerisch, provisorisch und hinfällig die menschliche reale Welt doch ist. Das hat seit der Veröffentlichung der ›Satanischen Verse‹ sein Leben geprägt. Im Jahr 1989 belegte ihn eine Fatwa mit dem Todesurteil. 33 Jahre später wurde er ›lebensverändernd‹ durch ein Attentat eines religiösen Fanatikers schwer verletzt. Sein Kampf und sein Schicksal im globalen Konflikt um das Recht, schreiben zu dürfen, wonach dem freien Geist der Sinn steht, geht uns alle an. Rushdies Werk hat die Weltliteratur geprägt. Es wurde mit zahlreichen internationalen Preisen bedacht und in über 40 Sprachen übersetzt.





Franz Vranitzky
Gründungs- und Ehrenpräsident, Bundeskanzler a.D.



Rudolf Scholten
Präsident, Aufsichtsratspräsident der Wiener Festwochen, Vorsitzender des Aufsichtsrates des Österreichischen Film-instituts (ÖFI), Bundesminister a.D.



Max Kothbauer
Vizepräsident, Vizepräsident a.D. der Oesterreichischen Nationalbank



Georg Lennkh
Kassier, Botschafter a.D., ehem. österreichischer Sonderbeauftragter für Afrika



Eva Nowotny
Schriftführerin, Vorsitzende a.D. des Universitätsrats der Universität Wien, Diplomatin



Patricia Kahane
stv. Schriftführerin, Präsidentin der Karl Kahane Stiftung



Andreas Mailath-Pokorny
Rektor der Musik und Kunst Privatuniversität der Stadt Wien (MUK)



Ewald Nowotny
ehem. Gouverneur der Österreichischen Nationalbank (OenB)



Werner Obermayer
Rechnungsprüfer



Wolfgang Petritsch
Präsident des Österreichischen Instituts für internationale Politik (oiip)



Margit Schmidt
langjährige Mitarbeiterin von Bruno Kreisky, 1. Generalsekretärin des Kreisky Forums



Andreas Staribacher
Rechnungsprüfer



Hannes Swoboda
Präsident des Internationalen Instituts für den Frieden (IIP), des Architekturzentrum Wien (azw) und des Wiener Instituts für Internationale Wirtschaftsvergleiche (WIIW)



Ernst Woller
Erster Präsident des Wiener Landtags



Gerhard Zeiler
Präsident, WarnerMedia International



Maria Mesner
Leiterin des Kreisky- und Dohnal Archives, Lektorin am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien



Helga Nowotny
Vorsitzende a.D. des Europäischen Forschungsbeirats



Barbara Prainsack
Professorin am Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien und an der Abteilung für Globale Gesundheit und Sozialmedizin am King's College London



Oliver Rathkolb
Professor am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien, Mitglied des internationalen wissenschaftlichen Beirats des Hauses der europäischen Geschichte, Europäisches Parlament/Brüssel



Arnold Schmidt
Professor emeritus an der TU Wien



Ruth Wodak
Em. Distinguished Professor of Discourse Studies (Diskursforschung), Lancaster University (UK) und o. Univ. Professorin i.R. für Angewandte Linguistik, Universität Wien



Gertraud Auer Borea d'Olmo
Generalsekretärin



Jutta Bichl
Projektorganisation und Administration



Marlene Eichinger
Projektorganisation und Administration



Susanne Gaugl
Projektorganisation, Personal und Hausverwaltung



Sonja Kothe
Projektorganisation, Social media und Kommunikation



Sophie Reisinger
Assistentin



Lobeen Haddad
Facility Mangement



Team BKF 2023

IMPRESSUM

Herausgeberin und für den Inhalt verantwortlich:

Gertraud Auer Borea d'Olmo | generalsekretärin
bruno kreisky forum für internationalen dialog

Lektorat

Susanne Gaugl

graphic

Fineline_Erich monitzer | graphic and typography

typeface

shaker 2 by jeremy tankard

bildbearbeitung

Sonja Kothe

Fotonachweis

Archiv BKF

Astrid Knie (*Bruno Kreisky Preis für das politische Buch*)

Thomas Peschat

Paul Pibernig (*Wissenschaftsgespräche Rosie Collington*)

Thomas Steineder (*Dialogues for tomorrow_Nina Khrushcheva*)

druck

gugler cross media | melk

kontakt

Bruno Kreisky Forum für internationalen Dialog

Armbrustergasse 15 — 1190 wien

T +43 1 31 88 260

kreiskyforum@kreisky-forum.org

www.kreisky-forum.org



Das Programm des Bruno Kreisky Forums für internationalen Dialog wird mit Unterstützung der Stadt Wien, der Republik Österreich (Bundeskanzleramt, Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung/#TruSD, Bundesministerium für Landesverteidigung) und mit Hilfe privater Sponsoren und Spender realisiert.

Wir danken all unseren Förderern und unseren zahlreichen Partnern und Partnerinnen für die gute Zusammenarbeit.



— Bundeskanzleramt

— Bundesministerium
Bildung, Wissenschaft
und Forschung

— Bundesministerium
Landesverteidigung